

Sygn. akt KIO/W 23/21

## POSTANOWIENIE

z dnia 12 marca 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Anna Osiecka**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 12 marca 2021 r. w Warszawie wniosku z dnia 8 marca 2021 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez **Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **Dostarczenie rezonansu magnetycznego wraz z dostosowaniem pomieszczeń**

**postanawia:**

**uchylić zakaz zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku  
lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.**

### **Uzasadnienie**

Zamawiający, Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, działając na podstawie art. 578 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2019 r. poz. 2019 ze zm.), złożył w dniu 8 marca 2021 r. wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na dostarczenie rezonansu magnetycznego wraz z dostosowaniem pomieszczeń.

W uzasadnieniu zamawiający wskazał na znaczenie inwestycji dla ochrony zdrowia publicznego, w szczególności w obecnej sytuacji - stanu epidemii wywołanej wirusem SARS COV 2 wywołującego chorobę COVID - 19. Zaznaczył, iż jest podmiotem udzielającym

świadczeń medycznych dla pacjentów z województwa małopolskiego oraz z całego kraju. W ramach Szpitala funkcjonują 24 Oddziały oraz 23 Poradnie Przyszpitalne. Średniorocznie Szpital obsługuje ok. 40 tysięcy pacjentów na oddziałach oraz 150 tysięcy pacjentów w poradniach przyszpitalnych. Szpital od lat zajmuje pierwszą pozycję w województwie w zakresie największej liczby stosowanych procedur i leczeniu największej liczby pacjentów onkologicznych (pisma Dyrektora MOW NFZ).

Zamawiający wyjaśnił, że biorąc pod uwagę konsekwentne dążenie do poprawy efektywności medycznej, organizacyjnej i kosztowej prowadzonej działalności, konieczne stało się jak najszybsze stworzenie nowoczesnej pracowni rezonansu magnetycznego. Powyższe stało się konieczne nie tylko w celu unowocześnienia świadczonych przez Zamawiającego usług medycznych, ale w związku z obiektywną przesłanką. Obecnie posiadany rezonans magnetyczny uległ awarii, która do chwili obecnej nie jest możliwa do zdiagnozowania, zaś koszt naprawy, niedającej gwarancji, że aparat będzie działał znacznie przewyższa możliwości finansowe Zamawiającego (ok. 500.000,00 zł). Stan taki trwa od października 2020 r. W dniu 31 stycznia 2021 r. wygasła również umowa z podwykonawcą, który w siedzibie Zamawiającego realizował badania rezonansu magnetycznego. W związku z faktem iż brak jakiegokolwiek zabezpieczenia w rezonans magnetyczny wiązałyby się z daleko idącymi konsekwencjami, w tym utratą kontraktu z NFZ, umowa ta została przedłużona, jednak nie dłużej niż do 15 maja 2021 r. Zatem, niezawarcie niezwłocznie umowy na zamówienie publiczne i rozpoczęcie adaptacji pracowni rezonansu magnetycznego może spowodować po pierwsze utratę kontraktu z NFZ, po drugie znaczące sankcje finansowe dla Zamawiającego (kara umowna w wysokości 2% kwoty zobowiązania określonej w umowie dla danego rodzaju świadczeń). Najdalej idące konsekwencje poniesie jednak pacjent, w szczególności pacjent onkologiczny. Zamawiający musi dochować terminów diagnozy onkologicznej, które już teraz są zagrożone, a z pewnością nie będą dochowane, jeśli Zamawiający nie będzie posiadał żadnego aparatu rezonansu magnetycznego, co wpłynie znacząco na standard udzielanych świadczeń oraz poziom finansowania ścieżki onkologicznej.

Rezonans magnetyczny ma szerokie *spectrum* zastosowania diagnostycznego, co pozostaje w korelacji w wielospecjalistycznym charakterem świadczeń medycznych udzielanych przez Zamawiającego. Bardzo istotnym obszarem zastosowania aparatu jest diagnostyka onkologiczna. W chwili obecnej Szpital, jako wiodący ośrodek onkologiczny w Małopolsce, realizuje wiele przedsięwzięć z obszaru onkologii, leczenia onkologicznego i onkologii klinicznej, mające na celu poprawę jakości i standardów opieki zdrowotnej. Według informacji otrzymanej z MOW NFZ, w ubiegłym roku i latach poprzednich, Zamawiający zajął pierwszą pozycję na tle pozostałych świadczeniodawców realizujących leczenie onkologiczne pod kątem wartości wykonanych świadczeń opieki zdrowotnej.

Średnioroczna liczba wykonanych badań w okresie 2016-2019 podwoiła się (z 2316 w 2016 r. do 4336 w 2019 r.). Z uwagi na skalę diagnostyki oraz charakter zmian onkologicznych niezbędne jest zwiększenie liczby badań oraz podniesienie jakości obrazowania (wykrywalność najmniejszych zmian). Zastosowanie aparatu w leczeniu onkologicznym dotyczy całego procesu poczynawszy od diagnostyki, poprzez ustalenie ostatecznej diagnozy, aż po kontrolę przebiegu terapii i kontrolę w okresie remisji. Istotne zastosowanie rezonansu magnetycznego znajdzie ponadto w diagnostyce neurologicznej (ostre udary) oraz diagnostyce pacjentów z SM (stwardnienie rozsiane), którzy są leczeni w Poradni Stwardnienia Rozsianego (Szpital posiada największą tego typu poradnię w Polsce), w której z uwagi m.in. na przystąpienie do pilotażowego programu KOSM (Kompleksowa Opieka w Stwardnieniu Rozsianym) leczonych jest nawet 1000 osób rocznie.

Ponadto, aparat znajdzie duże zastosowanie w diagnostyce schorzeń ortopedycznych i neuro-ortopedycznych (w Szpitalu działają oddziały Ortopedii i Traumatologii Narządu Ruchu oraz Urazów Wielonarządowych, Ortopedii i Neuroortopedii, które z uwagi na rozmiar aglomeracji będącej w obszarze działania Zamawiającego mają stale niemal pełne obłożenie) pozwoli na wykonywanie ekspozycji u pacjentów z wszczepionymi protezami metalowymi (endoprotezy, zespolenia, klipsy endoskopowe, stenty) przy ograniczeniu do minimum ryzyka powikłań. Poza w. zakresami aparat będzie istotnym wsparciem dla Małopolskiego Centrum Leczenia i Rehabilitacji Oparzeń w procesie diagnostyki i kontroli przebiegu terapii w wysokospecjalistycznych operacjach rekonstrukcji nerwów u pacjentów po urazach kończyn.

Zamawiający podkreślał, że w aktualnej sytuacji epidemicznej aparat będzie wykorzystywany też w kontekście zagrożenia epidemicznego COVID-19, jako narzędzie diagnostyczne w przesiewowym badaniu klatki piersiowej (zmian w mięszu płucnym). Z badań klinicznych na świecie (Chiny, Szwajcaria) wynika, że z uwagi na charakter zmian w mięszu płucnym wywoływanych wirusem COVID-19 (rozległość oraz ich charakterystyczne rozmieszczenie wobec siebie) obrazowanie rezonansem magnetycznym jest skuteczniejszą metodą diagnostyk w porównaniu z klasycznym RTG (RTG pokazuje zmiany o charakterze litym) oraz USG (USG pokazuje fragmentaryczny wycinek obrazu tkanki płucnej).

Dalej, Zamawiający podnosił, że stworzenie nowoczesnej, komfortowej pracowni rezonansu magnetycznego poprawi jakość udzielanych świadczeń medycznych, zapewni ich dostępność większej liczbie pacjentów i diametralnie poprawi bezpieczeństwo zdrowotne pacjentów w czasie przebywania na terenie Szpitala. Przestronne i funkcjonalne wnętrza zapewnią intymność i podmiotowe traktowanie każdego pacjenta. Wpłyną na pozytywne odczucia i wspomnienia pacjentów, minimalizując ich stres związany z pobytem w Szpitalu, którego redukcja jest niezbędna dla wszystkich pacjentów (ale w szczególności dotkniętych schorzeniami onkologicznymi). Długofalowych korzyści będących bezpośrednim efektem

zakończenia realizacji projektu należy upatrywać w szczególności: we wzroście liczby obsłużonych pacjentów, w zwiększeniu komfortu i bezpieczeństwa pacjentów, w zwiększeniu komfortu i bezpieczeństwa pracy personelu, pracującego teraz w bardzo trudnych warunkach, także logistyczno - technicznych. Poprawa efektywności funkcjonowania Szpitala poprzez niezbędne, z punktu widzenia udzielania świadczeń zdrowotnych, prace remontowo-budowlane oraz wyposażenie w wymagany sprzęt, wpłynie korzystnie na poprawę dostępu i wzrostu jakości usługi publicznych, co nie tylko w obecnych realiach jest priorytetowym zadaniem publicznym. Ponadto, w wyniku realizacji przedsięwzięcia nastąpi zmniejszenie dysproporcji w zakresie dostępu do świadczeń zdrowotnych, w tym również usług wsparcia dla osób starszych i niepełnosprawnych, czyli pacjentów zasługujących na szczególną opiekę.

Realizacja rzeczzonego przedsięwzięcia umożliwi i poprawi dostęp oraz jakość usług publicznych w obszarze ochrony zdrowia, a tym samym przyczyni się do przeciwdziałania zjawisku wykluczenia społecznego oraz poprawy stanu zdrowotnego mieszkańców woj. małopolskiego. Twierdzenia te są tym bardziej uzasadnione, że w obecnej sytuacji Szpital zмага się w walce z pandemią wirusa SARS COV - 2 powodującego chorobę COVID 19. W ostatnich dniach w całej Polsce, ale szczególnie w województwie małopolskim wzrasta liczba hospitalizowanych pacjentów (stan na 7 marca 2021 r.: liczba zachorowań: 13.574, liczba zajętych łóżek: 16.861, liczba zajętych respiratorów: 1.769) w związku z dynamicznym rozwojem trzeciej fali epidemii.

Hospitalizacją objęci są coraz młodsi ludzie, z bardzo poważnymi objawami wywołanymi przez COVID - 19. Wymaga to dużego nakładu pracy oraz zachowania szczególnych środków ostrożności i bezpieczeństwa. Zapewnienie zatem prawidłowych i odpowiednich warunków, w tym zaplecza diagnostycznego, zarówno dla pacjentów, jak i personelu Szpitala, jest dla Zamawiającego priorytetem. Sytuacja, w której znajduje się Zamawiający, wiąże się z koniecznością wykonania coraz większej liczby badań diagnostycznych z wykorzystaniem rezonansu magnetycznego. Tym bardziej ważne jest, aby móc korzystać jak najszybciej, z jak najlepszego sprzętu. W szczególności w realiach związanych z COVID - 19 ta inwestycja jest nie tyle potrzebna, co niezbędna. Trudno sobie nawet wyobrazić jak bez niej, a więc w konsekwencji bez jakiegokolwiek aparatu rezonansu magnetycznego, miałby funkcjonować szpital i tym samym miałby sprostać zadaniom publicznym, mającym na celu ochronę i ratowanie życia ludzkiego. Pracownia rezonansu magnetycznego jest bowiem szczególnym obszarem Zamawiającego dla bezpieczeństwa i umożliwienia szybszej reakcji w celu ratowania życia ludzkiego, w szczególności że badania diagnostyczne w niej wykonywane zapewniają możliwość szybkiego diagnozowania zmian w organizmie człowieka wywołanego przez COVID - 19.

Ponadto, przewidywana przedłużona procedura pozbawi zamawiającego środków na sfinansowanie inwestycji, gdyż Zamawiający nie posiada środków własnych, które mógłby przeznaczyć na rzeczoną inwestycję. Inwestycja ma być bowiem sfinansowana z dotacji poczynionej przez Województwo Małopolskie, w imieniu którego działa Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego. Dotacja ta została udzielona wprost na zwalczanie negatywnych skutków wywołanych przez rozprzestrzeniającą się w coraz szybszym tempie pandemię COVID-19, w ramach tzw. programu „MAŁOPOLSKA TARCZĄ ANTYKRYZYSOWA - PAKIET MEDYCZNY 2”. Warunkiem skorzystania z dofinansowania jest wydatkowanie otrzymanych środków do dnia 30 czerwca 2021 r., a więc w zasadzie niemożliwym jest dalsze procedowanie bez negatywnych konsekwencji dla realizacji inwestycji, które będą skutkować z prawdopodobieństwem, graniczącym z pewnością, koniecznością rezygnacji Zamawiającego z przedmiotowej inwestycji.

Termin 30 czerwca 2021 r. był już przedłużany przez Zarząd Województwa Małopolskiego (pierwotny 28 lutego 2021 r.), a Zamawiający uzyskał informację, iż nie jest planowane kolejne wydłużenie terminu. Oznacza to, iż niezrealizowanie inwestycji w zakładanym terminie spowoduje utratę dofinansowania, które wynosi 4,05 mln zł. Zamawiający zobowiązał się do realizacji Projektu m.in. w oparciu o harmonogram rzeczowo-finansowy, który stanowi integralną część umowy. Zmiany harmonogramu rzeczowo-finansowego wymagają zgody Lidera (Województwa Małopolskiego). Zamawiający ponosi przy tym pełną odpowiedzialność za prawidłowość realizacji Projektu oraz wypełnianie obowiązków, które wynikają z umowy o dofinansowanie, w zakresie zadań przypisanych w harmonogramie rzeczowo-finansowym. Projekt ma na celu poprawę dostępności publicznych usług medycznych dla mieszkańców województwa małopolskiego oraz walkę z epidemią COVID - 19. Brak realizacji Projektu w terminie wyznaczonym w harmonogramie powoduje, iż cel ten nie może być osiągnięty w zakładanym czasie, co jest sprzeczne z interesem publicznym.

Zamawiający zwracał uwagę, że korzyści jakie mogą być osiągnięte na płaszczyźnie publicznej są niewspółmiernie bardziej istotne i przewyższają interes „prywatny”, jaki należałoby przypisać odwołującemu się. Korzyści dla interesu publicznego to w szczególności: lepszy dostęp do usług medycznych, wydajniejsza i bardziej komfortowa praca personelu medycznego, dostęp do nowoczesnego i bezpieczniejszego sprzętu, zwiększenie dostępności i powszechności usług medycznych, poprawa jakości zdrowia lokalnej populacji. Korzyści podmiotów, wobec których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku to jedynie: osiągnięcie zysku, którego utrata, uwzględniając skalę działalności odwołującego się oraz jego wcześniejsze działania, stanowi niewielki uszczerbek. Szpital zaś ze względu na trudną sytuację ekonomiczną wywołaną w dużej mierze przez trwającą od ponad roku epidemię nie ma i w najbliższej przyszłości nie będzie posiadał środków własnych umożliwiających

zrealizowanie takiej inwestycji. Zakup wyposażenia i sprzętu dzięki realizacji dofinansowania jest jedyną szansą, która pozwala w znaczący sposób podwyższyć jakość świadczonych usług medycznych.

Obecne postępowanie przetargowe jest trzecim postępowaniem w tym samym przedmiocie. Zamawiający rozpoczął przygotowania do przetargu już w III kwartale 2020 r. Korzystne rozstrzygnięcie KIO dla odwołującego spowodowałoby, że koniecznym byłoby powtórzenie postępowania przetargowego, co niesłoby za sobą rażąco negatywne skutki dla Zamawiającego. Po pierwsze, Zamawiający nie dysponuje takimi środkami pieniężnymi (Zamawiający musiałby z własnych środków pokryć kwotę niemal 1,24 mln), a konieczność powtórzenia procedury przetargowej spowodowałaby utratę całości dofinansowania, zatem Zamawiający w ogóle nie mógłby sobie pozwolić na zakup rezonansu.

Ponadto, poddając analizie drugą przesłankę, tj. uprawdopodobnienie, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie celem uniemożliwienia zawarcia umowy, w ocenie Zamawiającego, wprost potwierdza to analiza ofert złożonych przez Odwołującego, w szczególności w drugim postępowaniu. Odwołujący złożył ofertę na kwotę 4.829.149,95 zł, a więc niemal taką samą jak wykonawca najkorzystniejszy w trzecim postępowaniu, przy tym samym zakresie przedmiotu zamówienia, co nie zostało uznane przez Odwołującego za cenę rażąco niską. Zatem odwołujący pośrednio potwierdził, że za taką kwotę jest w stanie zrealizować przedmiot zamówienia.

#### **Izba ustaliła i zważyła, co następuje:**

Zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 poz. 2020) do postępowań odwoławczych, o których mowa w uchylanej ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych, wszczętych po dniu 31 grudnia 2020 r., dotyczących postępowań o udzielenie zamówienia wszczętych przed dniem 1 stycznia 2021 r. stosuje się przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019), dalej „Pzp”. Z uwagi na powyższe, Izba rozstrzygając wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy, który dotyczy odwołania wniesionego w dniu 26 lutego 2021 r., zastosowała przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych. Rozpoznanie wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy jest wywołane wniesionym odwołaniem i w odniesieniu do niego znajdują zastosowanie przepisy właściwe dla procedury odwoławczej.

Zgodnie z art. 578 ust. 2 Pzp, Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli: 1. niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku

czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia; 2. zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Zamawiający we wniosku odnosił się do obu wskazanych podstaw prawnych.

Instytucja uchylenia zakazu zawarcia umowy ma charakter wyjątkowy jako odstępstwo od generalnej zasady zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze. Oceniając zasadność wniosku Izba nie dokonuje oceny zarzutów podniesionych w odwołaniu. Izba bada wniosek zamawiającego wyłącznie pod kątem przesłanek uchylenia zakazu zawarcia umowy, czyli ocenia, czy niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego oraz, czy negatywne skutki niezawarcia umowy przewyższają korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego.

Izba zważyła, że zamawiający nie wykazał, aby odwołanie zostało wniesione wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy. Przepis został wprowadzony do Pzp w związku z sytuacjami, w których zamawiający nie mógł zawrzeć umowy w sprawie zamówienia publicznego z powodu wnoszenia kolejnych odwołań przez wykonawcę, który - sam nie mając szansy na uzyskanie zamówienia - blokował tę możliwość konkurentom. Odwołania takie były bezzasadne *prima facie* albo podlegały odrzuceniu. Sytuacja taka nie zaszła w okolicznościach sprawy. Odwołanie wniesione przez Consultronix Spółka Akcyjna z siedzibą w Balicach jest pierwszym odwołaniem wniesionym wobec czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, a odwołujący ma możliwość uzyskania zamówienia w tym postępowaniu. Nie można zatem twierdzić, że odwołanie wniesione zostało wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Brak jest zatem podstaw do uchylenia zakazu zawarcia umowy na podstawie art. 578 ust. 2 pkt 2 Pzp.

W ocenie Izby w okolicznościach sprawy zaszyły jednak przesłanki wskazane w art. 578 ust. 2 pkt 1 Pzp. Powołany przepis wymaga ustalenia w pierwszej kolejności, czy brak udzielenia zamówienia, czyli niezawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego, spowoduje negatywne skutki dla interesu publicznego. W razie pozytywnej odpowiedzi na to pytanie, należy zbadać, czy negatywne skutki przewyższają korzyści związane z ochroną wszystkich interesów zagrożonych uszczerbkiem skutkiem czynności podjętych przez zamawiającego.

Wobec braku zdefiniowania pojęcia interesu publicznego w ustawie orzecznictwo przyjmuje rozumienie tego pojęcia wynikające z uchwały Trybunału Konstytucyjnego z dnia 12

marca 1997 r. (W 8/96), w której uznano, że za interes publiczny należy uznać korzyści uzyskiwane w wyniku realizacji przedsięwzięć służących ogółowi w zakresie zadań ciążących na administracji rządowej oraz samorządowej, realizowanych w drodze świadczenia usług powszechnie dostępnych, związanych np. z ochroną zdrowia, oświaty, kultury, porządku publicznego.

Kierując się tą definicją Izba uznała, że niezawarcie w najbliższym czasie umowy na dostarczenie rezonansu magnetycznego wraz z dostosowaniem pomieszczeń może spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego. Mając na uwadze ustalony termin wydatkowania środków, a z drugiej strony zakres przedmiotu zamówienia, obawy zamawiającego co do możliwości wystąpienia przesłanek uzasadniających utratę dofinansowania Izba uznała za uzasadnione. Z uwagi na znaczące utrzymujące się od dłuższego czasu obciążenie Izby pracą wynikającą z dużej liczby wniesionych odwołań nie można mieć pewności, że odwołanie zostanie rozpoznane w terminie wskazanym w ustawie. Zamawiający w konsekwencji jest zagrożony utratą środków przyznanych mu na sfinansowanie zamówienia, nawet jeśli na etapie przygotowania postępowania, planowania inwestycji i zapewnienia źródeł jej finansowania, uwzględnił możliwość wniesienia odwołania przez wykonawcę.

Izba wskazuje dalej, że sama okoliczność utraty przez zamawiających środków na realizację danej inwestycji nie stanowi wystarczającej przesłanki uzasadniającej uchylenie przez Izbę zakazu zawarcia umowy, jednakże ocenie podlega również interes publiczny, któremu służy realizacja tej inwestycji. Izba uznała, że w rozpoznawanej sprawie zamawiający wykazał istnienie istotnego interesu, który mógłby zostać naruszony wskutek utraty przez zamawiającego dofinansowania i w konsekwencji niezrealizowania inwestycji, na które prowadzone jest postępowanie. Interesem tym jest zaspokajanie potrzeb obywateli w zakresie ochrony zdrowia. Życie i zdrowie stanowi fundamentalne wartości, podlegające najwyższej ochronie. W tym kontekście należało również uwzględnić dodatkowe okoliczności podnoszone przez zamawiającego, takie jak: pierwsza pozycja zamawiającego na tle pozostałych świadczeniodawców realizujących leczenie onkologiczne pod kątem wartości wykonanych świadczeń opieki zdrowotnej na terenie województwa, szerokie *spectrum* zastosowania diagnostycznego rezonansu magnetycznego (nie tylko diagnostyka onkologiczna, lecz również neurologiczna, pacjentów z SM, schorzeń ortopedycznych i neuro-ortopedycznych oraz narzędzie w przesiewowym badaniu klatki piersiowej w kontekście zagrożenia epidemicznego), dynamiczny rozwój trzeciej fali epidemii skutkujący zwiększonym obciążeniem instytucji ochrony zdrowia, w tym koniecznością wykonania coraz większej liczby badań diagnostycznych z wykorzystaniem rezonansu magnetycznego oraz umożliwienie szybszej reakcji w celu ratowania życia ludzkiego; w szczególności, że w ostatnich dniach

wzrasta liczba hospitalizowanych pacjentów, co niewątpliwie przyczyni się w nieodległej przyszłości do wzrostu potrzeb obywateli w zakresie ochrony zdrowia.

Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że niezawarcie w najbliższym czasie umowy na dostarczenie rezonansu magnetycznego wraz z dostosowaniem pomieszczeń mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, znacząco przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony innych interesów, które ewentualnie mogłyby doznać uszczerbku. W zakresie tych interesów należy w szczególności wskazać na interes ekonomiczny odwołującego. Niewątpliwie negatywne skutki dla interesu publicznego, dotyczące życia i zdrowia obywateli, przewyższają interes ekonomiczny odwołującego.

Z uwagi na powyższe Izba na podstawie art. 578 ust. 2 pkt 1 Pzp postanowiła jak w sentencji, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 578 ust. 4 Pzp.

Stosownie do art. 578 ust. 4 zdanie drugie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

**Przewodniczący:** .....