

Nazwa dokumentu: Projekt ustawy o e-Doręczeniach

L.p.	Organ wnoszący uwagi	Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi	Treść uwagi	Propozycja zmian zapisu
1.	Minister Infrastruktury	Art. 3 pkt 5	Błędne odniesienie w definicji podmiotu niepublicznego do pkt 9.	Wyrazy „inny niż określony w pkt 9” zastąpić wyrazami: „inny niż określony w art. 2”
2.	Minister Infrastruktury	Art. 3 pkt 10	Brak uwzględnienia usługi hybrydowej.	Proponuje się zmianę definicji: „ <i>skrzynka doręczeń – element systemu teleinformatycznego umożliwiający podmiotowi lub osobie fizycznej korzystanie z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, wysyłanie, odbieranie i przechowywanie danych lub wysyłanie i odbieranie danych w publicznej usłudze hybrydowej, zgodnie ze standardem określonym przez ministra właściwego ds. informatyzacji.</i> ”
3.	Minister Infrastruktury	Art. 6	Czy informacje, że dana osoba jest pozbawiona wolności, będą znajdować się w bazie adresów elektronicznych?	
4.	Minister Infrastruktury	Art. 9	Z opisu standardu usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego (art. 26a) ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej nie wynika, że adres do doręczeń elektronicznych jest przedmiotem tego standardu. Czy nie chodzi tutaj o dostosowanie adresu do doręczeń elektronicznych do korzystania z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, a nie do standardu tej usługi?	

5.	Minister Infrastruktury	Art. 10	Zgodnie z art. 21 ust. 5 to operator wyznaczony zapewnia skrzynki doręczeń. Skoro więc minister właściwy do spraw informatyzacji tworzy adres do doręczeń i przyporządkowuje do niego skrzynkę doręczeń, a dopiero potem informuje o tym operatora wyznaczonego, to w przepisach nie uwzględniono potrzeby wcześniejszego zgłoszenia do operatora wyznaczonego potrzeby założenia przez niego skrzynki doręczeń, aby minister mógł ją powiązać z tworzonym przez niego adresem do doręczeń elektronicznych (dodatkowo patrz uwaga do art. 103).	
6.	Minister Infrastruktury	Art. 10 ust. 11	Aktywacja adresu jest po stronie ministra ds. informatyzacji.	Proponuje się nowe brzmienie ust. 11: „11. Po utworzeniu adresu do doręczeń elektronicznych i przyporządkowaniu do niego skrzynki doręczeń minister właściwy do spraw informatyzacji przesyła informację o ich utworzeniu na adres poczty elektronicznej wskazany we wniosku o utworzenie adresu do doręczeń elektronicznych lub na adres wskazany w rejestrze, o którym mowa w ust. 9 pkt 1 lub 2 oraz przekazuje informację o aktywnym adresie do doręczeń do operatora wyznaczonego.”.
7.	Minister Infrastruktury	Art. 16	Zgodnie z art. 16 projektu ustawy zasadą będzie, że wpisowi do bazy adresów elektronicznych podlega tylko jeden adres do doręczeń elektronicznych dla jednego podmiotu. Oznacza to w szczególności, że w przypadku Generalnej Dyrekcji Dróg	W przypadku uwzględnienia przedmiotowej uwagi przez projektodawcę, deklaruję wolę przygotowania stosownych zmian w art. 16 projektu ustawy.

		<p>Krajowych i Autostrad (dalej jako GDDKiA), która jest jednostką budżetową, a więc państwową jednostką organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, obowiązującą do stosowania nowych regulacji na podstawie art. 2 pkt 2 projektu, dopuszczalne będzie utworzenie tylko jednego adresu do doręczeń elektronicznych. Tymczasem, zgodnie z art. 18a ust. 2 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych w skład GDDKiA wchodzi oddziały w województwach (16). Oddziały GDDKiA nie są odrębnymi jednostkami organizacyjnymi, natomiast prowadzą w imieniu organu sprawy z zakresu zarządzania dróg krajowych na obszarze poszczególnych województw, co jest uzasadnione skalą i trudnością zadań powierzonych GDDKiA. W szczególności przedmiotowe oddziały prowadzą w imieniu GDDKiA postępowania przetargowe dotyczące inwestycji na drogach krajowych. Są to postępowania bardzo skomplikowane, wymagające ciągłych, bezpośrednich kontaktów pomiędzy prowadzącym postępowaniem a wykonawcami. W związku z powyższym, w chwili obecnej Centrala GDDKiA posiada swoją Elektroniczną Skrzynka Podawczą (dalej jako ESP) na platformie ePUAP, natomiast każdy z oddziałów GDDKiA posiada również swoją własną ESP tak, że korespondencję elektroniczną adresowaną do oddziałów można</p>	
--	--	--	--

		<p>przekazywać bezpośrednio do nich.</p> <p>W przypadku posiadania tylko jednego adresu do doręczeń elektronicznych, cała korespondencja elektroniczna, która obecnie jest kierowana bezpośrednio do Centrali GDDKiA albo poszczególnych 16 Oddziałów, będzie kierowana do Centrali, która będzie musiała rozdzielać je do poszczególnych oddziałów zgodnie z właściwością.</p> <p>W przypadku dużej ilości korespondencji elektronicznej znacząco zostanie utrudnione funkcjonowanie Centrali GDDKiA.</p> <p>Z pewnością wydłuży to cały obieg dokumentacji, co ma niebagatelne znaczenie jeśli chodzi o sprawy terminowe bezpośrednio prowadzone przez poszczególne oddziały GDDKiA. Może to być szczególnie istotne ze względu na art. 10a ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (dalej jako pzp) nakładającym obowiązek komunikacji między zamawiającym a wykonawcami w postępowaniu o udzielenie zamówienia przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.</p> <p>W konsekwencji po wejściu w życie procedowanej ustawy, oddziały GDDKiA powinny mieć możliwość utworzenia adresu do doręczeń elektronicznych odrębnie dla każdego z nich. W innym przypadku istnieje ryzyko utrudnienia prawidłowego wykonywania zadań ustawowych przez GDDKiA, w tym spowolnienia postępowań przetargowych</p>	
--	--	--	--

			obejmujących inwestycje na drogach krajowych, które są realizowane m. in. ze środków unijnych.	
8.	Minister Infrastruktury	Art. 18 ust. 4 pkt 3	Jeżeli czynność jest „z urzędu” nie odbywa się na wniosek.	Proponuje się przenieść regulację do ust. 1 pkt 4 jako lit. g
9.	Minister Infrastruktury	Art. 21 ust. 5 pkt 2	Powinien zostać określony czas przechowywania danych w skrzynce, aby nie obciążać systemu operatora.	Po wyrażeniu „pojemności skrzynki” dodać „nie krócej niż 60 dni i nie dłużej niż ... dni”
10	Minister Infrastruktury	Art. 21 ust. 8	Błędne odwołanie do ust. 6 pkt 3 i 4.	Zastąpić wyrazy „ust. 6 pkt 3 i 4” wyrazami „ust. 5 pkt. 1”
11.	Minister Infrastruktury	Art. 23	Niejasna jest konstrukcja tego artykułu. Wątpliwości budzi relacja między ust. 1 („dowód otrzymania dokumentu elektronicznego wystawiany jest po jego odebraniu”) a ust. 4. Ponadto ust. 3 jednoznacznie wiąże odebranie dokumentu z podjęciem działania przez adresata – tymczasem w ust. 4 wskazane są sytuacje, w których adresat nie podjął żadnego działania. Ponadto w świetle konstrukcji artykułu wydaje się, że ust. 4 pkt 3 powinien być odrębnym ustępem w przedmiotowym artykule.	
12	Minister Infrastruktury	Art. 23 ust. 4 pkt 2	Brak w projekcie ustawy definicji „adresata”	Proponuje się wskazać definicję „adresata” w publicznej usłudze doręczenia elektronicznego.
13	Minister Infrastruktury	Art. 24 ust. 2 pkt 6	Zgodnie z założeniami i procesami przekazanymi do Ministerstwa Cyfryzacji – publiczna usługa hybrydowa ma być	Proponuje się nową treść pkt 6: „6) w sposób zapewniający uzyskanie przez nadawcę dokumentu elektronicznego potwierdzającego odbiór przesyłki

			świadczona z elektronicznym potwierdzeniem odbioru (EPO). W modelu finansowym PP nie ujmowała kosztu papierowego potwierdzenia odbioru.	rejestrowanej.”.
14	Minister Infrastruktury	Art. 24 ust. 4	Zgodnie z ustaleniami z konferencji uzgodnieniowej usługi dodatkowe miały zostać określone przez operatora wyznaczonego na poziomie regulaminu usługi, a nie w ustawie. W standardzie usługi publicznej usługi hybrydowej (PUH) uwzględnione jest EPO.	Proponuje się nową treść ust. 4: „4. Operator wyznaczony, świadcząc publiczną usługę hybrydową, może świadczyć usługi dodatkowe, w szczególności przekazywane nadawcy potwierdzenie odbioru. Usługi dodatkowe określa regulamin, o którym mowa w art. 32 ust. 1”.
15	Minister Infrastruktury	Art. 25 ust. 3	„...albo potwierdzenie, że integralność oraz pochodzenie dokumentu elektronicznego od podmiotu publicznego zostały zapewnione z wykorzystaniem środka identyfikacji elektronicznej.” Jest to nowy element, który jest niezależny od operatora wyznaczonego i wymaga konsultacji technicznych i dostosowania po stronie ministra ds. informatyzacji.	
16	Minister Infrastruktury	Art. 25 ust. 5	Potwierdzenie przyjęcia dokumentu przez operatora należy traktować jako dzień nadania korespondencji. Wysłanie nie gwarantuje przyjęcia, jeżeli np. plik jest uszkodzony	Proponuję brzmienie ust. 5: „5. Jeżeli przepisy odrębne nie stanowią inaczej, dniem nadania korespondencji w ramach publicznej usługi hybrydowej jest dzień przyjęcia dokumentu elektronicznego przez operatora wyznaczonego wysłanego przez podmiot publiczny.”
17	Minister Infrastruktury	Art. 29 pkt 4-6	W przypadku zawartości przesyłki listowej nie ma odszkodowań za ubytek i uszkodzenie przesyłki.	Proponuję treść pkt 4-6: „4) uprawnienia nadawcy albo adresata w przypadku utraty przesyłki listowej doręczanej publiczną usługą hybrydową oraz nienależytego wykonania

			<p>Ponadto, w przypadku utraty przesyłki reklamację może złożyć nadawca, a adresat wyłącznie w sytuacji kiedy nadawca zrzeknie się praw na jego rzecz. Stąd zmiana na „albo”.</p> <p>Ponadto dookreślono, że przepis w pkt 6 będzie miał zastosowanie, jeżeli operator wyznaczony określi taki standard usługi w regulaminie.</p>	<p>usługi;</p> <p>5) uprawnienia nadawcy albo adresata w przypadku nienależytego wykonania usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego;</p> <p>6) wysokość odszkodowań z tytułu utraty przesyłki listowej bądź wykonania usługi z naruszeniem gwarantowanego terminu doręczenia, jeśli operator wyznaczony określi taki termin w regulaminie,”</p>
18	Minister Infrastruktury	Art. 31 ust. 2, 2a, 3	<p>Proponuje się nowe brzmienie ust. 2, dodanie nowego ustępu (oznaczony 2a) oraz nową treść obecnego ust. 3</p> <p>W sytuacji gdy podmiot niepubliczny nie uiszczalby opłat za nadawaną przez siebie korespondencję do podmiotu publicznego w ramach publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego (PURDE) pod uwagę mogą być brane dwa rozwiązania: 1) dotacja dla jednostek publicznych w przypadku opłaty przerzuconej na adresata (proponowany przepis), bądź 2) jako przesyłki zwolnione z opłat z uwzględnieniem rekompensaty przewidzianej dla operatora wyznaczonego jako pomoc publiczna (rozwiązanie analogiczne jak przyjęte w ustawie z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe dla przesyłek dla ociemniałych).</p>	<p>Proponuję przepisy:</p> <p>„2. Za przekazywanie korespondencji od podmiotu niepublicznego przy użyciu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego do podmiotu publicznego opłata ponoszona jest przez podmiot publiczny.</p> <p>2a. Nie podlega opłacie przekazywanie korespondencji pomiędzy podmiotami publicznymi przy użyciu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego.</p> <p>3. Za udostępnienie skrzynek doręczeń w zakresie określonym w standardzie, o którym mowa w art. 26a ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej oraz zapewnienie pojemności tych skrzynek w wielkości gwarantowanej określonej na podstawie art. 26a ustawy o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej opłata może być uwzględniona w opłacie za przekazywanie korespondencji przy użyciu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego.”</p>
19	Minister	Art. 31 ust. 4	W ustawie brak regulacji pozwalających	

	Infrastruktury		rozstrzygnąć kto i na jakiej podstawie ustala wysokość „rozsądnego zysku operatora wyznaczonego”.	
20	Minister Infrastruktury	Art. 31 ust 8 i 9	Proponuję zamienić kolejność obecnego ust. 8 i 9.	Zmiana redakcyjna.
21	Minister Infrastruktury	Art. 31 ust. 9	Uzgadniany wcześniej model finansowania zakładał pobieranie opłat od podmiotów publicznych za korespondencję otrzymaną od podmiotów niepublicznych nadaną z elektronicznej skrzynki doręczeń (ESD). Zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami dotacja dla podmiotów publicznych miała uwzględniać również te wartości.	Proponuję nową treść: „9. Podmioty publiczne, o których mowa w art. 2 pkt 1-4, otrzymują z budżetu państwa zwrot części wydatków poniesionych na doręczenie korespondencji przy użyciu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego od i do podmiotów niepublicznych”.
22	Minister Infrastruktury	Art. 31 ust. 10, ust. 13 i 14	Proponowane przepisy uwzględniają w dotacji częściowy zwrot opłat za korespondencję kierowaną od i do podmiotów publicznych w relacji z podmiotami niepublicznymi.	Proponuję przepis ust. 10: „10. Zwrot przysługuje w przypadku, gdy poziom udziału korespondencji wysłanej przez podmioty publiczne do podmiotów niepublicznych oraz otrzymanej od podmiotu niepublicznego z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego w danym roku budżetowym wynosi co najmniej: 1) 15 % ogólnie wysłanej i otrzymywanej korespondencji – w wysokości 50 % opłat poniesionych za wysyłkę korespondencji w ramach publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego do podmiotów niepublicznych; 2) 25 % ogólnie wysłanej i otrzymywanej korespondencji – w wysokości 70 % opłat poniesionych za wysyłkę korespondencji w ramach publicznej usługi rejestrowanego

				<p>doręczenia elektronicznego do podmiotów niepublicznych;</p> <p>3) 30 % ogólnie wysyłanej i otrzymywanej korespondencji – w wysokości 90 % opłat poniesionych za wysyłkę korespondencji w ramach publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego do podmiotów niepublicznych.”</p> <p>„13. Poziom udziału korespondencji wysłanej przez podmioty publiczne i otrzymanej od podmiotów niepublicznych z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, o którym mowa w ust. 10, oblicza się według wzoru:</p> $\frac{\text{wolumen koresp}_{elektr}(n)}{\text{wolumen koresp}_{elektr}(n) + \text{wolumen koresp}_{hybryd}(n)}$ <p>w którym poszczególne symbole oznaczają: <i>wolumen koresp_{elektr}(n)</i> – liczba wysłanych do podmiotów niepublicznych przesyłów danych oraz otrzymanych przez podmiot publiczny przesyłów danych od podmiotów niepublicznych, zrealizowanych w roku <i>n</i>, <i>wolumen koresp_{hybryd}(n)</i> – liczba wysłanych do podmiotów niepublicznych przesyłek w ramach publicznej usługi hybrydowej zrealizowanych w roku <i>n</i> przez podmiot publiczny, <i>wolumen koresp_{list}(n)</i> – liczba wysłanych do podmiotów niepublicznych przesyłek listowych w roku <i>n</i> przez podmiot publiczny.</p> <p>14. Wysokość zwrotu jest określana według wzoru:</p>
--	--	--	--	---

				<p>$wolumen\ koresp_{elektr}(n) * cena\ jednostkowa_{elektr}(n)$</p> <p>w którym poszczególne symbole oznaczają: $wolumen\ koresp_{elektr}(n)$ – liczba wysłanych do podmiotów niepublicznych przesyłów danych oraz otrzymanych przez podmiot publiczny przesyłów danych od podmiotów niepublicznych, zrealizowanych w roku n, $cena\ jednostkowa_{elektr}(n)$ – cena jednostkowa za przesył danych z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego w komunikacji między podmiotami publicznymi a podmiotami niepublicznymi w roku n. X – wysokość zwrotu, określona zgodnie z algorytmem przedstawionym w ust. 10, wyrażona w procentach.</p>
24	Minister Infrastruktury	Art. 33 ust. 4	Zmiana redakcyjna	Proponuję następujące brzmienie: „ <i>Operator wyznaczony nie odpowiada za niewykonanie lub nienależyte wykonanie publicznej usługi hybrydowej, jeżeli niewykonanie lub nienależyte wykonanie usługi nastąpiło wskutek strajku pracowników operatora przeprowadzonego zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami</i> ”.
25	Minister Infrastruktury	Art. 33 ust. 6	Proponuje wykreślić ust. 6, ponieważ w przypadku publicznej usługi hybrydowej nie ma odpowiedzialności za ubytek lub uszkodzenie przesyłki.	
26	Minister Infrastruktury	Art. 34	W ust. 1 pkt 2 oraz w ust. 6 wyrazy: „ <i>usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego</i> ” zastąpić wyrazami: „ <i>publicznej usługi doręczenia elektronicznego</i> ”	

27	Minister Infrastruktury	Art. 34 ust. 1 pkt 2 i 3	Brak określenia, co rozumie się przez nienależyte wykonania usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Ponadto dookreślono, że odszkodowanie dotyczy usługi publicznej świadczonej przez operatora wyznaczonego oraz dookreślono, że odszkodowanie za termin gwarantowany przysługuje wówczas, jeżeli operator określi taki standard usługi w regulaminie.	Proponuję nowe brzmienie pkt 2 i 3: „2) za niewykonanie lub nienależyte wykonanie publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego - w wysokości nie niższej niż dwukrotność najwyższej opłaty pobieranej przez operatora wyznaczonego za taką usługę, nie wyższej jednak niż trzydziestokrotność tej opłaty; 3) za opóźnienie w doręczeniu w stosunku do gwarantowanego terminu doręczenia o ile operator wyznaczony określił taki termin w regulaminie usługi - w wysokości nieprzekraczającej odpowiednio dwukrotności opłaty za publiczną usługę hybrydową albo najwyższej opłaty za usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego;”
28	Minister Infrastruktury	Art. 34 ust. 3	Taka sytuacja wystąpi, jeżeli korespondencja jest nadawana pomiędzy podmiotami publicznymi.	Proponuję nową treść ust. 3: „3. W przypadku niewykonania publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego lub publicznej usługi hybrydowej operator wyznaczony zwraca w całości pobraną opłatę za usługę niezależnie od należnego odszkodowania, o ile taka opłata zastała uiszczana.”
29	Minister Infrastruktury	Art. 34 ust. 6	Zostało doprecyzowane, że dotyczy to sytuacji kiedy niewykonanie nastąpiło z winy dostawcy.	Proponuję nową treść ust. 6: „6. Niewykonaniem usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego jest brak możliwości zapoznania się adresata z treścią wysłanych danych po upływie 24 godzin od momentu ich wysłania, potwierdzonego dowodem wysłania z przyczyn leżących po stronie dostawcy usługi.”
30	Minister Infrastruktury	Art. 35 ust.1, 1a, 2	Proponuję nowe brzmienie ust. 1, dodanie nowego ustępu (oznaczony 1a) oraz nową treść	Proponuję nowe brzmienie przepisów ust. 1, 1a i 2: „1. W przypadku niewykonania lub nienależytego

			<p>obecnego ust. 2. Za publiczną usługę rejestrowanego doręczenia opłatę uiszcza podmiot publiczny, stąd tylko podmiot publiczny powinien mieć prawo do złożenia reklamacji i żądania odszkodowania i ewentualnego zwrotu opłat.</p> <p>Ze względu na specyfikę zlecenia usług, sposób złożenia reklamacji powinien być dostosowany do tego samego kanału.</p>	<p>wykonania publicznej usługi hybrydowej prawo wniesienia reklamacji przysługuje:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) nadawcy albo 2) adresatowi - w przypadku, gdy nadawca nie skorzystał z prawa dochodzenia roszczeń albo gdy korespondencja została doręczona adresatowi. <p>1a. W przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego prawo wniesienia reklamacji przysługuje podmiotowi publicznemu.</p> <p>2. Reklamację można zgłosić w przypadku:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego - wykorzystując usługę online udostępnioną przez operatora wyznaczonego, 2) publicznej usługi hybrydowej – przez nadawcę z wykorzystaniem usługi online udostępnionej przez operatora wyznaczonego, a przez adresata również w każdej placówce pocztowej operatora wyznaczonego.”.
31	Minister Infrastruktury	Art. 40 pkt. 9	Niezasadne jest wykreślenie art. 46 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego w całości – w związku z tym, że ustawa dopuszcza doręczenie przesyłek listowych (w określonych przypadkach w formie przesyłki tradycyjnej oraz w ramach usługi publicznej usługi hybrydowej,) należy zachować przepisy dotyczące doręczeń przesyłek listowych.	Po wyrazach „uchyla się art. 46” dodać wyrazy: „z wyjątkiem § 1 i § 2”.
32	Minister	Art. 71	Proponowana zmiana jest podyktowana	Proponuję wprowadzić zmiany w art. 4 pzp zgodnie

	Infrastruktury		obowiązkiem korzystania przez podmioty publiczne z elektronicznej skrzynki podawczej i realizacją usługi publicznej przez jednego dostawcę. W związku z tym nie ma możliwości zastosowania przepisów pzp.	z ustaleniami z konferencji uzgodnieniowej: W art. 4 w pkt 3 dodaje się lit. m w brzmieniu: „m) publiczne usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej.”.
33	Minister Infrastruktury	Art. 86 pkt 2	Istotne jest, aby do 31 lipca br. określone zostały standardy świadczenia usług, jak i warunki audytu, któremu ma podlegać operator wyznaczony.	
34	Minister Infrastruktury	Art. 86 pkt 5		Proponuję zastąpić wyrazami „może być zrealizowany przez inny podmiot” wyrazami: „może być zrealizowany przez innego operatora pocztowego”.
35	Minister Infrastruktury	Art. 103	Zgodnie z art. 21 ust. 5 to operator wyznaczony zapewnia skrzynki doręczeń. Czy z tego przepisu należy rozumieć, że to jest wyłącznie rola „zapewnienia”, ale samo zakładanie skrzynek doręczeń w rozwiązaniu przygotowanym przez operatora wyznaczonego, będzie realizowane przez ministra właściwego do spraw informatyzacji? Podobne postępowanie sugerują przepisy art. 106, 107.	
36	Minister Infrastruktury	Art. 105		Proponuję zastąpić wyrazy: „może powierzyć świadczenie tych usług innemu podmiotowi” wyrazami: <i>może powierzyć świadczenie tych usług innemu operatorowi pocztowemu.</i>
37	Minister	Art. 112	Istotne jest aby między datą uchwalenia	

	Infrastruktury		ustawy, a datą rozpoczęcia świadczenia usługi upłynął termin 12 miesięcy.	
38	Minister Infrastruktury	Uzasadnienie str. 7		Zastąpić zdanie: <i>Strategia na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju, przyjęta przez Radę Ministrów, to między innymi „skuteczne państwo i instytucje służące wzrostowi oraz rozwojowi społecznemu i gospodarczemu”</i> następującym: <i>Jednym z głównych celów Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju, przyjęta przez Radę Ministrów jest „skuteczne państwo i instytucje służące wzrostowi oraz rozwojowi społecznemu i gospodarczemu”</i> .
39	Minister Infrastruktury	Uzasadnienie str. 8	Wskazane jest dostosowanie zapisu dot. rozwiązań stosowanych w Europie do aktualnego modelu ustawy .	W akapicie 5 wykreślić wyrazy: <i>„– jest to model najbardziej zbliżony do tego, jaki przewiduje się do wprowadzenia w polskim porządku prawnym. Z kolei...”</i> .
40	Minister Infrastruktury	OSR str. 9	Wskazana jest aktualizacja danych w związku z postępem prac nad modelem finansowym projektu.	Proponuje się zastąpić zdanie: <i>„Elektronizacja doręczeń z pominięciem Poczty Polskiej S.A. w realizacji wdrażanych usług mogłaby pociągnąć za sobą wystąpienie straty na usłudze powszechnej oraz konieczność uruchomienia kosztownej procedury kosztu netto (zmierzałej do rekompensaty straty operatora wyznaczonego wynikającej z obowiązku świadczenia usługi powszechnej) zgodnie z ustawą – Prawo pocztowe”</i> następującym: <i>Elektronizacja doręczeń z pominięciem Poczty Polskiej S.A. w realizacji wdrażanych usług pociągnęłaby wystąpienie znacznie wyższej straty na usłudze powszechnej niż w przypadku powierzenia jej realizacji wdrażanych usług”</i> .
41	Minister	OSR str. 10	Zgodnie z ustaleniami ze spotkania	Proponuję zmianę:

	Infrastruktury		<p>korespondencja w ramach publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego nadawana przez podmioty niepubliczne do podmiotów publicznych będzie opłacana przez podmioty publiczne, t.j. będzie bezpłatna dla obywatela. Model Finansowy przekazany przez Poczta Polską nie przewiduje niepobierania opłat za korespondencję nadawaną przez podmioty niepubliczne do podmiotów publicznych.</p> <p>Usługa może pozostać bezpłatna dla podmiotu niepublicznego, ale musi być zapewnione jej rekompensowanie dla operatora, ponieważ operator musi osiągać zysk z prowadzonej działalności.</p>	<p><i>„Podmioty publiczne będą mogły ubiegać się o zwrot części wydatków na doręczenie korespondencji przy użyciu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego do podmiotów niepublicznych – z budżetu państwa w formie dotacji celowej na potrzeby realizacji zadań wynikających z ustawy lub zwiększając limit wydatków w ustawie budżetowej na rok kolejny.”</i></p> <p>na: <i>„Podmioty publiczne będą mogły ubiegać się o zwrot części wydatków na doręczenie korespondencji przy użyciu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego do podmiotów niepublicznych przez podmioty publiczne oraz przez podmioty niepubliczne do podmiotów publicznych - z budżetu państwa w formie dotacji celowej na potrzeby realizacji zadań wynikających z ustawy lub zwiększając limit wydatków w ustawie budżetowej na rok kolejny.”</i></p>
42	Minister Infrastruktury	OSR str. 9-10	j.w.	<p>Proponuję zmianę:</p> <p><i>„Operator wyznaczony będzie miał wyłączność na obsługę doręczeń od i do podmiotów publicznych, przy czym nie będzie on pobierał opłat za przekazywanie korespondencji do podmiotu publicznego przy użyciu skrzynek doręczeń – tym samym udostępnianie skrzynek doręczeń w zakresie określonym w standardzie, który zostanie wskazany w ustawie z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (zapewnienie standardowej pojemności tych skrzynek) będzie bezpłatne. Z powyższego wynika także, że korespondencja kierowana od podmiotu niepublicznego do podmiotu publicznego jest bezpłatna – jednakże założenie to dotyczyć będzie wyłącznie korespondencji wysyłanej ze</i></p>

				<p><i>skrzynki operatora wyznaczonego. Korespondencja kierowana od podmiotu publicznego do podmiotu niepublicznego będzie odpłatna podobnie jak korespondencja przesyłana między podmiotami niepublicznymi - wysokość opłaty będzie regulowana cennikiem operatora.”</i></p> <p>na:</p> <p><i>„Operator wyznaczony będzie miał wyłączność na obsługę doręczeń od i do podmiotów publicznych, przy czym nie będzie on pobierał opłat za przekazywanie korespondencji do podmiotu publicznego przy użyciu skrzynek doręczeń od podmiotów niepublicznych – tym samym udostępnianie skrzynek doręczeń w zakresie określonym w standardzie, który zostanie wskazany w ustawie z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (zapewnienie standardowej pojemności tych skrzynek) będzie bezpłatne dla podmiotów niepublicznych, opłatę będzie ponosił podmiot publiczny.</i></p> <p><i>Z powyższego wynika także, że korespondencja kierowana od podmiotu niepublicznego do podmiotu publicznego jest bezpłatna dla nadawcy – jednakże założenie to dotyczyć będzie wyłącznie korespondencji wysyłanej ze skrzynki operatora wyznaczonego.”</i></p>
43	Minister Infrastruktury	OSR str. 15	j.w.	<p>Proponuję zmianę:</p> <p><i>„Wpływ projektowanej regulacji na przedsiębiorcę:</i></p> <p><i>1) utrata części przychodów pochodzących z obsługi przesyłek listowych kierowanych do i od podmiotów publicznych zostanie zbilansowany poprzez przychody z części przesyłek wysyłanych przez podmioty publiczne,</i></p>

				<p>2) wytworzenie nowego obszaru przychodów z tytułu usług cyfrowych, co pozwoli na zniwelowanie utraty przychodów z tradycyjnych usług listowych,</p> <p>3) planowane przychody z usługi e-Doręczenia oraz publicznej usługi hybrydowej nie pokryją w całości przychodów uzyskiwanych aktualnie z tradycyjnych przesyłek listowych kierowanych do i od podmiotów publicznych,”</p> <p>na:</p> <p>„Wpływ projektowanej regulacji na przedsiębiorcę:</p> <p>1) utrata części przychodów pochodzących z obsługi przesyłek listowych kierowanych do i od podmiotów publicznych zostanie w części zbilansowany poprzez przychody z publicznych usług,</p> <p>2) wytworzenie nowego obszaru usług cyfrowych subsydiującego przychody z tytułu usług tradycyjnych, w części pokrywającego utratę przychodów z tradycyjnych usług listowych,</p> <p>3) planowane przychody z usługi e-Doręczenia oraz publicznej usługi hybrydowej nie pokryją w całości przychodów uzyskiwanych aktualnie z tradycyjnych przesyłek listowych.”</p>
43	Minister Infrastruktury	OSR str. 21	jw	<p>Proponuję zmianę:</p> <ul style="list-style-type: none"> • „zwrot części wydatków na doręczenie korespondencji przy użyciu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego do podmiotów niepublicznych - z budżetu państwa w formie dotacji celowej na potrzeby realizacji zadań wynikających z ustawy lub zwiększając limit wydatków w ustawie budżetowej na rok

				<p><i>kolejny....”</i></p> <p>na:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>„zwrot części wydatków na doręczenie korespondencji przy użyciu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego do podmiotów niepublicznych oraz od podmiotów niepublicznych do podmiotów publicznych – z budżetu państwa w formie dotacji celowej na potrzeby realizacji zadań wynikających z ustawy lub zwiększając limit wydatków w ustawie budżetowej na rok kolejny....”.</i>
44	Minister Infrastruktury	OSR str. 25	j.w.	<p>Proponuję zmianę:</p> <p><i>„W korespondencji nadawanej do podmiotu publicznego opłat nie ma”</i></p> <p>na:</p> <p><i>„W korespondencji nadawanej do podmiotu publicznego opłat dla podmiotów niepublicznych nie ma”.</i></p>
45	Minister Infrastruktury	OSR str. 29	Zmiana redakcyjna.	<p>Zastąpić wyrazy: <i>„Spodziewane przychody Poczty Polskiej w przypadku przyjęcia scenariusza realizacji usługi e-Doręczeń i publicznej usługi hybrydowej bez udziału Poczty Polskiej w realizacji usługi e-Doręczeń”</i></p> <p>wyrazami: <i>„Spodziewane przychody Poczty Polskiej w przypadku przyjęcia scenariusza realizacji usługi e-Doręczeń i publicznej usługi hybrydowej przy udziale Poczty Polskiej w realizacji usługi e-Doręczeń</i></p>