



## WOJEWODA OPOLSKI

Opole, 28 września 2023 r.

PN.I.431.5.1.2023.DR

**Pani  
Sabina Nowosielska  
Prezydent Miasta  
Kędzierzyn-Koźle  
ul. Grzegorza Piramowicza 32  
47-200 Kędzierzyn-Koźle**

### Wystąpienie pokontrolne

#### I. Dane identyfikacyjne kontroli.

**1) Nazwa i adres jednostki kontrolowanej:** Urząd Miasta Kędzierzyn-Koźle,  
ul. Grzegorza Piramowicza 32, 47-200 Kędzierzyn-Koźle.

#### 2) Podstawa prawna podjęcia kontroli:

- a) art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie<sup>1</sup>, dalej ustawa o wojewodzie;
- b) art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej<sup>2</sup>, dalej ustawa o kontroli;
- c) art. 8 ust. 7 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy<sup>3</sup>, dalej ustawa o CEIDG.

#### 3) Zakres kontroli:

- a) **Przedmiot kontroli:** przyjmowanie, przekształcanie i przesyłanie przez organ gminy wniosków przedsiębiorców o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej.

---

<sup>1</sup> Tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 190.

<sup>2</sup> Tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 224.

<sup>3</sup> Tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 541.

**b) Okres objęty kontrolą:** od 1 stycznia 2023 r. do 14 lipca 2023 r.

**4) Rodzaj kontroli:** problemowa.

**5) Tryb kontroli:** zwykły.

**6) Termin kontroli:** 17-19 lipca 2023 r.

**7) Skład zespołu kontrolnego:**

- a)** Danuta Rajkowska – Starszy Inspektor Wojewódzki w Oddziale Organizacji, Kontroli i Skarg w Wydziale Prawnym i Nadzoru Opolskiego Urzędu Wojewódzkiego (kierownik zespołu kontrolnego),
- b)** Małgorzata Frankowicz – Inspektor Wojewódzki w Oddziale Organizacji, Kontroli i Skarg w Wydziale Prawnym i Nadzoru Opolskiego Urzędu Wojewódzkiego (członek zespołu kontrolnego).

**8) Kierownik jednostki kontrolowanej:**

Pani Sabina Nowosielska – Prezydent Miasta Kędzierzyn-Koźle, od dnia 8 grudnia 2014 roku.

**9)** Kontrolę wpisano do książki kontroli prowadzonej w jednostce kontrolowanej pod nr 5/2023 r.

## **II. Ocena skontrolowanej działalności i opis ustalonego stanu faktycznego.<sup>4</sup>**

W UM Kędzierzyn-Koźle, w okresie objętym kontrolą, zadania z zakresu działalności gospodarczej powierzono do realizacji Wydziałowi Działalności Gospodarczej, który przekształcono następnie w Biuro Działalności Gospodarczej. Osoby, które zajmowały się realizacją zadania posiadały upoważnienia do przyjmowania, przekształcania i przesyłania wniosków o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej<sup>5</sup>. Każdorazowo zgłaszano do CEIDG informację o udzielonych upoważnieniach lub o ich cofnięciu. Niemniej, informacje o cofnięciu upoważnień w dwóch przypadkach przekazano z dużym opóźnieniem, co zostanie omówione w dalszej części wystąpienia. W zakresach czynności dwóch pracowników, którzy przyjmowali, przekształcali i przesyłali do CEIDG wnioski przedsiębiorców, nie ujęto tych zadań.

---

<sup>4</sup> Zgodnie z § 14 ust. 3 zarządzenia Nr 70/2019 Wojewody Opolskiego z dnia 17 czerwca 2019 r. w sprawie kontroli zewnętrznej realizowanej przez Wojewodę Opolskiego w wyjątkowych przypadkach uzasadnionych specyfiką bądź złożonością kontrolowanego obszaru, zastosować można ocenę opisową.

<sup>5</sup> Dalej CEIDG.

W Urzędzie sprawdzano tożsamość osoby składającej wniosek i potwierdzano za pokwitowaniem, przyjęcie wniosku, zgodnie z art. 8 ust. 3 ustawy o CEIDG. Niemniej, potwierdzenia przyjęcia wniosku były wydawane także w przypadkach, gdy wniosek papierowy nie został złożony, a w 9 przypadkach zostały one sporządzone nierzetelnie.

W Urzędzie nierzetelnie prowadzono również rejestr wniosków przedsiębiorców o wpis do CEIDG. Stwierdzono liczne pomyłki w pisowni nazwisk przedsiębiorców (17 przypadków), brak w rejestrze wniosku przekazanego do CEIDG (1 przypadek), niezgodność między liczbą wniosków zarejestrowanych a przekazanych do CEIDG (6 wniosków). Ponadto, ustalono, że na wnioskach nie zamieszczano daty wpływu oraz nie nadawano wnioskowi znaku sprawy, co jest niezgodne z Instrukcją Kancelaryjną, stanowiącą załącznik Nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych z dnia 18 stycznia 2011 r.<sup>6</sup> Ponadto w zgromadzonej dokumentacji stwierdzono brak papierowych wniosków przedsiębiorców o wpis do CEIDG (581 przypadków wniosków wpisanych do rejestru i przekazanych do CEIDG), co jak wyjaśnił pracownik wynikało z tego, że wnioski do CEIDG były wprowadzane na podstawie ustnych informacji przedsiębiorców.

Wnioski papierowe złożone w UM Kędzierzyn-Koźle były zgodne z zakresem i układem aktualnego formularza elektronicznego, zamieszczonego na stronie internetowej CEIDG. Niemniej, część wniosków nie zawierała wszystkich wymaganych danych (7 przypadków), a w 3 przypadkach poddanych kontroli wniosek przekazany do CEIDG zawierał dane, których nie było we wniosku papierowym, złożonym przez przedsiębiorcę.

#### **Ustalenia kontroli:**

W okresie objętym kontrolą oraz w dniu rozpoczęcia kontroli kierownikiem jednostki kontrolowanej była Pani Sabina Nowosielska – Prezydent Miasta Kędzierzyn-Koźle, wybrana na stanowisko w wyniku wyborów bezpośrednich przeprowadzonych 30 listopada 2014 r. oraz 21 października 2018 r.

[Dowód: akta kontroli s. 2-5]

W okresie objętym kontrolą w Urzędzie Miasta Kędzierzyn-Koźle obowiązywał Regulamin organizacyjny wprowadzony Zarządzeniem Nr 393/Or/2019 Prezydenta

---

<sup>6</sup> Dz. U. z 2011 r., Nr 14, poz. 67.

Miasta Kędzierzyn-Koźle z dnia 2 października 2019 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta Kędzierzyn-Koźle<sup>7</sup>.

Zgodnie z § 15 pkt 1 Regulaminu organizacyjnego zadania polegające na wykonywaniu zadań gminy określonych w przepisach o prowadzeniu działalności gospodarczej realizowane były do dnia 31 stycznia 2023 r. w Wydziale Działalności Gospodarczej, który podlegał bezpośrednio Zastępcy Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle ds. Oświatowych i Społeczno-Gospodarczych (§ 9 pkt 2a Regulaminu organizacyjnego).

Z dniem 1 lutego 2023 r. w miejsce Wydziału Działalności Gospodarczej utworzone zostało, Zarządzeniem Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle Nr 2467/Or/2023 z dnia 27 stycznia 2023 r. w sprawie zmiany Regulaminu organizacyjnego Urzędu Miasta Kędzierzyn-Koźle, Biuro Działalności Gospodarczej, które również podlega bezpośrednio Zastępcy Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle ds. Oświatowych i Społeczno-Gospodarczych.

Zgodnie z § 3 ust. 2 przywołanego powyżej zarządzenia pracownicy zatrudnieni w dniu 31 stycznia 2023 r. w Wydziale Działalności Gospodarczej z dniem 1 lutego 2023 r. zostali w trybie określonym w art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych przeniesieni na stanowiska odpowiadające ich kwalifikacjom w Biurze Działalności Gospodarczej.

[Dowód: akta kontroli s. 6-54]

W okresie objętym kontrolą odpowiedzialność za wykonanie zadań określonych w § 15 pkt 1 Regulaminu organizacyjnego ponosił Kierownik Wydziału Działalności Gospodarczej, który w związku z przekształceniem Wydziału na Biuro od dnia 1.02.2023 r. pełnił funkcję Kierownika Biura Działalności Gospodarczej.

Zadania polegające na przyjmowaniu, przekształcaniu i przesyłaniu wniosków przedsiębiorców o wpis do CEIDG w okresie objętym kontrolą były realizowane przez

<sup>7</sup> Regulamin został zmieniony zarządzeniami Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle nr 417/Or/2019 z dnia 22.10.2019 r., nr 575/Or/2020 z dnia 14.02.2020 r., nr 648/Or/2020 z dnia 23.04.2020 r., nr 806/Or/2020 z dnia 20.07.2020 r., nr 844/Or/2020 z dnia 19.08.2020 r., nr 882/Or/2020 z dnia 21.09.2020 r., nr. 1280/Or/2021 z dnia 17.05.2021 r., nr 1384/Or/2021 z dnia 8.07.2021 r., nr 1398/Or/2021 z dnia 13.07.2021 r., nr 1479/Or/2021 z dnia 2.09.2021 r., nr 1532/Or/2021 z dnia 11.10.2021 r., nr 1546/Or/2021 z dnia 26.10.2021 r., nr 1621/Or/2021 z dnia 7.12.2021 r., nr 1659/Or/2021 z dnia 22.12.2021 r., nr 1678/Or/2022 z dnia 3.01.2022 r., nr 1685/Or/2022 z dnia 5.01.2022 r., nr 1915/Or/2022 z dnia 11.05.2022 r., nr 1958/Or/2022 z dnia 27.05.2022 r., nr 2051/Or/2022 z dnia 11.07.2022 r., nr 2179/Or/2022 z dnia 26.09.2022r., nr 2467/Or/2023 z dnia 27.01.2023 r., nr 2659/Or/2023 z dnia 15.05.2023 r.

Kierownika Wydziału (Biura), (do dnia 30.04.2023 r.), osobę zatrudnioną w okresie od 1.01.2023 r. do 31.01.2023 r. na stanowisku inspektora ds. transportu i nadzoru właścicielskiego nad spółkami z udziałem gminy, której z dniem 1.02.2023 r. zmieniono stanowisko na stanowisko inspektora ds. działalności gospodarczej i transportu, natomiast od 1.05.2023 r. powierzono pełnienie obowiązków Kierownika Biura Działalności Gospodarczej, a także przez osobę zatrudnioną (do dnia 27.01.2023 r.) na stanowisku inspektora ds. działalności gospodarczej i osobę zatrudnioną na stanowisku pomocy administracyjnej od dnia 8.05.2023 r. do nadal.

W zakresach czynności inspektora ds. działalności gospodarczej, inspektora ds. działalności gospodarczej i transportu oraz pomocy administracyjnej znajdują się zapisy dotyczące prowadzenia spraw związanych z ewidencją działalności gospodarczej. Natomiast w zakresach czynności Kierownika Wydziału/Biura Działalności Gospodarczej jak również osoby zatrudnionej na stanowisku ds. transportu i nadzoru właścicielskiego nad spółkami z udziałem gminy oraz pełniącej obowiązki Kierownika Biura Działalności Gospodarczej nie ujęto zadań związanych z przyjmowaniem, przekształcaniem i przekazywaniem wniosków przedsiębiorców do CEIDG, a zadania takie w okresie objętym kontrolą były przez nich realizowane.

Ponadto, w zakresie czynności osoby zatrudnionej na stanowisku pomocy administracyjnej wystąpił błąd, gdyż zarządzenie nr 3.2023 z dnia 8.05.2023 r. Kierownika Biura Działalności Gospodarczej w sprawie ustalenia zakresu zadań, uprawnień i odpowiedzialności dotyczy stanowiska starszego inspektora ds. działalności gospodarczej i transportu natomiast pracownik zajmował stanowisko pomocy administracyjnej, ponadto osoba wydająca zarządzenie podpisała je jako Kierownik Biura Działalności Gospodarczej w sytuacji, gdy powierzono jej pełnienie obowiązków Kierownika tego biura. Z kolei zakres czynności osoby pełniącej obowiązki kierownika został podpisany przez tę osobę 5.04.2023 r., natomiast pełnienie obowiązków Kierownika Biura Działalności Gospodarczej powierzono jej z dniem 1.05.2023 r.

[Dowód: akta kontroli s. 55-72,101]

Stosownie do treści art. 8 ust. 5 ustawy o CEIDG w przypadku, gdy czynności, o których mowa w ust. 4 wykonują upoważnieni pracownicy, organ gminy jest obowiązany niezwłocznie przekazywać do CEIDG imiona i nazwiska tych osób, a także niezwłocznie informować o cofnięciu upoważnień dla tych osób.

Z raportu *CEIDG R0 24 RZ Liczba złożonych wniosków przez pracowników gminy* z dnia 18.07.2023 r. wynika, że w okresie objętym kontrolą czynności w zakresie przekształcania, podpisywania i przesyłania wniosków do CEIDG realizowane były przez 4 pracowników Urzędu Miasta Kędzierzyn-Koźle.

[Dowód: akta kontroli s. 87]

Do przyjmowania wniosków o wpis do CEIDG oraz potwierdzania tożsamości osób je składających, w okresie objętym kontrolą, upoważniony został Kierownik Wydziału/Biura od 2.01.2023 r. do 30.04.2023 r., inspektor ds. działalności gospodarczej od 1.01.2023 r. do 27.01.2023 r. oraz inspektor ds. transportu i nadzoru właścicielskiego nad spółkami z udziałem gminy od 01.01.2023 r. do 31.01.2023 r., któremu z dniem 1.02.2023 r. zmieniono stanowisko na inspektora ds. działalności gospodarczej i transportu, a następnie z dniem 1.05.2023 r. powierzono obowiązki Kierownika Biura Działalności Gospodarczej. Z dniem 30.05.2023 r. upoważnienie zostało udzielone również pracownikowi, który został zatrudniony z dniem 8.05.2023 r. na stanowisku pomocy administracyjnej w Biurze Działalności Gospodarczej.

W związku z rozwiązaniem z dniem 30.04.2023 r. umowy o pracę z Kierownikiem Biura Działalności Gospodarczej obowiązki Kierownika tego Biura powierzono inspektorowi ds. działalności gospodarczej i transportu na okres od 1.05.2023 do 31.07.2023 r.

Należy zauważyć, że upoważnienie zostało udzielone Kierownikowi Wydziału/Biura, osobie pełniącej obowiązki Kierownika Biura Działalności Gospodarczej oraz inspektorowi ds. transportu i nadzoru właścicielskiego nad spółkami z udziałem gminy, którym nie powierzono w zakresach czynności i obowiązków, tego zadania. Natomiast osoba zatrudniona z dniem 8.05.2023 r. na stanowisku pomocy administracyjnej, do której obowiązków należało przyjmowanie, przekształcanie i przesyłanie wniosków przedsiębiorców o wpis do CEIDG od dnia 8.05.2023 r. upoważnienie takie otrzymała w dniu 30.05.2023 r.

[Dowód: akta kontroli s.73-86,99-100 ]

Stosownie do treści art. 8 ust. 5 ustawy w przypadku, gdy czynności, o których mowa w ust. 4 wykonują upoważnieni pracownicy, organ gminy jest obowiązany niezwłocznie przekazywać do CEIDG imiona i nazwiska tych osób, a także niezwłocznie informować o cofnięciu upoważnień dla tych osób.

W trakcie kontroli ustalono, że UM zgłosił do CEIDG informację o upoważnieniu trzech osób w roku 2012 i osoby zatrudnionej na stanowisku pomocy administracyjnej do CEIDG w dniu 30.05.2023 r. tj. w dniu, którym udzielono jej upoważnienia, jako osobę uprawnioną do podejmowania czynności, o których mowa w art. 8 ust. 4 ustawy o CEIDG. Informację o cofnięciu upoważnień, dla 1 pracownika w związku z rozwiązaniem umowy o pracę z dniem 27.01.2023 r. oraz dla Kierownika Biura w związku z rozwiązaniem umowy o pracę z dniem 30.04.2023 r., przekazano do CEIDG w dniu 23.06.2023 r.

Oznacza to, że naruszony został przepis art. 8 ust. 5 ustawy, gdyż w 1 przypadku informacja została przekazana po upływie 4 miesięcy i 26 dni od daty utraty upoważnienia a w drugim przypadku 1 miesiąca i 23 dni od daty utraty upoważnienia.

[Dowód: akta kontroli s. 89-92,95-98]

Na podstawie raportu *CEIDG R0 24 RZ Liczba złożonych wniosków przez pracowników gminy* z dnia 18.07.2023 r. ustalono, że w okresie od 1.01.2023 r. do 14.07.2023 r. w Urzędzie Miasta Kędzierzyn-Koźle przekształcono i przekazano w systemie CEIDG 653 wnioski. Natomiast w Rejestrze wniosków wpływających prowadzonym w Urzędzie Miasta Kędzierzyn-Koźle wpisano 659 wniosków, co oznacza, że w rejestrze wpisano 6 wniosków więcej niż zostało przekazanych do CEIDG. Powyższą rozbieżność pracownik wyjaśnił cyt.: „Odpowiadając na zapytanie o różnicę między raportem a spisem spraw, informuję, iż na samym raporcie jest zapis „Raport zawiera liczbę złożonych i prawidłowo przetworzonych wniosków CEIDG-1 w systemie CEIDG od 01.01.2023 r. do 14.07.2023 r.”, raport nie uwzględnia wniosków odrzuconych przy weryfikacji pesel.”

[Dowód: akta kontroli s. 87, 94]

Wyjaśnienia pracownika dotyczące niezgodności liczby wniosków zarejestrowanych w rejestrze z liczbą wniosków przekazanych do CEIDG nie zasługują na uwzględnienie ponieważ w przypadku jeśli wniosek złożony w formie papierowej jest niepoprawny Urząd ma obowiązek wezwać przedsiębiorcę do wyjaśnienia zgodnie z art.10 ust. 6 ustawy o CEIDG, a Urząd nie podejmował takich działań.

Natomiast w trakcie kontroli ustalono, że w okresie objętym kontrolą w Urzędzie Miasta Kędzierzyn-Koźle przyjęto tylko 72 wnioski papierowe. Z wyjaśnień złożonych przez pracownika UM Kędzierzyn-Koźle wynika, że pozostałe wnioski wpisane do

rejestr zostały przekazane do CEIDG na podstawie ustnych informacji przedsiębiorców. Powyższe działania są niezgodne z art. 8 ust. 2 ustawy o CEIDG, w myśl którego przedsiębiorcy mogą składać w urzędach gminy jedynie wnioski papierowe.

[Dowód: akta kontroli s. 87, 93]

Dokumentacja zgromadzona w UM w Kędzierzyn-Koźle w opisanych powyżej przypadkach to wydruki przekazanych już do CEIDG wniosków, które zostały podpisane przez przedsiębiorców już po ich przekazaniu. Powyższe działania należy uznać za nieprawidłowość z uwagi na fakt, że zgodnie z § 42 pkt 1 i 2 Instrukcji kancelaryjnej stanowiącej załącznik Nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych każdy papierowy wniosek powinien zostać przyjęty, zarejestrowany i oznaczony numerem sprawy i dopiero wtedy przekształcony na wersję elektroniczną i przekazany do CEIDG.

Ponadto w toku kontroli stwierdzono, że rejestr zawiera liczne pomyłki, w szczególności w pisowni nazwisk przedsiębiorców, inne są nazwiska przedsiębiorców w rejestrze inne we wnioskach przekazanych do CEIDG (17 przypadków). Natomiast w 1 przypadku wniosek przekazany do CEIDG nie został ujęty w rejestrze wniosków wpływających do Urzędu.

Odnosząc się do powyższego należy zauważyć, że rejestr wniosków o wpis do CEIDG powinien być prowadzony w sposób rzetelny i dokładny, w szczególności żaden wniosek nie powinien zostać pominięty, a każdy zarejestrowany wniosek powinien mieć nadany znak sprawy. Ponadto rejestracji podlegają tylko wnioski złożone w UM w formie papierowej, gdyż w obecnie obowiązującym stanie prawnym nie jest możliwe złożenie w urzędzie gminy wniosku o wpis do CEIDG w innej formie.

Z wyjaśnień pracownika wynika, że do 21.06.2023 r. wnioski o wpis do CEIDG były przyjmowane zazwyczaj ustnie (tylko 4 wnioski wpłynęły w formie papierowej). Natomiast od dnia 22.06.2023 r. wnioski o wpis do CEIDG są przyjmowane wyłącznie w formie papierowej.

Weryfikacji poddano 10 wniosków spośród 72 wniosków papierowych złożonych w Urzędzie Miasta Kędzierzyn-Koźle w okresie objętym kontrolą tj. 13,8%. Kontroli poddano 3 wnioski, które wpłynęły do UM w okresie od 1.01.2023 r. do 21.06.2023 r. oraz co dziesiąty wniosek począwszy od numeru 592



tj. od dnia, w którym jak wynika z wyjaśnień pracownika UM przyjmuje wnioski wyłącznie w formie papierowej.

[Dowód: akta kontroli s. 93]

### **1) Poprawność i kompletność wniosków składanych przez przedsiębiorców do organu gminy o wpis do CEIDG.**

Zgodnie z art. 8 ust. 2 ustawy o CEIDG, przedsiębiorca może złożyć papierową wersję wniosku w dowolnie wybranym urzędzie gminy. Wniosek może być złożony osobiście przez przedsiębiorcę lub przez uprawnioną osobę. Zadaniem gminy jest przyjęcie wniosku za pokwitowaniem, potwierdzenie tożsamości osoby składającej wniosek, a następnie przekształcenie wniosku na postać dokumentu elektronicznego i przesłanie do CEIDG, nie później niż następnego dnia roboczego po przyjęciu wniosku. Elektroniczna wersja wniosku jest opatrywana kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym.

Jak wynika z art. 8 ust. 2 papierowa wersja wniosku o wpis do CEIDG musi być zgodna z zakresem i układem aktualnego formularza elektronicznego, zamieszczonego na stronie internetowej CEIDG, zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy. Zgodnie z art. 8 ust. 6 wniosek oraz dokumentacja z nim związana podlegają archiwizacji przez okres 10 lat od dnia ich złożenia.

W okresie objętym kontrolą w Urzędzie Miasta Kędzierzyn-Koźle do CEIDG przekazano 653 wnioski przedsiębiorców. Jednakże w formie, o której mowa art. 8 ust. 2 ustawy zostały złożone 72 wnioski. Kontroli poddano 10 wniosków, tj. 13,8% złożonych wniosków papierowych.

W okresie od 1.01.2023 r. do 21.06.2023 r. Urząd Miasta Kędzierzyn-Koźle przyjął 4 wnioski papierowe. Od 22.06.2023 r. wszystkie wnioski o wpis do CEIDG zostały przyjęte w tej formie. Ustalono, że w przypadkach objętych kontrolą pracownik Urzędu Miasta Kędzierzyn-Koźle przyjmując wnioski każdorazowo potwierdzał tożsamość wnioskodawcy oraz za pokwitowaniem, przyjęcie wniosku, co jest zgodne z art. 8 ust. 3 ustawy. Niemniej, przedmiotowe potwierdzenia wydawane były również w przypadkach, gdy wniosek papierowy nie został złożony, co należy uznać za nieprawidłowość. Ponadto w 9 przypadkach stwierdzono nierzetelność pracowników potwierdzających przyjęcie wniosków, ponieważ w 1 przypadku pracownik potwierdził przyjęcie wniosku 16.05 2023 r. natomiast na potwierdzeniu przekazania wniosku do CEIDG widnieje data jego złożenia 18.05.2023 r., w 1 przypadku pracownik potwierdził przyjęcie wniosku w dniu 5.05.2023 r. natomiast

z potwierdzenia przekazania wniosku do CEIDG wynika, że został złożony w dniu 4.05.2023 r., w 3 przypadkach potwierdzenie złożenia wniosku wydano pełnomocnikom przedsiębiorcy, a we wnioskach przekazanych do CEIDG wskazano, iż wniosek składa przedsiębiorca, w 1 przypadku w potwierdzeniu zaznaczono, że wniosek składa przedsiębiorca i pełnomocnik i wpisano nazwiska przedsiębiorcy i pełnomocnika w sytuacji, gdy we wniosku przekazanym do CEIDG zaznaczono, że został złożony przez przedsiębiorcę. Ponadto w 2 przypadkach potwierdzenie zawierało nieczytelny podpis pracownika Urzędu, a w 1 przypadku podpisu takiego nie zawierało.

Pracownik organu gminy zgodnie § 4 ust.1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych rejestrował wnioski w rejestrze spraw pod numerem 7330, jednakże nie nadawał wnioskowi znaku sprawy, co jest niezgodne z § 5 ust.1 ust. 1, 2 i 3 Instrukcji kancelaryjnej stanowiącej załącznik Nr 1 do przywołanego powyżej rozporządzenia. Ponadto w Rejestrze były rejestrowane wydruki z CEIDG wniosków przesłanych na podstawie ustnych informacji przedsiębiorców, co jest niezgodne z art. 8 ust. 2 ustawy o CEIDG.

W każdym, poddanym weryfikacji przypadku, w sytuacji gdy zgodnie z przepisem prawa wymagane było złożenie wraz z wnioskiem o wpis do CEIDG oświadczenia o podejmowaniu lub wykonywaniu określonej działalności gospodarczej, o którym mowa w art. 7 ust.1 pkt 1 ustawy o CEIDG przedsiębiorca złożył wymagane oświadczenie. Przedmiotowe oświadczenia, składane były pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia. Składający oświadczenia zawierał w nich klauzule o treści: „Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia”. Klauzula ta zastępowała pouczenie organu uprawnionego do odebrania oświadczenia o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia”, co jest zgodne z art. 7 ust. 2 ustawy o CEIDG.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy wpis do CEIDG jest dokonywany, gdy wniosek jest poprawny tj. gdy zawiera dane podlegające wpisowi, zgodnie z art. 5 ustawy, oraz nie wystąpiła żadna z okoliczności, o których mowa w art. 10 ust. 2 pkt 2-8 ustawy. Natomiast w *Instrukcji wypełniania wniosku* Ministerstwa Rozwoju i Technologii, zamieszczonej na stronie [biznes.gov.pl](https://biznes.gov.pl), wskazano minimalny zakres danych, jakie wniosek powinien zawierać.

W powyższym obszarze stwierdzono nieprawidłowość polegającą na przekształceniu na formę dokumentu elektronicznego 7 wniosków papierowych nie zawierających niektórych danych, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 3 i pkt 4 ustawy o CEIDG oraz Instrukcji tj.:

- w 2 przypadkach – nie oznaczono, kto złożył wniosek,
- w 3 przypadkach – nie wpisano numeru Regon,
- w 2 przypadkach – nie oznaczono Urzędu Skarbowego,
- w 5 przypadkach – nie wpisano adresu zamieszkania wnioskodawcy,
- w 3 przypadkach – nie wpisano nazwy skróconej,
- w 1 przypadku – nie wpisano numeru NIP,
- w 1 przypadku – nie wpisano daty złożenia wniosku,
- w 2 przypadkach – nie wpisano informacji o obowiązkowym ubezpieczeniu.

W przypadku stwierdzenia braku danych, o których mowa w ustawie o CEIDG lub *Instrukcji wypełniania wniosku*, organ nie podjął stosownych działań mających na celu ich uzupełnienie. Co prawda niespełnienie wymogów Instrukcji nie może stanowić podstawy do uznania wniosku za niepoprawny w myśl art. 10 ust. 2 ustawy, a co za tym idzie do wezwania przedsiębiorcy do uzupełnienia wniosku w trybie ustępu 6 ww. artykułu, jednakże należy podkreślić, że pracownik merytoryczny winien znać i stosować instrukcję oraz udzielać przedsiębiorcy wskazówek, co do konieczności wypełnienia brakujących rubryk.

Wnioski, w których stwierdzono nieprawidłowość, po przekształceniu w wersję elektroniczną zawierały wszystkie elementy wymagane ustawą i instrukcją. Niemniej, jednak należy podkreślić, że powyższe było spowodowane tym, iż system teleinformatyczny CEIDG podczas przekształcania wniosku przez pracownika urzędu automatycznie wypełnia niektóre dane we wniosku, wymusza wypełnienie właściwych pól, a także wskazuje ewentualne błędy wymagające korekty. To wszystko spowodowało, że urzędnik przesyłając przekształcony na formę dokumentu elektronicznego formularz musiał we wskazanych powyżej przypadkach wypełnić również te pozycje, które pominął przedsiębiorca we wniosku złożonym w formie papierowej. Dlatego przedmiotowe wnioski po przekształceniu w wersję elektroniczną zostały przyjęte przez system jako poprawne. Ww. nieprawidłowości skutkują tym, że do CEIDG zostały wprowadzone dane niepotwierdzone przez wnioskodawcę, co w konsekwencji może budzić wątpliwości co do ich wiarygodności.

Stwierdzono także, że 3 wnioski, poddane kontroli, złożone przez przedsiębiorców w formie papierowej nie były zgodne z wersją elektroniczną przekazaną do CEIDG tj. wnioski przekazane do CEIDG zawierały dane, których przedsiębiorca nie zawarł we wniosku złożonym w Urzędzie.

Osobami odpowiedzialnymi za powstanie ww. nieprawidłowości pracownicy, którym powierzono realizację zadania, a także sprawujące bezpośredni nadzór w zakresie objętym kontrolą.

## **2) Terminowość przekształcania wniosków, o których mowa w art. 8 ust. 2 pkt 1 i 2, art. 15 ust. 1 pkt 1-3, art. 20 ust.1 ustawy o CEIDG, na formę dokumentu elektronicznego oraz przesyłania ich do CEIDG.**

W trakcie kontroli ustalono, że w większości przypadków, z uwagi na brak wniosków papierowych, wnioski przedsiębiorców przekazane zostały do CEIDG na podstawie ustnych informacji przedsiębiorców, a nie na podstawie złożonych wniosków papierowych, co narusza przepis art. 8 ust. 2 ustawy o CEIDG, bez wymaganych oświadczeń przedsiębiorców, o których mowa w art. 7 ust.1. ustawy.

W przypadku wniosków poddanych kontroli, złożonych w formie papierowej ustalono, że nie zostały one oznaczone datą wpływu, co również powodowało brak możliwości weryfikacji terminowości ich załatwienia.

Wobec powyższego należy uznać, że działania urzędników naruszyły w sposób istotny przywołane przepisy prawa i należy je uznać za nieprawidłowe.

Osobami odpowiedzialnymi za powstanie ww. nieprawidłowości pracownicy, którym powierzono realizację zadania, a także sprawujące bezpośredni nadzór w zakresie objętym kontrolą.

## **III. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowości:**

W trakcie kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- 1) nierzetelne potwierdzanie złożenia wniosków o wpis do CEIDG;
- 2) brak papierowych wniosków o wpis do CEIDG, co narusza wymóg określony w art. 8 ust. 2 ustawy o CEIDG;
- 3) nienadawanie wnioskom znaku sprawy i daty wpływu, co jest niezgodnie z Instrukcją kancelaryjną stanowiącą załącznik Nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych z dnia 18 stycznia 2011 r.;

- 4) przekształcanie na wersję elektroniczną wniosków niezawierających wszystkich wymaganych danych, zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy o CEIDG oraz Instrukcją wypełniania wniosku;
- 5) nierzetelne prowadzenie rejestru wniosków;
- 6) przekazanie do CEIDG informacji o odwołaniu upoważnień z dużym opóźnieniem;
- 7) przekazanie do CEIDG, w 3 przypadkach poddanych kontroli, wniosków niezgodnych z wnioskiem w formie papierowej podpisanym i złożonym przez przedsiębiorcę;
- 8) nie ujęcie w zakresie obowiązków pracowników zadań z zakresu CEIDG.

Przyczyną stwierdzonych nieprawidłowości jest niedostateczna rzetelność pracowników, którym powierzono realizację zadania, nieznajomość przepisów prawa w zakresie realizowanych zadań oraz niewystarczający nadzór przełożonego.

Skutkiem stwierdzonych nieprawidłowości jest odstępstwo od stanu pożądanego w kontrolowanym zakresie.

#### **IV. Informacja o zastrzeżeniach zgłoszonych do projektu wystąpienia pokontrolnego i wyniku ich rozpatrzenia lub o niezgłoszeniu zastrzeżeń.**

W dniu 21.08.2023 r. wniesiono zastrzeżenia do projektu wystąpienia pokontrolnego nr PN.I.431.5.1.2023.DR z dnia 11.08.2023 r., które zostały odrzucone jako wniesione przez osobę nieuprawnioną.

#### **V. Zalecenia lub wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej.**

W związku z ustaleniami kontroli zalecam:

- 1) rzetelne potwierdzanie złożenia wniosków o wpis do CEIDG;
- 2) przyjmowanie wniosków o wpis do CEIDG, wyłącznie w formie papierowej, zgodnie z art. 8 ust. 2 ustawy o CEIDG;
- 3) nadawanie wnioskowi znaku sprawy zgodnie z Instrukcją kancelaryjną stanowiącą załącznik Nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych z dnia 18 stycznia 2011 r.;
- 4) weryfikację wniosków przedsiębiorców o wpis do CEIDG pod względem ich kompletności, zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy o CEIDG oraz Instrukcją wypełniania wniosku;
- 5) rzetelne prowadzenie rejestru wniosków;

- 6) niezwłoczne przekazywanie do CEIDG informacji o odwołaniu upoważnień pracowników do przyjmowania, przekształcania i przekazywania do CEIDG wniosków przedsiębiorców;
- 7) dokładne przekształcanie wniosków przedsiębiorców, złożonych w wersji papierowej na wersję elektroniczną,
- 8) każdorazowo ujmowanie w zakresie obowiązków pracowników zadań z zakresu CEIDG.

**VI. Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości: nie dotyczy.**

**VII. Na podstawie art. 49 oraz art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli, proszę o przekazanie pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania, o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, w terminie w 14 dni od dnia otrzymania niniejszego dokumentu.**

**VIII. Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.**

**Wojewoda Opolski**

**Sławomir Kłosowski**