

Ministerstwo Sprawiedliwości
Departament Zawodów Prawniczych

ZADANIE Z TRZECIEJ CZĘŚCI EGZAMINU KOMORNICZEGO 29 KWIEŚNIA 2022 R.

Pouczenie:

1. Zadanie oznacza się indywidualnym kodem.
 - a) W przypadku rozwiązania zadania w formie odręcznej, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania i na każdej stronie pracy zawierającej rozwiązanie zadania.
 - b) W przypadku rozwiązania zadania przy użyciu sprzętu komputerowego, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania (odręcznie) oraz w oknie aplikacji do zdawania egzaminów prawniczych, zgodnie z wyświetlonym komunikatem (numer kodu będzie automatycznie wstawiany na każdej stronie pracy).
2. W przypadku, gdy pomimo wyboru rozwiązywania zadania przy użyciu sprzętu komputerowego, ze względu na treść zadania nie może ono zostać rozwiązane w całości przy użyciu tego sprzętu, zdający w tej części rozwiązuje zadanie odręcznie.
3. W przypadku rozwiązania części zadania przy użyciu sprzętu komputerowego, zdający dołącza część pracy zawierającej rozwiązanie zadania sporządzoną odręcznie do części pracy zawierającej rozwiązanie zadania sporządzonej przy użyciu sprzętu komputerowego.
4. Zdający ponosi ryzyko właściwego skompletowania całości rozwiązane zadania. Kompletując całość rozwiązane zadania, zdający numeruje strony pracy zawierającej rozwiązanie zadania.
5. Praca zawierająca rozwiązanie zadania bez prawidłowo zamieszczonego oznaczenia kodowego nie podlega ocenie komisji egzaminacyjnej, co skutkuje uzyskaniem negatywnego wyniku egzaminu komorniczego.
6. Nie jest dopuszczalne w żadnym miejscu zadania i pracy zawierającej rozwiązanie zadania wpisanie imienia i nazwiska zdającego ani też podpisanie się własnym imieniem i nazwiskiem.
7. Czas na rozwiązanie zadań z trzeciej i czwartej części egzaminu wynosi łącznie 480 minut.
8. Zadanie zawiera łącznie 2 karty: zadanie wraz z pouczeniem i informacją dla zdającego, zawarte na 4 stronach (2 połączone karty).

W razie braku którejkolwiek z kart, należy o tym niezwłocznie zawiadomić Komisję Egzaminacyjną.

Informacja dla zdającego

1. Zadanie należy rozwiązać, przygotowując projekt czynności, o których mowa w art. 767 § 5 k.p.c., zgodnie z treścią zadania oraz według stanu prawnego obowiązującego w dniu egzaminu.
2. Należy założyć, że Komornik działał na podstawie wniosku wierzyciela, prawidłowo sformułowanego i podpisanego oraz prawidłowo wydanego tytułu wykonawczego (art. 796 § 1 k.p.c. i art. 797 § 1 k.p.c. w zw. z art. 776 k.p.c.).
3. Należy założyć, że Komornik jest właściwy miejscowo do prowadzenia egzekucji.
4. Należy założyć, że akta sprawy są prowadzone w postaci papierowej.
5. Dla prawidłowego oznaczania i podpisywania dokonywanej czynności wystarczające jest używanie określenia: „Komornik Jan Kos”.
6. Dla prawidłowego oznaczania Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie wystarczające jest używanie określenia: „Sąd Rejonowy”.
7. Przy sporządzeniu projektu czynności wystarczające jest:
 - oznaczenie stron: „wierzyciel”, „dłużnik”, „osoba trzecia” – bez podawania nazwisk i adresów,
 - oznaczenie tytułu wykonawczego przez użycie wyrażenia „tytuł wykonawczy”.
8. W przypadku gdy przepis wymaga zaopatrzenia dokumentu w odcisk pieczęci okrągłej komornika, wystarczające jest używanie określenia „pieczęć okrągła”.
9. Na sporządzonym projekcie czynności, w zależności od przyjętego rozwiązania, należy umieścić adnotację zawierającą wskazanie adresata lub adresatów, do których zostanie on przekazany albo których należy zawiadomić o dokonanej czynności.

Stan faktyczny zadania

W dniu 14 marca 2022 r. do Komornika Sądowego Jana Kosa przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie Kancelaria Komornicza nr V w Warszawie wpłynął wniosek wierzyciela MB Logistic Spółki Akcyjnej z siedzibą w Warszawie przy ulicy Polnej 1 przeciwko TransBud spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy ul. Kokosowej 14 o wyegzekwowanie świadczenia w kwocie 564 000 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 15 czerwca 2018 r. do dnia zapłaty i kosztami procesu w kwocie 43 217 zł. Wierzyciel, reprezentowany przez adwokata Piotra Michalskiego, dołączył do wniosku tytuł wykonawczy – prawomocny wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 14 marca 2020 r. w sprawie o sygn. akt XX GC 1126/19, zaopatrzony w klauzulę wykonalności. We wniosku o wszczęcie egzekucji wskazał, że dłużnik prowadzi przedsiębiorstwo transportowe, jest właścicielem kilku samochodów ciężarowych marki Volvo, ciągnika siodłowego z naczepą marki Volvo oraz kilku samochodów osobowych. Wierzyciel wniósł o przeprowadzenie egzekucji z rachunku bankowego, ruchomości i wierzytelności dłużnika.

Komornik zarejestrował sprawę w repertorium „GKm” pod sygnaturą GKm 7/22.

W dniu 18 marca 2022 r. Komornik wezwał wierzyciela do uiszczenia zaliczki na przewidziane prawem wydatki, w tym koszty doręczenia korespondencji w maksymalnej dopuszczalnej ustawą wysokości. W dniu 25 marca 2022 r. rachunek bankowy Komornika został uznany kwotą uiszczoną przez wierzyciela z tytułu zaliczki na poczet wydatków. Zaliczka została odnotowana zgodnie z przepisami prawa. W tym samym dniu Komornik sporządził zawiadomienie o wszczęciu egzekucji oraz dokonał zajęcia wierzytelności z rachunku bankowego dłużnika w systemie OGNIVO.

W dniu 25 marca 2022 r. Komornik udał się do siedziby dłużnika. Ustalił, że na nieruchomości przy ul. Kokosowej 14 dłużnik prowadzi działalność gospodarczą. Znajduje się tam magazyn, rampa przeładunkowa, parking oraz budynek, w którym mieści się siedziba zarządu spółki. Na parkingu był zaparkowany samochód ciężarowy marki Volvo bez ładunku, o numerze rejestracyjnym WZ 67342 z logo firmy dłużnika. Pracownicy dłużnika potwierdzili, że samochód ten jest własnością TransBud spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. Prezes zarządu dłużnika oświadczył, że wprawdzie samochód ciężarowy był przedmiotem leasingu, ale spółka zapłaciła finansującemu cenę wykupu i nabyła własność pojazdu. Dodał, że ze względu na bałagan w dokumentacji leasingodawca nie złożył dotychczas wniosku o przerejestrowanie pojazdu. Komornik nie dysponował informacją z Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców. W tej sytuacji Komornik zajął samochód ciężarowy i podjął wszystkie przewidziane prawem czynności,

pouczać dłużnika o treści art. 847 § 2 k.p.c. Prezes zarządu dłużnika nie wskazał osób trzecich, którym przysługuje prawo żądania zwolnienia pojazdu od egzekucji.

W dniu 26 kwietnia 2022 r. do Kancelarii Komornika wpłynęła skarga Volvo Leasing Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie na zajęcie samochodu ciężarowego marki Volvo o numerze rejestracyjnym WZ 67342. Skarżąca wniosła o uchylenie zajęcia. Wyjaśniła, że o zajęciu dowiedziała się w dniu 23 kwietnia 2022 r. Wskazała, że samochód ciężarowy był przedmiotem leasingu i stanowił własność skarżącej, a dłużnik z niego korzystał, spłacając raty leasingowe do dnia 30 listopada 2021 r. Po upływie okresu, na który umowa została zawarta, korzystający nie zwrócił skarżącej pojazdu, ponieważ powstał spór co do spełnienia warunków, od których umowa leasingu uzależniała wykonanie przez niego opcji wykupu pojazdu. TransBud spółka z ograniczoną odpowiedzialnością twierdzi, że jest właścicielem samochodu ciężarowego w związku z zawartą w umowie leasingu klauzulą warunkowego nabycia własności przedmiotu leasingu z chwilą uiszczenia ceny wykupu i ostatniej raty leasingowej. Volvo Leasing spółka z ograniczoną odpowiedzialnością uważa natomiast, że warunek zawieszający zastrzeżony w umowie leasingu nie ziścił się, ponieważ korzystający nie wywiązał się ze wszystkich zobowiązań wobec finansującego, a mianowicie nie zapłacił odsetek ustawowych za opóźnienie w kwocie 8 945 zł w związku z nieterminową spłatą większości rat leasingowych. W konsekwencji, w ocenie skarżącej, nie ziściły się warunki, od których umowa leasingu uzależnia przejście własności samochodu ciężarowego na korzystającego. Powołując się na spór o prawo własności zajętej ruchomości, skarżąca wniosła o uchylenie zajęcia. Wyjaśniła, że zamierza wystąpić z powództwem o ustalenie, że jest nadal właścicielem samochodu ciężarowego marki Volvo o numerze rejestracyjnym WZ 67342.

Do skargi na czynność komornika została dołączona umowa leasingu wraz z ogólnymi warunkami leasingu, wezwanie z dnia 3 grudnia 2021 r. o wydanie pojazdu skierowane przez Volvo Leasing spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością do TransBud spółki z ograniczoną odpowiedzialnością oraz odpowiedź TransBud spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z dnia 15 grudnia 2021 r. na to wezwanie. W tym piśmie dłużnik twierdzi, że w związku ze ziszczeniem się warunków wynikających z umowy leasingu, tj. zapłatą ceny wykupu i ostatniej raty leasingowej, nabył własność samochodu ciężarowego i z tej przyczyny odmawia jego wydania. Wprawdzie dłużnik potwierdza opóźnienie w zapłacie niektórych rat leasingowych w latach 2014 – 2017, jednakże jego zdaniem roszczenie o zapłatę odsetek ustawowych za opóźnienie uległo przedawnieniu.