URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
2161
28. 03. 2012
WPŁYNĘŁO

Protokół kontroli

Urzędu Zamówień Publicznych
02-676 Warszawa, ul. Postępu 17a
Numer statystyczny Regon 010828091
zwanego w dalszej treści „Urzędem" lub „UZP"

Prezesem Urzędu Zamówień Publicznych jest od dnia 23 lutego 2008 r. Pan Jacek Sadowy.

[Dowód: akta kontroli str. 7]

Kontrola została przeprowadzona przez kontrolera z Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli Pawła Łukasiewicza – doradcę ekonomicznego, na podstawie upoważnienia nr 077299 z dnia 20 stycznia 2012 r., w okresie od 24 stycznia 2012 r. do 28 marca 2012 r., z przerwą w dniach 25-31 stycznia, 1, 13, 15, 20 lutego, 23 marca 2012 r.

[Dowód: akta kontroli str. 1]

Kontrola została przeprowadzona w zakresie wykonania budżetu państwa w 2011 r. w części 49 – Urząd Zamówień Publicznych.

I) Podstawowe informacje o podmiocie kontrolowanym

1. Struktura organizacyjna

Zgodnie z art. 152 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych[1] (zwanej dalej *„ustawą Prawo zamówień publicznych"*), Prezes Urzędu Zamówień Publicznych jest centralnym organem administracji rządowej właściwym w sprawie zamówień publicznych. Na podstawie art. 161 ust. 1 ww. ustawy Prezes UZP przeprowadza kontrolę udzielania zamówień publicznych. Obsługę Prezesa Urzędu zapewnia Urząd Zamówień Publicznych, którego organizację określa statut nadany, w drodze zarządzenia, przez Prezesa Rady Ministrów (art. 152 ust. 3 i 4 ww. ustawy).

Na podstawie przepisów art. 114 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych[2] (zwanej dalej *„ustawą o finansach publicznych"*) oraz § 1 i § 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 grudnia 2009 r. w sprawie klasyfikacji części budżetowych oraz określenia ich dysponentów[3] Prezes UZP w 2011 r. był dysponentem części 49 budżetu państwa – Urząd Zamówień Publicznych. Prezes UZP wykonywał również uprawnienia dysponenta III stopnia w części 49 budżetu państwa. Prezesowi UZP nie podlegały jednostki organizacyjne będące dysponentami budżetu państwa II i III stopnia. Prezes UZP

[1] Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.
[2] Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.
[3] Dz. U. Nr 211, poz. 1633 ze zm.

nie sprawował nadzoru nad funduszami celowymi. W 2011 r. w części 49 nie były udzielane żadne dotacje.

[Dowód: akta kontroli str. 486-490, 516, 524]

Organizację Urzędu określał statut Urzędu Zamówień Publicznych nadany zarządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 6 grudnia 2004 r. w sprawie nadania statutu Urzędowi Zamówień Publicznych[4], zgodnie z którym Prezes kieruje Urzędem przy pomocy wiceprezesów, dyrektora generalnego, dyrektorów departamentów, dyrektorów biur oraz dyrektora sekretariatu (§ 3 ust. 1).

Organizację wewnętrzną i szczegółowy zakres zadań komórek organizacyjnych Urzędu określał regulamin organizacyjny, nadany przez Prezesa Urzędu zarządzeniem nr 99 z dnia 11 kwietnia 2008 r.[5] Na podstawie § 3 ust 1 pkt. 5 ww. regulaminu – Prezes UZP akceptuje i podpisuje m.in. projekt budżetu Urzędu oraz sprawozdania z jego realizacji, jak również propozycje wydatków z funduszy wsparcia i sprawozdania z ich realizacji. Według § 5 ww. regulaminu – Dyrektor Generalny Urzędu wykonuje zadania zastrzeżone do jego kompetencji ustawami oraz inne zadania wynikające z regulaminu organizacyjnego lub upoważnień Prezesa Urzędu. Stosownie do § 21 regulaminu – obsługę w zakresie m.in. księgowości zapewnia Biuro Organizacyjno-Finansowe (BOF), do zadań którego należy m.in.: opracowywanie projektów budżetu Urzędu, układu wykonawczego budżetu, szczegółowego preliminarza wydatków, planów inwestycyjnych, przygotowywanie sprawozdań oraz informacji o realizacji budżetu, dysponowanie (w ramach posiadanych upoważnień) środkami finansowymi pozostającymi w dyspozycji Urzędu, prowadzenie bieżącej analizy realizacji budżetu Urzędu, prowadzenie księgowości oraz obsługi bankowo-kasowej Urzędu, prowadzenie bieżącej analizy stanu zatrudnienia oraz środków finansowych na wynagrodzenia, dokonywanie analizy potrzeb Urzędu w zakresie wyposażenia w sprzęt informatyczny oraz oprogramowanie, dokonywanie zakupu niezbędnego sprzętu i oprogramowania, opracowywanie planów zamówień publicznych, prowadzenie postępowań oraz gromadzenie dokumentacji związanej z udzielaniem zamówień publicznych.

[Dowód: akta kontroli str. 115- 134]

W okresie objętym kontrolą, stanowiska:

- Dyrektora Generalnego UZP zajmował Pan Bartosz Korkozowicz,
- Dyrektora Biura Organizacyjno-Finansowego zajmowała Pani Agnieszka Borucka,

---

[4] M.P. Nr 52, poz. 886 ze zm.

[5] Wraz ze zmianami wprowadzonymi zarządzeniami Prezesa UZP: nr 105 z dnia 31.10.2008 r., nr 112 z dnia 24.04.2009 r.

– Głównego Księgowego Urzędu zajmowała Pani Danuta Głowacka.

[Dowód: akta kontroli str. 2-5, 10-123]

W okresie objętym kontrolą w UZP obowiązywały następujące zarządzenia Prezesa UZP w sprawie podziału kompetencji członków Kierownictwa Urzędu Zamówień Publicznych: Nr 106 z dnia 22 grudnia 2008 r.[6], Nr 135 z dnia 28 lutego 2011 r. oraz Nr 140 z dnia 11 października 2011 r. Zgodnie z powyższymi zarządzeniami, Dyrektor Generalny UZP Pan Bartosz Korkozowicz m.in. sprawował nadzór nad wykonywaniem zadań przez Biuro Organizacyjno-Finansowe i realizacją zadań Urzędu związanych z rządowymi programami antykorupcyjnymi, a także wykonywał zadania związane z kontrolą finansową i audytem wewnętrznym.

[Dowód: akta kontroli str. 8-10, 146-153]

Po kontroli wykonania budżetu państwa w 2010 r. w części 49 NIK nie formułowała wniosków pokontrolnych.[7]

II) Wykonanie budżetu państwa w 2011 r. przez dysponenta części 49.

1. Nadzór i kontrola dysponenta części 49 nad gospodarką finansową

Wynikający z art. 175 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych obowiązek nadzoru i kontroli dysponenta głównego realizacji zadań finansowanych z budżetu państwa oraz przestrzegania realizacji procedur kontroli finansowej w toku wykonywania budżetu, w okresie objętym kontrolą, realizowany był w części 49 w formie pisemnych analiz sporządzanych przez Dyrektora Biura Organizacyjno-Finansowego i zatwierdzanych przez Dyrektora Generalnego UZP. Analizy te były przedkładane Prezesowi UZP oraz pozostałym członkom kierownictwa Urzędu.

[Dowód: akta kontroli str. 505-513]

Odnośnie sprawowania nadzoru i kontroli nad realizacją budżetu w 2011 r., Zastępująca Dyrektora Generalnego UZP Pani Agnieszka Borucka wyjaśniła, iż jest on sprawowany poprzez dokonywanie wstępnej oceny celowości planowanych do poniesienia wydatków oraz realizację właściwych procedur zawartych w uregulowaniach wewnętrznych. Ponadto wyjaśniła m.in., iż *„Kontrola nad realizacją budżetu 2011 r. realizowana była w formie kontroli funkcjonalnej wykonywanej przez osoby zatrudnione na stanowiskach kierowniczych, tj. dyrektorów departamentów w ramach ich obowiązków służbowych, w tym kontroli wstępnej - mającej na celu wyeliminowanie sytuacji odbiegających od przyjętych norm - oraz kontroli*

---

[6] Wraz ze zmianami wprowadzonymi Zarządzeniem nr 128 Prezesa UZP z dnia 18 sierpnia 2010 r.

[7] Str. 16 Informacji o wynikach kontroli wykonania w 2010 r. budżetu państwa w części 49, Urząd Zamówień Publicznych, KAP-4100-08-01/2011, Nr ewid. 65/2011/P/10/015/KAP.

bieżącej przeprowadzanej na każdym etapie realizacji budżetu w celu wyeliminowania zjawisk, które mogą negatywnie wpłynąć na wyniki finansowe Urzędu. Dysponent prowadzi nadzór i kontrole analizując efektywność i skuteczność realizacji planów w układzie zadaniowym na podstawie mierników stopnia realizacji celów (...)". Do wyjaśnień załączono analizę wykonania budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich za 2011 r. w układzie zadaniowym.

[Dowód: akta kontroli str. 514-528]

2. System rachunkowości

Zgodnie z art. 10 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości[8] (zwanej dalej *„ustawą o rachunkowości"*) jednostka powinna posiadać dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte zasady (politykę) rachunkowości w szczególności w zakresie spraw wyszczególnionych w ust 1 pkt. 1-4, aktualizowaną zgodnie z ust. 2.

W okresie objętym kontrolą w UZP obowiązywały zasady (polityka) rachunkowości opisane w zarządzeniu nr 136 Dyrektora Generalnego UZP z dnia 5 lipca 2011 r. w sprawie dokumentacji przyjętych zasad rachunkowości dla Urzędu Zamówień Publicznych (z mocą obowiązywania od 1 stycznia 2011 r.). W powyższych zasadach określono zagadnienia wyszczególnione w ww. przepisie.

[Dowód: akta kontroli str. 13-114]

3. System kontroli wewnętrznej

System kontroli finansowej

Zgodnie z art. 69 ust. 1 ustawy o finansach publicznych kierownik jednostki zapewnia funkcjonowanie adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej, o której mowa w art. 68-71 ustawy.

Według wyjaśnień Zastępującej Dyrektora Generalnego UZP Pani Agnieszki Boruckiej, w okresie objętym kontrolą kierownik jednostki zapewniał funkcjonowanie kontroli zarządczej w oparciu o realizację istniejących oraz wprowadzanie kolejnych mechanizmów i procedur w zakresie m. in.:

- podziału kompetencji członków Kierownictwa Urzędu Zamówień Publicznych (Zarządzenie Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych nr 135 z dnia 28 lutego 2011 r. oraz nr 140 z dnia 11 października 2011 r.);
- powołania Zespołu zadaniowego do analizy oświadczeń i informacji, składanych Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych na zasadach określonych w ustawie o ograniczeniu

[8] Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.

działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne (Zarządzenie nr 136 Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 23 maja 2011 r.);

- składania oświadczeń o stanie majątkowym przez osoby pełniące funkcje publiczne w UZP i Krajowej Izbie Odwoławczej (Zarządzenie nr 138 Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 27 września 2011 r.);
- regulaminu podnoszenia kwalifikacji zawodowych członków KIO (Zarządzenie nr 143 Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 27 października 2011 r.);
- regulaminu kontroli departamentów UZP wykonujących kontrolę zamówień publicznych (Zarządzenie nr 148 Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 23 grudnia 2011 r.);

Kierownik jednostki zapewniał również funkcjonowanie kontroli zarządczej w oparciu o realizację istniejących oraz wprowadzanie kolejnych mechanizmów i procedur w zakresie kompetencji Dyrektora Generalnego m.in.:

- podnoszenia kwalifikacji zawodowych pracowników UZP (Zarządzenie nr 127 Dyrektora Generalnego Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 28 stycznia 2011 r., Zarządzenie nr 132 Dyrektora Generalnego Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 12 kwietnia 2011 r.);
- wprowadzenia wewnętrznych kryteriów przy decyzjach o awansie wewnętrznym członka korpusu służby cywilnej na stanowiska zastępców kierujących departamentem (Zarządzenie nr 128 Dyrektora Generalnego Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 1 lutego 2011 r.);
- zasad rachunkowości dla UZP (Zarządzenie nr 136 Dyrektora Generalnego Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 5 lipca 2011 r.);
- udzielania zgody na dodatkowe zatrudnienie i podejmowanie dodatkowych zajęć zarobkowych przez pracowników UZP (Zarządzenie nr 140 Dyrektora Generalnego Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 28 października 2011 r.).

Według wyjaśnień Zastępującej Dyrektora Generalnego UZP, podstawowe zasady funkcjonowania kontroli zarządczej w UZP zawarte są w Zarządzeniu nr 51 Dyrektora Generalnego UZP z dnia 26 października 2006 r. w sprawie wprowadzenia procedur kontroli finansowej w UZP oraz Zarządzeniu nr 69 Dyrektora Generalnego UZP z dnia 7 stycznia 2008 r. zmieniającym zarządzenie w sprawie wprowadzenia procedur kontroli finansowej w UZP. Integralną część procedur kontroli finansowej w UZP stanowi też Instrukcja w sprawie udzielania zamówień publicznych, wprowadzona odrębnym zarządzeniem.

[Dowód: akta kontroli str. 514-521]

W okresie objętym kontrolą, księgi rachunkowe, dziennik, konta księgi głównej, księgi pomocnicze, zestawienia obrotów i sald księgi głównej i sald ksiąg pomocniczych oraz wykaz

składników aktywów i pasywów prowadzone były w UZP przy wykorzystaniu komputerowego systemu księgowego „SYMFONIA Finanse i Księgowość" Premium 5.35c.

[Dowód: akta kontroli str. 154, 432-458]

Systemy: rachunkowości, kontroli finansowej i księgowości komputerowej w UZP były badane w trakcie ostatniej i poprzednich kontroli budżetowych, nie wykryto nieprawidłowości w ich funkcjonowaniu i nie były zmieniane w 2011 r. (w tym nie zmieniono oprogramowania do prowadzenia księgowości komputerowej). W trakcie niniejszej kontroli zweryfikowano funkcjonowanie tych systemów poprzez przegląd analityczny ksiąg rachunkowych oraz badanie próby dowodów i zapisów księgowych. W wyniku powyższych działań weryfikacyjnych nie wykryto nieprawidłowości, w związku z czym odstąpiono od szczegółowego badania ww. systemów.

[Dowód: akta kontroli str. 432-458, 629-635]

System audytu wewnętrznego

W 2011 r. audytor wewnętrzny zrealizował dwa spośród trzech zaplanowanych na 2011 r. zadań zapewniających, tj. „Skuteczność i adekwatność systemu kontroli wewnętrznej w jednostce" oraz „Kwalifikacje pracowników – system doskonalenia zawodowego w ramach rocznego planu szkoleń". W wyniku przeprowadzonych audytów nie zawarto żadnych rekomendacji, bądź zaleceń. Nie zrealizowano zadania „Postępowania o zamówienie publiczne prowadzone wg trybów przewidzianych przepisami ustawy", gdyż jak wyjaśnił audytor, *„(...) nie wykonanie zadania zgodnie z planem wynika z różnicy zaplanowanych osobodni przewidzianych na urlop wypoczynkowy (obowiązek wykorzystania urlopu zaległego) oraz zdarzeń losowych (choroba/opieka nad dzieckiem)"*. W związku z powyższym, w dniu 23 grudnia 2011 r. audytor zwrócił się do Dyrektora Generalnego UZP z prośbą o uwzględnienie ww. zadania w planie audytu na 2012 r., na co uzyskał zgodę. Zadanie zostało ujęte w planie audytu na 2012 r.

[Dowód: akta kontroli str. 375-391]

4. Badanie próby dowodów i zapisów księgowych

Badanie próby przeprowadzono w zakresie poprawności formalnej dowodów i zapisów księgowych (badanie zgodności) oraz wiarygodności zapisów księgowych, a także dokonano szczegółowego sprawdzenia prawidłowości realizacji wydatków. Próbę do badania wyznaczono z pozyskanych w postaci elektronicznej zapisów księgowych ujętych w dzienniku księgowań za 2011 r., spośród których wyeliminowano zapisy księgowe dotyczące transakcji o niewielkiej wartości (poniżej 50 zł).

Z określonego w powyższy sposób zbioru dokonano (przy pomocy programu komputerowego opracowanego w NIK – Pomocnik kontrolera 5.2) losowania próby zapisów i odpowiadających im dowodów księgowych statystyczną metodą monetarną (MUS), tj. metodą polegającą na doborze elementów próby z prawdopodobieństwem proporcjonalnym do ich wartości. Do losowania próby przyjęto ryzyko statystyczne (ryzyko wydania pozytywnej opinii pomimo występujących w całym zbiorze poddanym losowaniu nieprawidłowości) na poziomie 27 % oraz próg istotności (dopuszczalny tolerowany poziom nieprawidłowości) na poziomie:

- w odniesieniu do nieprawidłowości o charakterze formalnym – 5 % wartości dowodów (zapisów) z nieprawidłowościami,
- w odniesieniu do nieprawidłowości wpływających na sprawozdawczość roczną – 1,50 % wartości dowodów (zapisów) podlegających ocenie.

[Dowód: akta kontroli str. 470-473]

Niezależnie od elementów próby dobranych metodą statystyczną, badaniu poddano także 15 dowodów (zapisów) księgowych dobranych w sposób niestatystyczny (które obrazują wydatki majątkowe na łączną kwotę 50,7 tys. zł oraz wydatki z budżetu środków europejskich w łącznej kwocie 58,7 tys. zł) oraz 4 dowody o łącznej wartości 29,7 tys. zł (wybrane w wyniku przeglądu analitycznego ksiąg rachunkowych).

[Dowód: akta kontroli str. 432-469, 962-963]

Poprawność formalna dowodów i zapisów księgowych

W zakresie spełniania wymogów formalnych dotyczących poprawności dowodu, kontroli bieżącej i dekretacji dowodu oraz poprawności zapisu dowodu w księgach rachunkowych kontrolą objęto próbę zapisów księgowych i odpowiadających im dowodów o wartości 3.931,4 tys. zł, z tego o wartości 3.792,4 tys. zł wylosowanych metodą statystyczną oraz o wartości 139 tys. zł dobranych w sposób celowy (niestatystyczny). W wyniku przeprowadzonego badania próby (tabelę przedstawiono poniżej) nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie poprawności dowodów, kompletności i poprawności w zakresie kontroli bieżącej i dekretacji oraz kompletności i poprawności formalnej zapisów w księgach rachunkowych.

[Dowód: akta kontroli str. 776-787, 820-824, 825-890]

Wiarygodność zapisów księgowych

Ww. próbę zapisów księgowych i odpowiadających im dowodów zbadano w zakresie spełnienia wymogów poprawności: wartości transakcji, okresu księgowania, zapisu na

kontach syntetycznych i analitycznych. Ponadto sprawdzono, czy ww. transakcje miały faktycznie miejsce w okresie sprawozdawczym, w którym zostały zaksięgowane i czy uregulowano wynikające z nich zobowiązania. W wyniku przeprowadzonego badania (tabelę wynikową przedstawiono poniżej) nie stwierdzono nieprawidłowości w zapisach księgowych:

TABELA ZBIORCZA :		**oceniana populacja =**	6 511 724,30 zł
Parametry badania		do losowania	do ekstrapolacji
Wartość populacji	zł	6 511 724,30	6 511 724,30
Interwał doboru próby	zł	55 661	55 661
Ryzyko statystyczne	%	27,00	27,00
Dopuszczalny błąd		spraw. bieżąca	spraw. roczna
bad wiarygodności	zł	147 000	98 000
bad zgodności	%	5,00	X
Objęto badaniem	grupa	szt.	wartość
wybrano łącznie metodą MUS	L+O	88	3792359,58
z tego wyłączono	L+O	0	-
zbadano: dobór losowy	L	67	1149205,11
dobór obligatoryjny	O	21	2643154,47
dobór celowy	C	19	139043,8
Wykryto nieprawidłowości		szt.	wartość
wpływające na wiarygodność sprawozdań rocznych	L	0	-
	O	0	-
	C	0	-
wpływające na wiarygodność sprawozdań bieżących	L	0	-
	O	0	-
	C	0	-
formalne (badanie zgodności)	L	0	-
	O	0	-
	C	0	-
formalne - systematyczne		0	-

[Dowód: akta kontroli str. 820-890]

Prawidłowość realizacji wydatków

Stosownie do art. 44 ustawy o finansach publicznych, wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokości ustalonych w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych (ust 1). Jednostki sektora finansów publicznych dokonują wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów i optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych efektów, a także w sposób

umożliwiający terminową realizację zadań oraz w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań (ust. 2 i 3). Ponadto jednostki sektora finansów publicznych zawierają umowy, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane, na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych (ust. 4).

Prawidłowość realizacji przez Urząd Zamówień Publicznych wydatków zbadano w odniesieniu do próby wydatków uwzględniającej:

- wszystkie transakcje wchodzące w skład losowej próby statystycznej,
- transakcje dobrane w sposób celowy, które nie znalazły się w ww. próbie statystycznej, dotyczące wydatków majątkowych, wydatków z budżetu środków europejskich oraz wytypowane z przeglądu analitycznego.

Badaniem objęto wydatki w łącznej kwocie 3.931,4 tys. zł (tj. 17,4 % ogólnej kwoty wydatków zrealizowanych w 2011 r. w części 49), z tego:

- wydatki na zakupy towarów i usług (§§ 4210, 4240, 4260, 4270, 4300, 4307, 4360, 4370, 4380, 4390, 4400) w kwocie 3.772,4 tys. zł, tj. 66,1% wydatków ogółem poniesionych w 2011 r. przez dysponenta na ten cel (5.707,9 tys. zł),
- wydatki poniesione na delegacje służbowe pracowników, dofinansowanie studiów wyższych, podyplomowych, aplikacji radcowskich, szkolenia, na umowy zlecenie i umowy o dzieło, koszty postępowań sądowych (§§ 4170, 4410, 4420, 4550, 4610, 4700) w kwocie 50 tys. zł, tj. 8,8% wydatków ogółem poniesionych w 2011 r. przez dysponenta na ten cel (569,4 tys. zł),
- wydatki majątkowe (§ 6060) w kwocie 109 tys. zł, tj. 96% wydatków ogółem poniesionych przez dysponenta na ten cel w 2011 r. Objęte kontrolą wydatki dotyczyły głównie zakupu Web filter (poziom aplikacji), rozbudowy istniejącej instalacji systemu kontroli dostępu o dodatkowe przejście, zakupu faxu, szafek na klucze.

[Dowód: akta kontroli str. 776-787]

Analiza objętych kontrolą wydatków wykazała, że wszystkich wydatków dokonywano zgodnie z planem finansowym na zakupy i usługi służące realizacji celów jednostki. Poniesienie wydatków na zakup towarów i usług oraz wydatków majątkowych poprzedzone było analizą konieczności ich dokonania (w formie wniosku lub zapotrzebowania), którą przeprowadzali upoważnieni pracownicy UZP. Wydatki były dokonywane po uzyskaniu pisemnej akceptacji Głównej Księgowej UZP oraz Dyrektora Generalnego UZP.

[Dowód: akta kontroli str. 776-787, 825-890]

Badanie w zakresie stosowania przez UZP procedur określonych w ustawie Prawo zamówień publicznych oraz określonych w Zarządzeniu Nr 46 Dyrektora Generalnego z dnia 2 stycznia 2006 r. w sprawie wprowadzenia Instrukcji udzielania zamówień publicznych w UZP (zmienionym Zarządzeniem Nr 64 z 31 sierpnia 2007 r.) przeprowadzono na podstawie trzech umów zawartych na łączną kwotę 563.302,58 zł w wyniku przeprowadzonych 3 postępowań (dwa w wyniku przetargu nieograniczonego i jedno w trybie z wolnej ręki):

1. Opieka informatyczna nad systemem informatycznym UZP oraz portalem zapasowym zamieszczania ogłoszeń w BZP na Portalu Urzędu (300.321,72 zł);
2. Dostawa sprzętu informatycznego (68.980,86 zł);
3. Wykonanie aktualizacji technicznej materiałów informacyjno-edukacyjnych będących w posiadaniu UZP (194.000 zł).

Badanie nie wykazało nieprawidłowości.

W dniu 24 stycznia 2012 r. UZP sporządził roczne sprawozdanie o udzielonych zamówieniach publicznych w 2011 r. Według sprawozdania udzielono 6 zamówień (4 w trybie przetargu nieograniczonego i dwa z wolnej ręki).

[Dowód: akta kontroli str. 135-145, 788-819, 961]

Według wyjaśnień Zastępującej Dyrektora Generalnego UZP Pani Agnieszki Boruckiej, w UZP prowadzono systematyczną ocenę realizacji zamówień publicznych w oparciu o procedury zawarte w Instrukcji udzielania zamówień publicznych. Przedmiotowe procedury przewidują konieczność akceptacji czynności dokonywanych w ramach udzielania zamówienia publicznego na poszczególnych etapach odpowiednio przez Dyrektora Generalnego i osoby kierujące właściwymi komórkami organizacyjnymi UZP. Realizacja potrzeb komórek organizacyjnych Urzędu odbywa się na podstawie zaakceptowanego planu zamówień publicznych. Zgodnie z tym zarówno analiza jak i ocena potrzeb poszczególnych komórek organizacyjnych zaczyna się już na tym etapie. Należy również zwrócić uwagę, iż realizacja zamówień publicznych odbywa się także na podstawie zgłaszanych w ciągu roku przez komórki zapotrzebowań. Zgodnie z zapisami Zarządzenia Dyrektora Generalnego Urzędu Zamówień Publicznych nr 46 z 2006 r. wszczęcie postępowania zarówno w przypadku planowanych przedsięwzięć jak i tych które są konieczne do przeprowadzenia w celu zapewnienia realizacji zadań Urzędu, a nie były planowane, musi być poprzedzone pisemną akceptacją przez Dyrektora Generalnego wniosku finansowego. Na tym etapie po raz kolejny przeprowadzona jest analiza potrzeb danej komórki organizacyjnej.

[Dowód: akta kontroli str. 514-531]

5. Prawidłowość i rzetelność sprawozdań budżetowych

Stosownie do § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej[9] kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Zgodnie z § 2 ust. 2 rozporządzenia z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych[10] podstawą sporządzenia sprawozdań są: ewidencja księgowa jednostki, sprawozdania lub inne wiarygodne dokumenty poświadczające istnienie danego zobowiązania lub należności.

Dane wykazane w rocznych sprawozdaniach budżetowych za 2011 r.: Rb-23 o stanie środków na rachunkach bankowych, Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych, Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa, Rb-28 Programy - z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej, Rb-28 Programy WPR - z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE na realizację Wspólnej Polityki Rolnej i kwartalnych sprawozdaniach: Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych i Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji były zgodne z danymi wykazanymi na odpowiednich kontach ksiąg rachunkowych. Dane w sprawozdaniu Rb-23 zostały potwierdzone przez oddział okręgowy NBP. W sprawozdaniach – w okresie do zakończenia kontroli – nie dokonywano korekt. Wszystkie sprawozdania roczne i kwartalne zostały przesłane do Ministerstwa Finansów w terminach określonym w ww. rozporządzeniach.

[Dowód: akta kontroli str. 474-496, 587-593, 624-627, 1192]

Zobowiązania

W części 49 nie wystąpiły na koniec 2011 r. zobowiązania wymagalne. Zobowiązania niewymagalne na koniec 2011 r. wyniosły 1.132,6 tys. zł i były wyższe o 15,7 % niż kwota zobowiązań na koniec 2010 r. (978,9 tys. zł). Zobowiązania te dotyczyły dodatkowego wynagrodzenia rocznego (wraz z pochodnymi) za 2011 r. (1.040,6 tys. zł), wynagrodzenia z tytułu umów zleceń z pracownikami w kwocie 17,2 tys. zł i płatności związanych z bieżącym funkcjonowaniem Urzędu (np opłaty za: dostawy energii elektrycznej i cieplnej, dostęp do Internetu, usługi telefoniczne) w kwocie 74,8 tys. zł. Ustalono, że wszystkie

[9] Dz. U. Nr 20, poz. 103.
[10] Dz. U. Nr 43, poz. 247

faktury/rachunki stanowiące zobowiązania na koniec 2011 r. wpłynęły do UZP w 2012 r. i dotyczyły zobowiązań 2011 r. Wszystkie faktury/rachunki zostały opłacone terminowo.

[Dowód: akta kontroli str.477-480, 489-492, 628]

Szczegółowym badaniem kontrolnym objęto wszystkie zapisy w księgach rachunkowych 2012 r. dotyczące stycznia 2012 r. Nie stwierdzono przypadków ujęcia w nich operacji gospodarczych dotyczących 2011 r. i datowanych na 2011 r.

[Dowód: akta kontroli str. 674-676]

6. Realizacja dochodów budżetowych

Dochody budżetowe w części 49 zostały wykonane w 2011 r. w kwocie 39.428,8 tys. zł, tj. 100,6 % kwoty określonej w ustawie budżetowej (39.180 tys. zł) oraz 747,7 % kwoty dochodów wykonanych w 2010 r. (5.273,6 tys. zł). Dochody te zostały wykonane w dziale 750 – Administracja publiczna, w dwóch rozdziałach:

- rozdziale 75001- Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej – w łącznej kwocie 88 tys. zł. Głównymi źródłami uzyskanych dochodów były:

- środki uzyskane z tytułu wpłaconych kar pieniężnych (63 tys. zł),
- środki uzyskane m.in. z tytułu zwrotu wydatków poniesionych w latach ubiegłych (zwrot wydatków za bilety lotnicze z KE) – 21,8 tys. zł.

- rozdziale 75093 – Dochody państwowych jednostek budżetowych uzyskane z tytułu przejętych zadań z dochodów własnych – w łącznej kwocie 39.340,8 tys. zł. Źródłami dochodów były:

- środki z uzyskiwanych wpisów i wpłat z tytułu postępowań odwoławczych (28.441,6 tys. zł),
- zwrot środków pozostałych na rachunku pomocniczym w związku z likwidacją rachunku dochodów własnych (10.899,2 tys. zł).

[Dowód: akta kontroli str. 475-475, 503, 505]

Według wyjaśnień Zastępującego Dyrektora Generalnego UZP Pana Krzysztofa Grodzickiego, przyczyną zrealizowania wyższych niż planowano dochodów w 2011 r. było wyższe wykonanie w rozdziale 75093 w § 0970 - wpływy z różnych dochodów, w tym odprowadzone środki pozostałe na rachunku bankowym w związku z likwidacją rachunku dochodów własnych. Ponieważ ww. dochody planowano z dużym wyprzedzeniem, nie było możliwe dokładne zaplanowanie jaka będzie wysokość środków zgromadzonych na rachunku bankowym. Znaczący wzrost zrealizowanych dochodów w 2011 r. w stosunku do dochodów zrealizowanych w 2010 r. wynikał ze zmian dotyczących zasad rozliczania kosztów

postępowania odwoławczego, wprowadzonych rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238). Zgodnie z § 3 pkt 1) ww. rozporządzenia do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się m.in. cały wpis uiszczony przez odwołującego, podczas gdy na mocy poprzednio obowiązującego rozporządzenia regulującego problematykę wysokości wpisu oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym, na poczet kosztów tego postępowania zaliczana była jedynie część wpisu, stanowiąca koszty ponoszone przez Urząd w związku z organizacją i prowadzeniem postępowań odwoławczych. Część wpisu zaliczana wg poprzedniego rozporządzenia w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu (...) na poczet kosztów postępowania odwoławczego wynosiła ok. 4.500 zł, a obecnie – w związku z tym, że zalicza się cały wpis – kwota ta wynosi minimum 7.500 zł (kwoty wpisów – 7500, 10.000, 15.000, 20.000). Większość odwołań w 2011 (77%) była wnoszona w postępowaniach powyżej progów unijnych , co oznacza, że wpisy uiszczane w tych postępowaniach (i zaliczane na rzecz UZP) wynosiły odpowiednio 15.000 lub 20.000 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 682-688]

Należności pozostałe do zapłaty

Według danych zawartych w rocznym sprawozdaniu Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych, w części 49 wystąpiły na koniec 2011 r. należności pozostałe do zapłaty w kwocie 19,6 tys. zł, które w całości były zaległościami. Należności te w porównaniu do wielkości wykazanych na koniec 2010 r. nie uległy zmianie. Należności dotyczyły niezapłaconej przez dłużnika kwoty 19,6 tys. zł należnej UZP tytułem zwrotu kosztów postępowania sądowego (nakaz zapłaty z dnia 28.09.2005 r. wydany przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia). W przedmiotowej sprawie od 2010 r. trwa postępowanie komornicze. Pismem z dnia 20 grudnia 2011 r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Fabrycznej, poinformował UZP o możliwości złożenia organowi egzekucyjnemu wniosku o dokonanie opisu i oszacowania zajętej nieruchomości oraz o potrzebie uzyskania klauzuli wykonalności także przeciwko małżonce dłużnika. W dniu 5 stycznia 2012 r. UZP złożył taki wniosek i zwrócił się o zwrot oryginału nakazu zapłaty z dnia 28.09.2005 r., który jest niezbędny do wystąpienia do Sądu z wnioskiem o nadanie klauzuli wykonalności. Postanowieniem z dnia 19 stycznia 2012 r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Fabrycznej, poinformował UZP o zawieszeniu postępowania, z uwagi na wystąpienie przez UZP o wydanie nakazu zapłaty.

[Dowód: akta kontroli str. 475-476, 540-564]

W 2011 r. nie dokonywano zaniechań poboru, umorzeń i odroczeń należności oraz rozkładania spłat należności na raty, nie wystąpiło przedawnienie należności.

[Dowód: akta kontroli str. 524]

7. Realizacja wydatków budżetowych

Zmiany planu wydatków w ciągu 2011 r.

Planowane na 2011 r. wydatki w części 49 w ustawie budżetowej na 2011 r.[11] określone zostały w wysokości 20.626 tys. zł, z tego:

- wydatki bieżące w wysokości 18.720 tys. zł,
- świadczenia na rzecz osób fizycznych w wysokości 9 tys. zł,
- wydatki majątkowe w wysokości 150 tys. zł,
- współfinansowanie projektów z udziałem środków UE w wysokości 1.747 tys. zł.

Plan wydatków części 49 określony w ustawie budżetowej, w ciągu 2011 r. został zwiększony (na podstawie decyzji Ministra Finansów) środkami z rezerw na łączną kwotę 3.557,5 tys. zł, do kwoty 24.183,5 tys. zł, poprzez przeniesienie z rezerw celowych budżetu państwa:

- poz. 57 kwoty 2.572 tys. zł, (skorygowanej decyzją Ministra Finansów z 14.10.2011 r. – korekta dotyczyła zmniejszenia kwoty w § 4300 o 55 tys. zł i zwiększenia kwoty w § 4400),
- poz. 19 kwoty 881 tys. zł,
- poz. 8 kwoty 30 tys. zł,
- poz. 20 kwoty 37,5 tys. zł,
- poz. 51 kwoty 37 tys. zł

Zmiany planu wydatków były ujmowane w harmonogramie realizacji wydatków.

[Dowód: akta kontroli str. 254, 369, 505-513]

Przeniesiona z ww. rezerw łączna kwota 3.557,5 tys. zł została wydatkowana w łącznej wysokości 3.063,7 tys. zł, tj. 86,1%. Szczegółowe rozliczenie rezerw przedstawia się następująco:

- kwota 2.572 tys. zł przeznaczona była na sfinansowanie skutków zmian systemowych w UZP (przejęcie zadań realizowanych w 2010 r. ze środków gromadzonych na rachunku dochodów własnych). Powyższa kwota została wykorzystana w wysokości 2.166,1 tys. zł, tj. 84,2%, głównie na opłaty czynszowe za pomieszczenia biurowe (1.580,4 tys. zł), zakup

[11] Dz. U. Nr 29, poz. 150.

usług pozostałych (259 tys. zł), wynagrodzenia bezosobowe (138,5 tys. zł), opłaty za energię (49,6 tys. zł),

- kwota 881 tys. zł przeznaczona była na sfinansowanie od 1 czerwca 2011 r. wynagrodzeń i pochodnych dla członków korpusu służby cywilnej UZP zaangażowanych w realizację POPT 2007-2013. Powyższa kwota została wykorzystana w wysokości 815,7 tys. zł, tj. 92,6%, na wynagrodzenia i pochodne członków korpusu służby cywilnej,
- kwota 30 tys. zł przeznaczona była na wydatki związane z realizacją szkoleń dla zamawiających oraz realizację usług informacyjno-promocyjnych, w ramach projektu *„Nowe podejście do zamówień publicznych – szkolenia i doradztwo"*. Powyższa kwota została wykorzystana w wysokości 12,7 tys. zł, tj. 42,3%., głównie na zakup usług pozostałych (12,4 tys. zł),
- kwota 37,5 tys. zł przeznaczona była na sfinansowanie dodatków służby cywilnej oraz dodatkowego wynagrodzenia rocznego (wraz z pochodnymi) dla mianowanych z dniem 1 grudnia 2010 r. trzech urzędników służby cywilnej w UZP. Powyższa kwota została wykorzystana w wysokości 35,2 tys. zł, tj. 93,9% na ww. cele,
- kwota 37 tys. zł przeznaczona była sfinansowanie dodatkowego wynagrodzenia członków korpusu prezydencji oraz innych osób zaangażowanych w przygotowania i sprawowanie prezydencji Polski w Radzie Unii Europejskiej. Powyższa kwota została wykorzystana w wysokości 33,9 tys. zł, tj. 91,6% na ww. cele.

[Dowód: akta kontroli str. 369-374]

Według informacji Głównej Księgowej UZP niewykorzystane środki z ww. rezerw celowych w kwocie 493,9 tys. zł nie były przez UZP zapotrzebowywane.

[Dowód: akta kontroli str. 369]

Zastępujący Dyrektora Generalnego UZP Pan Krzysztof Grodzicki podał, że niepełne wykorzystanie środków przyznanych z rezerw celowych spowodowane było m.in.:

1) rezerwa celowa 83 poz. 57 - kwota 2.572 tys. zł:

a) w § 4170 – wynagrodzenia bezosobowe - uzyskano oszczędności z tytułu zapłaty wynagrodzenia wykładowcom za prowadzenie szkoleń dla członków KIO w niższej wysokości niż przewidywano oraz w wyniku przeprowadzenia mniejszej liczby szkoleń niż w 2010 r. (przy czym na 2011 r. nie było przyjętego planu szkoleń Izby – tak jak miało to miejsce w roku 2010, w którym plan taki został opracowany i przyjęty uchwałą Zgromadzenia KIO nr 2/9/2010),

b) uzyskanie oszczędności z tytułu niższych wydatków na protokołowanie posiedzeń Izby. W związku z wejściem w życie z dniem 29 stycznia 2010 r. nowelizacji ustawy – Prawo zamówień publicznych z dnia 2 grudnia 2009 r. wprowadzającej istotne zmiany w zakresie systemu środków ochrony prawnej, wprowadzono możliwość wydania przez KIO w określonych przypadkach orzeczenia na posiedzeniu niejawnym bez udziału protokolanta i sporządzania protokołu z tego posiedzenia, w którym w zakresie kosztów postępowania Izba orzeka o zwrocie całości wpisu odwołującemu. Wynagrodzenie protokolantów uległo zatem proporcjonalnemu zmniejszeniu w stosunku do spraw rozpoznawanych w 2010 r., o sprawy rozpatrywane bez ich udziału (wynagrodzenie protokolantów jest obliczane na podstawie stawki jednostkowej za zaprotokołowanie posiedzenia w sprawie, a zatem jego wysokość uzależniona jest od liczby spraw, w których sporządzają protokół). Według szacunków, w 2011 r. sprawy bez udziału protokolantów stanowiły ok. 25% ogółu spraw rozpoznawanych przez KIO,

c) § 4210, 4240, 4300, 4350, 4360, 4370 – zakupy materiałów i usług - uzyskano oszczędności z tytułu dokonywana zakupów tylko niezbędnych, w wyniku prowadzenia zakupów w trybie zamówień publicznych, w których uzyskiwano oferty o niższych niż przewidywano cenach, w wyniku kontynuowania umowy na zakup usług na telefonię komórkową, realizowanej w wyniku przeprowadzonego postępowania o zamówienie publiczne przez Centralnego Zamawiającego, która skutkowała istotnym ograniczeniem wydatków. W wyniku systematycznie prowadzonych analiz rachunków telefonicznych za usługi telefonii stacjonarnej wprowadzano odpowiednie blokady wyjść na telefony komórkowe czy też międzynarodowe. W przypadku § 4300 nie wykorzystanie środków wynikało głównie z powodu unieważnienia postępowania o zamówienie publiczne,

d) § 4700 – szkolenie pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej – złożono mniejszą niż przewidywano liczbę wniosków o dofinansowanie nauki przez członków KIO, zwłaszcza w zakresie kursów językowych i studiów podyplomowych,

2) rezerwa celowa 83 poz. 19 - kwota 881 tys. zł - uzyskano oszczędności z tytułu fluktuacji i absencji chorobowej pracowników służby cywilnej zaangażowanych w realizację POPT, których wynagrodzenia finansowane były z przyznanej rezerwy,

3) rezerwa celowa 83 poz. 8 - kwota 30 tys. zł - uzyskano oszczędności wynikające z konieczności wykorzystania najpierw środków dostępnych w budżecie, a dopiero później środków z rezerwy oraz z racjonalnego i oszczędnego wydatkowania środków (wydatkowanie środków poprzedzane procedurą konkurencyjną i wyborem oferty najkorzystniejszej o cenie niższej niż przewidywano) jak również z bezkosztowej realizacji działania: opracowanie

materiałów informacyjno – promocyjnych projektu „Nowe podejście do zamówień publicznych – szkolenia i doradztwo",

4) rezerwa celowa 83 poz. 20 - kwota 37,5 tys. zł - uzyskano oszczędności z tytułu absencji chorobowej, urlopów bezpłatnych urzędników służby cywilnej, których dodatki służby cywilnej finansowane były z przyznanej rezerwy, z tytułu odejścia z pracy urzędnika służby cywilnej, którego dodatek służby cywilnej finansowany był z przyznanej rezerwy, z tytułu przekroczenia limitu podstawy naliczania składek na ubezpieczenie społeczne, po którym to przekroczeniu nie nalicza się składek,

5) rezerwa celowa 83 poz. 51 - kwota 37 tys. zł - uzyskano oszczędności z tytułu przekroczenia limitu podstawy naliczania składek na ubezpieczenie społeczne, po którym to przekroczeniu nie nalicza się składek ubezpieczenia społecznego.

[Dowód: akta kontroli str. 682-690]

Przeniesienia między paragrafami klasyfikacji budżetowej

Zgodnie z art. 171 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, dysponenci części budżetowych mogą dokonywać przeniesień wydatków między rozdziałami i paragrafami klasyfikacji wydatków (z zastrzeżeniem określonym w ust. 7, że nie mogą one zwiększać planowanych wydatków na uposażenia i wynagrodzenia ze stosunku pracy) w ramach danej części i działu budżetu państwa. Zgodnie z art. 171 ust. 3, przeniesienie polegające na zmniejszeniu lub zwiększeniu wydatków majątkowych jednorazowo o kwotę powyżej 100 tys. zł wymaga zgody Ministra Finansów, a o przeniesieniach tych wydatków dokonanych poniżej tej kwoty dysponenci części budżetowych informują niezwłocznie Ministra Finansów.

Dysponent części 49 na podstawie ww. przepisu dokonał łącznie 10 przeniesień planowanych wydatków. Zmiany kwot wydatków nie spowodowały zwiększenia wydatków planowanych na uposażenia i wynagrodzenia. Przeniesienia zostały dokonane pomiędzy paragrafami klasyfikacji wydatków w ramach jednego rozdziału. Zmiany planu wydatków majątkowych dokonano dwukrotnie:

- w dniu 12 maja 2011 r. zmniejszono wydatki majątkowe o kwotę 34 tys. zł,
- w dniu 3 października 2011 r. zmniejszono wydatki majątkowe o kwotę 47 tys. zł.

o czym poinformowano Ministra Finansów.

[Dowód: akta kontroli str. 254-352, 356-360]

Szczegółowym badaniem objęto wszystkie zmiany w planie wydatków dokonane przez dysponenta. Uzasadnieniem tych zmian były pisemne analizy wykonania planu wydatków w poszczególnych paragrafach oraz prognoza wykonania do końca 2011 r.

Ostatnia zmiana w planie wydatków była dokonana przez dysponenta części 49 w dniu 8 grudnia 2011 r.

[Dowód: akta kontroli str. 254-269, 287-294, 322-330, 345-352, 357-360]

Blokady wydatków

Zgodnie z art. 177 ust. 3 pkt 2 ustawy o finansach publicznych dysponent części budżetu państwa może podjąć decyzję o blokowaniu planowanych wydatków jeśli wystąpią przesłanki określone w art. 177 ust. 1 pkt 1-4. Zgodnie z art. 177 ust. 4 o podjętej decyzji informuje niezwłocznie Ministra Finansów.

Dysponent części 49 dokonał w 2011 r. blokady wydatków w dziale 750, rozdziale 75001, na podstawie dwóch decyzji z dnia 12 grudnia 2011 r. tj.:

1) jedna na kwotę 200 tys. zł (dotycząca w całości § 4300) – w uzasadnieniu decyzji podano, iż blokada dotyczy urealnienia wydatków w związku z unieważnieniem postępowania o zamówienie publiczne i uwolnieniem się środków z tego tytułu, które nie zostaną wykorzystane do końca roku.,

2) druga na kwotę łączną 300 tys. zł (dotycząca: § 4110 – 8 tys. zł, § 4120 – 5 tys. zł, § 4170 – 30 tys. zł, § 4300 – 250 tys. zł, § 4350 – 2 tys. zł, § 4370 – 5 tys. zł) – w uzasadnieniu decyzji podano, iż blokada dotyczy środków pochodzących z rezerwy celowej (poz. 57) przeznaczonych na sfinansowanie skutków zmian systemowych w UZP (przejęcie zadań realizowanych w roku 2010 ze środków gromadzonych na rachunku dochodów własnych). Ponadto podano, iż zmiana dotyczy urealnienia wydatków w związku z unieważnieniem postępowania o zamówienie publiczne i uwolnieniem się środków z tego tytułu, które nie zostaną wykorzystane do końca roku.

Jako podstawę blokad podawano przesłankę określoną w art. 177 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych, tj. opóźnienia w realizacji zadań.

O podjętych decyzjach dysponent części 49 poinformował Ministra Finansów w dniu 12 grudnia 2011 r. Zasilenie w środki budżetowe było zmniejszone o kwotę blokady. Po dokonanych blokadach plan wydatków budżetowych w części 49 wynosił 23.683, 5 tys. zł.

[Dowód: akta kontroli str. 353-356]

Rozliczenie środków

Zgodnie z art. 147 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych, Minister Finansów, w porozumieniu z dysponentami części budżetowych opracowuje harmonogram realizacji budżetu państwa, który obejmuje: prognozę dochodów budżetu państwa w poszczególnych miesiącach roku oraz wielkość wydatków, planowanych do sfinansowania w poszczególnych

miesiącach roku. Harmonogram realizacji wydatków podlega aktualizacji na wniosek dysponenta części budżetowej (ust. 3).

Zasilanie rachunku bankowego dysponenta części 49 odbywało się na podstawie zapotrzebowań na środki budżetowe przekazywanych do Ministerstwa Finansów. Według sprawozdania Rb-23, rachunek dysponenta części został w 2011 roku zasilony kwotą 22.532,5 tys. zł, wydatki zostały zrealizowane w kwocie 22.532,5 tys. zł. W dniu 30 grudnia 2011 r. na centralny rachunek bieżący budżetu państwa przeksięgowano środki w kwocie 147.228,12 zł oraz środki w kwocie 5 tys. zł (dotyczące pogotowia kasowego). Saldo na ten dzień wykazywało „0". Faktyczne zasilenie rachunku dysponenta w 2011 r. wyniosło 23.983.846,56 zł, a suma przeksięgowań środków do MF w 69 dniach roboczych wyniosła łącznie 1.373.500,31 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 392-431, 621-623, 677-680]

Analizie poddano wszystkie składane przez dysponenta do MF zapotrzebowania o zasilenie rachunku bankowego w 2011 r. w środki pieniężne. Badanie wykazało, że dysponent części 49 występował do Ministra Finansów z wnioskami o aktualizację harmonogramu wydatków, m.in. w związku ze zwiększeniem planowanych wydatków środkami z rezerw celowych (na podstawie decyzji MF).

Zapotrzebowanie na środki budżetowe na wydatki majątkowe zgłaszano:

- na kwiecień 2011 r. (jako termin przekazania środków wskazano 29 kwietnia) – 8 tys. zł (poniesiono wydatki w kwocie 7,2 tys. zł),
- na maj 2011 r. (jako termin przekazania środków wskazano 23 maja) – 14 tys. zł (poniesiono wydatki w kwocie 8,6 tys. zł). W dniu 11 maja 2011 r. poinformowano MF o rezygnacji w miesiącu maju ze środków w kwocie 70 tys. zł (w tym 56 tys. zł z wydatków bieżących i 14 tys. zł z wydatków majątkowych), z jednoczesną prośbą o przesunięcie ww. środków na miesiąc czerwiec,
- na czerwiec 2011 r. (jako termin przekazania środków wskazano: 8 czerwca – 6 tys. zł; 15 czerwca – 14 tys. zł; 17 czerwca – 28 tys. zł; 20 czerwca – 13 tys. zł) – 61 tys. zł (poniesiono wydatki w kwocie 49,2 tys. zł),
- na listopad 2011 r. (jako termin przekazania środków wskazano 28 listopada – 52 tys. zł) – 52 tys. zł (w listopadzie nie poniesiono wydatków na wydatki majątkowe).

[Dowód: akta kontroli str. 397-431]

Odnośnie braku wydatków na wydatki majątkowe w listopadzie 2011 r., Zastępujący Dyrektora Generalnego UZP Pan Krzysztof Grodzicki wyjaśnił m.in., iż zapotrzebowanie na środki majątkowe na 3 kserokopiarki w kwocie 52 tys. zł dokonywane z 1,5 miesięcznym

wyprzedzeniem dokonane zostało w oparciu o planowane terminy realizacji. Konieczność planowania zapotrzebowania na środki z dużym wyprzedzeniem powoduje, że nie zawsze planowany termin jest tożsamy z terminem realizacji, ponieważ ostateczny termin zapłaty uzależniony jest od wielu czynników niezależnych od Urzędu, w tym terminu wystawienia faktury przez kontrahenta, terminu wysłania faktury i czasu dostarczenia faktury przez pocztę do Urzędu. Zawarta w listopadzie umowa na realizację ww. zakupu nie wykluczała realizacji płatności we wcześniej zaplanowanym terminie. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z 20 grudnia 2010 r. (Dz. U. Nr 245 poz. 1637) na dwa dni robocze przed pierwszym dniem kolejnej dekady miesiąca dysponent części budżetowej zobowiązany jest zaktualizować w systemie Trezor dzienne zapotrzebowanie na środki na wydatki budżetowe dotyczące tej dekady. Ostatecznie zapotrzebowanie na środki na III dekadę listopada, na 28 listopada nie zawierało zapotrzebowania na środki na trzy kserokopiarki, a termin zapłaty przypadł na grudzień i tak zapotrzebowano środki w ww. systemie.

[Dowód: akta kontroli str. 682-694]

W zarządzeniu Nr 51 Dyrektora Generalnego UZP z dnia 26 października 2006 r. w sprawie wprowadzenia procedur kontroli finansowej w UZP, określono m.in. zasady obrotu gotówkowego, w których ustalono, że saldo gotówki w kasie nie może przekroczyć 5 tys. zł, z wyjątkiem przypadków nie pobrania przez pracowników planowanych zaliczek (koszty podróży zagranicznych). Na podstawie ewidencji księgowej – konto 101 strona Wn ustalono, że w żadnym miesiącu 2011 r. w kasie nie pozostawały środki w kwocie wyższej niż 5 tys. zł.

[Dowód: akta kontroli str. 606-623]

Analiza stanu środków pieniężnych na rachunku bankowym wydatków UZP w 2011 r. wykazała, że na rachunku na koniec każdego dnia roboczego pozostawały jedynie środki w kwocie nie wyższej niż 5 tys. zł, dotyczące pogotowia kasowego, które nie podlegały codziennemu przekazywaniu na centralny rachunek bieżący budżetu państwa, stosownie do pisma Ministerstwa Finansów nr BP7/041/19/EKC/2011/1377 z 8 kwietnia 2011 r. Na 185 dni roboczych w 69 dniach miało miejsce przeksięgowanie środków na rachunek MF, gdyż środki te przekraczały kwotę 5 tys. zł. Kwoty przeksięgowań mieściły się w przedziale od 47,09 zł do 147.228,12 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 677-681]

Analiza regulowania w UZP płatności za zakupione towary i usługi wykazała, że:

- 66 płatności na kwotę 2 945 537,82 zł zostało dokonanych od 1 do 9 dni przed umownym terminem płatności,

- 17 płatności na kwotę 601 896,16 zł zostało dokonanych od 10 do 14 dni przed umownym terminem płatności.

W wyjaśnieniach Główna Księgowa UZP Pani Danuta Głowacka podała m.in., że w większości przypadków przyczyną regulowania płatności w terminie przed 14 dniem od otrzymania faktury był brak możliwości odwołania już wcześniej zamówionych środków zgodnie z planowanymi terminami płatności w oparciu o zawarte umowy i przewidywane terminy otrzymania faktur. Precyzyjne określenie z dużym wyprzedzeniem terminu płatności, w tym terminu otrzymania przez Urząd faktury jest skomplikowane, uzależnione od wielu czynników niezależnych od Urzędu, w tym od faktycznego terminu realizacji umowy, terminu wystawienia faktury przez wykonawcę, terminu wysłania faktury i czasu dostarczenia faktury przez pocztę do Urzędu. Przy czym ryzyko nie zabezpieczenia środków w wymaganym terminie jest duże, szczególnie w przypadku płatności dotyczących dużych kwot. Obligatoryjne zapisy w zawieranych umowach, w wypadku zapłaty nieterminowej dają możliwość obciążenia Skarbu Państwa zapłatą odsetek, a w konsekwencji może to skutkować naruszeniem dyscypliny finansów publicznych, czego Urząd chce uniknąć. W związku z tym ryzykiem i ewentualnymi konsekwencjami realnie trzeba planować terminy zapłaty jako minimalne. Nie zawsze jednak te minimalne terminy realizują się. Jeżeli w takich przypadkach nie ma możliwości odwołania zamówionych już wcześniej środków i ich przesunięcia na inny późniejszy termin np. o dwa czy trzy dni później, tak aby zapłata została dokonana dokładnie w 14 dniu od otrzymania faktury, to płatności były realizowane.

[Dowód: akta kontroli str. 776-787, 891-893]

Wydatki budżetowe w 2011 r. w części 49 zostały zrealizowane w kwocie 22.532,5 tys. zł, tj. w wysokości 109,2% kwoty wydatków określonej w ustawie budżetowej na rok 2011 (20.626 tys. zł) oraz w wysokości 93,2% planu po zmianach (24.183,5 tys. zł). Uwzględniając ograniczenie wydatków dokonane blokadami wykonanie planu kształtowało się w wysokości 95,1 % (23.683,5 tys. zł).

[Dowód: akta kontroli str. 353-356, 477-480]

Struktura zrealizowanych wydatków

Wydatki w części 49 zrealizowane zostały w 2011 r. w ramach jednego działu 750 – Administracja publiczna i dwóch rozdziałów 75001 - Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej oraz 75076 – Przygotowanie i sprawowanie przewodnictwa w Radzie Unii Europejskiej.

W strukturze zrealizowanych wydatków największy udział miały wydatki w następujących paragrafach klasyfikacji wydatków:

- §§ 4010, 4020, 4028, 4029, 4040, 4048, 4049, 4110, 4118, 4119, 4120, 4128, 4129 (wynagrodzenia wraz z pochodnymi od wynagrodzeń) w kwocie 15.858,2 tys. zł, które stanowiły 70,4% wydatków ogółem,
- § 4400-opłaty za administrowanie i czynsze za budynki, lokale i pomieszczenia garażowe w kwocie 3.616,7 tys. zł., które stanowiły 16,1% wydatków ogółem,
- §§ 4300 i 4309 - zakup usług pozostałych w łącznej kwocie 1.253 tys. zł, które stanowiły 5,6 % wydatków ogółem.

Wydatki w części 49 w podziale na grupy ekonomiczne przedstawiały się następująco:

- wydatki bieżące – 19.856,2 tys. zł, co stanowiło 88,1% wydatków ogółem,
- wydatki na realizację programów finansowanych z udziałem środków o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy (bez wydatków w budżecie środków europejskich) – 2.553,3 tys. zł, co stanowiło 11,3% wydatków ogółem,
- wydatki majątkowe – 113,5 tys. zł, co stanowiło 0,5 % wydatków ogółem,
- świadczenia na rzecz osób fizycznych – 9,5 tys. zł, co stanowiło 0,1 % wydatków ogółem.

[Dowód: akta kontroli str. 477-480, 498-500]

Wydatki bieżące

W budżecie części 49 (po zmianach) zaplanowano na wydatki bieżące (w §§ 401-470) kwotę 24.052,5 tys. zł. Zrealizowano wydatki w kwocie 22.409,4 tys. zł (w tym 2.553,3 tys. zł na współfinansowanie projektów z udziałem UE), tj. 93,2% planu po zmianach, w tym m.in.:

- na wynagrodzenia (§§ 4010, 4019, 4020, 4028, 4029, 4040, 4048, 4049) w kwocie 13.736,6 tys. zł (96,7 % planu po zmianach – 14.208,3 tys. zł),
- na pochodne od wynagrodzeń (§§ 4110, 4118, 4119, 4120, 4128, 4129) w kwocie 2.121,6 tys. zł (88,5% planu po zmianach – 2.397,5 tys. zł),
- na zakup materiałów i wyposażenia (§§ 4210, 4219, 4240) w kwocie 406,7 tys. zł (81,3% planu po zmianach – 500 tys. zł),
- na zakup usług (§§ 4260, 4270, 4280, 4300, 4350, 4359, 4360, 4370, 4379, 4380, 4390, 4400, 4309) w kwocie 5.236,6 tys. zł (88,4% planu po zmianach – 5.922,1 tys. zł).

Największe kwoty niezrealizowanych wydatków w części 49 w 2011 r. wystąpiły w następujących paragrafach:

- w § 4300 - zakup usług pozostałych - wydatkowano o 578,4 tys. zł mniej niż planowano (zrealizowano 68% planu wydatków po zmianach),

- w § 4020 – wynagrodzenia osobowe członk. korp. sł. cywilnej – wydatkowano o 275,6 tys. zł mniej niż planowano (łącznie w rozdziale 75001 i 75076) - zrealizowano 95,9% planu po zmianach,
- w § 4010 – wynagrodzenia osobowe pracowników – wydatkowano o 165,6 tys. zł mniej niż planowano (zrealizowano 96,4% planu wydatków po zmianach),
- w § 4110 – składki na ubezp. społeczne – wydatkowano o 156 tys. zł mniej niż planowano (łącznie w rozdziale 75001 i 75076) - zrealizowano 91% planu wydatków po zmianach),
- w § 4210 – zakup materiałów i wyposażenia - wydatkowano o 91,2 tys. zł mniej niż planowano (zrealizowano 81,2% planu wydatków po zmianach),
- w § 4120 – składki na Fundusz Pracy – wydatkowano o 59 tys. zł mniej niż planowano (łącznie w rozdziale 75001 i 75076) - zrealizowano 80,3% planu wydatków po zmianach),
- w § 4170 – wynagrodzenia bezosobowe – wydatkowano o 49,6 tys. zł mniej niż planowano (zrealizowano 83,1% planu wydatków po zmianach),
- w § 4118 – składki na ubezp. społeczne – wydatkowano o 35,9 tys. zł mniej niż planowano (zrealizowano 87,1% planu wydatków po zmianach),
- w § 4420 - podróże sł. zagraniczne – wydatkowano o 26,4 tys. zł mnie niż planowano (łącznie w rozdziale 75001 i 75076) - zrealizowano 79,2% planu wydatków po zmianach,
- w § 4360 - opłaty z tytułu zakupu usług telek. telef. komórkowej - wydatkowano o 22 tys. zł mnie niż planowano (łącznie w rozdziale 75001 i 75076) - zrealizowano 45,1% planu wydatków po zmianach.

[Dowód: akta kontroli str. 477-480, 498-499]

Zastępujący Dyrektora Generalnego UZP Pan Krzysztof Grodzicki wyjaśnił, że powodami niższego niż planowano wykonania wydatków w 2011 r. w części 49 było m.in.:

- § 4300 - przedłużającym się postępowaniem na usługę rozbudowy Portalu Centralnego Urzędu Zamówień Publicznych, Biuletynu Zamówień Publicznych i Sprawozdań Rocznych oraz wytworzenia narzędzia zapewniającego równoważenie obciążenia. Postępowanie zostało unieważnione w styczniu 2011 r. a następnie zostało wszczęte ponownie w lipcu 2011 r. Wartość szacunkowa tego zamówienia została określona na kwotę 417 tys. zł. Środki nie zostały wykorzystane z uwagi na ponowne unieważnienie tego postępowania w listopadzie 2011 r.; uzyskaniem oszczędności w prowadzonych postępowaniach o zamówienie publiczne, jak również z przeprowadzanego starannego rozeznania rynku przed dokonywaniem zakupów zwłaszcza tych poniżej 14 tys. euro i racjonalnego wydatkowania środków,

- § 4010 i 4020 – niezrealizowaniem zatrudnienia w planowanej wysokości, oraz spowodowane było zasiłkami chorobowymi osób przebywających na długotrwałych zwolnieniach lekarskich, oraz urlopach wychowawczych i macierzyńskich,
- § 4110 i 4118 – uzyskaniem oszczędności z tytułu niewykorzystania funduszu wynagrodzeń w planowanej wysokości, nie naliczania składek emerytalnych i rentowych od kwoty wynagrodzeń osób, które przekroczyły 30-krotność miesięcznego prognozowanego przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej w roku kalendarzowym, z tytułu przebywania pracowników na zasiłkach macierzyńskich, długotrwałych zwolnieniach lekarskich, które są nieoskładkowane. Ww. oszczędności w głównej mierze generowane były w miesiącu grudniu,
- § 4210 – redukcją wydatków z powodu racjonalizacji i oszczędnego dokonywania zakupu materiałów eksploatacyjnych do urządzeń drukujących i ksero, oraz z powodu racjonalizacji i oszczędnego dokonywania zakupów pozostałych materiałów,
- § 4120 – uzyskaniem oszczędności z tytułu niewykorzystania funduszu wynagrodzeń w planowanej wysokości, z uzyskania oszczędności z tytułu nie naliczania składek dla kobiet powyżej 55 roku życia, oraz osób wracających z zasiłku macierzyńskiego i urlopu wychowawczego,
- § 4420 – rozdział 75076 - niepełnym wykorzystaniem środków przeznaczonych na realizację działań w ramach przygotowania i sprawowania przez Polskę Przewodnictwa w Radzie UE w II połowie 2011 r. Urząd Zamówień Publicznych zaplanował środki na podróże zagraniczne, opierając się m.in. na planie pracy Komisji Europejskiej na 2011 r., a także na podstawie informacji uzyskanych m.in. podczas posiedzeń Komitetu Doradczego ds. Zamówień Publicznych, z których wynikało, iż KE opublikuje wniosek legislacyjny w zakresie zamówień publicznych na początku 2011 r. W związku z tym, prace nad wnioskiem w ramach grupy roboczej ds. zamówień publicznych rozpoczęłyby się już podczas Prezydencji węgierskiej i kontynuowane byłyby w okresie Prezydencji polskiej. Biorąc pod uwagę powyższe, UZP zaplanował spotkania z przedstawicielami Węgier w celu wymiany informacji na temat inicjatyw KE, spotkania z reprezentantami państw, które wraz z Polską tworzą trio Prezydencji (Dania i Cypr) w celu wymiany poglądów i ustalenia wspólnego programu, a także 7 spotkań grupy roboczej ds. zamówień publicznych w okresie polskiego Przewodnictwa w UE. W ww. spotkaniach zaplanowany był udział pracowników UZP (członków Korpusu Prezydencji). Jednak w związku z opóźnieniami publikacji wniosku przez KE (publikacja wniosków nastąpiła dopiero 20 grudnia 2011 r.), UZP zmuszony był zrezygnować z organizacji spotkań z przedstawicielami Węgier, w znacznym stopniu

ograniczyć organizację spotkań w ramach trio, a także odwołać wszystkie zaplanowane posiedzenia grupy roboczej. Skutkiem tej sytuacji część środków przeznaczonych na podróże służbowe w 2011 r. została niewykorzystana,

- § 4360 – oszczędnościami z tytułu kontynuowania zawartej umowy na świadczenie usług telefonii komórkowej z operatorem wyłonionym w postępowaniu prowadzonym przez centralnego zamawiającego.

[Dowód: akta kontroli str. 682-693]

Jak wyjaśnił Zastępujący Dyrektora Generalnego UZP Pan Krzysztof Grodzicki, w Urzędzie nie wystąpiły przypadki niewykonania, niewłaściwego lub niepełnego wykonania zadań nałożonych na Urząd, a wzrost planowanych kwot wydatków bieżących w 2011 r. w stosunku do roku poprzedniego wynikał ze wzrostu tzw. „Utrzymania". Planowana kwota wydatków na 2011 rok w stosunku do roku poprzedniego uwzględniała wzrost z tytułu inflacji planowanej o 2,3 % (łącznie o 299 tys. zł) od planowanej kwoty na zakupy materiałów i usług.

[Dowód: akta kontroli str. 682-693]

Realizacja planu wydatków majątkowych

W budżecie części 49, w dziale 750, rozdziale 75001 zaplanowano wydatki majątkowe w kwocie 150 tys. zł (w całości w § 6060). W uzasadnieniu do projektu budżetu podano m.in., iż w związku z narastającymi problemami związanymi zarówno z materiałami eksploatacyjnymi jak i zarządzaniem rozrastającą się infrastrukturą UZP zachodzi konieczność wdrożenia jednolitego sytemu wydruku dla całej organizacji (pozwala to na zmniejszenie kosztów związanych ze wszystkim aspektami drukowania nawet o 30% w skali roku). Zaplanowano zakup systemu zarządzania wydrukami – 98 tys. zł oraz serwery – 20 tys. zł. Ponadto w uzasadnieniu podano, że w związku z trwającymi w UZP pracami na podniesieniem poziomu bezpieczeństwa przetwarzania danych osobowych oraz informacji systemowych, konieczne jest podniesienie nakładów na wprowadzenie nowych zabezpieczeń sieci oraz wdrożenie zaawansowanych polityk tworzenia i przechowywania kopii zapasowych. Zaplanowano zakup Web filtera (poziom aplikacji) za kwotę 32 tys. zł.

[Dowód: akta kontroli str. 213-215]

W trakcie 2011 r. plan wydatków majątkowych został per saldo zmniejszony do kwoty 121 tys. zł (w dniu 12.05.2011 r. dokonano zmniejszenia o kwotę 34 tys. zł – w uzasadnieniu podano urealnienie wydatków; w dniu 27.06.2011 r. dokonano zwiększenia o kwotę 52 tys. zł – środki z rezerwy celowej; w dniu 3.10.2011 r. dokonano zmniejszenia o kwotę 47 tys. zł –

w związku z koniecznością zwiększenia wydatków na opłaty za administrowanie i czynsze za budynki, lokale i pomieszczenia garażowe). Wydatki majątkowe zrealizowano w kwocie 113,5 tys. zł, 93,8% planu po zmianach.

[Dowód: akta kontroli str. 265-286, 322-326, 477-479]

Pierwotnie plan rzeczowo-finansowy wydatków majątkowych (w całości w rozdziale 75001, § 6060) obejmował sfinansowanie trzech zadań: System zarządzania wydrukami – 98 tys. zł (planowany termin realizacji określono na IV kwartał 2011 r.); zakup serwerów – 20 tys. zł (planowany termin realizacji określono na II kwartał 2011 r.); zakup aplikacji Web filter – 32 tys. zł (planowany termin realizacji określono na II kwartał 2011 r.). Plan rzeczowo-finansowy wydatków majątkowych po zmianach obejmował siedem zadań (bez środków z poz. 57 rezerwy celowej w kwocie 52 tys. zł):

- system zarządzania wydrukami wraz z wymianą drukarek – 34 tys. zł,
- zakup serwerów – 20 tys. zł,
- zakup aplikacji Web filter – 32 tys. zł,
- utworzenie dodatkowego stanowiska kontroli dostępu w kancelarii tajnej – 7,4 tys. zł,
- zakup programu komputerowego Środki Trwałe Forte – 13,1 tys. zł,
- zakup skrzynki SAIK_KEY 54 – 5,8 tys. zł,
- zakup faksu – 3,7 tys. zł.

[Dowód: akta kontroli str. 533-538]

Ustalono, że zrealizowano w przyjętych terminach wszystkie wydatki majątkowe ujęte w planie rzeczowo-finansowym UZP, z wyjątkiem wydatków zaplanowanych na system zarządzania wydrukami wraz z wymianą drukarek. W piśmie z dnia 25 marca 2011 r. skierowanym do Dyrektora Generalnego UZP, Dyrektor BOF podał m.in., iż *„po dokonanym rozpoznaniu rynku i udziale w spotkaniu na temat systemów zarządzania wydrukami okazuje się, że jest to bardzo droga inwestycja i ma rację bytu tylko wtedy kiedy wraz z oprogramowaniem kupuje się do tego sprzęt drukujący i całość stanowi jeden system. Samo oprogramowanie kosztuje ok. 80.000 zł netto do tego powinno się zakupić kilkanaście do kilkudziesięciu drukarek w zależności od potrzeb Urzędu, których pojedynczy koszt wynosi kilka tysięcy złotych. Wydatek taki znacznie przekroczyłby planowane w tym roku na ten cel środki. Jednocześnie zakup samego oprogramowania nie gwarantuje funkcjonalności ze wszystkimi posiadanymi w UZP drukarkami i nie przyniesie wymiernego efekty oszczędnościowego. Stąd proponuję rezygnację w tym roku z tego wydatku”*. Na piśmie

widnieje adnotacja Dyrektora Generalnego UZP z datą 1.04.2011 r. *„Zgoda na proponowaną zmianę przeznaczenia środków"*.

[Dowód: akta kontroli str. 511, 534-535, 539]

Odnośnie zaplanowanych wydatków majątkowych, które w 2011 r. nie zostały przez UZP zrealizowane, Zastępujący Dyrektora Generalnego UZP Pan Krzysztof Grodzicki, wyjaśnił m.in., że przy projektowaniu budżetu na 2011 r. w zakresie ewentualnego zakupu systemu zarządzania wydrukami wraz z wymianą drukarek prowadzono rozeznanie rynku co do potencjalnych kosztów takiego przedsięwzięcia. Podczas rozmów telefonicznych prowadzonych w celu oszacowania wydatku, ze strony firm, które oferują system wydruków, padło zapewnienie, iż oprogramowanie będzie działać na wszystkich drukarkach, niezależnie od ich producenta, a jeżeli nawet zaistnieje potrzeba wymiany sprzętu na nowszy, to ilość sprzętu przeznaczonego do wymiany będzie niewielka. Podczas przygotowywania się do wszczęcia postępowania, na etapie tworzenia opisu przedmiotu zamówienia, odbyło się spotkanie z jedną, z firm oferujących tego typu rozwiązanie celem przybliżenia jego działania. Różnorodność drukarek i kopiarek była dużym zaskoczeniem i stąd uzyskaliśmy informację, iż do właściwego działania systemu wydruków należałoby wymienić drukarki. Zróżnicowanie sprzętu wynika z faktu, iż drukarki kupowane są zawsze ze sprzętem komputerowym w trybie przetargu nieograniczonego i Urząd ma bardzo ograniczony, a właściwie żaden wpływ na rodzaj sprzętu, który będzie przedmiotem dostawy w danym postępowaniu. Proponowane przez firmy, oferujące tego typu systemy, rozwiązanie tego problemu w postaci oddania, na wymianę, w rozliczeniu sprzętu obecnie posiadanego przez Urząd, w opinii UZP nie jest możliwe ze względu na zapisy Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 maja 2010 r. w sprawie sposobu i trybu gospodarowania składnikami rzeczowymi majątku ruchomego, w które wyposażone są jednostki budżetowe (DZ. U. Nr 114, poz. 761), które ściśle określają sposób postępowania ze składnikami majątku jednostki skarbu państwa, które nie są wykorzystywane przez tą jednostkę. W międzyczasie zaistniała potrzeba zakupu pozostałych pozycji wskazanych w planie rzeczowo-finansowym wydatków majątkowych po zmianach nie ujętych w projekcie budżetu na 2011 r. jak również niemożliwych do przewidzenia na etapie projektu budżetu, który był sporządzany i przesłany do Ministerstwa Finansów 31 marca 2010 r. (formularz RZ- 2- finansowanie inwestycji), czyli prawie z rocznym wyprzedzeniem. Potrzeba zakupu pozostałych pozycji była wskazywana w pismach kierowanych do Dyrektora Generalnego o zgodę na zmianę planu rzeczowo-finansowego wydatków majątkowych.

[Dowód: akta kontroli str. 682-697]

Zakupy majątkowe zostały prawidłowo sklasyfikowane, tj. zaliczone do właściwej kategorii środków trwałych zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2010 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych[12] lub ujęte zgodnie z definicją wartości niematerialnych i prawnych zawartą w art. 3 ust. 1 pkt 14 ustawy o rachunkowości. Wszystkie ww. zakupy zostały ujęte w książce inwentarzowej UZP. Urząd posiada dowody ich przyjęcia do użytkowania (OT).

[Dowód: akta kontroli str. 533-539,776-786]

W UZP w 2011 r. nie realizowano wydatków inwestycyjnych jednostek budżetowych klasyfikowanych w § 6050.

[Dowód: akta kontroli str. 477-480]

Zatrudnienie i wynagrodzenia

Przeciętne zatrudnienie w 2011 r. wyniosło 163 osoby. W porównaniu do przeciętnego zatrudnienia w 2010 r. (156) było wyższe o 7 etatów, tj. o 4,49 %. W porównaniu do planu (181), przeciętne zatrudnienie było niższe o 18 osób, tj. o 9,9 %. Na dzień 31 grudnia 2011 r. zatrudnienie w UZP w przeliczeniu na pełnozatrudnionych wyniosło 163 osoby. Największy wzrost zatrudnienia nastąpił w grupie członków KIO.

[Dowód: akta kontroli str. 497, 502, 504]

W podziale na statusy zatrudnienia przeciętne zatrudnienie w UZP w 2011 r. wynosiło:

- dla osób nie objętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń (status 01) - 4 osoby i było niższe od planu po zmianach o 1 osobę (25%) oraz identyczne jak przeciętne zatrudnienie w tej grupie w 2010 r.,
- dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe tzw. „R" (status 02) - 3 osoby i było identyczne jak przeciętne zatrudnienie w tej grupie w 2010 r.,
- dla członków korpusu służby cywilnej (status 03) - 119 osób i było niższe od planu po zmianach o 14 osób (10,5%) oraz o 4 osoby wyższe od przeciętnego zatrudnienia w tej grupie w 2010 r.
- dla członków Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie UZP – 37 osób i było niższe od planu po zmianach o 3 osoby (7,5%) oraz o 3 osoby wyższe od przeciętnego zatrudnienia w tej grupie w 2010 r.

[Dowód: akta kontroli str. 497, 502, 504]

[12] Dz. U. Nr 242, poz. 1622

Zastępująca Dyrektora Generalnego UZP Pani Agnieszka Borucka w wyjaśnieniach dotyczących przyczyn niepełnego wykonania planu zatrudnienia w poszczególnych statusach zatrudnienia przez UZP w 2011 r. podała, że *„Bardzo istotne znaczenie dla ustalenia poziomu wykorzystania limitu zatrudnienia ma fakt, że liczba niewykorzystanych etatów wynika z kalkulacji średniorocznych, uwzględniających przeciętną liczbę zatrudnionych w przeliczeniu na pełnozatrudnionych w okresie sprawozdawczym, a kalkulacje te uwzględniają czasowy brak obsadzenia wolnych stanowisk, spowodowany rozwiązaniem umów o prace i długotrwałą – nierzadko powtarzaną - procedurą rekrutacji. Do stanu zatrudnienia nie wlicza się również osób będących na urlopach bezpłatnych, wychowawczych i macierzyńskich oraz zasiłkach chorobowych. Na poziom zatrudnienia wpływ ma również konieczność uwzględnienia przy kalkulacji zatrudnienia, w danym roku, osób powracających z długotrwałych okresów nieobecności o których mowa powyżej. Niepełne wykonanie planu zatrudnienia przez UZP w 2011 r. wynika m.in. z czasochłonnej procedury zatrudniania nowych pracowników przewidzianej ustawą o służbie cywilnej. Biorąc pod uwagę czas przewidziany na zamieszczenie ogłoszenia w BIP KPRM, składanie aplikacji oraz czas potrzebny na wyłonienie najlepszych kandydatów, przeciętny okres rekrutacji waha się od 1,5 do 2 miesięcy od momentu zaistnienia wakatu. W przypadku stanowisk, na które wymagane jest posiadanie doświadczenia zawodowego, rekrutacja nierzadko wydłuża się dodatkowo o czas konieczny do rozwiązania stosunku pracy z poprzednim pracodawcą. Ponadto nie wszystkie prowadzone postępowania kończą się zatrudnieniem pracownika, występują bowiem przypadki unieważnienia postępowania i konieczność powtarzania go. Znaczącym czynnikiem niepełnego wykonania w 2011 r. planu zatrudnienia w korpusie służby cywilnej była także wciąż utrzymująca się rotacja kadr w UZP, której główną przyczyną jest niższe średnie miesięczne wynagrodzenie przypadające na 1 etat kalkulacyjny w Urzędzie zwłaszcza w korpusie służby cywilnej nie objętej współfinansowaniem lub finansowaniem ze środków UE, w stosunku do poziomu wynagrodzeń w urzędach centralnych, z którymi ze względu na charakter realizowanych zadań Urząd prowadzi bezpośrednią współpracę oraz niższe niż w instytucjach zajmujących się zamówieniami publicznymi świadczącymi doradztwo w tym zakresie lub u innych zamawiających będących uczestnikami rynku zamówień publicznych, które to instytucje podkupują pracowników UZP. Dotyczy to głównie pracowników Kontroli oraz Departamentu Prawnego. Pomimo okresowo niższego od planowanego zatrudnienia nie wystąpiły w Urzędzie przypadki niewykonania, niewłaściwego lub niepełnego wykonania zadań. Realizacja zadań odbywała się czasem kosztem bardzo znacznego obciążenia pracowników (...).*

[Dowód: akta kontroli str. 514-525]

Odnośnie przyczyn wzrostu przeciętnego zatrudnienia w 2011 r. w stosunku do 2010 r. w grupie członków korpusu służby cywilnej oraz członków KIO, Zastępująca Dyrektora Generalnego UZP Pani Agnieszka Borucka wyjaśniła m.in., iż *„Wzrost przeciętnego zatrudnienia wynika z metodologii liczenia przyjętej w sprawozdawczości do RB-70, która odbiega od faktycznego stanu zatrudnienia. Przykładowo faktyczny stan zatrudnienia w KIO na koniec roku 2010 i 2011 wynosił 38 osób, jednakże z uwagi na to, że 17 członków Izby zostało zatrudnionych jeszcze w I kwartale 2010 r., natomiast w 2011 r. jedna osoba przebywała na urlopie macierzyńskim, jak również zdarzały się urlopy bezpłatne lub długotrwałe zwolnienia lekarskie, przeciętny stan zatrudnienia w tej grupie na koniec roku 2011 wyniósł 37 osób i był większy o 3 osoby w stosunku do roku 2010".*

[Dowód: akta kontroli str. 514-525]

Wydatki na wynagrodzenia wraz z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym w 2011 r. w UZP w dziale 750 wyniosły ogółem 13.907,3 tys. zł i w porównaniu do 2010 r. (12.672,4 tys. zł) były wyższe o 1.234,9 tys. zł (9,7%).

[Dowód: akta kontroli str. 497, 502, 504]

W porównaniu do planu po zmianach na 2011 r. (14.471,9 tys. zł) wydatki na wynagrodzenia wykonano w 96,1 % (13.907,3 tys. zł). Nie została przekroczona kwota wydatków na wynagrodzenia określona w planie finansowym po zmianach. Wynagrodzenia osób nie objętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń (status 01) wyniosły 202,9 tys. zł i były niższe niż w roku poprzednim o 5 tys. zł (tj. 2,4%). Wynagrodzenia osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe tzw. „R" (status 02) wyniosły 330 tys. zł i były niższe niż w roku poprzednim o 42,7 tys. zł. Wynagrodzenia członków korpusu służby cywilnej (status 03) wyniosły 9.156,9 tys. zł (łącznie z nagrodami wypłaconymi tym pracownikom w kwocie 31 tys. zł, ujętymi w Rb-70 w rozdziale 75076) i były wyższe niż w roku poprzednim o 791,4 tys. zł. Wynagrodzenia członków KIO przy Prezesie UZP (status 15) wyniosły 4.217,5 tys. zł i były wyższe niż w roku poprzednim o 491,2 tys. zł (13,2%).

[Dowód: akta kontroli str. 497, 502, 504]

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto (z wypłatami dodatkowego wynagrodzenia rocznego) w 2011 r. wyniosło 7.110,07 zł. W porównaniu do 2010 r. (6.769,4 zł) przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w 2011 r. wzrosło o 340.67 zł tj. o 5,03 %.

[Dowód: akta kontroli str. 497, 502, 504]

W odniesieniu do wykorzystania w 2011 r. przez UZP zaplanowanych środków na wynagrodzenia w wysokości 96,1% planu po zmianach przy jednoczesnym zrealizowaniu planu zatrudnienia w 90,1%, Zastępująca Dyrektora Generalnego UZP Pani Agnieszka Borucka wyjaśniła, iż *„Mimo zrealizowania planu zatrudnienia na poziomie 90,1 %, zadania przypisane Urzędowi zostały zrealizowane. Wykorzystanie zaplanowanych środków na wynagrodzenia na poziomie 96,1% wynika z wypłacenia pracownikom nagród uznaniowych, które były w pewnym stopniu rekompensatą ponadprzeciętnego zaangażowania pracowników w wykonywanie zadań Urzędu".*

[Dowód: akta kontroli str. 514-526]

W kwestii przyczyn wzrostu wynagrodzeń w 2011 r. w stosunku do 2010 r. w grupie członków korpusu służby cywilnej oraz członków KIO, Zastępująca Dyrektora Generalnego UZP Pani Agnieszka Borucka wyjaśniła, iż przyczyną wzrostu wynagrodzeń w 2011 roku w stosunku do 2010 roku w grupie członków korpusu służby cywilnej było:

- otrzymanie w 2011 roku z rezerwy celowej środków na wynagrodzenia w związku z realizacją zadań w ramach POPT, których Urząd mimo, że został objęty realizacją POPT od 2008 roku, nie otrzymał w wystarczającej wysokości w ramach przyznanego na 2011 r. limitu,
- otrzymanie środków z rezerwy celowej przeznaczonych na realizację zadania specjalnego Systemu motywacyjno - lojalnościowego w ramach programu wieloletniego "Przygotowanie, obsługa i sprawowanie Przewodnictwa Polski w Radzie Unii Europejskiej w II połowie 2011 r.".
- otrzymanie środków z rezerwy celowej na dodatki służby cywilnej dla mianowanych urzędników służby cywilnej zatrudnionych w UZP,

natomiast przyczyną wzrostu wynagrodzeń w 2011 roku w stosunku do 2010 roku w grupie członków KIO był konsekwencją wzrostu zatrudnienia o 17 osób w 2010 r. oraz wypłatą nagród uznaniowych w wyższej wysokości w związku ze znaczną poprawą terminowości rozpatrywanych odwołań z 53% w 2010 r. do 91% w 2011 r.

[Dowód: akta kontroli str. 514-527]

Artykuł 1 ustawy z dnia 26 listopada 2010 r. o zmianie niektórych ustaw związanych z realizacją ustawy budżetowej[13] wprowadził zmianę w ustawie z dnia 31 lipca 1981 r. o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe[14], polegającą na ustaleniu w 2011 r. miesięcznego wynagrodzenia osób zajmujących kierownicze stanowiska

[13] Dz. U. Nr 238, poz. 1578 ze zm.
[14] Dz. U. Nr 20, poz. 101 ze zm.

państwowe – w wysokości wynagrodzenia przysługującego tym osobom w grudniu 2008 r.; wskutek tej zmiany wynagrodzenia osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe (R) oraz uposażenia i diety parlamentarnych posłów i senatorów w 2011 r. powinny być wyliczane w oparciu o kwotę bazową w wysokości 1.766.46 zł. W UZP wynagrodzenia osób na stanowiskach kierowniczych w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2011 r. ograniczone zostały do poziomu grudnia 2008 r. Kwoty wynagrodzeń wykazane w imiennych kartach zarobkowych były zgodne z danymi wynikającymi z list płac.

[Dowód: akta kontroli str. 193, 594-599, 600-605]

Opłaty abonamentowe

Na 2011 r. w UZP zaplanowano w dziale 750, rozdziale 75001, § 4300 wydatki na opłaty abonamentowe RTV w kwocie 4 tys. zł. Dnia 13.12.2011 r. uiszczono opłatę w wysokości 3.466,80 zł z tytułu opłaty abonamentowej na 2012 r. za 56 radioodbiorników i jeden telewizor. W wyniku badania ustalono, że za wszystkie radioodbiorniki i telewizory ujęte w ewidencji księgowej uiszczono opłatę.

[Dowód: akta kontroli str. 565-566, 571-572]

Wg stanu na dzień 25 listopada 2010 r. w UZP znajdowało się 58 radioodbiorników, w tym 5 samochodowych oraz jeden telewizor. Za ww. odbiorniki uiszczono w dniu 25 listopada 2010 r. opłatę na 2011 r. w łącznej kwocie 3.537,05 zł. Z informacji zawartej w piśmie Poczty Polskiej S.A. z dnia 16 stycznia 2012 r. skierowanym do UZP, wynika, iż ww. odbiorniki w 2011 r. były zarejestrowane.

[Dowód: akta kontroli str. 190-212, 567-586]

Rachunki pomocnicze (oraz rachunki sum na zlecenie)

Sumy na zlecenie zgodnie z przepisami obowiązującego w 2011 r. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 grudnia 2010 r. w sprawie rodzajów i trybu dokonywania operacji na rachunkach bankowych prowadzonych dla obsługi budżetu państwa w zakresie krajowych środków finansowych oraz zakresu i terminów udostępniania informacji o stanach środków na tych rachunkach[15], są to środki w zakresie krajowych środków finansowych, służące do finansowania zadań, w tym inwestycji, realizowanych wspólnie lub zleconych do wykonania państwowej jednostce budżetowej przez inne jednostki organizacyjne, ze środków zleceniodawcy. W 2011 r. w UZP nie było rachunku dla sum na zlecenie.

[Dowód: akta kontroli 155-156]

[15] Dz. U. Nr 249, poz. 1667 ze zm.

W 2011 r. w UZP funkcjonowały 2 rachunki pomocnicze w NBP, tj. jeden dotyczący wydatków niewygasających i drugi prowadzony do dnia 30 czerwca 2011 r., w związku z art. 93 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych[16].

[Dowód: akta kontroli str. 155-156]

Zgodnie z § 16 ust. 4 ww. rozporządzenia z każdego rodzaju środków objętych rachunkiem pomocniczym, o których mowa w ust. 1 i ust. 3, kierownik jednostki składa kwartalną informację do Ministerstwa Finansów, w ciągu 10 dni roboczych po zakończeniu kwartału.

W 2011 r. Prezes UZP nie składał do Ministerstwa Finansów kwartalnych informacji o których mowa w § 16 ust. 4 ww. rozporządzenia.

[Dowód: akta kontroli str. 155]

Jak wyjaśniła Dyrektor BOF Pani Agnieszka Borucka, wobec braku w 2011 r. środków na rachunkach pomocniczych innych niż rachunek pomocniczy prowadzony do 30 czerwca 2011 r. (do obsługi rozliczeń w związku z likwidacją z końcem 2010 r. rachunku dochodów własnych), informacje kwartalne, o których mowa w § 16 ust. 4 ww. rozporządzenia nie były sporządzane.

[Dowód: akta kontroli str. 155]

8. Budżet środków europejskich

W ustawie budżetowej na rok 2011 w budżecie środków europejskich zaplanowane zostały wydatki w wysokości 454 tys. zł przeznaczone na realizację programu finansowanego z udziałem środków europejskich, z wyłączeniem projektów pomocy technicznej. W ramach powyższej kwoty zaplanowane zostały wydatki przeznaczone na projekt realizowany w ramach Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia 2007-2013 tj. na Program Operacyjny Kapitał Ludzki (dalej „POKL"). W 2011 r. miała miejsce realizacja zadań wynikających z przystąpienia UZP jako partnera do projektu *„Nowe podejście do zamówień publicznych - szkolenia i doradztwo"* realizowanego przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości (dalej „PARP") (lider projektu) w ramach POKL, Działanie 2.1.3 Wsparcie systemowe na rzecz zwiększenia zdolności adaptacyjnych pracowników i przedsiębiorstw".

W kwestii planowania środków w budżecie środków europejskich w 2011 r. w UZP, Zastępujący Dyrektora Generalnego UZP Pan Krzysztof Grodzicki wyjaśnił, że wysokość

[16] Dz. U. Nr 157, poz. 1241 ze zm.

środków europejskich zgłoszonych do projektu budżetu środków europejskich wynikała z budżetu i harmonogramu projektu *„Nowe podejście do zamówień publicznych – szkolenia i doradztwo"*. Pismem z dnia 31.03.2010 r. do Ministra Rozwoju Regionalnego, na 2011 r., zgłoszona została kwota 804 tys. zł. W dniu 17.08.2010 r. Minister Rozwoju Regionalnego, pismem DEF-I-0313-27-MB/10, poinformował o kwocie limitu wydatków dla części budżetowej ogółem oraz w podziale na środki do ujęcia bezpośrednio w części budżetowej – 482 tys. i środki zabezpieczone w rezerwie celowej – 322 tys. Uwzględniając powyższe informacje w dniu 25.08.2010 r. przekazano do Ministerstwa Rozwoju Regionalnego projekt budżetu UZP na 2011 r. wskazując kwotę 482 tys. (część budżetowa) i 322 tys. (rezerwa celowa). Kwota ta, w ramach prac nad projektem ustawy budżetowej na rok 2011, została zgłoszona przez MRR do MF. Ostatecznie w ustawie budżetowej Minister Finansów w części 49 przyznał kwotę w wysokości 454 tys. zł.

[Dowód: akta kontroli str. 682-706]

Plan wydatków budżetu środków europejskich części 49 określony w ustawie budżetowej na 2011 r., w ciągu 2011 r. został zwiększony (na podstawie decyzji Ministra Finansów) środkami z rezerwy (poz. 98) na kwotę 124 tys. zł, do kwoty 578 tys. zł. Zrealizowano wydatki w kwocie 357,6 tys. zł, co stanowiło 61,9 % planu po zmianach.

[Dowód: akta kontroli str. 309, 311-314, 369, 372, 505-513]

Środki z ww. rezerwy (2 tys. zł w § 4217 oraz 122 tys. zł w § 4307) przeznaczone były na realizację projektu *„Nowe podejście do zamówień publicznych-szkolenia i doradztwo"* realizowanego w ramach Działania 2.1. POKL. Z ww. rezerwy wydatkowano środki w kwocie 47,1 tys. zł, tj. 38%.

[Dowód: akta kontroli str. 309, 311-314, 369, 372, 505-513]

Według wyjaśnień Zastępującego Dyrektora Generalnego UZP Pana Krzysztofa Grodzickiego, niepełne wykorzystanie środków z ww. rezerwy celowej wynikało z:

- wykorzystania najpierw środków dostępnych w budżecie, a dopiero później środków z rezerwy,
- oszczędnego wydatkowania środków (wydatkowanie środków na usługi cateringowe dla uczestników szkoleń, wynajem sal konferencyjnych, usługi noclegowe itd. poprzedzane było procedurą konkurencyjną i wyborem oferty najkorzystniejszej o cenie niższej niż przewidywano),

- przesunięcia realizacji działań: przygotowanie rekomendacji w zakresie obszarów szkoleniowych oraz przygotowanie koncepcji szkoleń i koncepcji materiałów szkoleniowych oraz wzorców programów szkoleniowych dla zamawiających, z 2011 r. na rok 2012,
- bezkosztowego zrealizowania działania: opracowanie materiałów informacyjno – promocyjnych projektu „Nowe podejście do zamówień publicznych – szkolenia i doradztwo" (przygotowanie materiałów w wersji elektronicznej i udostępnienie ich na stronie internetowej UZP).

[Dowód: akta kontroli str. 682-697]

W ciągu 2011 r. dysponent części dokonał dwóch zmian planu wydatków w budżecie środków europejskich, polegających na przeniesieniu środków między paragrafami wydatków. Jako uzasadnienie tych zmian podawano urealnienie wydatków w 2011 r.

[Dowód: akta kontroli str. 361-363, 367-368]

W 2011 r. w budżecie środków europejskich części 49 nie dokonywano blokad wydatków.

[Dowód: akta kontroli str. 155]

Zastępujący Dyrektora Generalnego UZP Pan Krzysztof Grodzicki wyjaśnił, że przyczynami niższego niż planowano wykonania wydatków w 2011 r. w części 49 w budżecie środków europejskich było m.in.:

- przesunięcie na 2012 r. realizacji działań: przygotowanie rekomendacji w zakresie obszarów szkoleniowych oraz przygotowanie koncepcji szkoleń i koncepcji materiałów szkoleniowych oraz wzorców programów szkoleniowych dla zamawiających (§ 4027),
- przyznawanie dodatków zadaniowych dostosowanych do czasu potrzebnego na realizację określonych działań (§ 4027). W niektórych sytuacjach czas zakładany na realizację działania był dłuższy w stosunku do faktycznych potrzeb,
- oszczędne gospodarowanie środkami publicznymi (§ 4217, §4307, § 4417),
- wydatkowanie środków na usługi internetowe i telefoniczne od kwietnia 2011 r. oraz dokonanie płatności za te usługi, za grudzień 2011 r., w styczniu 2012 r. (§ 4357, § 4377).

[Dowód: akta kontroli str. 682-697]

Według wyjaśnień Zastępującego Dyrektora Generalnego UZP Pana Krzysztofa Grodzickiego, w 2011 r. zostały zrealizowane wszystkie zadania wynikające z harmonogramu projektu *„Nowe podejście do zamówień publicznych – szkolenia i doradztwo"*. Jednakże w związku z przedłużeniem badań realizowanych w ramach tego projektu przez wykonawcę (firmę Pentor) na zlecenie PARP, realizacja przez UZP działań: przygotowanie rekomendacji

w zakresie obszarów szkoleniowych oraz przygotowanie koncepcji szkoleń i koncepcji materiałów szkoleniowych oraz wzorców programów szkoleniowych dla zamawiających oraz kwoty przewidziane na ich wykonanie, w wyniku akceptacji zmiany wniosku o dofinansowanie projektu (24.10.2011 r.), zostały przesunięte z 2011 r. na rok 2012. Przesunięcie realizacji ww. działań wiązało się z mniejszym wykorzystaniem środków przewidzianych w § 4027 w 2011 r.

[Dowód: akta kontroli str. 682-775]

W obowiązującej w jednostce polityce rachunkowości zostały wyodrębnione konta dla budżetu środków europejskich (138 – „Rachunek środków europejskich", 227 – Rozliczenie wydatków z budżetu środków europejskich", 982 – Plan wydatków środków europejskich") zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów[17] w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości, planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczpospolitej Polskiej (zwanego dalej „rozporządzeniem MF z 5 lipca 2010 r.").

[Dowód: akta kontroli str. 56-114]

Szczegółową kontrolą objęto wydatki z budżetu środków europejskich w łącznej kwocie 58,7 tys. zł, tj. 16,4% zrealizowanych przez UZP wydatków z budżetu środków europejskich w 2011 r. Wszystkie zbadane wydatki ponoszone były w ramach projektu *„Nowe podejście do zamówień publicznych – szkolenia i doradztwo"* i były zgodne z umowami zawartymi w ramach realizowanego projektu. Wydatki zostały dokonane w okresie kwalifikowalności oraz były zgodne z harmonogramem płatności stanowiącym załącznik nr 4 do Porozumienia przy realizacji ww. projektu systemowego zawartego w dniu 8 listopada 2010 r. pomiędzy PARP (lidera) oraz UZP (partnera). Zostały wykazane w kwartalnych sprawozdaniach UZP przekazywanych do PARP, stosownie do postanowień zawartego Porozumienia oraz zapłacone w terminach wynikających z zawartych umów i zgodnie z terminarzem płatności środków europejskich Banku Gospodarstwa Krajowego.

Badanie w zakresie poprawności formalnej dowodów i zapisów księgowych oraz wiarygodności tych zapisów opisano w punkcie 4 niniejszego protokołu.

[Dowód: akta kontroli str. 776-787, 894-960, 964-965, 966-1191]

[17] z dnia 5 lipca 2010 r. (Dz. U. Nr 128, poz. 861 ze zm.).

Zgodnie z § 4 rozporządzeniem MF z 5 lipca 2010 r. państwowa jednostka budżetowa ujmuje w księgach rachunkowych wydatki budżetu środków europejskich faktycznie (kasowo) zrealizowane lub zrealizowane przez BGK na podstawie zleceń płatności w danym roku budżetowym. W ewidencji UZP ujmowano wydatki z budżetu europejskiego na podstawie bieżących informacji o płatnościach zrealizowanych przez BGK na stronie MA konta 227. Zaewidencjonowana kwota jest zgodna z kwotą wynikającą z przekazanych przez BGK informacji dotyczących płatności. Dane wykazane w sprawozdaniu RB-28UE wynikają z ewidencji księgowej.

[Dowód: akta kontroli str. 484-485, 587-590, 636-673]

*
* *

Poprzez zamieszczenie w protokole kontroli niżej wymienionych pouczeń kontroler informuje Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, Pana Jacka Sadowego o przysługującym mu prawie:

- zgłoszenia przed podpisaniem protokołu kontroli, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego protokołu kontroli, pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń, co do ustaleń zawartych w protokole kontroli (art. 55 ust. 1 i 2 ustawy o NIK);
- odmowy podpisania niniejszego protokołu kontroli, z jednoczesnym obowiązkiem złożenia na tę okoliczność, w terminie 7 dni, wyjaśnień dotyczących przyczyn odmowy podpisania protokołu kontroli (art. 57 ust. 1 ustawy o NIK). W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń, termin 7 dni - zgodnie z art. 57 ust. 2 ustawy o NIK - biegnie od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie ich rozpatrzenia;
- złożenia z własnej inicjatywy na piśmie dodatkowych wyjaśnień, co do przyczyn i okoliczności powstania nieprawidłowości opisanych w niniejszym protokole kontroli, w terminie uzgodnionym z kontrolerem (art. 59 ust. 2 ustawy o NIK).

O przeprowadzeniu kontroli dokonano wpisu do księgi ewidencji kontroli Urzędu Zamówień Publicznych pod pozycją nr 50.

Warszawa, dnia 28 marca 2012 r.

Doradca ekonomiczny
Departament Administracji Publicznej NIK
Paweł Łukasiewicz

Warszawa, dnia 10.04. 2012 r.

Prezes
Urzędu Zamówień Publicznych

Jacek Sadowy

W dniu 28 marca 2012 r. jeden egzemplarz protokołu kontroli przekazano – za pośrednictwem Pana Krzysztofa Grodzickiego – Zastępującego Dyrektora Generalnego UZP - Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych Panu Jackowi Sadowemu.

[Dowód: akta kontroli str. 1193]