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Warszawa, dnia 5 października 2022 r.

**DECYZJA nr KR III R 27 ukośnik 22**

Komisja do spraw reprywatyzacji nieruchomości warszawskich w składzie:

**Przewodniczący Komisji:**

Sebastian Kaleta

**Członkowie Komisji:** Paweł Lisiecki, Bartłomiej Opaliński,Łukasz Kondratko, Robert Kropiwnicki, Jan Mosiński, Sławomir Potapowicz

po rozpoznaniu w dniu 5 października 2022 r. na posiedzeniu niejawnym sprawy:

w przedmiocie decyzji Prezydenta m.st. Warszawy nr 428 ukośnik 98 z dnia 21 grudnia 1998 roku, dotyczącej gruntu o powierzchni wynoszącej m2, oznaczonego jako działka ewidencyjna nr w obrębie położonego w Warszawie przy ul. Morszyńskiej 57, dla której założono księgę wieczystą nr

z udziałem stron: Miasta Stołecznego Warszawy, J. S. myślnik C., W. N., P. N., T. N., P. N., A. N.

na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 3a) w związku z art. 30 ust. 1 pkt 4) ustawy z dnia 9 marca 2017 r. o szczególnych zasadach usuwania skutków prawnych decyzji reprywatyzacyjnych dotyczących nieruchomości warszawskich, wydanych z naruszeniem prawa (Dz. U. z 2021 r. poz. 795; dalej: ustawa z 9 marca 2017 r.) w związku z art. 156 paragraf 1 pkt 2) ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000; dalej: k.p.a.) w zw. z art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 9 marca 2017 r.

**orzeka:**

stwierdzić nieważność decyzji Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 21 grudnia 1998 roku, nr 428 ukośnik 98 w całości.

**UZASADNIENIE**

**Punkt pierwszy. Postępowanie przed Komisją**

Po przeprowadzeniu czynności sprawdzających, Komisja do spraw reprywatyzacji nieruchomości warszawskich (dalej: Komisja) 8 czerwca 2022 roku wszczęła z urzędu, na podstawie art. 15 ust. 2 i 3 w związku z art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 9 marca 2017 r. postępowanie rozpoznawcze w przedmiocie decyzji Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 21 grudnia 1998 roku, nr 428 ukośnik 98 i decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie z dnia 12 kwietnia 1999 roku, sygn. akt KOC 142 ukośnik Go ukośnik 99 dotyczących ustanowienia użytkowania wieczystego nieruchomości do zabudowanego gruntu o powierzchni wynoszącej m2, oznaczonego jako działka ewidencyjna nr w obrębie położonego w Warszawie przy ul. Morszyńskiej 57.

Następnie postanowieniem Komisji z dnia 8 czerwca 2022 r. zwrócono się do Społecznej Rady o wydanie opinii w przedmiocie wszczętej sprawy. W dniu 22 czerwca 2022 r. postanowienie o zwróceniu się do Społecznej Rady o wydanie opinii zostało odebrane przez Społeczną Radę.

Stosowne postanowienia i zawiadomienie stron o wszczęciu przedmiotowego postępowania zostały opublikowanie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego Ministra Sprawiedliwości w dniu 17 czerwca 2022 roku.

W dalszej kolejności, w dniu 22 czerwca 2022 roku postanowieniem wyłączono z niniejszego postępowania do odrębnego postępowania rozpoznawczego sprawę w przedmiocie decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie z dnia 12 kwietnia 1999 roku, sygn. akt KOC 142 ukośnik Go ukośnik 99. Przedmiotowe postanowienie zostało opublikowanie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego Ministra Sprawiedliwości w dniu 30 czerwca 2022 roku.

Pismami z dnia 8 lipca 2022 roku zawiadomiono Prezydenta m.st. Warszawy oraz Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Warszawie o wszczęciu przez Komisję postępowania rozpoznawczego w sprawie nieruchomości położonej w Warszawie przy ul. Morszyńskiej 57, w trybie art. 26 ust. 2 ustawy z dnia 9 marca 2017 roku.

Następnie zawiadomieniem z dnia 3 sierpnia 2022 roku Komisja poprzez ogłoszenie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego Ministra Sprawiedliwości w dniu 8 sierpnia 2022 roku zawiadomiła strony o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy do dnia 10 października 2022 roku.

Zawiadomieniem z dnia 15 września 2022 roku zawiadomiono strony o zakończeniu postępowania rozpoznawczego oraz o możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Jednocześnie pouczono strony, że przedmiotowe zawiadomienie uznaje się za doręczone po upływie 7 dni od dnia ogłoszenia w Biuletynie Informacji Publicznej. Zawiadomienie ogłoszono w Biuletynie Informacji Publicznej w dniu 19 września 2022 roku.

Dnia 28 września 2022 roku Społeczna Rada przedstawiła opinię nr 38 ukośnik 2022, w której wniosła o stwierdzenie nieważności i wyeliminowanie z obrotu prawnego decyzji Prezydenta m. st. Warszawy nr 428 ukośnik 98 z dnia 21 grudnia 1998 roku, dotyczącej gruntu przy ul. Morszyńskiej 57 w Warszawie, gdyż decyzja ta została wydana z rażącym naruszeniem prawa poprzez skierowanie jej do osoby zmarłej.

Społeczna Rada wskazała także, że wydanie decyzji doprowadziło do skutków rażąco sprzecznych z interesem społecznym.

W uzasadnieniu Społeczna Rada wskazała, że decyzja została wydana z rażącym naruszeniem art. 156 paragraf 1 pkt 2) k.p.a., gdyż została skierowana do osoby zmarłej. Jeden z beneficjentów decyzji, R. N. zmarł 1998 roku. Brat zmarłego, T. N. nie poinformował o tym fakcie organu, jak również Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie do którego zaskarżył pkt V ppkt 2 rzeczonej decyzji.

Społeczna Rada zaznaczyła także, że kolejną wadą decyzji stanowi ustalenie czynszu symbolicznego w oparciu o zarządzenie Prezydenta m. st. Warszawy, gdyż akt normatywny tego rodzaju nie może stanowić podstawy prawnej do ustalenia takiej opłaty.

Społeczna Rada wskazała także na skutki decyzji rażąco sprzeczne z interesem społecznym. Społeczna Rada zwróciła uwagę na aspekt lokatorski. W wyniku przekazań mieszkań komunalnych oraz wydania decyzji nastąpiło: bezprawne faktyczne wyzucie przez m. st. Warszawa, reprezentowane przez Prezydenta m. st. Warszawy najemców lokali komunalnych z możliwości korzystania z przysługującego im prawa najmu lokalu komunalnego; uchylenie się przez m. st. Warszawy od jego obowiązków jako wynajmującego oraz uchylenie się przez Skarb Państwa i m. st. Warszawa od odpowiedzialności za złożenie fałszywego oświadczenia w umowach najmu, że jest właścicielem lokali oddawanych w najem.

Społeczna Rada zwróciła uwagę również na aspekt finansowy decyzji, albowiem organ w wyniku swojej działalności utracił możliwość wyegzekwowania od beneficjenta decyzji zwrotu nakładów poniesionych ze środków publicznych na odbudowę przedmiotowego budynku.

Na koniec Społeczna Rada wskazała, że brak jest nieodwracalnych skutków prawnych w niniejszej sprawie.

**Punkt drugi. Stan faktyczny sprawy ustalony przez Komisję**

**Punkt drugi podpunkt pierwszy. Opis nieruchomości**

Dawna nieruchomość hipoteczna, dla której prowadzona była księga wieczysta nr, położona w Warszawie przy ul. Morszyńskiej 57, obecnie stanowi działkę ewidencyjną nr o powierzchni m2 z obrębu(uregulowaną w księdze wieczystej nr).

Grunt ten zabudowany jest budynkiem mieszkalnym wybudowanym przed 1945 rokiem. Zgodnie z art. 5 dekretu z dnia 26 października 1945 roku o własności i użytkowaniu gruntów na obszarze m. st. Warszawy budynek stanowi własność dawnych właścicieli.

Zgodnie z pismem Ministerstwa Finansów z dnia 10 stycznia 2022 r. brak jest informacji by w stosunku do nieruchomości warszawskiej położonej przy ulicy Morszyńskiej 57 ubiegano się lub otrzymano odszkodowanie na podstawie międzynarodowych umów indemnizacyjnych.

Mazowiecki Wojewódzki Konserwator Zabytków w piśmie z dnia 13 stycznia 2022 roku wskazał, że nieruchomość warszawska położona przy ulicy Morszyńskiej 57 znajduje się na terenie układu urbanistycznego dawnego Miasta myślnik Ogrodu Czerniaków, zwanego też „Miastem myślnik Ogrodem myślnik Sadyba”, wpisanego do rejestru zabytków nieruchomych województwa mazowieckiego decyzją organu z dnia 1993 roku pod numerem rejestru.

**Punkt drugi podpunkt drugi. Dawni właściciele nieruchomości, wniosek dekretowy oraz następstwo prawne**

Z zaświadczenia nr wydanego w dniu 1949 roku przez Oddział Ksiąg Wieczystych Sądu Grodzkiego w Warszawie wynika, iż zgodnie ze stanem wykazu hipotecznego nieruchomości warszawskiej nr na dzień 19 marca 1949 r. stosownie do działów I i II nieruchomość ta położona jest przy ulicy Morszyńskiej a tytuł własności uregulowany był jawnym wpisem na imię M. N.

Objęcie gruntu przez gminę nastąpiło w dniu 25 listopada 1948 roku tj. z dniem ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Nr 27 Rady Narodowej i Zarządu Miejskiego m.st. Warszawy myślnik na podstawie rozporządzenia z dnia 27 stycznia 1948 roku w sprawie obejmowania gruntów przez gminę m.st. Warszawy (Dz.U. Nr 6, poz.43). Tak więc termin do złożenia wniosku o własność czasową (obecnie prawo użytkowania wieczystego) upływał z dniem 25 maja 1949 r.

W dniu 1949 roku P. N., ustanowiony sądownie kurator nieznanego z miejsca pobytu dawnego właściciela hipotecznego złożyła wniosek w trybie art. 7 ust. 1 dekretu warszawskiego.

W dniu 1953 roku Prezydium Rady Narodowej w m. st. Warszawie w orzeczeniu administracyjnym nr odmówiło spadkobiercom M. N. przyznania prawa własności czasowej do nieruchomości warszawskiej położonej przy ul. Morszyńskiej 57 i jednocześnie stwierdziło, że wszystkie budynki znajdujące się na powyższym gruncie przechodzą na własność Skarbu Państwa.

Od powyższego orzeczenia zostało wniesione odwołanie. Jednak decyzją z dnia 1953 roku Nr Ministerstwo Gospodarki Komunalnej utrzymało w mocy zaskarżone orzeczenie.

W 1993 roku T. N. złożył do Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa wniosek o stwierdzenie nieważności w ukośnik w orzeczenia administracyjnego oraz decyzji Ministerstwa Gospodarki Komunalnej utrzymującej to orzeczenie w mocy.

Decyzją Nr z dnia 1997 roku Prezes Urzędu Mieszkalnictwa i Rozwoju Miast stwierdził nieważność decyzji Ministerstwa Gospodarki Komunalnej z dnia 1953 roku Nr utrzymującej w mocy orzeczenie administracyjne Prezydium Rady Narodowej w m. st. Warszawie z dnia 1953 roku odmawiające P. M. przyznania prawa własności czasowej do nieruchomości położonej przy ul. Morszyńskiej 57 w Warszawie.

Następnie decyzją Nr z dnia 1997 roku Prezes Urzędu Mieszkalnictwa i Rozwoju Miast uchylił w całości orzeczenie administracyjne Prezydium Rady Narodowej w m. st. Warszawie z dnia 1953 roku odmawiające P. M. przyznania prawa własności czasowej do nieruchomości położonej przy ul Morszyńskiej 57 w Warszawie i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.

Sąd Powiatowy dla m. st. Warszawy na mocy postanowienia z dnia 1952 roku, sygn. akt stwierdził, że spadek po zmarłym w dniu 1940 roku M. J. N. z mocy ustawy nabyli: żona P. I voto K. II voto N. i III voto M. w 1 ukośnik 4 części oraz brat B. w 3 ukośnik 4 częściach.

Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy na mocy postanowienia z dnia 1992 roku, sygn. akt stwierdził, że spadek po zmarłym B. N. z mocy ustawy nabyli: żona R. N. w 1 ukośnik 4 części oraz synowie R. J. N. i T. K. N. po 3 ukośnik 8 części spadku każdy z nich.

Sąd Rejonowy dla Krakowa myślnik Śródmieścia na mocy postanowienia z dnia 1992 roku, sygn. akt. stwierdził, że spadek po zmarłej P. M. na mocy ustawy nabyła córka H. S. w całości.

Sąd Rejonowy dla Krakowa myślnik Śródmieścia na mocy postanowienia z dnia 1998 roku, sygn. akt. stwierdził, że spadek po zmarłej H. S. na mocy ustawy nabyli wdowiec J. S. i córka J. S. myślnik C. po połowie.

**Punkt drugi podpunkt trzeci. Postępowanie przed Prezydentem m. st. Warszawy zakończone wydaniem decyzji dotyczącej ustanowienia użytkowania wieczystego**

Decyzją nr 428 ukośnik 98 Prezydent Miasta Stołecznego Warszawy w odniesieniu do działki ewidencyjnej nr z obrębu położonej przy ul. Morszyńskiej 57 w Warszawie o powierzchni m2 w pkt I. ustanowił użytkowanie wieczyste na rzecz T. N. w udziale wynoszącym 3 ukośnik 8 części, R. N. w udziale wynoszącym 3 ukośnik 8 części, J. S. w udziale wynoszącym 1 ukośnik 8 części, J. S. myślnik C. w udziale wynoszącym 1 ukośnik 8 części.

W punkcie II. decyzji ustalił „czynsz symboliczny” z tytułu ustanowienia prawa użytkowania wieczystego do przedmiotowego gruntu w wysokości zł netto zgodnie z zarządzeniem Prezydenta m. st. Warszawy nr 1531 ukośnik 98 z dnia 2 lutego 1998 roku.

W punkcie III. decyzji stwierdzono, że w przypadku zbycia prawa użytkowania wieczystego na rzecz osób trzecich przez wieczystych użytkowników, o których mowa w pkt I. decyzji opłaty te osoby będą regulowały na zasadach ogólnych, przy czym zaznaczono, że nie dotyczy to osób nabywających prawa w drodze dziedziczenia oraz zbycia na rzecz osoby bliskiej.

W punkcie IV. decyzji wskazano, że prawo użytkowania wieczystego gruntu nie narusza praw osób trzecich istniejących w dniu jego ustanowienia.

W punkcie V. uregulowano tzw. warunki cywilnoprawne, określając termin zawarcia umowy notarialnej, podkreślając że w ppkt 2 lit. a ukośnik uzależniono termin od przedłożenia dowodu wpłaty tytułem poniesionych przez Skarb Państwa nakładów przeznaczonych na odbudowanie budynku w postaci zł zgodnie z operatem szacunkowym (ppkt 1 myślnik 2), wskazując że korzystanie z nieruchomości powinno być zgodne z planem zagospodarowania przestrzennego (ppkt 3), stwierdzając że budynek istniejący na przedmiotowym gruncie należy utrzymywać w należytym stanie, a w razie jego zniszczenia lub rozbiórki odbudować w ciągu 5 lat od daty wystąpienia takich okoliczności (ppkt 4), określając możliwość rozwiązania umowy o oddanie gruntu, na wypadek oczywistej sprzeczności korzystania z gruntu z jego przeznaczeniem lub naruszeniem postanowień umowy (ppkt 5), określenie warunków przysługiwania wynagrodzenia za wzniesione przez użytkowników wieczystych budynki i urządzenia w przypadku wygaśnięcia bądź rozwiązania umowy (ppkt 6), na koniec odwołano się do przepisów kodeksu cywilnego na wypadek braku uregulowania praw i obowiązków w przedmiotowej decyzji jako regulacji nadrzędnej (ppkt 7).

Od powyższej decyzji T. N. w dniu 31 grudnia 1998 roku wniósł odwołanie w części dotyczącej pkt V. ppkt 2 lit. a ukośnik. W tożsamym zakresie odwołanie wniosła J. S. myślnik C. w dniu 11 stycznia 1999 roku.

Prezydent m. st. Warszawy w piśmie z dnia 21 stycznia 1999 roku, przekazującym odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie uznał, że nie ma podstaw do skorzystania z autokontroli (por. art. 133 k.p.a.).

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Warszawie w sprawie o sygn. akt KO C 142 ukośnik Go ukośnik 99 wydało decyzję dnia 12 kwietnia 1999 roku, rozpatrując rzeczone odwołania i orzekło o uchyleniu zaskarżonego pkt V. ppkt 2. lit a i nadaniu mu następujące brzmienie: *Termin zawarcia umowy w formie aktu notarialnego zostanie wyznaczony po przedłożeniu przez osoby wymienione w pkt I decyzji protokołu przejęcia w zarząd i administrację znajdującego się na gruncie oddawanym w użytkowanie wieczyste od Zarządu Budynków Komunalnych Mokotów* (pkt 1)*.* Wpozostałym zakresie utrzymano w mocy decyzję Prezydenta m. st. Warszawy nr 428 ukośnik 98 z dnia 21 grudnia 1998 roku (pkt 2).

U podstaw rozstrzygnięcia legło przekonanie, że o nakładach nie można przesądzać w drodze decyzji administracyjnej, albowiem jest to akt administracyjny o charakterze władczym, natomiast drogą właściwą jest droga cywilna.

P. A. N., B. J. N. i K. M. N. w dniu 19 sierpnia 2008 roku wnieśli wniosek o częściową zmianę decyzji nr 428 ukośnik 98 Prezydenta m. st. Warszawy na zasadzie art. 155 k.p.a. poprzez uwzględnienie spadkobierców R. N. i T. N.

Decyzją nr 510 ukośnik GK ukośnik DW ukośnik 09 z dnia 30 października 2009 roku Prezydent m. st. Warszawy uwzględnił w całości powyżej wskazany wniosek i ustanowił prawo użytkowania wieczystego do przedmiotowej nieruchomości na rzecz B. J. N. w udziale wynoszącym 9 ukośnik 16 części, P. A. N. w udziale wynoszącym 3 ukośnik 16 części, J. S. w udziale wynoszącym 2 ukośnik 16 części oraz J. S. myślnik C. w udziale wynoszącym 2 ukośnik 16 części. Ustalono także czynsz symboliczny w wysokości zł na podstawie Uchwały Rady Miasta Stołecznego Warszawy nr XVIII ukośnik 579 ukośnik 2007 z dnia 8 listopada 2007 roku (pkt 1). Pozostałe postanowienia decyzji pozostawiono bez zmian (pkt 2).

Postanowieniem nr 136 ukośnik GK ukośnik DW ukośnik 09 z dnia 5 listopada 2009 roku Prezydent m. st. Warszawy postanowił w uzasadnieniu decyzji dokonać sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej w zakresie udziałów J. S. i J. S. myślnik C. i wpisując udziały w wysokości po 1 ukośnik 8 części zamiast 2 ukośnik 8 części.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Warszawie w wyniku wniosku Naczelnika Wydziału Spraw Dekretowych i Związków Wyznaniowych Biura Gospodarki Nieruchomościami m. st. Warszawy z dnia 2012 roku wszczęło postępowanie administracyjne zakończone wydaniem decyzji w sprawie o sygn. akt z dnia 2012 roku, w którym orzeczono na podstawie art. 158 paragraf 1 pkt 2 k.p.a. stwierdzenie nieważności decyzji Prezydenta m. st. Warszawy nr 510 ukośnik GK ukośnik DW ukośnik 09 z dnia 30 października 2009 roku.

Podstawą rozstrzygnięcia było stwierdzenie, że decyzja Prezydent m. st. Warszawy została skierowana do osoby zmarłej tj. J. S.

Decyzją nr 314 ukośnik GK ukośnik DW ukośnik 14 z dnia 24 lipca 2014 roku Prezydent m. st. Warszawy wydał decyzję po rozpatrzeniu wniosków z dnia 19 sierpnia 2008 roku P. N., B. N. i K. N., ponowionego przez P. N., działającego w imieniu własnym i na rzecz B. N. w piśmie z dnia 2009 roku w sprawie zmiany pkt I. decyzji Prezydenta m. st. Warszawy nr 428 ukośnik 98 z dnia 21 grudnia 1998 roku oraz wniosków z dnia 12 lipca 2010 roku i 11 czerwca 2011 roku złożonych przez P. N.

W wyniku zmiany decyzji na podstawie art. 155 w zw. z art. 154 paragraf 3 k.p.a. uwzględniono żądanie stron i zmieniono pkt I decyzji nr 428 ukośnik 98 z dnia 21 grudnia 1998 roku w ten sposób, że ustanowiono prawa użytkowania do nieruchomości warszawskiej położonej przy ulicy Morszyńskiej 57, działki nr z obrębu uregulowana w KW nr na rzecz P. A. N. (pkt 1). Pozostałe postanowienia decyzji nr 428 ukośnik 98 z dnia 21 grudnia 1998 roku pozostawiono bez zmian (pkt 2).

**Punkt drugi podpunkt czwarty. Następstwo prawne po wydaniu decyzji reprywatyzacyjnej**

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi Wydział II Cywilny na mocy postanowienia z dnia 1999 roku, sygn. akt stwierdził, że spadek po zmarłym w dniu 1998 roku R. N. na podstawie testamentu nabyła żona K. M. N. w całości.

Sąd Rejonowy dla Warszawy Śródmieścia Wydział VI Cywilny na mocy postanowienia z dnia 2007 roku, stwierdził, że spadek po zmarłym w dniu 1999 roku T. K. N. na podstawie ustawy nabyli żona A. N. oraz synowie B. J. N. i P. A. N. w 1 ukośnik 3 części każde z nich.

Sąd Rejonowy dla Warszawy Śródmieścia, VI Wydział Cywilny na mocy postanowienia z dnia 2008 roku, sygn. akt stwierdził, że spadek po zmarłej w dniu 2007 roku A. N. na podstawie ustawy nabyli synowie: B. J. N. oraz P. A. N. po 1 ukośnik 2 części każdy z nich.

Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi myślnik Południe, II Wydział Cywilny na mocy postanowienia z dnia 2009 roku, sygn. akt stwierdził, że spadek po zmarłej w dniu 15 listopada 2008 roku K. N. na podstawie testamentu nabył B. J. N.

Sąd Rejonowego dla Krakowa myślnik Śródmieścia w Krakowie Wydział VI Cywilny na mocy postanowienia z dnia 2007 r. stwierdził, że spadek po J. A. S. zmarłym w dniu 2007 r. w Krakowie na podstawie testamentu własnoręcznego z dnia 2005 r. wprost nabyła córka J. S. myślnik C. w całości.

W dniu 2010 roku zawarto umowę darowizny w formie aktu notarialnego przed notariuszem J. M., Rep. A nr, prowadzącym Kancelarię Notarialną w Warszawie przy ul. Zgodnie z paragraf 4 umowy stawający B. N. oświadczył, że daruje bratu P. N. do jego majątku osobistego udział wynoszący 9 ukośnik 16 części przysługujących mu we wszelkich prawach (w tym budynku usytuowanego na przedmiotowym gruncie) i roszczeniach wynikających z przepisów dekretu z dnia 26 października 1945r. o własności i użytkowaniu gruntów na obszarze m.st. Warszawy bądź też innych aktów prawnych (np. ustaw reprywatyzacyjnych) myślnik w odniesieniu do nieruchomości położonej w Warszawie przy ul. Morszyńskiej nr 57 stanowiącej zabudowaną działkę ewidencyjną nr o obszarze m2, lub też prawa i roszczenia w tym do słusznego pełnego odszkodowania przysługującego mu z innego tytułu w odniesieniu do tej nieruchomości względnie odzyskanej nieruchomości lub prawa użytkowania wieczystego lub nieruchomości zamiennej, a P. N. oświadczył, że darowiznę tę w wymienionych prawach i roszczeniach dotyczącej przedmiotowej nieruchomości przyjął.

Dnia 2011 roku zawarto umowę sprzedaży w formie aktu notarialnego przed asesorem notarialnym A. H., Rep. A nr, zastępcą notariusza J. M., zgodnie z którą J. S. myślnik C. sprzedała P. N. udział wynoszący 1 ukośnik 4 części w przysługujących jej wszelkich prawach i roszczeniach wynikających z przepisów dekretu z dnia 26 października 1945 r. o własności i użytkowaniu gruntów na obszarze m.st. Warszawy, bądź też innych aktów prawnych (np. ustaw reprywatyzacyjnych) w odniesieniu do nieruchomości położonej w Warszawie przy ul. Morszyńskiej 57 stanowiącej zabudowaną działkę ewidencyjną nr o obszarze m2 lub też prawa i roszczenia w tym słusznego pełnego odszkodowania przysługujące jej z innego tytułu w odniesieniu do tej nieruchomości (wynikające z innych odpowiednich, obowiązujących, jak i przyszłych przepisów prawa o zadośćuczynieniu) względnie odzyskanej nieruchomości (w wyniku jej zwrotu w naturze) lub prawa użytkowania wieczystego lub nieruchomości zamienne, a P. N. oświadczył, że udział wynoszący 1 ukośnik 4 części w wymienionych wyżej prawach i roszczeniach dotyczącej przedmiotowej nieruchomości za podaną cenę kupił do majątku osobistego.

Dnia 2014 roku została zawarta umowa w formie aktu notarialnego o oddanie gruntu w użytkowanie wieczyste pomiędzy Miastem Stołecznym Warszawa a beneficjentem decyzji P. N. przed zastępcą notariusza A. P., Repr A. Warunki cywilnoprawne wymienione w decyzji zostały przeniesione do tego aktu. Czynsz symboliczny w paragraf 4 tego aktu został ustalony w wysokości zł, co stanowiło 0,3% ceny gruntu. W tym względzie beneficjent decyzji P. N. poddał się egzekucji na podstawie art. 777 paragraf 1 pkt 4) k.p.c. (paragraf 5).

Dnia 2019 roku została zawarta umowa darowizny w formie aktu notarialnego przed notariuszem K. M. w Warszawie (Repr A nr), mająca za przedmiot nieruchomość warszawską położoną przy ul. Morszyńskiej 57 w Warszawie, działka o nr ewidencyjnym. Stronami umowy byli beneficjent decyzji A. N. (darczyńca), i jego córka, A. N. (obdarowana). W wyniku umowy A. N. została obdarowana ½ części nieruchomości (paragraf 2). Strony określiły wartość darowizny na kwotę (paragraf 3).

### **Punkt drugi podpunkt piąty. Kwestie lokatorskie**

Miasto stołeczne Warszawa dokonało przekazania zarządu i administracji budynku mieszkalnego w Warszawie przy ul. Morszyńskiej 57 z dniem 1 sierpnia 2010 roku (vide: pkt IV protokołu przejęcia – przekazania zarządu i administracji budynku mieszkalnego położonego w Warszawie, przy ul. Morszyńska 57 z dnia 15 lipca 2010 roku) P. N. oraz J. S. myślnik C.

Wg umowy najmu lokalu mieszkalnego z dnia 2003 roku lokator lokalu mieszkalnego nr 6 myślnik M. R. zgodnie z paragraf 5 uiszczał czynsz w wysokości zł za m2 – łącznie zł.

Pismem z dnia 2 października 2010 roku zatytułowanym wymiar opłat P. N. ustalił stawkę czynszu w wysokości za m2, natomiast od 1 lutego na zł za m2. Następnie P. N. pismem z dnia 2011 roku wypowiedział umowę najmu lokalu mieszkalnego nr 6 myślnik M. R.

Sąd Rejonowy dla Warszawy myślnik Mokotowa w Warszawie w sprawie o sygn. z powództwa P. N. przeciwko M. R. o eksmisję w dniu 2012 roku wydał wyrok zaoczny, nakazujący pozwanemu M. R. opuszczenie, opróżnienie i wydanie lokalu, bez uprawnienia do lokalu socjalnego.

W dniu 13 lipca 2010 roku Zakład Gospodarowania Nieruchomościami Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy wystosował aneks do umowy względem lokatora J. S. – lokatora lokalu nr zgodnie z którym stawka za czynsz od 1 sierpnia 2010 roku wyniosła zł ukośnik m2.

W dniu 2 października 2010 roku P. N. skierował pismo do J. S. z ustaleniem nowej stawki czynszu na poziomie zł za m2.

J. S. wniósł pozew przeciwko P. N. o niezasadność podwyżki czynszu. Sąd Rejonowy dla Warszawy myślnik Mokotowa w Warszawie w sprawie o sygn. akt w dniu 2011 roku wydał wyrok oddalający powództwo.

P. N. wniósł pozew przeciwko J. S. o zapłatę z tytułu opłat związanych z najmem lokalu mieszkalnego nr przy ul. Morszyńskiej 57 w Warszawie. Sąd Rejonowy dla Warszawy myślnik Mokotowa w Warszawie wydał 2015 roku wyrok w sprawie o sygn. akt, w którym zasądził na rzecz powoda żądaną kwotę wraz ze stosownymi odsetkami i zwrotem kosztów procesu. Sąd Okręgowy w Warszawie, V Wydział Cywilny Odwoławczy wyrokiem z dnia 2015 roku, w sprawie o sygn. akt oddalił apelację.

### **Punkt drugi podpunkt szósty. Materiał dowodowy**

Powyższy stan faktyczny sprawy ustalono na podstawie akt zgromadzonych przez Komisję, w tym akt własnościowych otrzymanych z Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy, akt postępowań toczących się przed Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Warszawie zarejestrowanych pod sygn. akt KOC ukośnik 142 ukośnik Go ukośnik 99, oraz na podstawie treści zamieszczonych w księgach wieczystych przedmiotowej nieruchomości i akt spraw sądowych (SR dla m. st. Warszawy w Warszawie, sygn. akt, SR dla Warszawy myślnik Śródmieścia w Warszawie, sygn. akt, , SR dla Krakowa myślnik Śródmieścia w Krakowie, , SR dla Warszawy Pragi myślnik Południe w Warszawie, sygn. akt, SR dla Krakowa myślnik Śródmieścia w Krakowie, sygn. akt, , SR w Nowym Dworze Mazowieckim, sygn. akt, SR dla Warszawy Pragi myślnik Południe w Warszawie, sygn. akt, Sąd Powiatowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, SR dla Warszawy myślnik Mokotowa w Warszawie, sygn. akt, SR dla Warszawy myślnik Mokotowa w Warszawie, sygn. akt, SR dla Warszawy myślnik Mokotowa w Warszawie, sygn. akt).

**Punkt trzeci. Po rozpatrzeniu zebranego materiału dowodowego Komisja ustaliła, co następuje:**

### **Punkt trzeci podpunkt pierwszy. Przedmiot postępowania rozpoznawczego**

Przedmiotem rozpatrzenia przez Komisję w tej sprawie jest decyzja wydana przez organ administracji publicznej tj. decyzja Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 21 grudnia 1998 r nr 428 ukośnik 98.

Zgodnie z art. 2 pkt 3a) ustawy z 9 marca 2017 r. przez decyzję reprywatyzacyjną należy rozumieć decyzję właściwego organu w przedmiocie ustanowienia prawa użytkowania wieczystego nieruchomości warszawskiej albo w przedmiocie odmowy uwzględnienia wniosku, o którym mowa w art. 7 ust. 1 dekretu warszawskiego. Ustawodawca przyjął zatem szerokie rozumienie decyzji reprywatyzacyjnej,

W niniejszej sprawie Prezydent m.st. Warszawy decyzją nr 428 ukośnik 98 z dnia 21 grudnia 1998 roku po rozpatrzeniu wniosku z dnia 1949 roku P. N. kuratora nieznanego z miejsca pobytu dawnego właściciela hipotecznego M. J. N. o ustanowienie prawa użytkowania wieczystego gruntu położonego w Warszawie przy ul. Morszyńskiej w pkt I. ustanowił użytkowanie wieczyste na rzecz T. N. w udziale wynoszącym 3 ukośnik 8 części, R. N. w udziale wynoszącym 3 ukośnik 8 części, J. S. w udziale wynoszącym 1 ukośnik 8 części, J. S. myślnik C. w udziale wynoszącym 1 ukośnik 8 części.

W punkcie II. decyzji ustalił „czynsz symboliczny” z tytułu ustanowienia prawa użytkowania wieczystego do przedmiotowego gruntu w wysokości zł netto zgodnie z zarządzeniem Prezydenta m. st. Warszawy nr 1531 ukośnik 98 z dnia 2 lutego 1998 roku.

W punkcie III. decyzji stwierdzono, że w przypadku zbycia prawa użytkowania wieczystego na rzecz osób trzecich przez wieczystych użytkowników, o których mowa w pkt I. decyzji opłaty te osoby będą regulowały na zasadach ogólnych, przy czym zaznaczono, że nie dotyczy to osób nabywających prawa w drodze dziedziczenia oraz zbycia na rzecz osoby bliskiej.

W punkcie IV. decyzji wskazano, że prawo użytkowania wieczystego gruntu nie narusza praw osób trzecich istniejących w dniu jego ustanowienia.

W punkcie V. uregulowano tzw. warunki cywilnoprawne, określając termin zawarcia umowy notarialnej, podkreślając że w ppkt 2 lit. a ukośnik uzależniono termin od przedłożenia dowodu wpłaty tytułem poniesionych przez Skarb Państwa nakładów przeznaczonych na odbudowanie budynku w postaci zł zgodnie z operatem szacunkowym (ppkt 1 myślnik 2), wskazując że korzystanie z nieruchomości powinno być zgodne z planem zagospodarowania przestrzennego (ppkt 3), stwierdzając że budynek istniejący na przedmiotowym gruncie należy utrzymywać w należytym stanie, a w razie jego zniszczenia lub rozbiórki odbudować w ciągu 5 lat od daty wystąpienia takich okoliczności (ppkt 4), określając możliwość rozwiązania umowy o oddanie gruntu, na wypadek oczywistej sprzeczności korzystania z gruntu z jego przeznaczeniem lub naruszeniem postanowień umowy (ppkt 5), określenie warunków przysługiwania wynagrodzenia za wzniesione przez użytkowników wieczystych budynki i urządzenia w przypadku wygaśnięcia bądź rozwiązania umowy (ppkt 6), na koniec odwołano się do przepisów kodeksu cywilnego na wypadek braku uregulowania praw i obowiązków w przedmiotowej decyzji jako regulacji nadrzędnej (ppkt 7).

### **Punkt trzeci podpunkt drugi. Skierowanie decyzji do osoby zmarłej myślnik rażące naruszenie prawa myślnik przesłanka z art. 30 ust. 1 pkt 4) *in fine* ustawy z dnia 9 marca 2017 r.**

Faktem mającym podstawowe znaczenie dla rozstrzygnięcia przyjętego przez Komisję jest okoliczność, że decyzja Prezydenta m. st. Warszawy nr 428 ukośnik 98 z dnia 21 grudnia 1998 roku została skierowana do osoby zmarłej, albowiem R. N. zmarł 1998 roku, czyli w okresie ponad dwumiesięcznym przed wydaniem rzeczonej decyzji.

Materiał dowodowy zebrany przez Komisję w toku postępowania rozpoznawczego pozwala na niebudzące wątpliwości ustalenie, że w dacie wydania przez Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy decyzji reprywatyzacyjnej tj. w dniu 21 grudnia 1998 roku, strona postępowania tj. R. N., do której skierowany był również ten akt administracyjny nie żyła, albowiem zmarł przed wydaniem wyżej wskazanej decyzji tj. w dniu 1998 roku. Okoliczność ta ma istotne znaczenie w niniejszym postępowaniu.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że koniecznym elementem każdego postępowania administracyjnego są jego podmioty, do których należą organ administracyjny, mający zdolność prawną do jego prowadzenia oraz strona, o której prawach organ administracyjny orzeka w danym postępowaniu. W obecnym stanie prawnym osoba fizyczna może być stroną postępowania, jeżeli posiada zdolność do bycia podmiotem praw i obowiązków, a zatem jeżeli ma zdolność prawną (art. 30 k.p.a.). Zgodnie z art. 8 k.c. osoba fizyczna posiada zdolność prawna od chwili narodzin, aż do śmierci. Z chwilą śmierci osoba fizyczna przestaje nią być, w związku z tym nie jest podmiotem praw i obowiązków ani nie ma zdolności prawnej, czy zdolności do działań prawnych, w tym zdolności do czynności prawnych. Śmierć osoby fizycznej oznacza zatem ustanie bytu osoby fizycznej.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 15 marca 2008 roku, sygn. akt I SA ukośnik Wa 1024 ukośnik 17 stwierdził: *Obowiązkiem organu administracji jest zapewnienie udziału w postępowaniu wszystkim podmiotom, które mają interes prawny, w rozumieniu art. 28 k.p.a. w zw. z art. 7 dekretu warszawskiego. Ustalenie komu służy przymiot strony postępowania następuje w pierwszej fazie postępowania, po uzyskaniu akt własnościowych nieruchomości i informacji o sposobie jej zagospodarowania.*

Podobne stanowisko zajął Wojewódzki Sąd Administracyjny już uprzednio w wyroku z dnia 19 grudnia 2017 roku, sygn. akt I SA ukośnik Wa 1513 ukośnik 17: *Status strony przysługujący osobie fizycznej wygasa z chwilą jej śmierci. Osoba zmarła nie może mieć ani zdolności prawnej, ani być podmiotem praw i obowiązków z zakresu prawa administracyjnego. Innymi słowy w stosunku do osoby zmarłej nie można wszcząć, ani prowadzić postępowania, nie mogą też być do niej kierowane wydane w sprawie rozstrzygnięcia.*

Natomiast Wojewódzki Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 25 listopada 2021 roku, sygn. akt VII SA ukośnik Wa 1215 ukośnik 21 wskazał, że: *Okoliczność braku wiedzy organu w dniu wydania decyzji o śmierci strony postępowania, nie wpływa na ocenę sądu w tej materii. Fakt, że działanie to nie miało charakteru zawinionego, również tej oceny nie podważa.*

Podobne stanowisko zajął Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie już uprzednio w wyroku z dnia 20 maja 2020 roku, sygn. akt I SA ukośnik Wa 1687 ukośnik 19: *Z* *chwilą śmierci strony postępowania w jej prawa i obowiązki powinni wstąpić jej następcy prawni. Nie ma przy tym znaczenia czy organ posiadał informację w tym zakresie. Obowiązkiem organu jest zagwarantowanie stronie czynnego udziału w każdym stadium postępowania oraz zapewnienie jej przed wydaniem decyzji możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Naruszenie tej zasady jest kwalifikowaną wadą procesową.*

Należy zatem wskazać, że organ nie sprostał temu obowiązkowi, albowiem nie spostrzegł, że R. N. zmarł na dwa miesiące przed wydaniem decyzji i nie mógł być stroną postępowania. Okres ponad dwóch miesięcy należy uznać za okres znaczny i w pełni wystarczający do ustalenia, że osoba zmarła i nie posiada już legitymacji do bycia stroną w danym postępowaniu.

Zgodnie z utrwalonym stanowiskiem sądów administracyjnych okoliczność wydania decyzji organu administracyjnego skierowanej do zmarłej strony wyczerpuje przesłankę, o której mowa w art. 156 paragraf 1 pkt 2 k.p.a. Orzecznictwo sądowe prezentuje w powyższym zakresie jednolitą linię, wskazując, między innymi, że: *Rozstrzygnięcie sytuacji prawnej osoby, która zmarła po wszczęciu postępowania, uznać należy za rażące naruszenie prawa, dające podstawę do stwierdzenia nieważności orzeczenia administracyjnego (art. 156 paragraf 1 pkt 2 k.p.a.)* (patrz wyrok WSA w Warszawie z 27 stycznia 2020 r, sygnatura akt I SA ukośnik Wa 1777 ukośnik 18, http: ukośnik ukośnik orzeczenia.nsa.gov.p1 ukośnik doc ukośnik l 1635B733F, wyrok NSA z 27 października 2020 r. sygnatura akt I OSK 251 ukośnik 19, http: ukośnik ukośnik orzeczenia.nsa.gov.pl ukośnik doc ukośnik lBlD27F747; wyrok NSA z 20 września 2002 r. sygnatura akt I SA 428 ukośnik 01, OSP 2004, Nr 3, poz. 33; http: ukośnik ukośnik orzeczenia.nsa.gov.pl ukośnik doc ukośnik 535472588B).

Wspomniany wyżej wyrok WSA o sygnaturze I SA ukośnik Wa 1777 ukośnik 18 (wydany w składzie: Agnieszka Jędrzejewska myślnik Jaroszewicz, Anna Wesołowska myślnik przewodniczący sprawozdawca oraz Elżbieta Sobielarska) wyjaśnia ponadto, że osoba fizyczna nabywa zdolność prawną, rozumianą jako zdolność do bycia podmiotem praw i obowiązków myślnik stosownie do treści art. 8 k.c. myślnik z chwilą urodzenia, traci ją natomiast poprzez wygaśnięcie w dacie swojej śmierci. Oznacza to, że osoba zmarła nie może być uczestnikiem żadnego postępowania, które powinno być po jej śmierci kontynuowane z udziałem następców prawnych. Ponadto jedną z zasad postępowania administracyjnego jest zasada czynnego udziału strony w postępowaniu administracyjnym (wypływająca z art. 10 k.p.a.), z której wynika, między innymi, obowiązek organu ustalenia z urzędu stron danego postępowania, powiadomienia ich o wszczęciu postępowania, a także doręczenia wszystkim podmiotom będącym stronami wydanych w sprawie pisemnych rozstrzygnięć (art. 109 paragraf 1 k.p.a.).

Pojęcie rażącego naruszenia prawa pojawia się w art. 156 paragraf 1 pkt 2 *in fine* k.p.a., w którym wskazano jedną z przesłanek stwierdzenia nieważności decyzji administracyjnych. W orzecznictwie oraz doktrynie przyjmuje się, że o rażącym naruszeniu prawa można mówić tylko wówczas gdy proste zestawienie treści rozstrzygnięcia z treścią zastosowanego przepisu prawa wskazuje na ich oczywistą niezgodność (zob. wyrok NSA z 12 grudnia 1988r., w sprawie III SA 481 ukośnik 88 niepubl.; J. Jendrośka, B. Adamiak, Zagadnienie rażącego naruszenia prawa w postępowaniu administracyjnym, PiP 1986, z. 1 s. 69 i nast.; J. Borkowski, Glosa do wyroku NSA z dnia 19 listopada 1992 r. sygn. akt SA ukośnik Kr 914 ukośnik 92, PS 1994, nr 7 myślnik 8, s. 163 i nast.). W konsekwencji traktowanie naruszenia prawa jako rażącego może mieć miejsce tylko wyjątkowo, gdy jego waga jest znacznie większa niż stabilność ostatecznej decyzji. Przy czym podkreśla się także, że rażące naruszenie prawa to takie, które jest niemożliwe do zaakceptowania z punktu widzenia wymagań praworządności (zob. A. Zieliński, O rażącym naruszeniu prawa w rozumieniu art. 156 Kpa. Polemiki, PiP 1986, z 2 s. 104 i nast.; wyrok NSA z 6 sierpnia 1984 r. sygn. akt II SA 737 ukośnik 84, GAP 1988, nr 18, s. 45).

O rażącym naruszeniu prawa w rozumieniu art. 156 paragraf 1 pkt 2 k.p.a. decydują łącznie trzy przesłanki: oczywistość naruszenia prawa, charakter przepisu, który został naruszony oraz racje ekonomiczne lub gospodarcze myślnik skutki, które wywołuje decyzja (odnośnie do tego pojęcia patrz: M. Sieniuć, Rażące naruszenie prawa w rozumieniu Kodeksu postępowania administracyjnego, w: Kodyfikacja postępowania administracyjnego, Na 50 myślnik lecie k.p.a., red. J. Niczyporuk, Lublin 2010, s. 709 myślnik 718 i tam powołane orzeczenia). Oczywistość naruszenia prawa polega na rzucającej się w oczy sprzeczności pomiędzy treścią rozstrzygnięcia, a przepisem prawa stanowiącym jego podstawę prawną. Skutki, które wywołuje decyzja uznana za rażąco naruszającą prawo, to skutki niemożliwe do zaakceptowania z punktu widzenia wymagań praworządności myślnik skutki gospodarcze lub społeczne skutki naruszenia, których wystąpienie powoduje, że nie jest możliwe zaakceptowanie decyzji jako aktu wydanego przez organ praworządnego państwa (tak między innymi w wyroku NSA z 6 czerwca 2017 r., II OSK 2506 ukośnik 15, LEX nr 2366925).

W ocenie Komisji w niniejszej sprawie doszło do wydania decyzji administracyjnych z rażącym naruszeniem prawa. W literaturze wskazuje się, że pojęcie „prawo" w zwrocie „rażące naruszenie prawa" powinno być rozumiane szeroko, obejmując swoim zakresem przepisy prawa materialnego, procesowego oraz przepisy o charakterze ustrojowym (J. Borkowski, w: Adamiak, Borkowski, Komentarz, 2009, s. 599). Podobne stanowisko reprezentuje orzecznictwo (patrz wyrok WSA w Rzeszowie z 8 maja 2014 r. II SA ukośnik Rz 194 ukośnik 14, Legalis, gdzie stwierdzono, że: *Naruszenie prawa to naruszenie prawa materialnego, procesowego oraz przepisów o charakterze ustrojowym i kompetencyjnym. Można, wobec tego stwierdzić, że chodzi o wszystkie normy prawne regulujące działanie administracji publicznej w indywidualnych sprawach, niezależnie od tego, z jakich przepisów prawa się wywodzą*.

Ocena istnienia przesłanek stwierdzenia nieważności wymienionych w art. 156 paragraf 1 k.p.a. następuje na podstawie przepisów prawa materialnego obowiązujących w dacie wydania decyzji podlegającej weryfikacji, a nie na podstawie przepisów prawa materialnego z daty stwierdzenia nieważności. W tezie wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 28 listopada 1997 r. (sygnatura akt III SA 1134 ukośnik 96, http: ukośnik ukośnik orzeczenia.nsa.gov.pl ukośnik doc ukośnik 6E21D1468A) zawarto stanowisko, że rozstrzygający dla oceny, czy zachodzą przesłanki stwierdzenia nieważności decyzji z powodu rażącego naruszenia prawa, jest stan prawa z wydania tej decyzji; na taką ocenę nie może mieć wpływu ani późniejsza zmiana prawa, ani tym bardziej zmiana interpretacji tego prawa.

Również Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 3 kwietnia 2009 r. (sygnatura akt II OSK 479 ukośnik 08, http: ukośnik ukośnik orzeczenia.nsa.gov.pl ukośnik doc ukośnik EC3EDF940E) wskazał, że „Jedną z przesłanek art. 156 paragraf 1 k.p.a. skutkującą nieważnością decyzji jest wydanie jej z rażącym naruszeniem prawa, o czym traktuje art. 156 paragraf 1 pkt 2 k.p.a. (...) o rażącym naruszeniu prawa można mówić, gdy decyzja jest ewidentnie sprzeczna z wyraźnym i niebudzącym wątpliwości przepisem a naruszenie jest tak ciężkie, że powoduje sankcję nieważności.

W orzecznictwie, jak i w piśmiennictwie, ukształtował się pogląd, wedle którego przypisanie decyzji wady nieważności w przypadku naruszenia przepisów proceduralnych dopuszczalne jest wyłącznie, gdy naruszenie tych przepisów ma charakter rażący i pozostaje w związku z ostatecznym rozstrzygnięciem sprawy. W odniesieniu do tych przepisów można by zatem mówić o rażącym ich naruszeniu wówczas, gdy w sposób nie budzący wątpliwości, a więc oczywisty, nie zastosowano by ich w trakcie prowadzonego postępowania lub zastosowano by je oczywiście nieprawidłowo. Naruszenie prawa procesowego w sposób rażący to takie naruszenie, które prowadzić musi do podjęcia wadliwego rozstrzygnięcia z tego właśnie powodu, musi przekładać się bezpośrednio na treść decyzji i musi w niej tkwić (patrz wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 13 października 2016 r., sygnatura akt II OSK 3347 ukośnik 14 oraz przywołane w nim orzeczenia, http: ukośnik ukośnik orzeczenia.nsa.gov.pl ukośnik doc ukośnik F258A8037D).

W orzecznictwie wskazuje się także, że rażące naruszenie prawa to naruszenie prawa o wyjątkowym ciężarze gatunkowym unicestwiającym nawiązany stosunek administracyjno myślnik prawny (patrz http: ukośnik ukośnik orzeczenia.nsa.gov.pl ukośnik doc ukośnik 41CBEA56B4, wyrok NSA z 27 października 2017, sygnatura akt II OSK 336 ukośnik 16). Rażące naruszenie prawa ma miejsce wtedy, gdy w stanie prawnym niebudzącym wątpliwości co do jego rozumienia wydaje się decyzję, która treścią swego rozstrzygnięcia stanowi negację całości lub części obowiązujących przepisów. „Rażące naruszenie prawa", o którym mowa w art. 156 paragraf 1 pkt 2 k.p.a., stanowi podstawę stwierdzenia nieważności decyzji ostatecznej, w sytuacji, gdy treść decyzji pozostaje w wyraźnej sprzeczności z przepisami prawa i gdy charakter tego naruszenia powoduje, że decyzja taka nie może być akceptowana jako akt wydany przez organ praworządnego państwa.

W piśmiennictwie wskazuje się (na przykład M. Jaśkowska [w:] M. Wilbrandt myślnik Gotowicz, A. Wróbel, M. Jaśkowska, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz aktualizowany, art. 156, LEX ukośnik el.), że zgodnie z wyrokiem NSA w Warszawie z 20 września 2002 r., I SA 428 ukośnik 01, OSP 2004 ukośnik 3, poz. 33, rozstrzygnięcie o sytuacji prawnej osoby, która zmarła po wszczęciu postępowania, należy uznać za rażące naruszenie prawa, dające podstawę do stwierdzenia nieważności orzeczenia administracyjnego (art. 156 paragraf 1 pkt 2). Analogicznie wskazano w wyroku NSA z 27 października 2011 r., I OSK 1876 ukośnik 10, LEX nr 1069629, w którym podniesiono, że na ocenę zaistnienia wad, o których mowa w art. 156 paragraf 1 pkt 2, nie ma wpływu to, czy organ wiedział o śmierci stron postępowania. Powołany przepis w ogóle nie nawiązuje do wiedzy organu o okolicznościach skutkujących nieważnością decyzji. Również w wyroku NSA z 26 października 2018 r., I OSK 238 ukośnik 17, LEX nr 2583503: *Możliwość bycia stroną postępowania administracyjnego, determinowana jest posiadaniem przymiotu zdolności prawnej. Nie może także budzić zastrzeżeń, że zdolność prawna osoby fizycznej ustaje myślnik jak już wyżej wskazano myślnik z chwilą jej śmierci. Konsekwencją utraty zdolności prawnej jest to, że w stosunku do osoby zmarłej nie można wszcząć i prowadzić postępowania administracyjnego, a także wydać decyzji. Decyzja wydana w takiej sytuacji rażąco narusza prawo w rozumieniu art. 156 paragraf 1 pkt 2 k.p.a.*

Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 22 stycznia 2014 r., sygnatura akt I OSK 708 ukośnik 12, (http: ukośnik ukośnik orzeczenia.nsa.gov.pl ukośnik doc ukośnik B20C36655A), stwierdził, że skierowanie decyzji do zmarłej strony, tj. osoby, która w danym momencie nie miała już przymiotu strony, jest wadliwością decyzji, która nie podlega konwalidacji. Nie ma znaczenia czy organ, który skierował decyzję do zmarłej strony, prowadząc postępowanie, wiedział, że osoba ta nie żyje, czy też takiej wiedzy nie posiadał. Powinien bowiem w sposób prawidłowy na każdym etapie postępowania ustalić krąg podmiotów mających interes prawny w uczestniczeniu w postępowaniu.

Skierowanie decyzji administracyjnej do osoby zmarłej, a więc do osoby, która w danym momencie nie miała już przymiotu strony postępowania, jest wadliwością decyzji, która nie podlega konwalidacji. Przymiot „strony” przysługujący osobie fizycznej wygasa bowiem najpóźniej z jej śmiercią. Oznacza to, że w stosunku do osób zmarłych nie tylko nie można wszczynać postępowań ani wydawać orzeczeń, ale także, że orzeczenia wydane w stosunku do zmarłych są niemożliwe do wykonania (patrz wyrok NSA z 12 kwietnia 2019 r. sygn. akt I OSK 1535 ukośnik 17; http: ukośnik ukośnik orzeczenia.nsa.gov.pl).

Z powyższego wynika, że każdy organ ma obowiązek ustalenia z urzędu stron danego postępowania, powiadomienia ich o wszczęciu postępowania, a także doręczenia wszystkim podmiotom będącym stronami wydanych w sprawie pisemnych rozstrzygnięć (art. 109 paragraf 1 k.p.a.). Ponadto w piśmiennictwie również wskazuje się, że skierowanie decyzji do osoby zmarłej winno być co do zasady kwalifikowane jako rażące naruszenie prawa niezależnie od tego, czy to naruszenie wynikało z uchybień organu prowadzącego postępowanie. W publikacji M. Jaśkowska [w:] M. Wilbrandt myślnik Gotowicz, A. Wróbel, M. Jaśkowska, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz aktualizowany, art. 156, LEX ukośnik el. 2020, wskazuje się, że w stosunku do osoby zmarłej nie można, ani wszcząć postępowania, ani wydać decyzji. Gdyby jednak doszło do wydania decyzji skierowanej do osoby zmarłej, decyzja taka będzie obarczona nieważnością i nie wywołuje skutków prawnych.

W ocenie Komisji wydanie decyzji administracyjnej przez Prezydenta m. st. Warszawy z dnia 21 grudnia 1998 roku nr 428 ukośnik 98 na rzecz nieżyjącej strony wyczerpuje przesłankę „rażącego naruszenia prawa", bowiem zmarły 1998 r. beneficjent nie mógł być stroną w postępowaniu dekretowym przed Prezydentem Miasta Stołecznego Warszawy.

Zatem w niniejszej sprawie doszło do wydania decyzji administracyjnej z rażącym naruszeniem prawa, co musi skutkować koniecznością stwierdzenia jej nieważności w całości.

Mając na uwadze powyższe należy uznać, że z tej przyczyny decyzja Prezydenta m. st. Warszawy z dnia 21 grudnia 1998 roku, nr 428 ukośnik 98 powinna zostać wyeliminowana z obrotu prawnego.

### **Punkt trzeci podpunkt trzeci. Wydanie decyzji w części dotyczącej ustalenia wysokości czynszu symbolicznego bez podstawy prawnej myślnik przesłanka z art. 30 ust. 1 pkt 4) *in fine* ustawy z dnia 9 marca 2017.**

W punkcie trzecim decyzji Prezydenta m. st. Warszawy nr 428 ukośnik 98 z dnia 21 grudnia 1998 roku ustalono czynsz symboliczny na podstawie zarządzenia Prezydenta m. st. Warszawy nr 1531 ukośnik 98 z dnia 2 lutego 1998 roku w wysokości zł, co stanowiło 0,3% ceny gruntu o wartości zł.

Ustalenie wymiaru opłaty czynszu symbolicznego nastąpiło bez podstawy prawnej, a więc wystąpiła wada kwalifikowana z art. 156 paragraf 1 pkt 2) *in principio* k.p.a.

Zgodnie ze stanowiskiem prezentowanym w doktrynie, podstawą prawna decyzji może być wyłącznie norma materialna prawa, ustanowiona przepisem powszechnie obowiązującym. Wydanie decyzji bez podstawy prawnej oznacza zatem, że decyzja nie ma podstawy w żadnym powszechnie obowiązującym przepisie prawnym o charakterze materialnym, zawartym w ustawie lub w akcie wydanym z wyraźnego upoważnienia ustawowego (P. M. Przybysz; Komentarz aktualizowany do art. 156 k.p.a. 2019.01.01, LEX ukośnik el., 2019).

W doktrynie prezentowany jest również pogląd, wedle którego przez decyzję wydaną bez podstawy prawnej rozumie się decyzję, która została wydana w sytuacji, gdy brak było w przepisach prawa powszechnie obowiązującego właściwej materialnej lub formalnej podstawy do dokonania rozstrzygnięcia w drodze decyzji administracyjnej (Komentarz do art. 156 k.p.a. red. Wierzbowski 2019, wyd. 27, K. Glibowski).

Jak zaś wskazano w wyroku Naczelnego SąduAdministracyjnego z dnia 6 kwietnia 2018 r. sygn. akt II GSK 1800 ukośnik 16: *przesłanka braku podstawy prawnej jest spełniona, gdy przepisy prawa powszechnie obowiązującego nie zawierają podstawy wydania decyzji administracyjnej. Brak ten musi mieć charakter obiektywny. Rdzeń znaczenia pojęcia „decyzja wydana bez podstawy prawnej" jest jednoznaczny, bo albo nie ma przepisu prawnego, który umocowuje administrację publiczną do działania, albo też przepis jest, ale nie spełnia wymagań podstawy prawnej działania organów tej administracji, polegającego na wydawaniu decyzji administracyjnych i postanowień, rozumianych jako indywidualne akty administracyjne zewnętrzne*.

Podkreślić przy tym należy, że w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 7 listopada 2002 r. sygn. akt I SA 757 ukośnik 01 wskazano, iż: *Prezydent Miasta Stołecznego Warszawy nie został ustawowo upoważniony do stanowienia przepisów prawa o charakterze generalnym, będących podstawą decyzji administracyjnych. Dlatego też zasady ustalenia wysokości czynszu symbolicznego określone w zarządzeniu nr 1531 ukośnik 98 Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 2 lutego 1998 r. w sprawie ustalenia wysokości „czynszu symbolicznego" za użytkowanie gruntów na obszarze m.st. Warszawy myślnik stanowiących własność Gminy Warszawa myślnik Centrum myślnik nie mogły stanowić podstawy prawnej decyzji w zakresie dotyczącym tej kwestii*.

Do powyższego stanowiska przychylił się Wojewódzki Sąd Administracyjny w wyrokach: z 5 lutego 2020 r. w sprawie I SA ukośnik Wa 2154 ukośnik 19, z 5 lutego 2020 r. w sprawie I SA ukośnik Wa 2155 ukośnik 19 oraz z 19 stycznia 2021 r. w sprawie I SA ukośnik Wa 1352 ukośnik 20.

Rozwinięcie powyższego zagadnienia znajduje się w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 9 marca 2010 r., sygn. akt I SA ukośnik Wa 2088 ukośnik 09: *do wyłącznej właściwości rady gminy ustawodawca przekazał podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy, przekraczających zakres zwykłego zarządu, dotyczących określania zasad nabycia, zbycia i obciążania nieruchomości gruntowych. Kompetencji tej odpowiada regulacja zamieszczona w art. 40 ust. 2 pkt 3 u.s.g., traktująca o upoważnieniu organów gminy do wydawania przepisów gminnych w zakresie zasad zarządu mieniem gminy. Unormowania te z racji odesłania zamieszczonego w ustawie z dnia 25 marca 1994 r. o ustroju miasta stołecznego Warszawy miały zastosowanie w odniesieniu do kompetencji organów samorządowych działających na terenie Warszawy w dacie wydania decyzji ustalającej czynsz symboliczny (w październiku 1998 r. myślnik dopisek). Sprawę ustalenia mechanizmu obliczania opłat za użytkowanie wieczyste należy zaliczyć do kwestii dotyczących zasad zbywania nieruchomości publicznych. (...) art. 7 ust. I dekretu (...) w zestawieniu z art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a u.s.g. pozostawia ustalenie zasad obliczania czynszu symbolicznego, tj. opłat rocznych w kompetencji rady gminy. Prezydent W. nie mógł dowolnie kształtować tych opłat bez regulacji zawartej w uchwale rady gminy. (...) Skoro brak było przepisu prawa powszechnie obowiązującego określającego zasadę ustalenia czynszu symbolicznego, to istnieje uzasadnione przypuszczenie, że taka (decyzja myślnik dopisek) została wydana bez podstawy prawnej w rozumieniu art. 156 paragraf 1 pkt 2 k.p.a.*

Co istotne, decyzja reprywatyzacyjna wydana w październiku 1998 r., której dotyczył w ukośnik w wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 9 marca 2010 r., sygn. akt I SA ukośnik Wa 2088 ukośnik 09, została wydana w analogicznym stanie prawnym jak weryfikowana decyzja Prezydenta m.st. Warszawy nr 428 ukośnik 98 z dnia 21 grudnia 1998 roku.

Zgodnie bowiem z ówczesną treścią art. 18 ust. 2 pkt 9) u.s.g. (obowiązującą w grudniu 1998 r.) do wyłącznej właściwości rady gminy należy m.in. podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy, przekraczających zakres zwykłego zarządu, dotyczących: zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony, o ile ustawy szczególne nie stanowią inaczej; uchwala rady gminy jest wymagana również w przypadku, gdy po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat strony zawierają kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość; do czasu określenia zasad wójt może dokonywać tych czynności wyłącznie za zgodą rady gminy. Stosowanie zaś do treści wówczas obowiązującego art. 40 ust. 2 pkt 3 u.s.g. na podstawie niniejszej ustawy organy gminy mogą wydawać akty prawa miejscowego w zakresie m.in. zasad zarządu mieniem gminy.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy, podkreślić należy, że w decyzji Prezydenta m.st. Warszawy nr 428 ukośnik 98 z dnia 21 grudnia 1998 roku ustalono czynsz symboliczny z tytułu ustanowienia prawa użytkowania wieczystego do w ukośnik w gruntu w wysokości zł. Jako podstawę prawną określenia jego wysokości wskazano paragraf 1 ust. 2 oraz paragraf 2 ust. 1 i 2 zarządzenia Prezydenta m.st. Warszawy nr 1531 ukośnik 98 z dnia 2 lutego 1998 r.  
w sprawie ustalenia wysokości „czynszu symbolicznego" za użytkowanie wieczyste gruntów przejętych na rzecz Państwa w trybie dekretu z dnia 26 października 1945 roku o własności i użytkowaniu gruntów na obszarze m.st. Warszawy myślnik stanowiących własność Gminy Warszawa myślnik Centrum. Jak już jednak wskazano, akt tego rodzaju nie mógł stanowić podstawy określenia wysokości przedmiotowej należności. Jednocześnie nie obowiązywała wówczas  
jakakolwiek uchwała Rady Gminy Warszawa myślnik Centrum, która ustalałaby zasady obliczania czynszu symbolicznego myślnik pierwszym tego rodzaju aktem ogólnym była dopiero uchwała nr 2125 ukośnik LXXXIII ukośnik 2002 Rady Gminy Warszawa myślnik Centrum z dnia 10 października 2002 r. w sprawie zasad ustalania wysokości czynszu symbolicznego za użytkowanie wieczyste  
gruntów przejętych na rzecz Skarbu Państwa w trybie DekretGruntWwa myślnik stanowiących własność gminy Warszawa myślnik Centrum (Dz. Urz. Woj. Maz. Nr 284, poz. 7462).

Reasumując, stwierdzić należy, że w niniejszej sprawie ustalenie wysokości czynszu symbolicznego nastąpiło bez przepisu spełniającego wymagania podstawy prawnej działania organu administracyjnego i wyłącznie w oparciu o w ukośnik w zarządzenie Prezydenta m.st. Warszawy. Tak, więc było ono obarczone wadą przewidzianą w art. 156 paragraf 1 pkt 2) k.p.a.

Mając na uwadze powyższe również z tej przyczyny decyzja Prezydenta m. st. Warszawy z dnia 21 grudnia 1998 roku, nr 428 ukośnik 98 powinna zostać wyeliminowana z obrotu prawnego.

### **Punkt czwarty. Podstawy stwierdzenia nieważności decyzji**

W ocenie Komisji koniecznym jest stwierdzenie nieważności decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 21 grudnia 1998 roku z powodu wystąpienia przesłanki wydania decyzji z rażącym naruszeniem prawa, natomiast w zakresie ustalenia wysokości czynszu symbolicznego ze względu na wydanie jej bez podstawy prawnej.

Zgodnie z art. 29 ust. 1 pkt 3a) ustawy z dnia 9 marca 2017 r. w wyniku postępowania rozpoznawczego Komisja wydaje decyzję, w której stwierdza nieważność decyzji reprywatyzacyjnej lub postanowienia w całości lub w części, jeżeli zachodzą przesłanki określone w art. 156 paragraf 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. myślnik Kodeks postępowania administracyjnego lub w przepisach szczególnych.

W myśl art. 156 paragraf 1 pkt 2) k.p.a. organ administracji publicznej stwierdza nieważność decyzji, która wydana została bez podstawy prawnej lub z rażącym naruszeniem prawa.

Natomiast zgodnie z art. 30 ust. 1 pkt 4) ustawy z dnia 9 marca 2017 r. Komisja wydaje decyzję, o której mowa w art. 29 ust. 1 pkt 2) myślnik 4), jeżeli decyzja reprywatyzacyjna została wydana bez podstawy prawnej lub z rażącym naruszeniem prawa

Stosownie do art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 9 marca 2017 r. w sprawach nieuregulowanych niniejszą ustawą stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. myślnik Kodeks postępowania administracyjnego, z wyłączeniem art. 8 paragraf 2, art. 13, art. 25, art. 31, art. 96a myślnik 96n, art. 114 myślnik 122h, art. 127 myślnik 144 i art. 156 paragraf 2 tej ustawy.

Według Komisji w niniejszej sprawie zachodzą przesłanki determinujące konieczność stwierdzenia nieważności decyzji Prezydenta m.st. Warszawy, wskazane w art. 156 paragraf 1 pkt 2) k.p.a.

Jak wyżej zostało wskazane, Prezydent m.st. Warszawy, wydając decyzję z dnia 21 grudnia 1998 roku rażąco naruszył prawo, wydając decyzję do osoby zmarłej.

Prezydent, wydając decyzję z dnia 21 grudnia 1998 roku, nr 428 ukośnik 98 dopuścił się także wady kwalifikowanej z art. 156 paragraf 1 pkt 2) k.p.a. w części dotyczącej ustalenia wysokości czynszu symbolicznego wydając ją bez podstawy prawnej, albowiem oparł swoje ustalenia w tym zakresie na podstawie zarządzenia.

Powyższe obligowało Komisję do uznania, że weryfikowana decyzja została wydana z rażącym naruszeniem prawa, natomiast w zakresie ustalenia wysokości czynszu symbolicznego bez podstawy prawnej.

Stwierdzenie nieważności decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 21 grudnia 1998 r. nr 428 ukośnik 98 dotyczy całości tej decyzji. W orzecznictwie sądów administracyjnych przyjęto, że istnieje możliwość stwierdzenia nieważności tylko części decyzji, jednakże dotyczy to tylko niektórych z nich, zaś w przypadku szeregu decyzji administracyjnych takie częściowe stwierdzenie nieważności nie jest możliwe.

Częściowe stwierdzenie nieważności decyzji możliwe jest jedynie wówczas, gdy tylko część unieważniona zawiera wady wyliczone w art. 156 paragraf 1 k.p.a., ale tylko wtedy, gdy wadliwość rozstrzygnięcia nie wywiera wpływu na treść pozostałych rozstrzygnięć zawartych w decyzji (por. wyroki NSA z dnia 21 grudnia 1999 r., IV SA 2311 ukośnik 97, z dnia 5 października 1999 r., IV SA 1502 ukośnik 97, z dnia 19 maja 1999 r., IV SA 270 ukośnik 96, z dnia 31 marca 1998 r. I SA 1838 ukośnik 97 z dnia 29 stycznia 1998 r., IV SA 583 ukośnik 96, oraz z dnia 21 stycznia 1988 r., IV SA 859 ukośnik 87, ONSA 1990 z. 2 myślnik 3, poz. 25, OSP 1991 r. z. 4, poz. 95 z glosą T. Wosia, NP 1990 nr 4 myślnik 6, s. 253 z glosą M. Armaty; a także uchwała składu siedmiu sędziów NSA z dnia 23 lutego 1998 r. OPS 6 ukośnik 97, ONSA 1998 z. 2, poz. 40). Ponadto wolny od wad fragment decyzji, któremu nie odmawia się skuteczności, powinien stanowić rozstrzygnięcie, mogące samodzielnie funkcjonować w obrocie prawnym. Co do zasady jest zatem możliwe stwierdzenie nieważności decyzji w części, ale w takich przypadkach, gdy jest to formalnie możliwe i nie spowoduje problemów prawnych i faktycznych z wykonaniem takiej decyzji.

W ocenie Komisji, w rozpoznawanej sprawie, tego rodzaju sytuacja nie zachodzi. Mając na uwadze wyżej wskazane wady kwalifikowane, prowadzące do jednoznacznego wniosku, że decyzja w całości powinna zostać wyeliminowana z obrotu prawnego.

### **Punkt piąty. Brak nieodwracalnych skutków prawnych**

Kontrolowana decyzja Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 21 grudnia 1998 roku nie wywołała nieodwracalnych skutków prawnych w rozumieniu art. 2 pkt 4) ustawy z dnia 9 marca 2017 r.

W myśl wskazanego przepisu, przez nieodwracalne skutki prawne należy rozumieć stan prawny powstały wskutek przeniesienia własności albo użytkowania wieczystego nieruchomości warszawskiej na osobę trzecią, o ile nie nastąpiło ono nieodpłatnie lub na rzecz nabywcy działającego w złej wierze, lub zagospodarowania nieruchomości warszawskiej na cele publiczne, o których mowa w art. 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Wskazana definicja zawiera w sobie dwa elementy, z których jeden konstytuuje zasadę, a drugi wyjątek od niej. Pierwszy określa czynność prawną w postaci przeniesienia własności lub użytkowania wieczystego na rzecz osoby trzeciej, która co do zasady przesądza o nieodwracalności skutków prawnych. Drugi natomiast statuuje wyjątki od wymienionej zasady. Analiza treści wskazanego przepisu prowadzi do wniosku, że nie można przyjąć istnienia nieodwracalności skutków prawnych, jeśli nabywca nabył rzecz nieodpłatnie albo nabycie nastąpiło w złej wierze.

Pojęcie „nieodwracalności skutku prawnego” w płaszczyźnie prawa administracyjnego odnosi się do takich następstw decyzji administracyjnej (reprywatyzacyjnej), w których brak jest możliwości odmiennego ukształtowania sytuacji prawnej jednostki od tej, będącej następstwem decyzji administracyjnej, co wyklucza powrót do stanu poprzedniego (B. Adamiak, Glosa do uchwały SN z 28 maja 1992 r., IIIAZP 4 ukośnik 92, OSP 1993, nr 5, poz. 104, P. Przybysz, Kodeks postępowania administracyjnego, Warszawa 2017). Funkcjonuje ono na gruncie art. 156 k.p.a. i stanowi przesłankę negatywną, która wyłącza stwierdzenie nieważności decyzji administracyjnej, pomimo istnienia wad kwalifikowanych określonych w art. 156 paragraf 1, 3, 4, 7 k.p.a. Nieodwracalność skutków prawnych wynika z następczej w stosunku do uprzedniej decyzji administracyjnej czynności prawnej, nie dotyczy natomiast skutków wynikających z samego faktu wydania decyzji (M. Wincenciak, O tzw. „nieodwracalnych skutkach prawnych” decyzji administracyjnej (w:) Kodyfikacja Postępowania Administracyjnego. Na 50 myślnik lecie kpa, red. J. Niczyporuk, Lublin 2010, s. 901 myślnik 902).

W orzecznictwie sądów administracyjnych podkreśla się, że *zawarcie umowy notarialnej i przeniesienie własności nieruchomości będące wynikiem wydania wadliwej decyzji administracyjnej dotyczącej sprzedaży nieruchomości powoduje powstanie nieodwracalnych skutków prawnych* (por. wyrok NSA z 14 stycznia 1998 r., V SA 432 ukośnik 96, LEX nr 45663).

O nieodwracalności skutków prawnych może być mowa jedynie w przypadku pozytywnej decyzji reprywatyzacyjnej. Zgodnie z wyrokiem NSA z 5 czerwca 2012 r., II OSK 292 ukośnik 11 (http: ukośnik ukośnik orzeczenia.nsa.gov.pl ukośnik doc ukośnik 730032490A), decyzja powodująca nabycie prawa własności nieruchomości wywołuje nieodwracalne skutki prawne w rozumieniu art. 156 paragraf 2 k.p.a., jeżeli następnie to prawo własności jest przedmiotem obrotu prawnego w warunkach pozwalających na zastosowanie przepisów o rękojmi wiary publicznej ksiąg wieczystych.

Co prawda art. 156 paragraf 2 k.p.a. został na mocy art. 38 ust. 1 ustawy z 9 marca 2017 r. wyłączony w postępowaniach przed Komisją, jednakże właściwe wydaje się odwołanie w tymzakresie do utrwalonego orzecznictwa, z którego wynika jak należy rozumieć pojęcie nieodwracalnych skutków prawnych i zastosowanie. Należy bowiem zauważyć, że zgodnie z zasadą racjonalnego ustawodawcy należy założyć, że w obydwu regulacjach zawarto analogiczne rozwiązania.

Na skutek nowelizacji ustawy z dnia 9 marca 2017 r. została wprowadzona w art. 41a ust. 3 samodzielna definicja „złej wiary”. W myśl wskazanego przepisu, w złej wierze jest ten, kto w chwili dokonania czynności prawnej z osobą, o której mowa w ust. 1, wiedział lub z łatwością mógł się dowiedzieć o okolicznościach, o których mowa w art. 30 ust. 1 ustawy.

Dokonując ustaleń w zakresie dobrej albo zlej wiary podmiotu, który nabył prawa lub roszczenia do nieruchomości warszawskiej – w kontekście zaistnienia albo niezaistnienia nieodwracalnych skutków prawnych – już na wstępie należy zaznaczyć, że pojęcie „złej wiary” na gruncie art. 2 pkt 4 oraz art. 41 a ust. 3 ustawy z dnia 9 marca 2017 r. nie odwołuje się do żadnego innego przepisu prawa, który miał definiować jego znaczenie, a w szczególności nie odwołuje się do znaczenia wymienionego terminu określonego w art. 6 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o księgach wieczystych i hipotece (por. A. Pawlyta [w:] A. Dalkowska (red.) Szczególne zasady usuwania skutków prawnych decyzji reprywatyzacyjnych dotyczących nieruchomości warszawskich, wydanych z naruszeniem prawa. Komentarz do wybranych przepisów, art. 2, teza 5.6).

Pojęcie dobrej i złej wiary stanowi kategorię właściwą dla prawa cywilnego, której nie można przypisać jednolitego znaczenia. Na gruncie prawa cywilnego nie istnieje definicja ustawowa dobrej wiary. W literaturze nie ma również zgodności co do kwestii, czy pojęcie to należy rozumieć w jednakowy sposób na gruncie całego prawa cywilnego wyrażane było przekonanie, że kryteria oceny są płynne, a tezy o jednolitości pojęcia dobrej wiary w polskim prawie rzeczowym nie da się utrzymać (A. Szpunar, Dobra wiara jako przesłanka nabycia własności ruchomości od nieuprawnionego, PiP 1997, z. 7, s. 4; tenże, Nabycie własności ruchomości od nieuprawnionego, Kraków 1999, s. 92 myślnik 97).

W doktrynie prawa cywilnego zauważa się, że dobra wiara jest faktem o charakterze stanu mentalnego, intelektualnym, polegającym na usprawiedliwionej niewiedzy określonego podmiotu o istnieniu określonych stanów prawnych, w szczególności jest to błędne przeświadczenie o przysługiwaniu określonego prawa lub istnieniu określonego stosunku prawnego. Jest to subiektywne ujęcie dobrej wiary (por. W. Bryl, w: Kodeks cywilny. Komentarz, t. I, Warszawa 1972). Stan złej wiary stanowi sytuację przeciwną w której występuje wiedza podmiotu albo nieusprawiedliwiona niewiedza dotycząca wskazanych stanów prawnych (por. P. Machnikowski, w: E. Gniewek, Kodeks cywilny. Komentarz, Warszawa 2006).

Przesłanka „nabywcy działającego w złej wierze”, o której mowa w art. 2 pkt 4 ustawy z dnia 9 marca 2017 r., nie odwołuje się do definicji zawartej w art. 6 ust 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o księgach wieczystych i hipotece, ponieważ ustawa zawiera własną definicję „złej wiary”.

W myśl art. 41 a ust. 3, w złej wierze jest ten, kto w chwili dokonania czynności prawnej z osobą, o której mowa w ust. 1, wiedział lub z łatwością mógł się dowiedzieć o okolicznościach, o których mowa w art. 30 ust. 1 ustawy. Zła wiara dotyczy zatem obiektywnych okoliczności mogących świadczyć o wiedzy bądź łatwości pozyskania wiedzy przez nabywcę o okolicznościach wskazanych w art. 30 ust. 1 ustawy (na gruncie niniejszej sprawy o wydaniu decyzji reprywatyzacyjnej z rażącym naruszeniem prawa, tj. art. 30 ust 1 pkt 4 ustawy).

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy. Jak wynika z poczynionych ustaleń, w rozpoznawanej sprawie po wydaniu decyzji reprywatyzacyjnej w dniu 2010 roku zawarto umowę darowizny w formie aktu notarialnego przed notariuszem J. M., Rep. A nr, prowadzącym Kancelarię Notarialną w Warszawie przy ul. Zgodnie z paragraf 4 umowy stawający B. N. oświadczył, że daruje bratu P. N. do jego majątku osobistego udział wynoszący 9 ukośnik 16 części przysługujących mu we wszelkich prawach (w tym budynku usytuowanego na przedmiotowym gruncie) i roszczeniach wynikających z przepisów dekretu z dnia 26 października 1945r. o własności i użytkowaniu gruntów na obszarze m.st. Warszawy bądź też innych aktów prawnych (np. ustaw reprywatyzacyjnych) myślnik w odniesieniu do nieruchomości położonej w Warszawie przy ul. Morszyńskiej nr 57 stanowiącej zabudowaną działkę ewidencyjną nr o obszarze m2, lub też prawa i roszczenia w tym do słusznego pełnego odszkodowania przysługującego mu z innego tytułu w odniesieniu do tej nieruchomości względnie odzyskanej nieruchomości lub prawa użytkowania wieczystego lub nieruchomości zamiennej, a P. N. oświadczył, że darowiznę tę w wymienionych prawach i roszczeniach dotyczącej przedmiotowej nieruchomości przyjął.

Dnia 2011 roku zawarto umowę sprzedaży w formie aktu notarialnego przed asesorem notarialnym A. H., Rep. A nr, zastępcą notariusza J. M., zgodnie z którą J. S. myślnik C. sprzedała P. N. udział wynoszący 1 ukośnik 4 części w przysługujących jej wszelkich prawach i roszczeniach wynikających z przepisów dekretu z dnia 26 października 1945r. o własności i użytkowaniu gruntów na obszarze m.st. Warszawy, bądź też innych aktów prawnych (np. ustaw reprywatyzacyjnych) w odniesieniu do nieruchomości położonej w Warszawie przy ul. Morszyńskiej 57 stanowiącej zabudowaną działkę ewidencyjną nr o obszarze m2 lub też prawa i roszczenia w tym słusznego pełnego odszkodowania przysługujące jej z innego tytułu w odniesieniu do tej nieruchomości (wynikające z innych odpowiednich, obowiązujących, jak i przyszłych przepisów prawa o zadośćuczynieniu) względnie odzyskanej nieruchomości (w wyniku jej zwrotu w naturze) lub prawa użytkowania wieczystego lub nieruchomości zamienne, a P. N. oświadczył, że udział wynoszący 1 ukośnik 4 części w wymienionych wyżej prawach i roszczeniach dotyczącej przedmiotowej nieruchomości za podaną cenę kupił do majątku osobistego.

W dalszej kolejności zawarto umowę o oddaniu gruntu w użytkowanie wieczyste (Repertorium A) w dniu 19 listopada 2014 r. Stronami umowy byli: Miasto Stołeczne Warszawa oraz beneficjent decyzji P. A. N.

Następnie, w dniu 2019 roku została zawarta umowa darowizny w formie aktu notarialnego przed notariuszem K. M. w Warszawie (Repr A nr), mająca za przedmiot nieruchomość warszawską położoną przy ul. Morszyńskiej 57 w Warszawie, działka o nr ewidencyjnym. Strona umowy byli beneficjent decyzji A. N. (darczyńca), i jego córka, A. N. (obdarowana). W wyniku umowy A. N. została obdarowana ½ części nieruchomości (paragraf 2). Strony określiły wartość darowizny na kwotę zł (paragraf 3).

Większość udziałów została objęta przez P. N. i A. N. na podstawie darowizn, zatem jako umowy nieodpłatne nie chronią one tak jak czynności odpłatne osoby nabywające udziały.

Należy wyraźnie podkreślić, iż art. 2 pkt 4) *in principio* ustawy z dnia 9 marca 2017 roku wskazuje, że dopiero przeniesienie prawa własności albo użytkowania wieczystego jest relewantne dla instytucji nieodwracalnych skutków prawnych. Z tego punktu widzenia relewantne są tylko czynności prawne mające za przedmiot nieruchomość warszawską położoną przy ulicy Morszyńskiej 57 po 19 listopada 2014 roku, czyli po zawarciu umowy o oddanie gruntu w użytkowanie wieczyste. Natomiast jedyną umową po tej cezurze była umowa nieodpłatna, zatem z całą pewnością należy przyjąć, że na gruncie niniejszej sprawy nie zaistniały nieodwracalne skutki prawne.

Natomiast dla całościowego rozpatrzenia sprawy zgodnie z art. 7, 77 i 80 k.p.a. w zw. z art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 9 marca 2017 roku należy również wskazać, że stronom można by przypisać złą wiarę. Przejęcie udziału w wysokości 1 ukośnik 4, do którego doszło pomiędzy J. S. myślnik C. a P. N. odbyło się to na zasadach czynności odpłatnej, umowy sprzedaży.

W ocenie jednak Komisji nabywca tj. P. N. z łatwością mógł się dowiedzieć o okolicznościach, o których mowa w art. 30 ust. 1, ponieważ powinien mieć świadomość, że decyzja Prezydenta m. st. Warszawy nr 428 ukośnik 98 z dnia 21 grudnia 1998 roku została skierowana do osoby zmarłej i jakie są z tym związane konsekwencje.

W aktach własnościowych znajduje postanowienie Sądu Rejonowego dla Warszawy myślnik Pragi z dnia 1999 roku, stwierdzające, że spadek po R. J. N. zmarłym w dniu 1998 roku w Warszawie nabyła na podstawie testamentu własnoręcznego żona K. N., t. I, k. 465.

W aktach własnościowych znajduje się także bogata korespondencja pomiędzy Zarządem Budynków Komunalnych Mokotów w Warszawie, a Urzędem m. st. Warszawy, Biura Gospodarki Nieruchomościami, Geodezji i Katastru wskazująca na to, że toczyło się postępowanie wyjaśniające związane ze zgonem R. N. i T. N. – pismo z dnia 22 maja 2003 roku, t. II, k. 31, pismo z dnia 24 czerwca 2003 roku, t. II, k. 32, pismo z dnia 21 października 2005 roku, t. II, k. 33, pismo z dnia 18 listopada 2005 roku, t. II, k. 34, pismo z dnia 26 września 2006 roku, t. II, k. 35, pismo z dnia 17 stycznia 2007 roku, t. II, k. 36, pismo z dnia 19 czerwca 2007 roku, t. II, k. 37, pismo z dnia 29 listopada 2007 roku , t. II, k. 38, pismo z dnia 8 lutego 2008 roku, t. II, k. 35, pismo z dnia 23 czerwca 2008 roku, t. II, k. 40, pismo z dnia 8 października 2008 roku, t. II, k. 41, pismo z dnia 29 stycznia 2009 roku, t. II, k. 42.

P. A. N. brał czynny udział w tym postępowaniu, składając: podanie z dnia 5 listopada 2008 roku o wydanie zaświadczenia o stanie prawnym przedmiotowej nieruchomości, t. II, k. 47, wniosek z dnia 9 listopada 2009 roku o uzupełnienie decyzji Prezydenta m. st. Warszawy nr 510 ukośnik GK ukośnik DW ukośnik 09 z dnia 30 października 2009 roku, t. II, k. 46, kolejny wniosek z dnia 13 listopada 2009 roku o uzupełnienie decyzji Prezydenta m. st. Warszawy nr 510 ukośnik GK ukośnik DW ukośnik 09 z dnia 30 października 2009 roku, t. II, k. 63, odbierając zaświadczenie w dniu 3 grudnia 2009 roku, t. II, k. 69, podanie z dnia 19 lutego 2010 roku o wydanie kserokopii wypisu z rejestru gruntów, t. II, k. 77, wniosek o wydanie nowego zaświadczenia z dnia 24 lutego 2010 roku, t. II, k. 78, wniosek z dnia 21 czerwca 2010 roku o częściową zmianę w trybie art. 155 k.p.a. decyzji nr 510 ukośnik GK ukośnik DW ukośnik 09, t. II, k. 83, wniosek z dnia 28 czerwca 2010 roku o częściową zmianę w trybie art. 155 k.p.a. decyzji nr 510 ukośnik GK ukośnik DW ukośnik 09, t. II, k. 84, wniosek z dnia 12 lipca 2010 roku o wydanie nowego zaświadczenia, t. II, k. 85, wniosek z dnia 12 lipca 2010 roku o częściową zmianę w trybie art. 155 k.p.a. decyzji nr 510 ukośnik GK ukośnik DW ukośnik 09, t. II, k. 91, wniosek o wydanie zaświadczenia z dnia 10 lipca 2010 roku, t. II, k. 96, zatem mógł i powinien zapoznać się z całością akt, przystępując do tego postępowania.

Należy wziąć także pod uwagę powiązania rodzinne, które dodatkowo wskazują, że nabywca powinien mieć wiedzę na temat daty śmierci R. N. Należy podkreślić, że spadek po wdowie po R. N. tj. po K. N. na podstawie testamentu nabył w 2009 roku B. N., brat P. N.

Nadto, w umowie darowizny zawartej pomiędzy B. N. a P. N. z dnia 2010 roku, Repr A  nr wprost wskazano, że R. N. zmarł w dniu 1998 roku, zatem P. N. miał pełną świadomość na temat daty śmierci wyżej wskazanej osoby i mógł ustalić we własnym zakresie, że doszło do niej przed wydaniem decyzji Prezydenta m. st. Warszawy z dnia 21 grudnia 1998 roku, nr 428 ukośnik 98 i wiedzę tę nabył przed zawarciem umowy sprzedaży z J. S. myślnik C. w dniu 2011 roku, przy czym należy zaznaczyć, że w tej umowie sprzedaży też została wprost wskazana okoliczności jak data śmierci R. N. i data wydania decyzji nr 428 ukośnik 98.

Mając na uwadze powyższe nie zaszły w niniejszej sprawie nieodwracalne skutki w rozumieniu art. 2 pkt 4) decyzji ustawy z dnia 9 marca 2017 roku.

**Punkt szósty. Strony postępowania rozpoznawczego**

Zgodnie z art. 16 ust. 2 ustawy z dnia 9 marca 2017 r. o wszczęciu postępowania rozpoznawczego Komisja zawiadamia Miasto Stołeczne Warszawę oraz pozostałe strony postępowania.

Jeżeli decyzja reprywatyzacyjna została wydana przez inny organ, stroną postępowania przed Komisją jest ten organ albo inny organ właściwy do rozpoznania sprawy. Z treści cytowanego przepisu wynika, że stroną postępowania rozpoznawczego przed Komisją jest Miasto Stołeczne Warszawa reprezentowane przez Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy.

Zasadą jest, że ustalenie interesu prawnego w postępowaniu administracyjnym następuje w toku postępowania, przy zachowaniu reguł prawa obrony przyznanej przepisami prawa procesowego. Interes prawny ma strona (strony) postępowania reprywatyzacyjnego, jednostki, których pozbawiono prawa do udziału w postępowaniu zwykłym oraz jednostki, których interes prawny wynika z następstwa prawnego, zarówno co do stron uczestniczących w postępowaniu, jak i pozbawionych tego udziału (por. wyrok NSA z 10 lutego 2009 r., sygnatura akt I OSK 329 ukośnik 08).

W judykaturze przyjmuje się, iż stronami postępowania dekretowego są nie tylko przed dekretowi właściciele nieruchomości lub ich następcy prawni, ale także każdy, komu przysługuje tytuł prawnorzeczowy do nieruchomości, a zatem również obecni użytkownicy wieczyści nieruchomości.

Z uwagi na powyższe, za strony postępowania należało uznać:

myślnik J. S. myślnik C., beneficjentkę decyzji Prezydenta m. st. Warszawy z dnia 21 grudnia 1998 roku, nr 428 ukośnik 98;

myślnik W. N., P. N. i T. N. spadkobierców po B. J. N., który był współspadkobiercą beneficjenta decyzji Prezydenta m. st. Warszawy z dnia 21 grudnia 1998 roku T. N., był także spadkobiercą wyłącznym po K. N., która była spadkobierczynią po R. N., beneficjencie decyzji Prezydenta m. st. Warszawy z dnia 21 grudnia 1998 roku i był także współspadkobiercą po A. N., która była współspadkobierczynią beneficjenta decyzji Prezydenta m. st. Warszawy z dnia 21 grudnia 1998 roku T. N.;

myślnik P. A. N., współspadkobiercę beneficjenta decyzji Prezydenta m. st. Warszawy z dnia 21 grudnia 1998 roku T. N., który był także współspadkobiercą po A. N., która była współspadkobierczynią beneficjenta decyzji Prezydenta m. st. Warszawy z dnia 21 grudnia 1998 roku T. N., a który ostatecznie stał się jedynym beneficjentem decyzji Prezydenta m. st. Warszawy z dnia 21 lipca 2014 roku, nr 314 ukośnik GK ukośnik DW ukośnik 14;

myślnik A. N., obecną współwłaścicielkę przedmiotowej nieruchomości.

**Konkluzja**

W ocenie Komisji w rozpoznawanej sprawie wystąpiły podstawy do stwierdzenia nieważności decyzji Prezydenta m. st. Warszawy nr 428 ukośnik 98 z dnia 21 grudnia 1998 roku.

Mając na uwadze powyżej wskazane okoliczności, Komisja na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 3a) w związku z art. 30 ust. 1 pkt 4) ustawy z dnia 9 marca 2017 r. w związku z art. 156 paragraf 1 pkt 2) k.p.a. w zw. z art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 9 marca 2017 r. orzekła jak na wstępie.

**Przewodniczący Komisji**

**Sebastian Kaleta**

**Pouczenie:**

1. Niniejsza decyzja jest ostateczna (art. 10 ust. 4 ustawy z dnia 9 marca 2017 r.). Strona może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, ul. Jasna 2 ukośnik 4, 00 myślnik 013 Warszawa, za pośrednictwem Komisji do spraw reprywatyzacji nieruchomości warszawskich w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji (art. 52 paragraf 1, art. 53 paragraf 1 oraz art. 54 paragraf 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329, dalej: p.p.s.a.). Skarga powinna czynić zadość wymogom określonym w art. 57 p.p.s.a. Do skargi należy dołączyć jej odpisy i odpisy załączników dla doręczenia ich stronom (w tym dla tut. organu), a ponadto, jeżeli w Sądzie nie złożono załączników w oryginale po jednym odpisie każdego załącznika do akt sądowych (art. 47 paragraf 1 p.p.s.a.).
2. Zgodnie z art. 57 paragraf 5 k.p.a. termin uważa się za zachowany, jeżeli przed jego upływem pismo zostało:

1) wysłane w formie dokumentu elektronicznego do organu administracji publicznej, a nadawca otrzymał urzędowe poświadczenie odbioru; 2) nadane w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. myślnik Prawo pocztowe albo placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej albo państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) myślnik stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym; 3) złożone w polskim urzędzie konsularnym; 4) złożone przez żołnierza w dowództwie jednostki wojskowej; 5) złożone przez członka załogi statku morskiego kapitanowi statku; 6) złożone przez osobę pozbawioną wolności w administracji zakładu karnego.

Zgodnie z art. 71 Prawa pocztowego Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej dokonał wyboru **Poczty Polskiej Spółki Akcyjnej** zsiedzibą w Warszawie **jako operatora wyznaczonego do świadczenia usług powszechnych** wlatach 2016–2025.

1. Wpis od skargi do sądu administracyjnego ma charakter stały i wynosi 200 (dwieście) zł zgodnie z paragraf 2 ust. 3 pkt 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535).
2. W myśl zaś art. 243 paragraf 1 p.p.s.a. stronie może być przyznane – na jej wniosek – prawo pomocy. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy powinien zawierać oświadczenie strony obejmujące dokładne dane o stanie majątkowym i dochodach, a jeżeli wniosek składa osoba fizyczna, ponadto dokładne dane o stanie rodzinnym oraz oświadczenie strony o niezatrudnieniu lub niepozostawaniu w innym stosunku prawnym z adwokatem, radcą prawnym, doradcą podatkowym lub rzecznikiem patentowym. Wniosek składa się na urzędowym formularzu według ustalonego wzoru (art. 252 paragraf 1 i paragraf 2 p.p.s.a.). Zgodnie zaś z art. 244 paragraf 1 p.p.s.a. prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.
3. Z uwagi na to, że doręczenie decyzji następuje w formie publicznego ogłoszenia na podstawie art. 16 ust. 3 ustawy z dnia 9 marca 2017 r. w związku z art. 49 paragraf 1 k.p.a. Komisja informuje, że z treścią decyzji strony mogą zapoznać się w urzędzie zapewniającym obsługę administracyjno myślnik biurową Komisji w dniach i godzinach pracy tego urzędu.
4. W myśl zaś art. 16 ust. 3 ustawy z dnia 9 marca 2017 r. strony mogą być zawiadamiane o wszczęciu postępowania, decyzjach i innych czynnościach Komisji poprzez ogłoszenie w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie podmiotowej urzędu obsługującego Ministra Sprawiedliwości. Zawiadomienie albo doręczenie uważa się za dokonane po upływie 7 dni od dnia publicznego ogłoszenia.