

**Uzasadnienie**  
**do zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie**  
**z dnia 5 marca 2014 r**  
**w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000**  
**Kołacznia PLH180006**

Zgodnie z art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r. poz. 627, ze zm.) regionalny dyrektor ochrony środowiska ustanawia, w drodze aktu prawa miejscowego, w formie zarządzenia, plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 kierując się koniecznością utrzymania i przywracania do właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000.

Plan zadań ochronnych sporządzany jest na 10 lat, pierwszy projekt sporządza się w terminie 6 lat od dnia zatwierdzenia obszaru przez Komisję Europejską jako obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty. Plan zadań ochronnych może być zmieniony, jeżeli wynika to z potrzeb ochrony siedlisk przyrodniczych lub gatunków roślin i zwierząt.

Plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, zgodnie z art. 28 ust.10 ustawy zawiera:

- 1) opis granic obszaru i mapę obszaru Natura 2000;
- 2) identyfikację istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony;
- 3) cele działań ochronnych;
- 4) określenie działań ochronnych ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania, w tym w szczególności działań dotyczących:
  - a) ochrony czynnej siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt oraz ich siedlisk,
  - b) monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz monitoringu realizacji celów, o których mowa w pkt 3,
  - c) uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony;
- 5) wskazania do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, planach zagospodarowania przestrzennego województw oraz planach zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, jeżeli są niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000;
- 6) wskazanie terminu sporządzenia, w razie potrzeby, planu ochrony dla części lub całości obszaru.

Tryb sporządzania projektu planu zadań ochronnych i zakres prac na potrzeby sporządzania projektu planu zadań ochronnych określa rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. Nr 34, poz. 186 z późn. zm).

Sporządzający projekt planu zadań ochronnych umożliwia zainteresowanym osobom i podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, udział w pracach

związanych ze sporządzaniem tego projektu (art. 28 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody) oraz zapewnia możliwość udziału społeczeństwa, na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235, z późn zm.), w postępowaniu, którego przedmiotem jest sporządzenie projektu (art. 28 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody).

Projekty planów zadań ochronnych zamieszcza się w publicznie dostępnych wykazach (art. 21 ust. 2 pkt 24 lit. a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko - Dz. U. z 2013 r. poz. 1235, z późn zm.).

Projekt planu wymaga uzgodnienia z wojewodą (art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie, Dz. U. Nr 31, poz. 206) i może być przedmiotem opiniowania przez regionalną radę ochrony przyrody (art. 97 ust. 3 pkt 2 ustawy).

Obszar Natura 2000 Kołacznia PLH180006, jako obszar mający znaczenie dla Wspólnoty zatwierdzono decyzją Komisji Europejskiej w dniu 12 grudnia 2008 r., opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Komisji Europejskiej 13 lutego 2009 r. (wejście w życie dnia 6 marca 2009 r.). Obszar ten został wyznaczony dla ochrony różanecznika żółtego (*Rhododendron luteum*) i ma kluczowe znaczenie dla ochrony tego gatunku, obejmuje on bowiem jedno z dwóch (położonych blisko siebie), polskich, naturalnych stanowisk tego gatunku. Stanowisko to odkryto w 1909 r., a od 1957 r. objęto ochroną rezerwatową. Drugie stanowisko zostało odszukane w 2011 r., w odległości około 500 m od rezerwatu Kołacznia. Na ogólnej mapie rozmieszczenia różanecznika lokalizacje te stanowią odizolowaną wyspę – najbliższe stanowiska znajdują się w odległości ok. 300 km na Wołyniu i Polesiu, jeszcze dalej położone są stanowiska we wschodnich Alpach.

Plan zadań ochronnych dla obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty – projektowanego Specjalnego Obszaru Ochrony Siedlisk Natura 2000 Kołacznia (zwanego dalej Obszarem) został sporządzony z uwzględnieniem wymagań określonych w art. 28 ust. 10 ustawy o ochronie przyrody oraz zgodnie z zapisami rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. Nr 34, poz. 186 ze zm.). Założeniem do opracowania projektu planu zadań ochronnych dla Obszaru jest utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu przedmiotów ochrony, który to obowiązek wynika z art. 6 (1) Dyrektywy Siedliskowej. Prace nad projektem planu zadań ochronnych dla Obszaru rozpoczęły się 08.03.2011 r. w ramach realizacji projektu POIS.05.03.00-00-186/09 „Opracowywanie planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 na obszarze Polski”, współfinansowanego ze środków Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko w ramach działania 5.3 priorytetu V. Przedmiotowy projekt planu zadań ochronnych zawiera wszystkie niezbędne elementy wynikające z zapisów ustawy o ochronie przyrody i ww. rozporządzenia w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000.

W ramach prac inwentaryzacyjnych na potrzeby PZO przeprowadzono kilkakrotne badanie całej powierzchni obszaru, które pozwoliło na określenie aktualnego rozmieszczenia i stanu zachowania gatunku. Wyniki tych obserwacji porównano z wynikami prac wykonanych w ramach monitoringu GIOŚ w 2010 r. oraz z danymi historycznymi (Raciborski 1909, Szkudlarz 1995). Szczegółowe obserwacje umożliwiły również odnalezienie generatywnych osobników juwenilnych, co podważa dotychczasowe informacje o braku spontanicznego obsiewania się różanecznika.

Monitoring populacji różanecznika żółtego w obszarze Kołacznia, przeprowadzony w 2010 roku (prace prowadzone w ramach PMŚ, Walusiak 2012), wskazał na niezadowalający stan populacji (U1), zły stan siedliska (U2) i niezadowalające perspektywy ochrony (U1); stąd ocena ogólna: zła (U2). W 2011 roku (prace prowadzone w ramach PZO) zarówno stan populacji jak i siedliska oceniono jako zły (U2) przy niezadowalających perspektywach ochrony (U1), dlatego również w tym przypadku ocena ogólna została ustalona na U2.

W toku prac nad sporządzeniem planu zadań ochronnych dla tego obszaru, nie stwierdzono występowania gatunków zwierząt z załącznika II Dyrektywy siedliskowej.

Podstawowe zagrożenia jakie oddziałują na populację różanecznika żółtego związane są z próbami pozyskiwania atrakcyjnie wyglądających pędów kwitnących roślin. Prócz masowego obłamywania pędów kwiatowych w okresie kwitnienia dochodzi do wykopywania ukorzenionych roślin. Powoduje to zubożenie genetyczne populacji, ograniczenie jej zdolności rozrodczych, zmniejszenie zajmowanego arealu oraz uszkodzanie krzewów, a przez to zwiększanie ryzyka zakażeń grzybowych. Odrębną, niezwykle istotną grupę zagrożeń stanowią relacje biocenotyczne, głównie konkurencyjne i pasożytnicze. Nadmierny rozrost ekspansywnych krzewów wyraźnie ogranicza przestrzeń życiową różanecznika. Wydaje się, że gatunek ten przegrywa zarówno konkurencję o światło jak i o przestrzeń, a dodatkowo rozrost konkurentów i odkładanie ściółki ogranicza możliwość kiełkowania nasion. Różanecznikowi zagrażają również choroby grzybowe – według różnych autorów (Raciborski 1909, Piórecki, Zarzycki 2004, Walusiak 2012) mogą być wywoływane przez *Exobasidium discoideum*, *E. harrvathinum* i *E. dusium*. Brak jednak wystarczających danych do oceny rzeczywistego wpływu tych patogenów na stan populacji różanecznika żółtego. Pośrednio na przedmiot ochrony negatywnie wpływają również podejmowane w sąsiedztwie obszaru próby nielegalnego poboru piasku oraz śmieci, zarówno te pozostawiane przez turystów, jak i pochodzące z dzikich wysypisk zlokalizowanych w licznych wyrobiskach piaskowych. Istotnym ograniczeniem możliwości właściwej ochrony tego stanowiska jest jego mała powierzchnia - 0,03 ha i oraz mała powierzchnia całego obszaru Natura 2000 – 0,10 ha.

Wśród zagrożeń potencjalnych, które mogą pojawić się w przyszłości, jest: zmiana sposobu zagospodarowania terenu, polegająca na usunięciu roślinności leśnej w bezpośrednim otoczeniu obszaru, niewłaściwe prowadzenie cięć pielęgnacyjnych i rębnych, w pobliżu obszaru mogące spowodować zniszczenie ogrodzenia bądź naruszenie stabilności wydmy, pożary, ekspansja robinii akacjowej i czeremchy amerykańskiej, a także uprawa innych gatunków różaneczników oraz ich odmian w pobliżu obszaru mogąca prowadzić do hybrydyzacji i powstawania roju mieszańców.

Celem działań ochronnych jest ograniczenie wpływu konkurencyjnych ekspansywnych drzew i krzewów na populację azalii, zmniejszenie antropopresji na przedmiot ochrony obszaru, utworzenie funkcjonalnej strefy ochronnej wokół stanowiska/obszaru poprzez wykup gruntów położonych w sąsiedztwie obszaru, umożliwienie łatwego pozyskania legalnych sadzonek różanecznika żółtego oraz zabezpieczenie materiału genetycznego różanecznika żółtego. W związku z powyższym w ramach działań ochronnych zaplanowano m.in. eliminację ekspansywnych gatunków obcych geograficznie, redukcję konkurencji ze strony gatunków krzewiastych poprzez usunięcie ich nadmiaru z obrębu stanowiska różanecznika oraz stopniową eliminację pędów jeżyn. W celu przeciwdziałania zanieczyszczeniu genetycznemu populacji oraz dewastacji stanowiska wskazano działanie polegające na założeniu szkółkarskiej uprawy różanecznika żółtego z nasion pozyskanych w obszarze Kołacznia, z której osoby zainteresowane, w szczególności mieszkańcy najbliższego otoczenia obszaru Kołacznia i gminy Nowa Sarzyna będą mogli legalnie, nieodpłatnie lub za symboliczną opłatą pozyskać sadzonki tego gatunku.

Ponadto zaplanowano: prowadzenie sukcesywnego wykupu gruntów położonych w otoczeniu obszaru, występowanie do ANR w Rzeszowie o przekazanie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie gruntów Skarbu Państwa w kompleksie leśnym, w granicach którego występuje różanecznik oraz w pobliskich kompleksach leśnych, celem zamiany na grunty położone w sąsiedztwie obszaru i rozszerzenie granic obszaru. Zaplanowano również oznakowanie obszaru, prowadzenie kontroli, działań edukacyjnych jak i pobranie i zabezpieczenie materiału genetycznego różaneczніка żółtego w banku genów.

W planie zadań ochronnych zawarto również wskazania do zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta i Gminy Nowa Sarzyna (Uchwała Nr XVIII/122/2012 Rady Miejskiej w Nowej Sarzynie z dnia 27 lutego 2012 roku) polegające na wprowadzeniu informacji o granicach i przedmiocie ochrony obszaru, uwzględnieniu zapisów zawartych w PZO obszaru, wykluczeniu możliwości dalszej zabudowy w granicach projektowanej otuliny rezerwatu, której granice przebiegać winny w odległości co najmniej 300 m od granic obszaru Kołacznia.

Wskazano również, iż sporządzenie planu ochrony dla tego obszaru nie jest konieczne gdyż Plan zadań ochronnych jest wystarczającym narzędziem do zapewnienia ochrony przedmiotowi ochrony w obszarze.

Ustanowienie planu zadań ochronnych poprzedzone zostało przeprowadzeniem postępowania z udziałem społeczeństwa. Komunikacja z zainteresowanymi stronami w procesie przygotowania projektu PZO dla obszaru opierała się o stronę internetową RDOŚ w Rzeszowie <http://rzeszow.rdos.gov.pl/>. Zamieszczano tam informacje o projekcie POIS.05.03.00-00-186/09, postępie prac nad projektem planu, wykonawcy, terminach i miejscach spotkań oraz obwieszczenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie z dn. 08.03.2011 r. o rozpoczęciu opracowywania projektów planów zadań ochronnych obszarów Natura 2000 m.in. Kołacznia PLH180006. Obwieszczenie ukazało się również w prasie lokalnej – dzienniku Nowiny w dniu 10 marca 2011 roku. Zostało także wywieszane na tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie. Podstawowe znaczenie dla komunikowania się z grupami interesu, osobami i instytucjami w różny sposób związanymi z obszarem miały spotkania Zespołu Lokalnej Współpracy. Zaproszeni do niego zostali przedstawiciele wszystkich jednostek samorządowych, Lasów Państwowych, organizacji społecznych związanych z ochroną przyrody, instytucji zajmujących się w skali województwa planowaniem przestrzennym, etc., a także podmioty prowadzące działalność w obszarze i jego sąsiedztwie. O terminach, miejscu i organizacji spotkań Zespołu Lokalnej Współpracy uczestnicy byli powiadamiani przez wykonawcę, pocztą elektroniczną oraz telefonicznie.

I spotkanie Zespołu Lokalnej Współpracy odbyło się 19.08.2011 r. w Nowej Sarzynie, w restauracji „Agawa”. Przedstawiono na nim zasady opracowania i zawartość planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 oraz sposób tworzenia, skład i rolę Zespołu Lokalnej Współpracy. Zaprezentowano także docelowe funkcjonowanie Platformy Informacyjno-Komunikacyjnej i jej rolę w opracowywaniu PZO. Scharakteryzowano też obszar wskazując jego lokalizację, powierzchnię, przedmiot ochrony, istniejące i potencjalne zagrożenia.

II spotkanie ZLW odbyło się 06.10.2011 r. w Gospodarstwie Agroturystycznym „Azalia” w Woli Zarczyckiej, w pobliżu rezerwatu i obszaru Kołacznia. Częścią spotkania była wizja terenowa, podczas której dokonano oglądu obszaru, przedyskutowano najpilniejsze potrzeby i doraźne zadania oraz koncepcję działań ochronnych dla obszaru.

III spotkanie ZLW miało miejsce 08.12.2011 r. w Nowej Sarzynie, w restauracji „Agawa”. W trakcie spotkania przedstawiono projekt PZO oraz proponowane powiększenie obszaru Kołacznia. Przedyskutowano zaplanowane działania ochronne oraz podjęto ustalenia dotyczące najpilniejszych zadań ochronnych, koniecznych do wykonania jeszcze przed

ustanowieniem PZO (renowacja ogrodzenia, usunięcie nadmiaru krzewów pogarszających warunki rozwoju różanecznika żółtego).

Główne założenia projektu zarządzenia zostały przedstawione na posiedzeniu Regionalnej Rady Ochrony Przyrody działającej przy RDOŚ w Rzeszowie w dniu 12 grudnia 2012 r. Rada pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt (uchwała Nr 8/2012 Regionalnej Rady Ochrony Przyrody z dnia 12 grudnia 2012 r. w sprawie projektów planów zadań ochronnych dla obszarów mających znaczenie dla Wspólnoty: Kołacznia PLH180006, Rymanów PLH 180016, Trzciana PLH180018).

Obwieszczeniem z dnia 13 stycznia 2014 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie zawiadomił o możliwości udziału społeczeństwa w opracowywaniu dokumentu poprzez zapoznanie się z projektem planu zadań ochronnych i możliwości składania uwag i wniosków. Informacja została podana do publicznej wiadomości zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt. 1, 2, 3, 4 i 5 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. 2013 poz. 1235 z późn. zm.) i w związku z art. 28 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013r. poz. 627 ze zm.). Obwieszczenie zostało zamieszczone na stronie internetowej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie (strona BIP), a także ukazało się drukiem w prasie lokalnej (dziennik Super Nowości) w dniu 13 stycznia 2014 r.

Obwieszczenie było również wywieszane na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miasta i Gminy Nowa Sarzyna oraz w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie w dniach od 13 stycznia do 3 lutego 2014 r.

Osoby zainteresowane projektem miały 21 dni na składanie uwag i wniosków. Ich zestawienie wraz z informacjami, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie uwzględnione zawarto w tabeli nr 1.

Tabela 1. Zestawienie uwag i wniosków zgłoszonych w wyniku 21-dniowych konsultacji społecznych projektu zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
1.	Ogólna uwaga do zarządzenia – powołanie się na opinię Biura Prawnego w Ministerstwie Środowiska wskazującą jako błędną praktykę numerowania aktów prawa miejscowego	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, e-mail z dnia 31 stycznia 2014 roku	Uwagę uwzględniono.	Z tytułu dokumentu wykreślono numer zarządzenia.
2.	Ogólna uwaga do zarządzenia – wskazanie że siedliska przyrodnicze i zwierzęta nie są przedmiotem ochrony w obszarze.	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, e-mail z dnia 31 stycznia 2014 roku	Uwagę uwzględniono.	Z treści zarządzenia usunięto słowa „siedliska przyrodnicze” i „zwierzęta”
3.	Uwaga do zał. nr 3 – zalecenie zmiany formy opisu zagrożeń	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, e-mail z dnia 31 stycznia	Uwagę uwzględniono.	Szczegółowe opisy zagrożeń umieszczone w nawiasach przeniesiono do kolumny „Opis

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
		2014 roku		zagrożeń”. Umieszczony w kolumnie tekst usunięto.
4.	Uwaga do załącznika nr 5 – opisy działań ochronnych są zbyt ogólne.	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, e-mail z dnia 31 stycznia 2014 roku	Uwagę uwzględniono.	Opisy działań zostały uszczegółowione na podstawie dokumentacji pzo
5.	Uwaga do załącznika nr 5 – zapytanie czy działanie o nazwie „monitoring rozmnażania generatywnego” zostało poprawnie przypisane do grupy „uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony”.	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, e-mail z dnia 31 stycznia 2014 roku	Zadanie zostało przypisane poprawnie gdyż dotyczy zbierania informacji o rozmnażaniu generatywnym gatunku nie zaś monitoringu stanu ochrony czy realizacji działań ochronnych.	Zapisy pozostają bez zmian.
6.	Uwaga do załącznika nr 6: Pytanie czy w suikzpmiasta i gminy Nowa Sarzyna należy uwzględnić wszystkie zapisy zawarte w pzo obszar.	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, e-mail z dnia 31 stycznia 2014 roku	Należy uwzględnić te zapisy, które mają znaczenie dla planowania przestrzennego, co wynika z kontekstu.	Zapisy pozostają bez zmian
7.	Uwaga do załącznika nr 6: Uwaga dotycząca zapisu: „W granicach projektowanej otuliny rezerwatu Kołacznia nie należy lokalizować dalszej zabudowy mieszkalnej, usługowej, produkcyjnej. Granice otuliny powinny przebiegać w odległości co najmniej 300 m od granic obszaru Kołacznia” – wskazanie że zapisy nie powinny dotyczyć rezerwatu ale obszaru Natura 2000.	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, e-mail z dnia 31 stycznia 2014 roku	W suikzpmiasta i gminy Nowa Sarzyna wyznaczono otulinę dla rezerwatu nie obszaru Natura 2000 i jej dotyczy zapis. Jednocześnie proponuje się jej powiększenie.	Zapisy pozostają bez zmian
8.	Uwaga do uzasadnienia: Zapytanie dotyczące wzmianki o projektowanym powiększeniu obszaru, które było omawiane na III spotkaniu Zespołu Lokalnej Współpracy – dlaczego nie przesłano wniosku do GDOŚ?	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, e-mail z dnia 31 stycznia 2014 roku	Wniosku nie wysłano gdyż odstąpiono od tej koncepcji. Uznano, że najkorzystniejszym rozwiązaniem będzie wyznaczenie funkcjonalnej strefy ochronnej stworzonej w oparciu o wykup i zamiany gruntów na położone w bezpośrednim otoczeniu obszaru.	Zapisy pozostają bez zmian
9.	1. W załączniku nr 5 do projektu zarządzenia, jako podmiot odpowiedzialny za pilnowanie otoczenia obszaru w okresie kwitnienia	Nadleśnictwo Leżajsk, znak: ZG-73-1/2014 z dnia 30.01.2014 r.	Uwagi uwzględniono. W zapisach nie znalazło się sformułowanie, że Nadleśnictwo jest organizacją pozarządową	Nadleśnictwo Leżajsk wykreślono z puli podmiotów odpowiedzialnych za realizację wskazanych

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
	<p>różanecznika wymieniono między innymi podmiotami Nadleśnictwo Leżajsk. Informujemy, że nie ma podstaw prawnych do realizacji tego zadania przez Nadleśnictwo (obszar obejmuje rezerwat położonych na gruntach prywatnych)</p> <p>2. W załączniku nr 5 do projektu zarządzenia, jako podmiot odpowiedzialny za przeciwdziałanie zanieczyszczeniu genetycznemu i dewastacji stanowiska poprzez założenie upraw gatunku i dystrybucję sadzonek wymieniono Nadleśnictwo Leżajsk. Nadleśnictwo Leżajsk informuje, że nie ma możliwości (narzędzi prawnych) oddziaływania na ludność mieszkającą w okolicy Kołaczni w zakresie kupowania i urządzania przydomowej roślinności dlatego nie może być odpowiedzialne za takie działania. Wyprodukowanie sadzonek różanecznika żółtego z nasion pochodzących z rezerwatu na szkółce Nadleśnictwa związane jest z podniesieniem kosztów, których Nadleśnictwo nie może ponieść. Wyhodowanie sadzonek wymagałoby przeznaczenia na ten cel środków zewnętrznych po uprzednim zawarciu z Nadleśnictwem pisemnej umowy precyzującej warunki i potrzebną kwotę.</p> <p>3. W załączniku nr 5 do projektu zarządzenia, Nadleśnictwo wymienione zostało jako podmiot z którym ma prowadzić działania edukacyjne o różaneczniku i zagrożeniach związanych z antropopresją. Nadleśnictwo Leżajsk w ramach prowadzonej edukacji leśnej porusza temat rezerwatu</p>		<p>działającą non-profit – zapis wskazywał „organizacją pozarządową działającą non-profit” jako inny podmiot, który mógłby zrealizować zadanie.</p>	<p>działań ochronnych.</p>

Lp	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Odpowiedź	Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia
	<p>Kończnia i czynników które zagrażają jego istnieniu, jednak prowadzenie szerszej akcji edukacyjnej wymaga zabezpieczenia środków finansowych na ten cel.</p> <p>4. W załączniku nr 5 do projektu zarządzenia podmiot odpowiedzialny za wykonanie należy usunąć zapis, że Nadleśnictwo jest instytucją pozarządową działającą non-profit.</p> <p>Według Nadleśnictwa Leżajsk odpowiedzialnym za realizację w/w zadań powinna być RDOŚ.</p>			

Karta projektu planu zadań ochronnych zamieszczona została również w publicznie dostępnych wykazach, zgodnie z art. 21 ust. 2 pkt 24 lit. a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko w dniu 14 stycznia 2014 r.

Projekt zarządzenia na podstawie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206 ze zm.), uzgodniono również z Wojewodą Podkarpackim w dniu 14 lutego 2014 r.

### **Ocena skutków regulacji (OSR)**

#### 1) Cel wprowadzenia zarządzenia.

Celem zarządzenia jest wypełnienie zobowiązań prawa wspólnotowego i polskiego odnośnie zapewnienia właściwego (sprzyjającego) stanu ochrony na obszarach Natura 2000. Zgodnie z art. 3 Dyrektywy siedliskowej, spójna Europejska Sieć Ekologiczna Natura 2000 ma umożliwić zachowanie siedlisk naturalnych wymienionych w załączniku I i siedlisk gatunków wymienionych w załączniku II w stanie sprzyjającym ochronie w ich naturalnym zasięgu lub tam gdzie to stosowne - odtworzenie takiego stanu.

Natomiast zgodnie z art. 6 Dyrektywy siedliskowej dla specjalnych obszarów ochrony państwa członkowskie ustalą konieczne działania ochronne obejmujące, jeśli zaistnieje taka potrzeba, odpowiednie plany zagospodarowania opracowane specjalnie dla tych obiektów bądź zintegrowane z innymi planami rozwoju oraz odpowiednie działania prawne, administracyjne lub oparte na dobrowolnych umowach, korespondujące z ekologicznymi wymaganiami rodzajów siedlisk naturalnych wymienionych w załączniku I lub gatunków wymienionych w załączniku II żyjących w tych obiektach.

Ponadto zgodnie z art. 11 Dyrektywy Państwa członkowskie podejmą monitorowanie i nadzór stanu ochrony siedlisk naturalnych i gatunków o których mowa w art. 2, natomiast zgodnie z art. 17 mają obowiązek raportowania co 6 lat na temat wprowadzania w życie działań podejmowanych na mocy dyrektywy.

Celem zarządzenia jest zatem zachowanie właściwego stanu ochrony lub dążenie do odtworzenia właściwego stanu zachowania przedmiotów ochrony występujących w obszarze „Kołacznia”. Zostanie to wypełnione poprzez zaplanowanie i realizację działań ujętych w niniejszym zarządzeniu. Zarządzenie pozwoli również na monitorowanie przedmiotów ochrony oraz będzie ważnym przyczynkiem dla raportowania.

2) Konsultacje społeczne.

Projekt wymaga konsultacji społecznych. Ich zakres został opisany powyżej.

3) Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych, w tym budżetu państwa i budżetu jednostek samorządu terytorialnego.

Realizacja działań ochronnych zawartych w niniejszym akcie prawnym będzie finansowana m.in. ze środków budżetu państwa w tym w części, której dysponentem jest sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000 Kołacznia. Nie wyklucza się możliwości wykorzystania innych źródeł finansowania. Szacuje się, że koszt realizacji działań ochronnych zawartych w niniejszym planie, w tym działań monitoringowych, w okresie 10 lat, wyniesie łącznie około 372 tys. zł.

4) Wpływ regulacji na rynek pracy.

Wejście w życie zarządzenia nie wpłynie na rynek pracy. Zarządzenie nie przewiduje jakichkolwiek ograniczeń dla rynku pracy. Realizacja zarządzenia może natomiast stworzyć okresowe miejsca pracy.

5) Wpływ regulacji na konkurencyjność wewnętrzną gospodarki.

Wejście w życie zarządzenia nie wpłynie na konkurencyjność wewnętrzną gospodarki.

6) Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionów.

Wejście w życie zarządzenia nie wpłynie w jakikolwiek sposób na sytuację i rozwój regionów. Może przyczynić się do zwiększenia wartości przyrodniczej obiektu a przez to do podniesienia i utrzymania jego atrakcyjności turystycznej.

7) Ocena pod względem zgodności z prawem Unii Europejskiej.

Zarządzenie jest zgodne z prawem Wspólnoty Europejskiej, co więcej, jest wypełnieniem zobowiązań prawa Unii Europejskiej, o czym wspomniano w pkt. 1.