

Ostateczna Informacja pokontrolna nr 5/POWER/21 z wizyty monitoringowej

1.	Podstawa prawna kontroli	art. 22 ust. 2 pkt 2, art. 23 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (tekst jedn.: Dz. U. z 2020 r., poz. 818) oraz art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 3 kwietnia 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach wspierających realizację programów operacyjnych w związku z wystąpieniem COVID-19 w 2020 r. (tekst jedn.: Dz. U. z 2021 r., poz. 986)
2.	Nazwa jednostki kontrolującej	Kancelaria Prezesa Rady Ministrów – Departament Społeczeństwa Obywatelskiego
3.	Osoby uczestniczące w kontroli ze strony jednostki kontrolującej	██████████ – kierownik Zespołu kontrolującego ██████████ – członek Zespołu kontrolującego
4.	Termin kontroli	29.11.2021 r.
5.	Rodzaj kontroli (systemowa, projektu, planowa, doraźna)	wizyta monitoringowa
6.	Nazwa jednostki kontrolowanej	Pracownia Pozarządowa
7.	Adres jednostki kontrolowanej	Siedziba Beneficjenta jest zlokalizowana w Koszalinie (75-201) przy ul. Dworcowej 2. Wizyta monitorowa odbyła się podczas drugiego 2-dniowego zjazdu Akademii NGO (grupa N), zorganizowanego w Hotelu Radisson Blu przy placu Rodła 10 w Szczecinie (70-419) .
8.	Nazwa i numer kontrolowanego projektu oraz numer Działania/Poddziałania, wartość projektu i sposób jego rozliczania (kwoty ryczałtowe/stawki jednostkowe/rzeczywiście poniesione wydatki), wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli	Nazwa projektu: „Z korzyścią dla Pomorza Zachodniego - pozarządowi eksperci ds. stanowienia prawa” Nr projektu: POWR.02.16.00-00-0098/19 Priorytet: II „Efektywne polityki publiczne dla rynku pracy, gospodarki i edukacji” Działanie: 2.16 Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój (PO WER), pn. „Usprawnienie procesu stanowienia prawa”

		<p>Całkowita wartość projektu: 645 697,50 zł</p> <p>Sposób rozliczania projektu: wydatki rzeczywiście poniesione; koszty pośrednie rozliczane ryczałtem na poziomie 25% kosztów bezpośrednich</p> <p>Wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli: 205 732,89 zł</p>
9.	Zakres wizyty monitoringowej	<p>Zespół kontrolujący zweryfikował, czy:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) forma wsparcia jest zgodna z celem projektu i wpisuje się w cele szczegółowe PO WER, b) forma wsparcia jest zgodna z wnioskiem o dofinansowanie projektu (WND), m.in. w zakresie: tematyki, terminów oraz sposobu realizacji wsparcia, c) liczba uczestników odpowiada założeniom opisanym we wniosku, d) forma wsparcia jest zgodna z harmonogramem realizacji wsparcia, udostępnianym przez beneficjenta na podstawie umowy o dofinansowanie, e) forma wsparcia jest zgodna z umową na realizację usługi (jeśli została zlecona), f) narzędzia użyte do realizacji wsparcia, za pomocą których realizowane są zadania merytoryczne oraz materiały udostępniane uczestnikom są dostosowane pod kątem potrzeb osób z niepełnosprawnościami zgodnie z „Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami i zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020”, zwanymi dalej „Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji”, g) narzędzia użyte do realizacji wsparcia są oznakowane logotypami Unii Europejskiej i Funduszy Europejskich oraz nazwą PO WER, informującymi o współfinansowaniu projektu

		<p>z Europejskiego Funduszu Społecznego (EFS) zgodnie z wymogami określonymi w umowie o dofinansowanie,</p> <p>h) uczestnicy otrzymują materiały, które są oznakowane zgodnie z zasadami informowania i promowania projektów w ramach PO WER,</p> <p>i) sprzęt, wyposażenie oraz elementy infrastruktury zakupione w celu udzielania wsparcia są dostępne w miejscu realizacji usługi i są wykorzystywane zgodnie z przeznaczeniem i właściwie oznakowane.</p> <p>W celu oceny jakości wsparcia świadczonego przez Beneficjenta w projekcie Zespół kontrolujący przeprowadził ankiety z uczestnikami biorącymi udział w szkoleniu.</p>
--	--	--

10. NAJWAŻNIEJSZE INFORMACJE O PROJEKCIE I WIZYTOWANEJ USŁUDZE:

Działając na podstawie § 2 ust. 1 pkt 9 Porozumienia nr WER/KPRM/2015/1 z dnia 6.02.2015 r. w sprawie realizacji PO WER 2014-2020 (z późn. zm.), zawartego pomiędzy Ministrem Infrastruktury i Rozwoju a Szefem Kancelarii Prezesa Rady Ministrów oraz zgodnie z art. 22 ust. 2 pkt 2 i art. 23 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020, 29.11.2021 r. Instytucja Pośrednicząca (IP) PO WER przeprowadziła wizytę monitoringową w projekcie POWR.02.16.00-00-0098/19.

Projekt jest realizowany w partnerstwie zawartym pomiędzy Pracownią Pozarządową oraz Związkiem Pracodawców Pomorza Zachodniego.

11. OPIS STANU FAKTYCZNEGO, W TYM OGÓLNA OCENA REALIZOWANEJ FORMY WSPARCIA.

I. Zgodność formy wsparcia z celem projektu oraz celami szczegółowymi PO WER

Zgodnie z WND celem projektu jest objęcie wsparciem 216 przedstawicieli/ek zachodniopomorskich organizacji pozarządowych (NGO) w procesach stanowienia prawa oraz podniesienie kompetencji eksperckich 173 z nich w zakresie niezbędnym do prawidłowego udziału w procesie stanowienia prawa krajowego.

Cel główny projektu wpisuje się w realizację celu szczegółowego Osi II priorytetowej PO WER – Efektywne polityki publiczne dla rynku pracy, gospodarki i edukacji, pn. *Wzmocnienie potencjału podmiotów zaangażowanych w proces stanowienia prawa na szczeblu krajowym.*

W ocenie Zespołu kontrolującego wsparcie polegające na organizacji zjazdu Akademii NGO dla przedstawicieli zachodniopomorskich organizacji pozarządowych, które było

przedmiotem wizyty monitoringowej, jest zgodne z celem projektu i wpisuje się w cel szczegółowy PO WER poprzez zwiększenie możliwości aktywnego i merytorycznego uczestnictwa w procesach stanowienia prawa.

II. Zgodność formy wsparcia z WND, m.in. w zakresie: tematyki, terminów oraz sposobu realizacji wsparcia

Beneficjent założył we WND, że zrealizuje w projekcie następujące działania:

a) **Zadanie nr 1:** zorganizuje szkolenia dla 18 grup po 12 osób, przy czym: 16 grup obejmą 3 zjazdy 2-dniowe, a 2 pozostałe grupy (tzw. wakacyjne) 1 zjazd 5-dniowy; Beneficjent przewidział, że w trakcie szkoleń wykorzysta metody warsztatowe, zakładające aktywny udział uczestników w zajęciach, ćwiczenie umiejętności oraz wymianę doświadczeń. Zgodnie z WND program szkoleń obejmuje następującą tematykę:

- **Zjazd nr 1:** prawo konstytucyjne, legislacja, teoria stanowienia prawa, konsultacje krajowe, nowe zarządzanie publiczne, zasady współpracy administracji z organizacjami pozarządowymi (6h), narzędzia aktywnego udziału obywateli w procesie stanowienia prawa (3h), legislacja w branżach organizacji pozarządowym (4h), legislacja w kontekście równości szans kobiet i mężczyzn (3h);
- **Zjazd nr 2:** ekonomia z elementami polityki przemysłowej, m.in. rodzaje i instrumenty polityki przemysłowej (2h), ekonomia przedsiębiorstwa: czynniki zapewniania dóbr i usług, zasady organizacji pracy i zarządzania, polityka kadrowa (2h), elementy analizy finansowej i strategicznej, sposoby i rodzaje analizy wyników i sytuacji finansowej, metodologia, wskaźniki (3h), rynek pracy (3h), mikro i makroekonomia (2h), promocja i wizerunek (4h);
- **Zjazd nr 3:** prawo pracy - źródła, główne zasady wynikające z podstaw prawnych, stosunek pracy (8h), prawo gospodarcze - podstawy prawne; funkcje, mechanizmy i zakres prawa gospodarczego; prywatne działalności gospodarcze, prawo handlowe (8h).

Beneficjent założył, że grupa wakacyjna będzie realizowała te same zagadnienia i układ godzinowy w cyklu 5-dniowego zjazdu;

b) **Zadanie nr 2:** zorganizuje 2-dniowe forum dla 120 przedstawicieli/ek organizacji pozarządowych z terenu woj. zachodniopomorskiego (w tym absolwentów szkoleń przeprowadzonych w projekcie), które poprowadzi 10 osób, w tym eksperci lokalni i krajowi.

Przedmiotem wizyty monitoringowej był pierwszy dzień szkoleniowy drugiego, 2-dniowego zjazdu grupy N w Zadaniu nr 1. W harmonogramie realizacji projektu we WND Beneficjent założył, że Etap III Zadania nr 2, tj. „Prowadzenie szkoleń” będzie realizowany od marca 2020 r. do grudnia 2021 r.

Zespół kontrolujący potwierdza, że wsparcie odbyło się w terminie przewidzianym we WND.

Zgodnie z prezentacją tematem szkolenia była „Organizacja komunikująca”, tj. całościowość jej relacji wewnętrznych i zewnętrznych, jak m.in.: budowanie i zarządzanie zespołem, kształtowanie wizerunku i nawiązywanie kontaktów z otoczeniem. Trener przedstawił w prezentacji następujące zagadnienia: misja, wizja i strategia NGO, zarządzanie zespołem w organizacjach pozarządowych, związane z rynkiem pracy – współczesne wyzwania, a także promowanie działań NGO, czyli jak pokazać się z jak najlepszej strony, kreowanie marki NGO i zarządzanie nią.

Zespół kontrolujący potwierdził, że tematyka szkolenia była zgodna z informacjami przedstawionymi przez Beneficjenta w szczegółowym harmonogramie wsparcia, zamieszczonym na stronie internetowej <http://pracowniapozarzadowa.pl/2021/06/22/8220/> (Beneficjent przewidział w harmonogramie, że przedstawiciele organizacji pozarządowych poszerzą swoją wiedzę i nabędą kompetencje m.in. w zakresie Tematu B, pn. „Organizacja Komunikująca”).

Zespół kontrolujący potwierdza, że tematyka wsparcia była zgodna z założeniami WND, tj. wpisuje się w zakres zjazdu nr 2.

Zgodnie z WND Beneficjent zrealizował szkolenie w formule warsztatowej. Prowadząca zajęcia – ██████████ – omawiała zagadnienia teoretyczne oraz angażowała uczestników do aktywnego udziału w szkoleniu, w szczególności poprzez kierowane do nich pytania. Podczas wizyty monitoringowej zwróciła się do każdego uczestnika z prośbą o podanie przykładów problemów rozwiązywanych przez organizację pozarządową, do której przynależy.

Zespół kontrolujący potwierdza, że sposób realizacji wsparcia był zgodny z WND.

III. Zgodność liczby uczestników wsparcia z założeniami WND

W szczegółowym opisie Zadania nr 1 we WND Beneficjent przewidział, że w każdej grupie szkoleniowej weźmie udział 12 osób.

W pierwszym dniu szkolenia grupy N, temat B, ze wsparcia skorzystało łącznie 14 osób, w tym 11 kobiet i 3 mężczyzn, reprezentujących 10 organizacji pozarządowych, tj. 2 osoby więcej, niż Beneficjent założył we WND.

W ocenie Zespołu kontrolującego Beneficjent zmierzał do realizacji założeń projektowych w zakresie ogólnej liczby uczestników szkoleń (10.12.2021 r. Beneficjent zakończył realizację wsparcia merytorycznego w projekcie), dlatego zwiększył liczebność grupy. Dlatego kontrolujący nie zgłaszają zastrzeżeń w tym zakresie.

UWAGI DODATKOWE ODNOŚNIE SPOSOBU PROWADZENIA LIST OBECNOŚCI:

Zespół kontrolujący ustalił, że lista obecności ze szkolenia zawiera kolumny pn.: „Lp.”, „Imię i nazwisko”, „podmiot” oraz „podpis”. Beneficjent zobowiązał uczestników do złożenia na liście jednego podpisu, który poświadczał ich udział w dwudniowym zjeździe szkoleniowym.

Tymczasem w ocenie Zespołu kontrolującego istnieje prawdopodobieństwo, że osoby uczestniczące w pierwszym dniu zjazdu, nie wezmą udziału w drugim dniu szkolenia,

np. z powodów zdrowotnych. Dlatego w ocenie kontrolujących Beneficjent powinien być uwzględniony na liście dwie kolumny na podpis, w których uczestnicy mogliby potwierdzić swój udział w poszczególnych dniach zjazdu.

Co więcej, Beneficjent zamieścił na liście obecności sformułowanie: „LISTA OBECNOŚCI ZACHODNIOPOMORSKIEJ AKADEMII NGO Grupa N, Temat B, 29-30.11.2021 r.”. Należy podkreślić, że pojęcie „zachodniopomorska Akademia NGO” nie występuje w treści WND. Dlatego w celu ulepszenia ścieżki audytu zasadnym było uwzględnienie na liście nazwy i nr projektu.

IV. Zgodność formy wsparcia z harmonogramem realizacji wsparcia, udostępnianym przez beneficjenta na podstawie umowy o dofinansowanie

Z § 19 ust. 4 umowy o dofinansowanie projektu z 4.02.2020 r. (z późn. zm.) wynika, że przed rozpoczęciem wsparcia Beneficjent jest zobowiązany do sporządzenia i zamieszczenia na stronie internetowej projektu szczegółowego harmonogramu udzielania wsparcia. Jeżeli strona internetowa projektu nie istnieje, Beneficjent jest zobligowany do przesłania szczegółowego harmonogramu udzielenia wsparcia do IP PO WER za pośrednictwem SL2014. Z umowy wynika, że harmonogram powinien określać w szczególności informację o rodzaju wsparcia oraz dokładną datę, godzinę i adres realizacji wsparcia. Informacje zawarte w harmonogramie powinny być na bieżąco aktualizowane w przypadku zaistnienia zmian.

Zespół kontrolujący ustalił, że zgodnie z ww. zapisami umowy o dofinansowanie Beneficjent zamieścił szczegółowy harmonogram realizacji wsparcia na stronie internetowej projektu: <http://pracowniapozarzadowa.pl/2021/06/22/8220/> i uwzględnił w nim wszystkie obligatoryjne elementy przewidziane w umowie.

29.11.2021 r. Zespół kontrolujący przeprowadził wizytę monitoringową w miejscu i czasie wskazanym przez Beneficjenta w harmonogramie. Szkolenie rozpoczęło się o godzinie 12:00 w Hotelu Radisson Blu w Szczecinie, przy placu Rodła 10.

Zespół kontrolujący potwierdza, że forma wsparcia była zgodna z harmonogramem realizacji wsparcia, udostępnianym przez Beneficjenta na podstawie umowy o dofinansowanie.

V. Zgodność formy wsparcia z umową na realizację usługi (jeśli została zlecona)

Nie dotyczy.

Szkolenie, które było przedmiotem wizyty monitoringowej, prowadziła trenerka zatrudniona przez Partnera projektu na podstawie umowy o pracę, tj. w charakterze personelu merytorycznego.

VI. Zgodność narzędzi użytych do realizacji wsparcia oraz materiałów udostępnianych uczestnikom z Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji

Trenerka prowadząca szkolenie korzystała z tablicy flipchart oraz prezentacji wyświetlanej na ekranie projekcyjnym. Zespół kontrolujący potwierdza, że materiały udostępnione przez trenerkę na tablicy oraz prezentacji nie zawierają zapisów prowadzących do dyskryminacji lub naruszenia zasady równości szans kobiet i mężczyzn.

Zespół kontrolujący stwierdził również, że szkolenie zostało zrealizowane w miejscu dostępnym architektonicznie:

- budynek jest wyposażony w toalety dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnością ruchową,
- budynek jest wyposażony w windy, umożliwiające swobodne przemieszczanie pomiędzy piętrami,
- szkolenie przeprowadzono w przestronnej sali z szeroko ustawionymi stołami.

Zespół kontrolujący potwierdza, że narzędzia użyte do realizacji wsparcia i materiały szkoleniowe są zgodne z „Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji”, a miejsce szkolenie było dostępne dla potrzeb osób z niepełnosprawnością.

VII. Poprawność oznakowania narzędzi użytych do realizacji wsparcia

Nie dotyczy.

Beneficjent przewidział we WND wydatki, które zostaną poniesione przez Lidera (Partnera wiodącego) na zakup: laptopa z oprogramowaniem dla specjalisty/tki ds. procesu kształcenia, zatrudnionej/go w charakterze personelu merytorycznego projektu (Zad. 1, poz. 11) oraz laptop z oprogramowaniem do prowadzenia szkoleń on-line (Zad. 1, poz. 12).

Tymczasem szkolenie realizowane w trakcie wizyty monitoringowej było prowadzone w formule stacjonarnej przez przedstawicielkę Partnera projektu, zatrudnioną w charakterze personelu merytorycznego w ramach Zadania nr 1, poz. 6.

VIII. Poprawność oznakowania miejsca realizacji projektu oraz materiałów udostępnionych uczestnikom projektu

Zgodnie z załącznikiem nr 12 do umowy o dofinansowanie pn. „Obowiązki informacyjne Beneficjenta” Beneficjent jest zobligowany do oznaczania miejsca realizacji projektu oraz dokumentacji związanej z realizacją projektu podawanej do wiadomości publicznej lub przeznaczonej dla uczestników projektu za pomocą:

- znaku Funduszu Europejskich (FE) złożonego z symbolu graficznego, nazwy Fundusze Europejskie oraz nazwy programu, z którego finansowany jest projekt,
- znaku barw Rzeczypospolitej Polskiej złożonego z barw RP oraz nazwy *Rzeczpospolita Polska*,
- znaku Unii Europejskiej (UE) złożonego z flagi UE, napisu Unia Europejska i nazwy funduszu, który współfinansuje projekt.

Obowiązkiem Beneficjenta jest stosowanie, co do zasady, pełnokolorowego zestawu znaków FE z barwami RP oraz znakiem UE m.in. w przypadku publikacji elektronicznych takich prezentacje.

Z załącznika nr 12 do umowy wynika również, że Beneficjenci są zobligowani do umieszczenia w miejscu realizacji projektu min. jednego plakatu A3 zawierającego co najmniej: nazwę beneficjenta, tytuł projektu, znak FE, barwy RP oraz znak UE.

W trakcie wizyty monitoringowej Zespół kontrolujący ustalił, że na drzwiach sali w której odbywało się szkolenie, Beneficjent zamieścił plakat identyfikujący projekt, spełniający ww. wymogi.

Niemniej Zespół kontrolujący stwierdził następujące uchybienie:

USTALENIE:

MNIEJ ISTOTNE

- **Zamieszczenie na plakacie identyfikującym projekt nieprawidłowej kwoty dofinansowania z UE**

Zespół kontrolujący stwierdził, że na plakacie identyfikującym projekt Beneficjent zamieścił dodatkowy, fakultatywny element, tj. wysokość wkładu UE w projekt. Beneficjent wskazał, że wynosi 645 697,50 zł.

Tymczasem jest to pełna wartość dofinansowania przyznanego Beneficjentowi w ramach projektu, która zgodnie z § 2 ust. 2 umowy o dofinansowanie obejmuje:

- dofinansowanie ze środków europejskich w kwocie 544 193,85 zł, jaką należało umieścić na plakacie,
- dofinansowanie ze środków dotacji celowej, tj. 101 503,65 zł.

W związku z powyższym Zespół kontrolujący zobliguje Beneficjenta do stosownej poprawy informacji zamieszczonych na plakatach identyfikujących projekt i przesłania poprawionego plakatu.

IX. Wyniki ankiet przeprowadzonych z uczestnikami projektu

W trakcie wizyty monitoringowej Zespół kontrolujący zweryfikował jakość wsparcia świadczonego w projekcie za pośrednictwem anonimowych ankiet przeprowadzonych z 14 osobami uczestniczącymi w szkoleniu. Kontrolujący skierowali do uczestników pytania dotyczące:

- oceny szkolenia i metod szkoleniowych, w tym: zwiększenia kompetencji i wiedzy dzięki udziałowi w szkoleniu, spójności zakresu szkolenia z tematyką zajęć, możliwości wykorzystania zdobytej wiedzy w pracy zawodowej, dopasowania szkolenia do potrzeb uczestników, odpowiedniego dobrania metod szkolenia i środków dydaktycznych do potrzeb uczestników, przygotowania trenera do prowadzenia szkolenia,

- oceny organizacji szkolenia, w tym: lokalizacji miejsca szkolenia i możliwości dojazdu na szkolenie, warunków szkolenia (sala wyposażenie, oświetlenie), jakości materiałów edukacyjnych, jakości wyżywienia, dostosowania miejsca szkolenia oraz materiałów szkoleniowych do potrzeb osób z niepełnosprawnościami.

Uczestnicy udzielali odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie: 1 – ocena negatywna/zdecydowanie się nie zgadzam, 2 – ocena raczej negatywna/raczej się nie zgadzam, 3 – nie mam zdania/ani dobrze ani źle, 4 – ocena raczej pozytywna/raczej się zgadzam, 5 – ocena pozytywna najlepsza/zdecydowanie się zgadzam.

W wyniku przeprowadzonych ankiet Zespół kontrolujący stwierdził, że co do zasady, uczestnicy zdecydowanie pozytywnie lub raczej pozytywnie oceniają jakość szkolenia i metody szkoleniowe oraz organizację szkolenia.

Oceniając poszczególne aspekty szkolenia żaden z uczestników nie zastosował skali 1 lub 2. Co do zasady, ankietowani nie zgłosili zastrzeżeń w ramach pytania otwartego, dotyczącego aspektów merytorycznych lub organizacyjnych szkolenia, które wymagają zmiany. Jeden z uczestników wskazał jedynie, że: „szkolenie było bardzo bogate jednak na przyszłość przydałoby się dłuższe szkolenie, ponieważ temat był bardzo interesujący, a w dzisiejszych czasach brakuje tego typu szkoleń”. Dodał również, że trenerka była przygotowana do prowadzenia zajęć na najwyższym poziomie.

Co więcej, w ramach anonimowej ankiety Zespół kontrolujący skierował do uczestników wsparcia prośbę o potwierdzenie, z jakich środków jest finansowanie szkolenie, w tym z jakiego funduszu i programu operacyjnego. Na podstawie informacji zamieszczonych w ankietach Zespół kontrolujący ustalił, że wszyscy uczestnicy są świadomi, że szkolenie zostało dofinansowane w ramach PO WER.

Niemniej Zespół kontrolujący stwierdził następujące uchybienie:

USTALENIE:

ISTOTNE

- **Brak wystarczającej wiedzy uczestników na temat dofinansowania projektu ze środków EFS**

Kontrolujący ustalili, że 13 uczestników szkolenia nie posiada dostatecznej wiedzy na temat nazwy funduszu, w ramach którego projekt otrzymał dofinansowanie.

Tylko 1 ankietowany potwierdził, że szkolenie zostało dofinansowane w ramach EFS. Pozostałe 13 osób wskazało ogólnie, że szkolenie jest dofinansowane z Funduszy Europejskich.

Ze szczegółowego harmonogramu realizacji wsparcia wynika, że 10.12.2021 r. Beneficjent zakończył realizację wsparcia merytorycznego skierowanego do uczestników projektu. Dlatego Zespół kontrolujący odstępuje od wydania zalecenia pokontrolnego polegającego na wzmożeniu działań informacyjno-promocyjnych w kontekście źródeł dofinansowania projektu.

X. Ogólna ocena realizowanej formy wsparcia.

Zespół kontrolujący potwierdza, że co do zasady, w dniu 29.11.2021 r. Beneficjent zrealizował wsparcie polegające na organizacji pierwszego dnia szkolenia podczas 2-dniowego zjazdu Akademii NGO (grupa N), w sposób zgodny z założeniami określonymi w umowie o dofinansowanie projektu.

Niemniej kontrolujący stwierdzili uchybienie w zakresie działań informacyjno-promocyjnych, określone w pkt VIII Informacji pokontrolnej.

XI. ZALECENIA POKONTROLNE:

- **Zamieszczenie na plakacie identyfikującym projekt nieprawidłowej kwoty dofinansowania z UE**

W pierwszej informacji pokontrolnej Zespół kontrolujący zobligował Beneficjenta do poprawienia na plakatach identyfikujący projekt kwoty środków dofinansowania UE w projekt, w tym do przekazania wydruku poprawionego plakatu.

Pismem z 13.01.2022 r. Beneficjent poinformował IP PO WER o wdrożeniu zalecenia pokontrolnego i przesłał odpowiednio poprawiony plakat identyfikujący projekt. Zespół kontrolujący stwierdza, że Beneficjent wdrożył zalecenie pokontrolne.

Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej.

Podpisy członków Zespołu kontrolującego:

...



(podpis kierownika Zespołu kontrolującego)



(podpis członka Zespołu kontrolującego)

Zatwierdzone przez:

Melina Tars, 27.01.2022 r.

(data i podpis osoby zatwierdzającej Informację pokontrolną)