



Warszawa, 11.04.2008r.

PTK Centertel Sp. z o.o.
ul. Skierniewicka 10a
01-230 Warszawa

Adres do korespondencji:
ul. Moniuszki 1a
00-014 Warszawa
Fax. 022 556 32 56

Zakład Emerytalno-Rentowy MSWiA
ul. Pawińskiego 17/21
02-106 Warszawa

Zakład Emerytalno-Rentowy MSWiA

Wpłynęło dn. 2008-04-15

ZER-ON: 1200/2008 Zat.

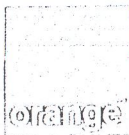
PROTEST

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „Świadczenie usług telekomunikacyjnych w zakresie telefonii komórkowej (w tym pakietowej transmisji danych) wraz z dostawą telefonów komórkowych i modemów – nr postępowania ZER-ZP-9/2008

1. Na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655), zwanej dalej „ustawą”, wnosimy protest wobec czynności zamawiającego podjętych w toku postępowania, polegających na:

- 1) zaniechaniu dokonania modyfikacji treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie uwzględniającym odpowiedź na pytanie nr 1, zawarte w wyjaśnieniach z dnia 14 kwietnia 2008 r.,
- 2) zaniechaniu udzielenia wyczerpującej odpowiedzi na pytanie nr 2 w zakresie liczby zamawianych przez Zamawiającego kart SIM,
- 3) zaniechaniu przedłużenia terminu składania ofert w niniejszym postępowaniu.





2. Zamawiającemu zarzucamy naruszenie:

- 1) art. 7 ust. 1 ustawy w związku z naruszeniem art. 38 ust. 4 i art. 29 ust. 1 ustawy przez zaniechanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń oraz zaniechanie dokonania stosownej modyfikacji treści SIWZ,
- 2) art. 7 ust. 1 w związku z naruszeniem art. 38 ust. 6 ustawy przez zaniechanie przedłużenia terminu składania ofert w związku z dokonanymi modyfikacjami SIWZ.

3. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów interes Protestującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku. W przypadku prawidłowego działania Zamawiającego, Protestujący mógłby złożyć ofertę.

W ten sposób Zamawiający pozbawił Protestującego możliwości uzyskania niniejszego zamówienia, co niezbitnie dowodzi naruszenia interesu prawnego Protestującego w uzyskaniu zamówienia i stanowi wystarczającą przesłankę do skorzystania przez Protestującego ze środków ochrony prawnej przewidzianych w art. 179 Ustawy.

4. W związku z powyższym żądamy:

- 1) modyfikacji treści SIWZ w celu zapewnienie jej zgodności z prawem postulowanym zakresie,
- 2) przedłużenie terminu składania ofert o czas niezbędny na wprowadzenie zmian w treści ofert,
ewentualnie, w razie niemożności dokonania powyższego o
- 3) unieważnienie postępowania.

5. Protestujący wnosząc protest w dniu 15 kwietnia 2008r. zachował termin określony w art. 180 ust. 2 ustawy, wynoszący 7 dni od dnia, w którym powzięto lub można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia.

Protestujący powziął wiadomość o zaniechaniu Zamawiającego w dniu 14 kwietnia 2008r., z treści pisma Zamawiającego, stanowiącego wyjaśnienia, przekazanego Protestującemu za pomocą faksu.



UZASADNIENIE

1. Odnosząc się do naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy w związku z naruszeniem art. 38 ust. 4 i art. 29 ust. 1 ustawy, poprzez zaniechanie dokonania modyfikacji treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie uwzględniającym odpowiedź na pytanie nr 1, zawarte w wyjaśnieniach z dnia 14 kwietnia 2008 r., należy podnieść co następuje:

W Specyfikacji istotnych warunków zamówienia (pkt. II.2), Zamawiający wyraźnie określił, iż postępowanie prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, lecz z jednym wykonawcą zawrze umowę ramową (pkt V.2. SIWZ – przedmiot zamówienia). Na pytanie Wykonawcy, czy przez umowę ramową należy rozumieć umowę o tzw. ramowej postaci, nie zaś umowę ramową w rozumieniu art. 99-101 Pzp, Zamawiający wyjaśnił, iż przez umowę ramową rozumie umowę o ramowej postaci, będącą umową w sprawie zamówienia publicznego. Jednocześnie Zamawiający nie dokonał żadnej modyfikacji treści SIWZ w przedstawionym wyżej zakresie. Tym samym naruszył art. 7 ust. 1 w związku z art. 29 ust. 1 ustawy przez zaniechanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń.

2. Odnosząc się do naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy w związku z art. 38 ust. 4 i art. 29 ust. 1 ustawy poprzez zaniechanie udzielenia wyczerpującej odpowiedzi na pytanie nr 2 w zakresie liczby zamawianych przez Zamawiającego kart SIM, należy podnieść, co następuje:

W SIWZ Zamawiający w różny sposób określa zakres zamówienia – w pkt V.2.3) wskazuje, iż w okresie obowiązywania zamówienia planuje utrzymanie około 20 aktywnych kart SIM, natomiast w pkt V.2.4) – tabela, w której wskazuje, iż przewidywana liczba kart SIM wyniesie łącznie 32 sztuki (12 w abonamencie 200 minut oraz 20 w abonamencie 100 minut). Na pytanie Wykonawcy, jaka liczba kart SIM stanowi przedmiot zamówienia, Zamawiający udzielił wymijającej odpowiedzi. Wskazał, iż okresowo liczba użytkowanych kart SIM może być mniejsza niż 32, ale nie mniejsza niż 20. Zatem Zamawiający nie dokonał ani właściwej interpretacji sprzecznych postanowień SIWZ, ani też nie dokonał ich modyfikacji w kierunku usunięcia zachodzących między nimi sprzeczności. Co więcej, Zamawiający udzielając powołanej odpowiedzi na pytanie nr 2 zupełnie zmienił sens [powołanych postanowień SIWZ w tym znaczeniu, iż zgodnie z jego odpowiedzią liczba kart SIM nie jest wielkością stałą, lecz zmienną i każdorazowo oscyluje między 20 a 32. Skoro



tak, to Zamawiający w sposób pośredni zmodyfikował SIWZ w takim kierunku, iż opis przedmiotu zamówienia jest niejasny i niezrozumiały – nie sposób bowiem uznać, jaki jest przyszły zakres świadczenia wykonawcy, skoro podlega on ciągłym fluktuacjom. W tej sytuacji, nie znając sposobu postępowania Zamawiającego w trakcie realizacji umowy i nie znając jego rzeczywistych potrzeb (a tego rodzaju wiedzą dysponuje wyłącznie dotychczasowy operator), nie sposób jest skalkulować i przedstawić należyłą ofertę. Tym samym Zamawiający naruszył art. 7 ust. 1 w związku z art. 29 ust. 1 ustawy przez zaniechanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, w sposób uniemożliwiający złożenie prawidłowej oferty przez wykonawcę nie będącego dotychczasowym operatorem.

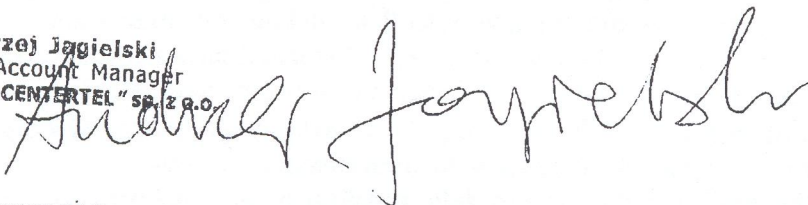
3. Odnosząc się do naruszenia art. 7 ust. 1 w związku z naruszeniem art. 38 ust. 6 ustawy przez zaniechanie przedłużenia terminu składania ofert w związku z dokonanymi modyfikacjami SIWZ, należy ponieść co następuje:

Udzielając powyższych odpowiedzi przy piśmie z dnia 14 kwietnia 2008 r. – a więc na dzień przed upływem terminu składania ofert – bez jednoczesnego przedłużenia tego terminu, Zamawiający uniemożliwia innym wykonawcom złożenie oferty. Dokonując bowiem modyfikacji treści SIWZ (w sposób bezpośredni i pośredni), udzielając niepełnych, wymijających, a nawet sprzecznych wyjaśnień, jak również w skutek zaniechania dokonania modyfikacji SIWZ w zakresie postulowany przez wykonawcę, co uczynił na dzień przed terminem składania ofert, Zamawiający powinien, stosownie do treści art. 38 ust. 6, przedłużyć termin składania ofert o czas niezbędny na wprowadzenie zmian w ofertach, czego zaniechał. W ten sposób – poprzez bezprawne zaniechanie – uniemożliwia on złożenie innym wykonawcom prawidłowej oferty.

Mając powyższe na uwadze, wnoszę jak na wstępie.

Z poważaniem

Andrzej Jagielski
Key Account Manager
„PTK-CENTERTEL” sp. z o.o.



W załączeniu:

Odpis z KRS wraz z pełnomocnictwem

