



MINISTER
NAUKI I SZKOLNICTWA WYŻSZEGO

BKA.WK.0912.18.2019.AW

Warszawa, dnia 29 stycznia 2020 r.

Pan
prof. dr hab. n. med. Radzisław Kordek
Rektor
Uniwersytetu Medycznego w Łodzi
Al. Kościuszki 4
90-419 Łódź

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej*¹ (dalej: *ustawa o kontroli*) oraz § 16 umowy nr MNiSW/2017/DIR/76/II+ zawartej dnia 21 marca 2017 r.² pomiędzy Ministrem Nauki i Szkolnictwa Wyższego a Uniwersytetem Medycznym w Łodzi (dalej: *UMwŁ*, *Grantobiorca*), działającym w imieniu własnym oraz członków konsorcjum tj. Uniwersytetu Łódzkiego (dalej: *UŁ*), Akademii Sztuk Pięknych w Łodzi (dalej: *ASPwŁ*) oraz Uniwersytetu Warmińsko – Mazurskiego w Olsztynie (dalej: *UWMwO*), Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego (dalej: *Minister*) przeprowadził w Uniwersytecie Medycznym w Łodzi, kontrolę nr 24/2019, w zakresie prawidłowości udzielania zamówień oraz zamówień publicznych realizowanych w oparciu o procedury określone w *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020*, w ramach umowy finansowej nr MNiSW/2017/DIR/76/II+ zawartej w dniu 21 marca 2017 r. (dalej: *Umowa finansowa, Projekt*).

¹ Dz. U. z 2011 r., Nr 185, poz. 1092.

² Aneksowanej w dniu 12 lutego 2018 r. oraz w dniu 8 stycznia 2019 r.

Czynności kontrolne prowadzone były w okresie od dnia 4 października 2019 r. do dnia 4 grudnia 2019 r., przez Panią Annę Węglarską oraz Panią Joannę Petrynę – głównych specjalistów w Biurze Kontroli i Audytu Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

W związku z ujawnieniem w trakcie czynności kontrolnych okoliczności wskazujących na popełnienie czynu wymienionego w art. 53 *ustawy o kontroli*, przedmiotową kontrolę wszczętą w trybie uproszczonym, w dalszej części przeprowadzono w trybie zwykłym.

Na podstawie art. 47 w zw. z art. 46 ust. 1 *ustawy o kontroli*, po rozpatrzeniu zastrzeżeń do *Projektu wystąpienia pokontrolnego*, przekazuję Panu Rektorowi, niniejsze *Wystąpienie pokontrolne*, zawierające ustalenia oraz ocenę skontrolowanej działalności wraz z zaleceniami.

I. OCENA OGÓLNA

Skontrolowaną działalność *Grantobiorcy* w zakresie prawidłowości udzielania zamówień oraz zamówień publicznych realizowanych w oparciu o procedury określone w *Wytocznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020*, w ramach umowy finansowej nr MNiSW/2017/DIR/76/II+ zawartej w dniu 21 marca 2017 r. ocenia się **negatywnie**³.

Negatywnie oceniono:

- 1) postępowanie w sprawie udzielenia zamówienia publicznego nr pt. *Wykonanie dwóch prototypowych kombinezonów sensorycznych na podstawie autorskiego pomysłu*, w wyniku którego zawarto w dniu 18 października 2018 r. umowę nr
- 2) postępowanie w sprawie udzielenia zamówienia publicznego nr pt. *Wykonanie porównania biochemicznego zespołów wyrostków kłykciowych żuchwy wraz z opracowaniem prototypowego routera plazmowego aktywującego powierzchnię płytek na podstawie autorskiego pomysłu*, w wyniku którego zawarto w dniu 24 października 2018 r. umowę nr
- 3) postępowanie w sprawie udzielenia zamówienia publicznego nr pt. *Wykonanie prototypowego oprogramowania do diagnostyki, terapii i treningu rehabilitacyjnego osób z dysfunkcjami i uszkodzeniami części szyjnej kręgosłupa na podstawie autorskiego pomysłu*, w wyniku którego zawarto w dniu 8 listopada 2018 r. umowę nr
- 4) postępowanie w sprawie udzielenia zamówienia publicznego nr pt. *Przygotowanie i opracowanie wyceny – Systemu dokumentacji i wsparcia prac pielęgniarskich ADPIECare „Dorothea”*, w wyniku którego zawarto w dniu 29 października 2018 r. umowę nr

³ Minister stosuje trzystopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna z nieprawidłowościami, negatywna.

Odpowiedzialność za stwierdzone podczas kontroli nieprawidłowości ponosi Rektor Uniwersytetu Medycznego w Łodzi oraz Dyrektor Centrum Innowacji i Transferu Technologii Uniwersytetu Medycznego w Łodzi.

Pozytywnie oceniono:

- 1) postępowanie w sprawie udzielenia zamówienia nr *pt. Jakościowa i ilościowa ocena szczegółowego profilu zawartości glikozydów salicylowych oraz polifenoli w korze wierzby – 72 próby x 3 powtórzenia*, w wyniku którego w dniu 27 marca 2018 r. zawarto umowę nr
- 2) postępowanie w sprawie udzielenia zamówienia *pt. Wykonanie i dostawa zbiornika do separacji blistrów farmaceutycznych wg założeń projektu i uzgodnień stron zaopatrzonego w mieszadło wraz z systemem jego napędu i regulacji obrotów*, w wyniku którego zawarto umowę w dniu 18 maja 2018 r.

II. INFORMACJE WSTĘPNE

Podmiotem realizującym *Projekt* było powołane konsorcjum (dalej: *Konsorcjum*) w składzie: Uniwersytet Medyczny w Łodzi jako lider konsorcjum, Uniwersytet Łódzki, Akademia Sztuk Pięknych w Łodzi oraz Uniwersytet Warmińsko – Mazurski w Olsztynie. Warunki wzajemnej współpracy zostały uregulowane w umowie konsorcjum zawartej w Łodzi w dniu 16 października 2016 r. Nadrzędnym celem zawiązanego *Konsorcjum* była *realizacja wspólnych przedsięwzięć, obejmujących badania naukowe i prace rozwojowe, działania brokerów innowacyjności, transfer i komercjalizacja wyników badań i technologii, działania szkoleniowe oraz upowszechniające wyniki badań, wynalazki i technologie określone w projekcie*⁴, w okresie kwalifikowalności wydatków wyznaczonym na przedział czasowy od dnia 8 lutego 2017 r. do dnia 31 stycznia 2019 r.⁵ Szczegółowy tryb i zasady dofinansowania zostały określone w *Umowie finansowej* oraz w dokumentach programowych w tym w *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020* (dalej: *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności*).

III. USTALENIA KONTROLI

Obowiązkiem *Grantobiorcy* uregulowanym w § 17 ust. 2 *Umowy finansowej* było *ponoszenie wszystkich wydatków kwalifikowalnych z zachowaniem zasady uczciwej konkurencji, efektywności, jawności i przejrzystości oraz (...) dołożenie wszelkich starań w celu uniknięcia konfliktu interesów rozumianego jako brak bezstronności i obiektywności w wypełnianiu swoich funkcji objętych umową, w związku z jej realizacją*.

⁴ § 2 ust. 1 *Umowy o utworzenie Konsorcjum* z dnia 16 października 2016 r.

⁵ § 6 ust. 1 *Umowy finansowej*.

W tym celu *Grantobiorca* zobowiązany był do udzielania zamówień oraz zamówień publicznych⁶ w ramach *Projektu*, zgodnie z ustawą *Prawo zamówień publicznych*⁷ (dalej: *ustawa Pzp*) – w przypadku gdy wymóg jej stosowania wynika z ustawy, zgodnie z zasadą konkurencyjności bądź też w oparciu o procedurę rozeznania rynku, które zostały określone w *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności*. W przypadku zamówień, których szacunkowa wartość jest niższa niż kwota 20 000,00 zł netto, obowiązkiem *Grantobiorcy* było udowodnienie, że wydatek został dokonany w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów⁸.

Dla potrzeb kontroli *Grantobiorca* opracował wykaz zrealizowanych w ramach *Umowy finansowej* zamówień oraz zamówień publicznych przez Uniwersytet Medyczny w Łodzi, Uniwersytet Łódzki oraz Uniwersytet Warmińsko – Mazurski w Olsztynie. Zgodnie ze złożonym oświadczeniem⁹ przez Dyrektora Centrum Innowacji i Transferu Technologii Uniwersytetu Medycznego w Łodzi (dalej: *CIiT UMwŁ*), Akademia Sztuk Pięknych w Łodzi, nie wydatkowała środków przyznanych decyzją Ministra nr 18/W17/POIR/II/2017 z dnia 31 stycznia 2017 r. w ramach programu *Inkubator Innowacyjności +*.

(Dowód: akta kontroli nr 305-385)

Do próby zakwalifikowano cztery zamówienia¹⁰ o najwyższej wartości spośród zamówień, których szacunkowa wartość nie przekroczyła progu 30 000,00 euro oraz które nie były objęte wcześniejszą weryfikacją. Dodatkowo próbą objęto dwa zamówienia¹¹, dla których wydatki poniesione w ramach *Projektu* zostały uznane przez właściwą komórkę organizacyjną Ministerstwa sprawującą nadzór nad *Umową finansową*, za niekwalifikowalne z uwagi na wystąpienie konfliktu interesów.¹²

(Dowód: akta kontroli nr 485-838)

W toku kontroli badaniu i ocenie poddano realizację przez *Grantobiorcę* procedur określonych w rozdziale 6.5 *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020*, ze szczególnym uwzględnieniem zasady braku konfliktu interesów.

⁶ § 1 ust. 13 oraz ust. 14 *Umowy finansowej*.

⁷ Dz.U. z 2017 r., poz. 1579, ze zm.

⁸ Rozdział 6.2 pkt 3 lit. g *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności*.

⁹ Oświadczenie z dnia 8 października 2019 r.

¹⁰ zapytanie ofertowe nr _____ zapytanie ofertowe nr _____, zapytanie ofertowe nr _____ oraz zapytanie ofertowe na *Wykonanie i dostawę zbiornika do separacji blistrów farmaceutycznych wg założeń projektu i uzgodnień stron zaopatrzonego w mieszađło wraz z systemem jego napędu i regulacji obrotów*.

¹¹ zapytanie ofertowe nr _____ oraz zapytanie ofertowe nr _____

¹² Pismo nr ZIC.5210.11.2019/21 z dnia 6 września 2019 r.

3.1 Zapytanie ofertowe nr [] na Wykonanie porównania biochemicznego zespołów wyrostków kłykciowych żuchwy wraz z opracowaniem prototypowego routera plazmowego aktywującego powierzchnię płytek na podstawie autorskiego pomysłu - umowa nr [] z dnia 24 października 2018 r.

Jednostką odpowiedzialną za przeprowadzone postępowanie jest Uniwersytet Medyczny w Łodzi.

Wybór wykonawcy zamówienia publicznego prowadzony był w trybie zasady konkurencyjności uregulowanej w rozdziale 6.5.2 *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności*.

Do kontroli przedłożono: oszacowanie wartości zamówienia, wnioski o udzielenie zamówienia, potwierdzenie publikacji zapytania ofertowego na stronie internetowej Zamawiającego, treść zapytania ofertowego, złożone oferty, protokół z wyboru oferty oraz zawartą z wybranym wykonawcą umowę.

Dokumentacja przetargowa dostępna była dla wszystkich potencjalnych wykonawców w wersji elektronicznej pod adresem: https://bip.umed.pl/ZP/zamowienia_ponizej_30000/SitePages/lista.aspx, od dnia 25 września 2018 r.

Sporządzone przez *Grantobiorcę* zapytanie ofertowe zawierało opis przedmiotu zamówienia, sposób przygotowania ofert, termin składania ofert, termin realizacji zamówienia, kryteria oceny ofert, określało zasady składania ofert oraz istotne postanowienia umowy.

Do dnia 3 października 2018 r. do godz. 14:00, zostały złożone dwie oferty.

Z przeprowadzonej procedury *Grantobiorca* sporządził *Protokół wyboru oferenta*, zatwierdzony w dniu 15 października 2018 r. przez Dyrektora *CIITT UMwŁ*.

W dniu 24 października 2018 r. z wybranym wykonawcą, firmą [], została zawarta **umowa nr []**.

(Dowód: akta kontroli nr 485-560)

W toku czynności kontrolnych ustalono:

1) Grantobiorca nieprawidłowo dokonał oszacowania wartości zamówienia.

W celu określenia szacunkowej wartości zamówienia *Grantobiorca* zwrócił się do dwóch firm o wycenę planowanej do realizacji usługi. W odpowiedzi na skierowane zapytanie otrzymał w dniu 20 września 2018 r. prognozowany szacunek kosztów firmy [] na kwotę: 123 000,00 zł brutto oraz w dniu 21 września 2018 r. firmy [] na kwotę: 136 530,00 zł brutto. Po przeprowadzonej analizie, wartość szacunkowa zamówienia określona przez *Grantobiorcę* w sporządzonej w dniu 24 września 2018 r. *Notatce z szacowania wartości zamówienia*, wyniosła 123 000,00 zł brutto.

Zgodnie z art. 4 pkt 8 *ustawy Pzp*, przepisów tej ustawy nie stosuje się do zamówień i konkursów, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro. Wyjątkiem są między innymi przepisy dotyczące ustalania wartości zamówienia. Zamawiający ma obowiązek ustalić wartość realizowanego zamówienia na podstawie art. 32-35 ww. ustawy.

*Wyłączenie stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych oznacza, że ustawodawca nie narzuca Zamawiającemu stosowania określonego katalogu trybów, a także nie reguluje szczegółowo jego czynności w tym zakresie. Jednakże zauważenia wymaga fakt, że nawet przy braku obowiązku stosowania ustawy z powodu wartości planowanego zamówienia, to mimo tego Zamawiający winien wpierv, stosując zasady szacowania z art. 32 Pzp ustalić wartość planowanego zamówienia.*¹³

Zdaniem kontrolujących *Grantobiorca* w sposób nieprawidłowy dokonał ustalenia wskazanej w notatce wartości szacunkowej zamówienia, ustalając ją jedynie w oparciu o najtańszą uzyskaną wycenę, bez uwzględnienia oferty droższej. Zadaniem Zamawiającego jest dokonywanie oszacowania wartości zamówienia z uwzględnieniem zasady ostrożnej wyceny, w sposób uśredniony i nie nadmiernie optymistyczny, z uwagi na trudne do przewidzenia zachowania wykonawców, działających w ramach konkurencyjnego rynku. Wartość szacunkowa zamówienia nie może odpowiadać najniższej spodziewanej cenie a powinna stanowić wyraz uśrednionych cen rynkowych ustalonych przez Zamawiającego na etapie szacowania.

Nieprawidłowością było również wyrażenie szacunkowej wartości zamówienia w notatce z dnia 24 września 2018 r. przez wskazanie jedynie kwoty brutto. Zgodnie z art. 32 ust. 1 *ustawy Pzp*, *całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy należy określić bez podatku od towarów i usług.*

Powyzsza nieprawidlowosc pozostala bez wplywu na próg prowadzonej przez *Grantobiorcę* procedury.

(Dowód: akta kontroli nr 485-493)

- 2) W trakcie trwania czynności kontrolnych *Grantobiorca* wraz z pismem z dnia 23 października 2019 r. przekazał kopię ofert, na których została uzupełniona data wpływu do Zamawiającego. Podkreślenia wymaga, że wszystkie złożone oferty zostały podpisane przez wykonawców w dniu 3 października 2018 r., natomiast uzupełniona przez Zamawiającego data wpływu to 2 października 2018 r.

(Dowód: akta kontroli nr 508-519)

¹³ Uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 lutego 2016 r., sygn. KIO/KD 14/16,

- 3) Sporządzony przez Zamawiającego *Protokół wyboru oferenta*, nie spełnia wymogów określonych w rozdziale 6.5.2 pkt 19 *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności*. *Grantobiorca* pominął istotne informacje dotyczące punktacji przyznanej ofercie firmy oraz nie wskazał daty wpływu poszczególnych ofert.

(Dowód: akta kontroli nr 520-523)

- 4) Zamawiający określił jako jedno z kryteriów oceny ofert *doświadczenie w realizacji prac badawczo - rozwojowych*, nadając mu rangę 40 pkt, co stanowi naruszenie rozdziału 6.5.2 pkt 9 lit. d *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności*.

Zgodnie z przywołanym rozdziałem: *Kryteria oceny ofert składanych w ramach postępowania o udzielenie zamówienia są formułowane w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, przy czym kryteria oceny ofert nie mogą dotyczyć właściwości wykonawcy, a w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej oraz doświadczenia.*

Stwierdzone naruszenie stanowi podstawę do uznania części poniesionych wydatków na realizację umowy nr _____ z dnia 24 października 2018 r. za niekwalifikowalne na podstawie pozycji nr 12 kategorii nieprawidłowości określonej w załączniku do *Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień* (Dz. U. poz. 200, ze zm.)¹⁴ (dalej: *Rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych*).

(Dowód: akta kontroli nr 495-507)

- 5) Wybrany wykonawca, z którym została zawarta umowa, firma _____, nie spełnił warunków udziału w postępowaniu określonych przez Zamawiającego w zapytaniu ofertowym.

Zgodnie z wymogami prowadzonej procedury, wykonawca powinien dysponować osobami zdolnymi do wykonania przedmiotu zamówienia, które posiadają doświadczenie i wykształcenie w zakresie tworzenia modeli 3D, obliczeń ortotopicznych oraz palników plazmowych polegające na tym, że w ciągu ostatnich trzech lat przed wyznaczonym ostatecznym terminem składania ofert (...) – osoba/y ta/te dla dowolnych podmiotów wykonała/y (świadczyła) usługi badawczo – rozwojowe w zakresie zapytania ofertowego.

Wykonawca w punkcie nr 4 oferty z dnia 3 października 2018 r. oświadczył natomiast, że dysponuje osobami posiadającymi wykształcenie i doświadczenie w zakresie konstrukcji czujników oraz odzieży funkcjonalnej, polegające na tym, że w ciągu ostatnich trzech lat przed wyznaczonym ostatecznym terminem składania ofert (...) osoba/y ta/te dla dowolnych

¹⁴ Dz. U. z 2018, poz. 971.

podmiotów wykonała/y (świadczyla) usługi badawczo – rozwojowych w zakresie zapytania ofertowego.

Ustalono również, że wykonawca firma _____ w ofercie z dnia 3 października 2018 r. w punkcie nr 3, złożył wadliwe oświadczenie o braku powiązań osobowych oraz kapitałowych z Zamawiającym. W treści oświadczenia zostały pominięte dwa wiersze określające kogo dotyczą ewentualne powiązania:

Oświadczam, iż nie jestem powiązany osobowo lub kapitałowo z Zamawiającym. Przez powiązania osobowe lub kapitałowe rozumie się wzajemne powiązania pomiędzy przygotowaniem i przeprowadzeniem procedury wyboru Wykonawcy a Wykonawcą, polegające w szczególności na: (...).

W rezultacie złożone oświadczenie, nie jest kompletne i uznać należy, że faktycznie nie zostało złożone. Treść oświadczenia została jasno określona przez Zamawiającego jako wzór w załączniku nr 1 do zapytania ofertowego. Obowiązkiem natomiast potencjalnego wykonawcy zgodnie z punktem VII ppkt 5 było: *Złożenie przez każdego Oferenta tylko jednej oferty i wyłącznie na wzorze stanowiącym zał. nr 1 do niniejszego zapytania ofertowego.*

Z uwagi na powyższe stwierdzono, że wykonawca _____ nie spełnił warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, określonych przez Zamawiającego a jego oferta z uwagi na wskazane nieprawidłowości i braki formalne powinna zostać odrzucona.

Wykazane naruszenia stanowią podstawę do uznania części poniesionych wydatków na realizację umowy nr _____ z dnia 24 października 2018 r. za niekwalifikowalne na podstawie pozycji nr 24 kategorii nieprawidłowości określonej w załączniku do *Rozporządzenia w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych.*

(Dowód: akta kontroli nr 508-513)

- 6) Za działanie wbrew ustalonym na etapie procedury przetargowej warunkom realizacji zamówienia, uznano działanie *Grantobiorcy* w zakresie zmiany formularza umowy i niektórych warunków jej realizacji względem warunków pierwotnych zdefiniowanych w zapytaniu ofertowym. W trakcie kontroli ujawniono, że Zamawiający dopuścił realizację zakresu rzeczowego zamówienia w podziale na etapy, wprowadził również zapis umożliwiającą realizację prac dodatkowych lub zamiennych nie objętych projektem lub specyfikacją zawartą w załączniku nr 1 do umowy.

(Dowód: akta kontroli nr 495-507, 525-540)

7) **Oferta wykonawcy** nie zawierała wszystkich wymaganych podpisów osób uprawnionych do reprezentacji.

W ustalonym stanie faktycznym stwierdzono funkcjonowanie w obiegu dwóch wersji oferty firmy z dnia 3 października 2018 r. Pierwsza wersja oferty, przekazana do Ministerstwa na etapie weryfikacji sprawozdania finansowego, rozliczającego wydatki z programu *Inkubator Innowacyjności+*, zawiera podpis jednego członka zarządu, natomiast druga wersja przekazana w dniu 4 października 2019 r., na etapie trwających czynności kontrolnych jest podpisana przez dwóch członków zarządu.

Zgodnie z danymi z Krajowego Rejestru Sądowego firmy (nr KRS), *do składania oświadczeń w imieniu spółki jest wymagane współdziałanie dwóch członków zarządu albo jednego członka zarządu łącznie z prokurentem*. Oferta podpisana przez jednego członka zarządu jest nieważna i należało ją z przyczyn formalnych odrzucić.

W prowadzonej podczas czynności kontrolnych korespondencji, *Grantobiorca* nie wyjaśnił zaistniałych okoliczności natomiast wskazał, że *prawidłowym formularzem ofertowym, jest oferta przedstawiona w dniu kontroli tj. 10 października 2019 r. Formularz ofertowy podpisali Pan oraz Pani* ¹⁵. Ponadto stwierdził również, że *z wykonawcami nie prowadzono korespondencji pomiędzy dniem ogłoszenia postępowania a dniem ogłoszenia wyników*¹⁶.

Podkreślenia wymaga, że złożenie oferty w postępowaniu o zamówienie publiczne, cechuje się pewnym stopniem formalizmu, który powinien być bezwzględnie przestrzegany przez biorących udział w tym postępowaniu wykonawców. Oferta złożona przez wykonawcę musi być podpisana. Jest oświadczeniem woli i jako takie powinno zostać podpisane przez osoby uprawnione do dokonania tej czynności w imieniu wykonawcy.

Należy również podkreślić, że na gruncie *ustawy Pzp*, formularz ofertowy nie należy do katalogu oświadczeń i dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 *ustawy Pzp*, a zatem nie może być w tym trybie uzupełniony czy poprawiony. W przypadku braku podpisania formularza oferty nie zachodzi również omyłka o jakiej mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 *ustawy Pzp*, bowiem oferta niepodpisana jest z mocy prawa nieważna i nie wywołuje skutków prawnych (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 28 kwietnia 2015 r.; sygn. akt KIO 748/15).

Mając na uwadze fakt, że nie prowadzono korespondencji z wykonawcą na etapie oceny złożonej oferty oraz brak wyjaśnień ze strony Zamawiającego odnoście zaistniałych okoliczności

¹⁵ Pismo z dnia 23 października 2019 r.

¹⁶ Pismo z dnia 23 października 2019 r.

uznano, że oferta wykonawcy na etapie trwających czynności przetargowych nie zawierała wymaganych podpisów i z uwagi na braki formalne powinna zostać odrzucona.

(Dowód: akta kontroli nr 459-465, 541-546, 508-513)

Wykazane naruszenia stanowią podstawę do uznania części poniesionych wydatków na realizację umowy nr _____ z dnia 24 października 2018 r. za niekwalifikowalne na podstawie pozycji nr 24 kategorii nieprawidłowości określonej w załączniku do *Rozporządzenia w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych*.

- 8) **W toku czynności kontrolnych powzięto wątpliwość co do wiarygodności złożonego przez wykonawcę _____ oświadczenia w zakresie posiadanego doświadczenia w prowadzeniu bądź uczestniczeniu w pracach badawczo – rozwojowych określonych w zapytaniu ofertowym.**

Wykonawca zadeklarował doświadczenie w realizacji prac badawczo – rozwojowych, w chwili składania oferty w dniu 3 października 2018 r. w liczbie „10 i więcej”, co skutkowało przyznaniem jego ofercie maksymalnej liczby punktów w kryterium „doświadczenie” tj. 40 punktów. Z dokumentów Krajowego Rejestru Sądowego wynika, że firma rozpoczęła swoją działalność w dniu 1 sierpnia 2018 r.

W prowadzonej podczas czynności kontrolnych korespondencji, *Grantobiorca* wyjaśnił: *Zgodnie z pkt. 2 Formularza ofertowego, wykonawca miał do wyboru cztery możliwości w zakresie doświadczenia w prowadzeniu prac badawczo – rozwojowych. Wykonawcy poprzez wybór jednej z możliwości oświadczyli posiadane doświadczenie w ww. zakresie. Pod złożonymi ofertami widnieją podpisy osób upoważnionych do reprezentowania firmy a co za tym idzie oświadczenie uznaje się za prawdziwe*¹⁷.

Przyjęte przez Zamawiającego zasady prowadzenia przedmiotowej procedury zawarte w zapytaniu ofertowym, nie przewidywały trybu wzywania wykonawcy do złożenia aktualnych na dzień złożenia oferty dokumentów potwierdzających posiadane przez wykonawcę doświadczenie. Niemniej jednak zdaniem kontrolujących, Zamawiający powinien podjąć działania celem dokonania weryfikacji przedstawionych danych, które podlegają ocenie i decydują o rankingu złożonych ofert. Należy również nadmienić, że drugi wykonawca, który złożył ofertę, posiadał doświadczenie w realizacji prac badawczo-rozwojowych w liczbie „do 3”, prowadząc działalność od dnia 7 lipca 2017 r., co skutkowało przyznaniem jego ofercie minimalnej liczby punktów tj. 10.

(Dowód: akta kontroli nr 459-465, 541-546, 508-513)

¹⁷ Pismo z dnia 23 października 2019 r.

9) **Grantobiorca nie upublicznił informacji o rozstrzygnięciu przeprowadzonej procedury.**

Zgodnie z rozdziałem 6.5.2 pkt 20 *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności*, obowiązkiem *Grantobiorcy* jest upublicznić informację o wyniku postępowania w taki sposób, w jaki zostało upublicznione zapytanie ofertowe co oznacza, że obowiązkiem *Grantobiorcy* było zamieszczenie wymaganej informacji również na własnej stronie internetowej. W toku czynności kontrolnych ustalono, że *CIITT UM* w Łodzi, nie upubliczniło informacji o rozstrzygniętej procedurze. Informacja ta została jedynie przekazana oferentom uczestniczącym w procedurze, za pośrednictwem poczty elektronicznej w dniu 15 października 2018 r.

(Dowód: akta kontroli nr 520-524)

10) **Stwierdzono naruszenie rozdziału 6.5.2 pkt 2 lit b *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności*.**

Zgodnie z przywołanym zapisem: *Osoby wykonujące w imieniu zamawiającego czynności związane z procedurą wyboru wykonawcy, w tym biorące udział w procesie oceny ofert, nie mogą być powiązane osobowo lub kapitałowo z wykonawcami, którzy złożyli oferty. Powinny być to osoby bezstronne i obiektywne.*

Obowiązkiem *Grantobiorcy* uregulowanym w § 17 ust. 2 *Umowy finansowej* było *ponoszenie wszystkich wydatków kwalifikowalnych z zachowaniem zasady uczciwej konkurencji, efektywności, jawności i przejrzystości oraz (...) dołożenie wszelkich starań w celu uniknięcia konfliktu interesów rozumianego jako brak bezstronności i obiektywności w wypełnianiu swoich funkcji objętych umową, w związku z jej realizacją.*

Brak wywiązania się *Grantobiorcy* z powyższych uregulowań powoduje naruszenie procedury postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego zgodnie z zasadą konkurencyjności poprzez zaistnienie *konfliktu interesów*.

Na powyższą ocenę miały wpływ następujące okoliczności:

- a) Jedną ze złożonych ofert była oferta firmy (KRS nr). Z dokumentów KRS wynika, że 40 udziałów tej spółki należy do firmy (KRS nr), której jedynym udziałowcem jest Uniwersytet Medyczny w Łodzi. W skład natomiast organu zarządzającego jako prezes zarządu firmy wchodził Pan i jednocześnie Dyrektor Centrum Innowacji i Transferu Technologii Uniwersytetu Medycznego w Łodzi, które było odpowiedzialne za przeprowadzenie przedmiotowej procedury. W rezultacie podmiot powiązany z Zamawiającym był jednym z oferentów.

Z dokumentacji wynika, że prezes zarządu firmy _____, brał udział w postępowaniu już na etapie jego przygotowania, między innymi poprzez zatwierdzenie wniosku o udzielenie zamówienia. Jako Zamawiający dokonywał również czynności zatwierdzenia wyboru wykonawcy.

Uznano, że *konflikt interesów* zaistniał poprzez brak zachowania bezstronności i obiektywności przez Dyrektora *CIITT UMwŁ*, który z racji pełnionej przez siebie funkcji w postępowaniu, nie powinien być w sposób bezpośredni jak i pośredni jego uczestnikiem jako wykonawca ubiegający się o zamówienie. W świetle powyższych okoliczności bez znaczenia pozostaje fakt, że oferta złożona przez firmę, w której Pan Dyrektor pełnił funkcję prezesa zarządu, nie została uznana za najkorzystniejszą.

(Dowód: akta kontroli nr 466-473, 474-484, 514-519, 731-736)

b) Drugą złożoną ofertą była oferta _____, która została uznana za ofertę najkorzystniejszą. Z *Protokołu wyboru oferenta* wynika, że otrzymała ona 60 pkt w kryterium cena oraz 40 pkt w kryterium doświadczenie. Zamawiający uznał również, że *oferta firmy _____ spełnia kryteria wskazane przez Zamawiającego w zapytaniu ofertowym pod względem finansowym jak i zdobytego doświadczenia.*

W tym miejscu podkreślenia wymaga, że została zidentyfikowana podległość służbowa pomiędzy osobami będącymi w zarządzie firmy _____ a Dyrektorem *CIITT UMwŁ* i jednocześnie prezesem zarządu spółki _____ Zgodnie ze stanem faktycznym, jednym ze współników firmy, która złożyła zwycięską ofertę był pracownik *CIITT UMwŁ*, natomiast drugim, pracownik spółki _____. Z dokumentów KRS nr _____ wynika, że Pan _____ oraz Pani _____ posiadali po 33 udziały w spółce. Zgodnie z wyjaśnieniem *Grantobiorcy*¹⁸ osoby te nie uczestniczyły w procesach decyzyjnych w ramach przeprowadzonej procedury, jak również nie brały udziału w czynnościach przygotowawczych.

Niezależnie od powyższego, istnieją uzasadnione wątpliwości co do bezstronności Dyrektora *CIITT UMwŁ*, który nie potwierdził zgodnie z pkt. nr 5 wzoru oświadczenia¹⁹, że *nie pozostaje z żadnym z wykonawców w takim stosunku prawnym lub faktycznym, który mógłby budzić uzasadnione wątpliwości co do jego bezstronności.*

¹⁸ Pismo z dnia 3 września 2019 r.

¹⁹ Załącznik nr 6 do Regulaminu składania wniosków i udzielania zamówień, do których nie stosuje się ustawy Prawo zamówień publicznych, w szczególności, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro netto

Również oświadczenie wykonawcy firmy o braku powiązań z przedstawicielami Zamawiającego zawarte w ofercie, zgodnie z opisem przedstawionym w ppkt 5, było wadliwe.

(Dowód: akta kontroli nr 459-465, 474-484, 508-513, 541-546)

Konflikt interesów zgodnie z unijną dyrektywą dotyczącą zamówień publicznych obejmuje co najmniej każdą sytuację, w której członkowie personelu instytucji zamawiającej lub dostawcy usług w zakresie obsługi zamówień działającego w imieniu instytucji zamawiającej biorący udział w prowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia lub mogący wpłynąć na wynik tego postępowania mają, bezpośrednio lub pośrednio, interes finansowy, ekonomiczny lub inny interes osobisty, który postrzegać można jako zagrażający ich bezstronności i niezależności w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia²⁰.

Głównym celem powyższej regulacji jest zapobieganie, rozpoznawanie i likwidowanie konfliktu interesów *by nie dopuścić do ewentualnego zakłócenia konkurencji i zapewnić równe traktowanie wszystkich wykonawców*²¹.

Rzeczywiste i postrzegane interesy i powiązania należy analizować pod kątem, czy mogą zagrażać bezstronności i niezależności osób wykonujących czynności i mających wpływ na wynik postępowania. Bezstronność oznacza wykonywanie czynności służbowych bez osobistych preferencji dla któregośkolwiek z wykonawców.

Zidentyfikowanie przez Zamawiającego sytuacji stanowiącej potencjalny bądź faktyczny konflikt interesów, nie jest nieprawidłowością. Nieprawidłowym postępowaniem natomiast jest wykonywanie czynności przez pracowników pozostających w konflikcie interesów.

W wyniku przeprowadzonej procedury Zamawiający podpisał umowę z firmą, która nie spełniła warunków udziału w postępowaniu, oferta zawierała błędy formalne wpływające na jej ważność, a współwłaścicielami spółki byli pracownicy podlegli służbowo Dyrektorowi *CLiTT UMwŁ* i jednocześnie prezesowi zarządu spółki

- c) Oświadczenia o braku powiązań z wykonawcami, nie zostały złożone przez osoby wykonujące w imieniu Zamawiającego czynności związane z procedurą wyboru wykonawcy, w tym biorące udział w procesie oceny ofert.²²

²⁰ art. 24 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych.

²¹ art. 24 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych.

²² rozdział 6.5.2 pkt 19 lit. h ppkt. iii *Wytucznych w zakresie kwalifikowalności*.

Do kontroli nie przedłożono oświadczenia Pana Dyrektora *ChITT UMwŁ*, który w imieniu Zamawiającego dokonywał między innymi czynności zatwierdzenia wyboru wykonawcy.

Zamawiający przedłożył natomiast oświadczenia dwóch pracowników *UMwŁ*, podpisane w dniu 24 września 2018 r.

(Dowód: akta kontroli nr 522-523)

Oświadczenie o braku powiązań z wykonawcami ma potwierdzać, że osoby wykonujące czynności w prowadzonej procedurze nie są powiązane osobowo bądź kapitałowo z wykonawcami, którzy złożyli oferty. Termin złożenia ofert upływał w dniu 3 października 2018 r. Na dzień 24 września 2018 r. pracownicy Zamawiającego nie mieli jeszcze wiedzy, którzy wykonawcy będą ubiegać się o realizację zamówienia.

Ponadto kontrolujący ustalili, że na oświadczeniach nie ma adnotacji w ramach jakiej procedury przetargowej zostały złożone.

Z uwagi na powyższe okoliczności uznano, że złożone w kontrolowanej procedurze oświadczenia nie spełniają wymogów rozdziału 6.5.2 pkt 19 lit. h ppkt. iii *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności*.

Podnieść również należy, że obowiązek złożenia stosownego oświadczenia o bezstronności nakłada również na pracowników Zamawiającego, Zarządzenie nr 69/2017 z dnia 8 listopada 2017 r. - *Regulamin składania wniosków i udzielania zamówień, do których nie stosuje się ustawy Prawo zamówień publicznych, w szczególności, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro netto*, zgodnie z którym pracownik zaangażowany w wybór wykonawcy w ramach projektów finansowanych lub współfinansowanych z funduszy strukturalnych składa takie oświadczenie zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 6. *Od odpowiedzialność za realizację zamówienia w sposób określony przez regulacje szczególne (w omawianym przypadku) spoczywa na osobie posiadającej stosowne pełnomocnictwo Rektora Uniwersytetu do zarządzania projektem.*

Powyżej opisane okoliczności uzasadniają stwierdzenie wystąpienia konfliktu interesów.

Wykazane naruszenie stanowi podstawę do uznania części poniesionych wydatków na realizację umowy nr _____ z dnia 24 października 2018 r. za niekwalifikowalne na podstawie pozycji nr 10 kategorii nieprawidłowości określonej w załączniku do *Rozporządzenia w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych*.

Zgodnie z § 9 ust. 1 *Rozporządzenia w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych*, w przypadku stwierdzenia w ramach jednego zamówienia kilku nieprawidłowości indywidualnych, wartość korekt finansowych nie podlega sumowaniu. Tym samym na mocy § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia wartość korekty finansowanej dla wszystkich stwierdzonych

nieprawidłowości indywidualnych należy przyjąć jedną korektę o najwyższej wartości. Ustalanie kwoty wydatków niekwalifikowalnych należy do zakresu obowiązków komórki organizacyjnej Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego sprawującej nadzór nad *Umową finansową*.

3.2 Zapytanie ofertowe nr _____ na Wykonanie dwóch prototypowych kombinezonów sensorycznych na podstawie autorskiego pomysłu – umowa nr _____ z dnia 18 października 2018 r.

Jednostką odpowiedzialną za przeprowadzone postępowanie jest Uniwersytet Medyczny w Łodzi.

Wybór wykonawcy zamówienia publicznego prowadzony był w trybie zasady konkurencyjności uregulowanej w rozdziale 6.5.2 *Wytucznych w zakresie kwalifikowalności*.

Do kontroli przedłożono: oszacowanie wartości zamówienia, wnioski o udzielenie zamówienia, potwierdzenie publikacji zapytania ofertowego na stronie internetowej Zamawiającego, treść zapytania ofertowego, złożone oferty, protokół z wyboru oferty oraz zawartą z wybranym wykonawcą umowę.

Dokumentacja przetargowa dostępna była dla wszystkich potencjalnych wykonawców w wersji elektronicznej pod adresem: https://bip.umed.pl/ZP/zamowienia_ponizej_30000/SitePages/lista.aspx, od dnia 25 września 2018 r.

Sporządzone przez *Grantobiorcę* zapytanie ofertowe zawierało opis przedmiotu zamówienia, sposób przygotowania ofert, termin składania ofert, termin realizacji zamówienia, kryteria oceny ofert, określało zasady składania ofert oraz istotne postanowienia umowy.

Do dnia 3 października 2018 r. do godz. 14:00, zostały złożone dwie oferty.

Z przeprowadzonej procedury *Grantobiorca* sporządził *Protokół wyboru oferenta*, zatwierdzony w dniu 15 października 2018 r. przez Dyrektora *CiITT UMwŁ*.

W dniu 18 października 2018 r. z wybranym wykonawcą, firmą _____, została zawarta **umowa nr _____**.

(Dowód: akta kontroli nr 561-625)

W toku czynności kontrolnych ustalono:

1) Grantobiorca nieprawidłowo dokonał oszacowania wartości zamówienia.

Grantobiorca w sposób nieprawidłowy dokonał ustalenia wskazanej w notatce z dnia 24 września 2018 r. wartości szacunkowej zamówienia, ustalając ją jedynie w oparciu o najtańszą uzyskaną wycenę, bez uwzględnienia oferty droższej.

Nieprawidłowością było również wyrażenie szacunkowej wartości zamówienia przez wskazanie jedynie kwoty brutto. Zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy Pzp, całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy należy określić bez podatku od towarów i usług.

(Dowód: akta kontroli nr 561-567, 573-574)

- 2) W trakcie trwania czynności kontrolnych *Grantobiorca* wraz z pismem z dnia 23 października 2019 r. przekazał kopię ofert, na których została uzupełniona data wpływu do Zamawiającego. Podkreślenia wymaga, że wszystkie złożone oferty zostały podpisane przez wykonawców w dniu 3 października 2018 r., natomiast uzupełniona przez Zamawiającego data wpływu to 1 października 2018 r.

(Dowód: akta kontroli nr 583-588)

- 3) **Sporządzony przez Zamawiającego Protokół wyboru oferenta, nie spełnia wymogów określonych w rozdziale 6.5.2 pkt 19 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności.** *Grantobiorca* pominął istotne informacje o punktacji przyznanej ofercie firmy oraz nie wskazał daty wpływu poszczególnych ofert.

(Dowód: akta kontroli nr 593-598)

- 4) **Zamawiający określił jako jedno z kryteriów oceny ofert doświadczenie w realizacji prac badawczo - rozwojowych, nadając mu rangę 40 pkt, co stanowi naruszenie rozdziału 6.5.2 pkt 9 lit. d Wytycznych w zakresie kwalifikowalności.**

Stwierdzone naruszenie stanowi podstawę do uznania części poniesionych wydatków na realizację umowy nr z dnia 18 października 2018 r. za niekwalifikowalne na podstawie pozycji nr 12 kategorii nieprawidłowości określonej w załączniku do Rozporządzenia w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych.

(Dowód: akta kontroli nr 568-572, 575-582)

- 5) Za działanie wbrew ustalonym na etapie procedury przetargowej warunkom realizacji zamówienia, uznano działanie *Grantobiorcy* w zakresie zmiany formularza umowy i niektórych warunków jej realizacji względem warunków pierwotnych zdefiniowanych w zapytaniu ofertowym. W trakcie kontroli ujawniono, że Zamawiający dopuścił realizację zakresu rzeczowego zamówienia w podziale na etapy, wprowadził również zapis umożliwiający realizację prac dodatkowych lub zamiennych nie objętych projektem lub specyfikacją zawartą w załączniku nr 1 do umowy.

(Dowód: akta kontroli nr 577-582, 600-606)

- 6) **Oferta wykonawcy nie zawierała wszystkich wymaganych podpisów osób uprawnionych do reprezentacji.**

W ustalonym stanie faktycznym stwierdzono funkcjonowanie w obiegu dwóch wersji oferty firmy z dnia 3 października 2018 r. Pierwsza wersja oferty, przekazana

do Ministerstwa na etapie weryfikacji sprawozdania finansowego rozliczającego wydatki z programu *Inkubator Innowacyjności+*, zawiera podpis jednego członka zarządu, natomiast druga wersja przekazana w dniu 4 października 2019 r., na etapie trwających czynności kontrolnych jest podpisana przez dwóch członków zarządu.

Zgodnie z danymi z Krajowego Rejestru Sadowego firmy (KRS nr _____), *do składania oświadczeń w imieniu spółki jest wymagane współdziałanie dwóch członków zarządu albo jednego członka zarządu łącznie z prokurentem*. Oferta podpisana przez jednego członka zarządu wykonawcy jest nieważna i należało ją z przyczyn formalnych odrzucić.

W prowadzonej podczas czynności kontrolnych korespondencji, *Grantobiorca* nie wyjaśnił zaistniałych okoliczności, natomiast wskazał, że *prawidłowym formularzem ofertowym, jest oferta przedstawiona w dniu kontroli tj. 10 października 2019 r. Formularz ofertowy podpisali Pan _____ oraz Pani _____*. Ponadto wyjaśnił również, że *z wykonawcami nie prowadzono korespondencji pomiędzy dniem ogłoszenia postępowania a dniem ogłoszenia wyników*²³.

Oferta jako oświadczenie woli, złożona przez wykonawcę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego musi być podpisana przez osoby uprawnione do dokonania tej czynności.

Mając na uwadze fakt, że nie prowadzono korespondencji z wykonawcą na etapie oceny złożonej oferty oraz brak wyjaśnień ze strony Zamawiającego odnoście zaistniałych okoliczności uznano, że oferta wykonawcy na etapie trwających czynności przetargowych nie zawierała wymaganych podpisów i z uwagi na braki formalne powinna zostać odrzucona.

Wykazane naruszenia stanowią podstawę do uznania części poniesionych wydatków na realizację umowy nr _____ z dnia 18 października 2018 r. za niekwalifikowalne na podstawie pozycji nr 24 kategorii nieprawidłowości określonej w załączniku do *Rozporządzenia w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych*.

(Dowód: akta kontroli nr 459-465, 541-546, 583-588)

- 7) W toku czynności kontrolnych powzięto wątpliwość co do wiarygodności złożonego przez wykonawcę _____ oświadczenia w zakresie posiadanego doświadczenia w prowadzeniu bądź uczestniczeniu w pracach badawczo – rozwojowych określonych w zapytaniu ofertowym.**

Wykonawca zadeklarował doświadczenie w realizacji prac badawczo – rozwojowych, w momencie składania oferty w dniu 3 października 2018 r. w liczbie „10 i więcej”,

²³ Pismo z dnia 23 października 2019 r.

co skutkowało przyznaniem jego ofercie maksymalnej liczby punktów w kryterium „doświadczenie” tj. 40 punktów. Z dokumentów Krajowego Rejestru Sadowego wynika, że firma rozpoczęła swoją działalność od dnia 1 sierpnia 2018 r.

W prowadzonej podczas czynności kontrolnych korespondencji, *Grantobiorca* wyjaśnił: *Zgodnie z pkt. 2 Formularza ofertowego, wykonawca miał do wyboru cztery możliwości w zakresie doświadczenia w prowadzeniu prac badawczo – rozwojowych. Wykonawcy poprzez wybór jednej z możliwości oświadczyli posiadane doświadczenie w ww. zakresie. Pod złożonymi ofertami widnieją podpisy osób upoważnionych do reprezentowania firmy a co za tym idzie oświadczenie uznaje się za prawdziwe²⁴.*

Przyjęte przez Zamawiającego zasady prowadzenia przedmiotowej procedury zawarte w zapytaniu ofertowym, nie przewidywały trybu wzywania wykonawcy do złożenia aktualnych na dzień złożenia oferty dokumentów potwierdzających posiadane przez wykonawcę doświadczenie. Niemniej jednak zdaniem kontrolujących, Zamawiający powinien podjąć działania celem dokonania weryfikacji przedstawionych danych, które podlegają ocenie i decydują o rankingu złożonych ofert. Dla porównania drugi wykonawca, który złożył ofertę, posiadał doświadczenie w realizacji prac badawczo-rozwojowych w liczbie „do 3”, prowadząc działalność od dnia 7 lipca 2017 r., co skutkowało przyznaniem jego ofercie minimalnej liczby punktów tj. 10.

(Dowód: akta kontroli nr 583-588)

- 8) **Grantobiorca nie upublicznił informacji o rozstrzygnięciu przeprowadzonej procedury, co stanowi naruszenie rozdziału 6.5.2 pkt 20 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności.**

Informacja o wyniku postępowania została jedynie przekazana oferentom uczestniczącym w prowadzonej procedurze, za pośrednictwem poczty elektronicznej w dniu 15 października 2018 r.

- 9) **Stwierdzono, że osoby wykonujące w imieniu Zamawiającego czynności związane z procedurą wyboru wykonawcy, były powiązane osobowo bądź kapitałowo z wykonawcami, którzy złożyli oferty, co skutkowało naruszeniem przez Grantobiorcę zapisów rozdziału 6.5.2 pkt 2 lit. b Wytycznych w zakresie kwalifikowalności.**

Na powyższą ocenę miały wpływ ustalone w toku czynności kontrolnych tożsame okoliczności co przedstawione w punkcie nr 3.1 ppkt. 10) niniejszego dokumentu.

Wykazane naruszenie stanowi podstawę do uznania części poniesionych wydatków na realizację umowy nr _____ z dnia 18 października 2018 r. za niekwalifikowalne

²⁴ Pismo z dnia 23 października 2019 r.

na podstawie pozycji nr 10 kategorii nieprawidłowości określonej w załączniku do *Rozporządzenia w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych*.

(Dowód: akta kontroli nr 561-625)

Zgodnie z § 9 ust. 1 *Rozporządzenia w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych*, w przypadku stwierdzenia w ramach jednego zamówienia kilku nieprawidłowości indywidualnych, wartość korekt finansowych nie podlega sumowaniu. Tym samym na mocy § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia wartość korekty finansowanej dla wszystkich stwierdzonych nieprawidłowości indywidualnych należy przyjąć jedną korektę o najwyższej wartości. Ustalanie kwoty wydatków niekwalifikowalnych należy do zakresu obowiązków komórki organizacyjnej Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego sprawującej nadzór nad *Umową finansową*.

3.3 Zapytanie ofertowe nr _____ na Wykonanie prototypowego oprogramowania do diagnostyki, terapii i treningu rehabilitacyjnego osób z dysfunkcjami i uszkodzeniami części szyjnej kręgosłupa na podstawie autorskiego pomysłu – umowa nr _____ z dnia 8 listopada 2018 r.

Jednostką odpowiedzialną za przeprowadzone postępowanie jest Uniwersytet Medyczny w Łodzi.

Wybór wykonawcy zamówienia publicznego prowadzony był w trybie zasady konkurencyjności uregulowanej w rozdziale 6.5.2 *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności*.

Do kontroli przedłożono: oszacowanie wartości zamówienia, wnioski o udzielenie zamówienia, potwierdzenie publikacji zapytania ofertowego na stronie internetowej Zamawiającego, treść zapytania ofertowego, złożone oferty, protokół z wyboru oferty oraz zawartą z wybranym wykonawcą umowę.

Dokumentacja przetargowa dostępna była dla wszystkich potencjalnych wykonawców w wersji elektronicznej pod adresem: https://bip.umed.pl/ZP/zamowienia_ponizej_30000/SitePages/lista.aspx, od dnia 25 września 2018 r.

Sporządzone przez *Grantobiorcę* zapytanie ofertowe zawierało opis przedmiotu zamówienia, sposób przygotowania ofert, termin składania ofert, termin realizacji zamówienia, kryteria oceny ofert, określało zasady składania ofert oraz istotne postanowienia umowy.

Do dnia 3 października 2018 r. do godz. 14:00, zostały złożone dwie oferty.

Z przeprowadzonej procedury *Grantobiorca* sporządził *Protokół wyboru oferenta*, zatwierdzony w dniu 15 października 2018 r. przez Dyrektora *CIITT UMwŁ*.

W dniu 8 listopada 2018 r. z wybranym wykonawcą _____, została zawarta **umowa nr _____**

(Dowód: akta kontroli nr 626-701)

W toku czynności kontrolnych ustalono:

- 1) **Grantobiorca nieprawidłowo określił wartość szacunkową zamówienia, wyrażając ją jako wartość brutto.**

Zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy Pzp, całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy należy określić bez podatku od towarów i usług.

Ustalono również, że wyrażona w *Notatce z szacowania wartości zamówienia* z dnia 17 października 2018 r. szacunkowa wartość zamówienia w kwocie 55 350,00 zł brutto, nie jest zgodna z wartością szacunkową zamówienia wskazaną we *Wniosku o udzielenie zamówienia* z dnia 24 września 2018 r. na kwotę 56 580,00 zł brutto.

(Dowód: akta kontroli nr 626-631)

- 2) W trakcie trwania czynności kontrolnych *Grantobiorca* wraz z pismem z dnia 23 października 2019 r. przekazał kopię oferty złożonej przez firmę
, na której uzupełniono datę wpływu do Zamawiającego.

(Dowód: akta kontroli nr 650-659)

- 3) **Sporządzony przez Zamawiającego Protokół wyboru oferenta nie spełnia wymogów określonych w rozdziale 6.5.2 pkt 19 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności.** *Grantobiorca* pominął istotne informacje o punktacji przyznanej ofercie firmy oraz nie wskazał daty wpływu poszczególnych ofert.

(Dowód: akta kontroli nr 660-662, 645-646)

- 4) **Zamawiający ustalił jako jedno z kryteriów oceny ofert doświadczenie w realizacji prac badawczo - rozwojowych, nadając mu rangę 40 pkt, co stanowi naruszenie rozdziału 6.5.2 pkt 9 lit. d Wytycznych w zakresie kwalifikowalności.**

Naruszenie stanowi podstawę do uznania części poniesionych wydatków na realizację umowy nr _____ z dnia 8 listopada 2018 r. za niekwalifikowalne na podstawie pozycji nr 12 kategorii nieprawidłowości określonej w załączniku do *Rozporządzenia w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych*.

Ustalanie kwoty wydatków niekwalifikowalnych należy do zakresu obowiązków komórki organizacyjnej Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego sprawującej nadzór nad *Umową finansową*.

(Dowód: akta kontroli nr 632-644)

- 5) Za działanie wbrew ustalonym na etapie procedury przetargowej warunkom realizacji zamówienia, uznano działanie *Grantobiorcy* w zakresie zmiany formularza umowy i niektórych warunków jej realizacji względem warunków pierwotnych zdefiniowanych w zapytaniu ofertowym. W trakcie kontroli ujawniono, że Zamawiający dopuścił realizację zakresu rzeczowego zamówienia w podziale na etapy, wprowadził również zapis umożliwiający

realizację prac dodatkowych lub zamiennych nie objętych projektem lub specyfikacją zawartą w załączniku nr 1 do umowy.

(Dowód: akta kontroli nr 639-644, 664-668, 672-673)

- 6) **W ustalonym stanie faktycznym stwierdzono funkcjonowanie w obiegu trzech wersji kopii oferty firmy . z dnia 03.10.2018 r. (KRS nr).**

Pierwsza wersja oferty, przekazana do Ministerstwa na etapie trwających czynności kontrolnych, nie zawiera daty jej wpływu do instytucji oraz nie zawiera informacji jakie doświadczenie posiada wykonawca w realizacji prac badawczo – rozwojowych. Kolejne dwie wersje zostały przedłożone do kontroli wraz z pismem z dnia 23 października 2019 r. Na jednej uzupełniono datę wpływu natomiast na drugiej kopii został oznaczony punkt „wykonanie 10 i więcej prac badawczo - rozwojowych”. Jak wyjaśniono, w przekazanej kopii do MNiSW oznaczenie nie jest widoczne, ponieważ pozycję oznaczono za pomocą żółtego markera²⁵.

(Dowód: akta kontroli nr 650-659)

W sytuacji gdyby wykonawca nie zawarł w ofercie informacji umożliwiającej dokonanie oceny złożonej oferty w kontekście wyznaczonych w zapytaniu ofertowym kryteriów, należałoby uznać, że oferta w tym zakresie powinna otrzymać 0 pkt. a następnie uaktualnić ranking wszystkich złożonych ofert.

- 7) **Grantobiorca nie upublicznił informacji o rozstrzygnięciu przeprowadzonej procedury, co stanowi naruszenie rozdziału 6.5.2 pkt 20 *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności*.**

Informacja o wyniku postępowania została jedynie przekazana oferentom uczestniczącym w prowadzonej procedurze, za pośrednictwem poczty elektronicznej w dniu 15 października 2018 r.

- 8) **W toku czynności kontrolnych ustalono, że oświadczenia o braku powiązań z wykonawcami, nie zostały złożone przez osoby wykonujące w imieniu Zamawiającego czynności związane z procedurą wyboru wykonawcy, w tym biorące udział w procesie oceny ofert,²⁶ co stanowi naruszenie rozdziału 6.5.2 pkt 19 lit. h ppkt. iii *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności*.**

Do kontroli nie przedłożono oświadczenia Pana Dyrektora *CIiTT UMwŁ*, który w imieniu Zamawiającego dokonywał między innymi czynności zatwierdzenia wyboru wykonawcy.

²⁵ Pismo Specjalisty ds. Transferu Technologii Sekcja ds. Transferu Technologii *CIiTT UMwŁ* z dnia 23 października 2019 r.

²⁶ rozdział 6.5.2 pkt 19 lit. h ppkt. iii *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności*.

Zamawiający przedłożył natomiast oświadczenia dwóch pracowników *UMwŁ*, podpisane w dniu 24 września 2018 r.

(Dowód: akta kontroli nr 645-646)

Oświadczenie o braku powiązań z wykonawcami ma potwierdzać, że osoby wykonujące czynności w prowadzonej procedurze nie są powiązane osobowo bądź kapitałowo z wykonawcami, którzy złożyli oferty. Termin złożenia ofert upływał w dniu 3 października 2018 r. Na dzień 24 września 2018 r. pracownicy Zamawiającego nie mieli jeszcze wiedzy, którzy wykonawcy będą ubiegać się o realizację zamówienia.

Ponadto kontrolujący ustalili, że na oświadczeniach nie ma adnotacji w ramach jakiej procedury przetargowej zostały złożone.

Z uwagi na powyższe okoliczności uznano, że złożone w kontrolowanej procedurze oświadczenia nie spełniają wymogów rozdziału 6.5.2 pkt 19 lit. h ppkt. iii *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności*.

3.4 Zapytanie ofertowe nr _____ na Przygotowanie i opracowanie wyceny – Systemu dokumentacji i wsparcia prac pielęgniarskich ADPIECare „Dorothea” – umowa nr _____ z dnia 29 października 2018 r.

Jednostką odpowiedzialną za przeprowadzone postępowanie jest Uniwersytet Medyczny w Łodzi.

Wybór wykonawcy zamówienia prowadzony był na podstawie rozdziału 6.2 pkt 3 lit. g *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności*.

W celu wykazania, że wydatek został poniesiony w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny, po cenie nie wyższej niż cena rynkowa, *Grantobiorca* do kontroli przedłożył dwie oferty, w których zaproponowana wycena była na zbliżonym poziomie. Wykonawca zamówienia został wybrany w oparciu o zadeklarowane w zapytaniu ofertowym kryteria. W dniu 29 października 2018 r. zawarto umowę nr _____

(Dowód: akta kontroli nr 702-736)

W toku czynności kontrolnych ustalono:

1) *Grantobiorca* naruszył art. 32 ustawy *Pzp*.

Grantobiorca nie przedstawił dokumentacji stanowiącej oszacowanie wartości zamówienia. W dniu 5 listopada 2019 r. kontrolujący zwrócili się z wnioskiem o jej uzupełnienie. *Grantobiorca* nie odniósł się do przedmiotowej kwestii. Z uwagi na opisaną okoliczność uznano, że nie dopełniono obowiązku szacowania wartości zamówienia.

Powyższa nieprawidłowość pozostała bez wpływu na próg prowadzonej przez *Grantobiorcę* procedury.

2) **Grantobiorca naruszył § 17 ust. 2 Umowy finansowej nr MNiSW/2017/DIR/76/II+ z dnia 21 marca 2017 r.**

Zgodnie z przywołaną podstawą podmiot zobowiązuje się do ponoszenia wszystkich wydatków kwalifikowalnych z zachowaniem zasady uczciwej konkurencji, efektywności, jawności i przejrzystości oraz (...) dołożenie wszelkich starań w celu uniknięcia konfliktu interesu rozumianych jako brak bezstronności i obiektywności w wypełnianiu swoich funkcji objętych umową, w związku z jej realizacją.

Na powyższe ustalenie miały wpływ następujące okoliczności:

a) Zwycięską ofertę złożył (KRS nr).

Z dokumentów KRS wynika, że 40 udziałów tej spółki należy do firmy (KRS nr), której jedynym udziałowcem jest Uniwersytet Medyczny w Łodzi. W skład natomiast organu zarządzającego jako prezes zarządu firmy wchodził Pan i jednocześnie Dyrektor *CIiTT UMwŁ*, które było odpowiedzialne za przeprowadzenie przedmiotowej procedury. W rezultacie podmiot powiązany z Zamawiającym został wybrany jako wykonawca zamówienia.

Z dokumentacji wynika, iż prezes zarządu firmy , brał udział w postępowaniu i jako Zamawiający dokonywał czynności zatwierdzenia wyboru wykonawcy.

Uznano, że *konflikt interesów* zaistniał poprzez brak zachowania bezstronności i obiektywności przez Dyrektora *CIiTT UMwŁ*, który z racji pełnionej przez siebie roli w postępowaniu nie mógł być w sposób bezpośredni jak i pośredni jego uczestnikiem jako wykonawca ubiegający się o uzyskanie zamówienia.

(Dowód: akta kontroli nr 474-484, 466-476, 717-718)

b) Oświadczenia o braku powiązań z wykonawcami, nie zostały złożone przez osoby wykonujące w imieniu Zamawiającego czynności związane z procedurą wyboru wykonawcy, w tym biorące udział w procesie oceny ofert.²⁷

Do kontroli nie przedłożono oświadczenia Pana Dyrektora *CIiTT UMwŁ*, który w imieniu Zamawiającego dokonywał między innymi czynności zatwierdzenia wyboru wykonawcy.

Zamawiający przedłożył natomiast oświadczenie pracownika *UMwŁ*, podpisane w dniu 15 października 2018 r.

(Dowód: akta kontroli nr 721-723)

Obowiązek złożenia stosownego oświadczenia o bezstronności nakłada na pracowników Zamawiającego Zarządzenie nr 69/2017 z dnia 8 listopada 2017 r. - *Regulamin składania*

²⁷ rozdział 6.5.2 pkt 19 lit. h ppkt. iii *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności*.

wniosek i udzielania zamówień, do których nie stosuje się ustawy Prawo zamówień publicznych, w szczególności, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro netto, zgodnie z którym pracownik zaangażowany w wybór wykonawcy w ramach projektów finansowanych lub współfinansowanych z funduszy strukturalnych składa takie oświadczenie zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 6. *Odpowiedzialność za realizację zamówienia w sposób określony przez regulacje szczególne (czytaj dokumenty programowe) spoczywa na osobie posiadającej stosowne pełnomocnictwo Rektora Uniwersytetu do zarządzania projektem.*

Powyżej opisane okoliczności uznano jako przesłanki świadczące o zaistniałym *konflikcie interesów*.

Wykazane naruszenie stanowi podstawę do uznania części poniesionych wydatków na realizację umowy nr _____ z dnia 29 października 2018 r. za niekwalifikowalne na podstawie pozycji nr 10 kategorii nieprawidłowości określonej w załączniku do *Rozporządzenia w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych*.

Ustalanie kwoty wydatków niekwalifikowalnych należy do zakresu obowiązków komórki organizacyjnej Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego sprawującej nadzór nad *Umową finansową*.

3.5 Zapytanie ofertowe nr _____ na Jakościową i ilościową ocenę szczegółowego profilu zawartości glikozydów salicylowych oraz polifenoli w korze wierzby – 72 próby x 3 powtórzenia – umowa nr _____ z dnia 27 marca 2018 r.

Jednostką odpowiedzialną za przeprowadzone postępowanie jest Uniwersytet Warmińsko – Mazurski w Olsztynie.

Wybór wykonawcy zamówienia prowadzony był w oparciu o procedurę rozeznania rynku, uregulowaną w rozdziale 6.5.1 *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków*.

Do kontroli przedłożono: wniosek o udzielenie zamówienia publicznego, treść zapytania ofertowego wraz z dowodami publikacji²⁸, złożoną ofertę, protokół z wyboru oferty oraz zawartą z wybranym wykonawcą umowę.

Dokumentacja przetargowa dostępna była dla wszystkich potencjalnych wykonawców w wersji elektronicznej pod adresem: <http://www.uwm.edu.pl/ciitt/?p=5873> oraz <http://www.uwm.edu.pl/ciitt/?p=5889>.

²⁸ Ogłoszenie z dnia 6 lutego 2018 r. oraz z dnia 19 lutego 2018 r.

Sporządzone przez *Grantobiorcę* zapytanie ofertowe zawierało szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, termin składania ofert, termin realizacji zamówienia, kryteria oceny ofert, określało zasady składania ofert oraz regulowało formę płatności za wykonane zamówienie.

(Dowód: akta kontroli nr 737-800)

Podczas prowadzonej procedury *Grantobiorca* dwukrotnie zamieszczał ogłoszenie o zamówieniu. W odpowiedzi na ogłoszenie z dnia 6 lutego 2018 r. nie wpłynęła żadna oferta, natomiast w odpowiedzi na ogłoszenie z dnia 19 lutego 2018 r., ofertę złożył wyłącznie

. Mając na uwadze wymóg procedury, aby pozyskać co najmniej dwie ważne oferty, *Grantobiorca* zwrócił się w dniu 15 lutego 2018 r. do Ministerstwa z prośbą o wyrażenie zgody na zawarcie umowy z jedynym zainteresowanym wykonawcą. W dniu 22 lutego 2018 r. komórka organizacyjna Ministerstwa nadzorująca rozliczenie *Umowy finansowej*, uwzględniając okoliczności opisane we wniosku przez Uniwersytet Warmińsko – Mazurski w Olsztynie, wyraziła zgodę.

Ustalono, że dokumentacja przedstawiona przez *Grantobiorcę* umożliwia odtworzenie ścieżki audytu w ramach przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia i jest zgodna z zasadami określonymi w rozdziale 6.5.1 *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności*.

3.6 Zapytanie ofertowe na *Wykonanie i dostawę zbiornika do separacji blistrów farmaceutycznych wg założeń projektu i uzgodnień stron zaopatrzonego w mieszadło wraz z systemem jego napędu i regulacji obrotów – umowa z dnia 18 maja 2018 r.*

Jednostką odpowiedzialną za przeprowadzone postępowanie jest Uniwersytet Łódzki.

Zamawiający dokonał wyboru wykonawcy zamówienia bez zastosowania procedur określonych w *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności*.

Zgodnie z rozdziałem 6.5 pkt. 8:

8) *Możliwe jest niestosowanie procedur określonych w niniejszym podrozdziale przy udzielaniu zamówień w następujących przypadkach:*

(...),

b) *zamówienie może być zrealizowane tylko przez jednego wykonawcę z jednego z następujących powodów:*

- i. *brak konkurencji ze względów technicznych o obiektywnym charakterze,*
- ii. *przedmiot zamówienia jest objęty ochroną praw wyłącznych, w tym praw własności intelektualnej.*

Wyłączenie może być zastosowane, o ile nie istnieje rozwiązanie alternatywne lub zastępcze, a brak konkurencji nie jest wynikiem sztucznego zawężania parametrów zamówienia,

(...),

f) przedmiotem zamówienia na dostawy są rzeczy wytwarzane wyłącznie w celach badawczych, doświadczalnych, naukowych lub rozwojowych, z wyłączeniem zamówień obejmujących produkcję masową służącą osiągnięciu rentowności ekonomicznej lub pokryciu kosztów badań i rozwoju,

(...).

W przekazanej do kontroli dokumentacji, Zamawiający oświadczył²⁹, że firma

– jest to jedyna wg wiedzy zespołu prowadzącego projekt firma w Polsce budująca zbiorniki odporne chemicznie z tworzyw sztucznych według otrzymanych projektów prototypowych od zleceniodawcy. Ponadto przedstawiono również oświadczenie wykonawcy,³⁰ w którym wykonawca zadeklarował: *Nie jest nam wiadome, by istniała w Polsce inna firma, która buduje zbiorniki odporne chemicznie z tworzyw sztucznych według otrzymanych projektów prototypowych od zleceniodawcy.*

(Dowód: akta kontroli nr 801-838)

W oparciu o tą wiedzę uznano, że zakup zbiornika do separacji blistrów farmaceutycznych w ramach umowy z dnia 18 maja 2018 r., został poniesiony w sposób zgodny z zaleceniami rozdziału 6.5 pkt. 8 *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności.*

IV. ZALECENIA POKONTROLNE

Biorąc pod uwagę ustalenia, uwagi oraz oceny zawarte w niniejszym wystąpieniu, działając na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 *ustawy o kontroli*, **zalecam:**

1. Zwrot poniesionych wydatków na realizację umowy nr:
 - a) z dnia 18 października 2018 r., której przedmiotem było *Wykonanie dwóch prototypowych kombinezonów sensorycznych na podstawie autorskiego pomysłu;*
 - b) z dnia 24 października 2018 r., której przedmiotem było *Wykonanie porównania biochemicznego zespołów wyrostków kłykciowych żuchwy wraz z opracowaniem prototypowego routera plazmowego aktywującego powierzchnię płytek na podstawie autorskiego pomysłu;*
 - c) z dnia 8 listopada 2018 r., której przedmiotem było *Wykonanie prototypowego oprogramowania do diagnostyki, terapii i treningu rehabilitacyjnego osób z dysfunkcjami i uszkodzeniami części szyjnej kręgosłupa na podstawie autorskiego pomysłu;*

²⁹ Protokół z wyboru Wykonawcy z dnia 12.04.2018 r. - pkt. 4.

³⁰ Pismo nr 1/04/UŁ z dnia 20.04.2018 r.

d) z dnia 29 października 2018 r., której przedmiotem było *Przygotowanie i opracowanie wyceny – Systemu dokumentacji i wsparcia prac pielęgniarских ADPIECare „Dorothea”*,

uznanych za niekwalifikowalne na podstawie *Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień*, w wysokości ustalonej przez komórkę organizacyjną Ministerstwa sprawującą nadzór nad *Umową finansową*.

2. Wzmożenie nadzoru nad prowadzonymi procedurami przetargowymi, w celu zapewnienia bezstronności i obiektywności osób zaangażowanych w ich realizację oraz niedopuszczanie do sytuacji mogących stanowić potencjalny lub faktyczny *konflikt interesów*.
3. Prowadzenie procedur zakupowych zgodnie z wymogami ustawy *Prawo zamówień publicznych* oraz przy realizacji projektów dofinansowanych ze środków unijnych zgodnie z obowiązującymi wymogami określonymi w dokumentach programowych.
4. Zapewnienie dokumentowania prowadzonej procedury przetargowej w szczególności w zakresie potwierdzenia terminowego złożenia ofert przez wykonawców oraz ich oceny w oparciu o kryteria oceny określone w dokumentacji przetargowej.

Na podstawie art. 49 w zw. z art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy *o kontroli*, proszę o poinformowanie Ministra o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych, a także o podjętych działaniach w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości lub przyczynach ich niepodjęcia, w terminie 30 dni licząc od dnia otrzymania niniejszego dokumentu. Jednocześnie informuję, że realizacja wskazanych zaleceń może być przedmiotem ponownej kontroli.

Zgodnie z art. 48 ustawy *o kontroli* od *Wystąpienia pokontrolnego* nie przysługują środki odwoławcze.

Minister
PODSEKRETARZ STANU

dr hab. Sławomir SKUZA

Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego

