

POSTANOWIENIE
z dnia 26 maja 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Matecka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 26 maja 2020 r. w Warszawie wniosku z dnia 21 maja 2020 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wniesionego przez zamawiającego – Skarb Państwa – 26 Wojskowy Oddział Gospodarczy - w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Roboty budowlane — remont budynku nr 28 na terenie kompleksu wojskowego w Kazuniu Nowym”

postanawia:

odmawia uchylenia zakazu zawarcia umowy

Uzasadnienie

Zamawiający - Skarb Państwa – 26 Wojskowy Oddział Gospodarczy - pismem z 21 maja 2020 r., działając na podstawie art. 183 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), dalej jako „ustawa Pzp”, wniósł o uchylenie zakazu zawarcia umowy w prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Roboty budowlane — remont budynku nr 28 na terenie kompleksu wojskowego w Kazuniu Nowym”. Uzasadniając ww. wniosek zamawiający wskazał, iż zgodnie z zapisami specyfikacji istotnych warunków zamówienia na wykonanie remontu budynku wybrany wykonawca będzie miał 150 dni kalendarzowych od czasu wprowadzenia na teren budowy, co wzbudza duże obawy co do terminowej realizacji zamówienia publicznego. Zauważył, że znaczny zakres prac wykonywany będzie na zewnątrz budynku. Występujące warunki atmosferyczne mogą skutkować brakiem możliwości wykonania robót w określonym terminie. Wyjaśnił także, że jest jednostką budżetową III stopnia Ministerstwa Obrony Narodowej i jest jedynym podmiotem mogącym zrealizować systemem zleconym prace budowlane określone w zamówieniu, a także podlega obowiązkowi rozliczenia budżetu na koniec każdego roku

kalendarzowego. Na zakończenie stwierdził, że brak zawarcia umowy w określonym terminie może również skutkować poważnymi konsekwencjami prawnymi w związku z decyzją Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego nakazującą w terminie nieprzekraczalnym do dnia 30 listopada 2020 r. usunąć wszelkie nieprawidłowości wyszczególnione w protokole z kontroli.

Izba zważyła, co następuje:

Wniosek zamawiającego nie podlega uwzględnieniu.

Zgodnie z przepisem art. 183 ust. 2 zdanie drugie ustawy Pzp Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, w szczególności w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Przywołana norma wymaga w pierwszej kolejności ustalenia, czy brak udzielenia zamówienia przed rozpoznaniem przez Izbę odwołania spowoduje negatywne skutki dla interesu publicznego. W razie pozytywnej odpowiedzi na to pytanie należy zbadać, czy negatywne skutki przewyższają korzyści związane z ochroną wszystkich interesów zagrożonych uszczerbkiem w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego. Wobec braku zdefiniowania pojęcia interesu publicznego w ustawie Pzp przyjmuje się rozumienie tego pojęcia wynikające z uchwały Trybunału Konstytucyjnego z dnia 12 marca 1997 r. (W 8/96), w której uznano, że za interes publiczny należy uznać korzyści uzyskiwane w wyniku realizacji przedsięwzięć służących ogółowi w zakresie zadań ciężących na administracji rządowej oraz samorządowej, realizowanych w drodze świadczenia usług powszechnie dostępnych, związanych np. z ochroną zdrowia, oświaty, kultury, porządku publicznego. Wskazane powyżej przesłanki uchylenia zakazu zawarcia umowy zamawiający obowiązany jest wykazać w treści złożonego wniosku.

Mając na uwadze powyższe Izba stwierdziła brak podstaw do uwzględnienia wniosku zamawiającego o uchylenie zakazu zawarcia umowy. W treści złożonego wniosku zamawiający nie wykazał istnienia interesu publicznego, jaki miałby być zagrożony na skutek niezawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze. Wskazane przez zamawiającego okoliczności (obawy co do terminowej realizacji zamówienia, status prawny zamawiającego, obowiązek rozliczenia budżetu na koniec roku kalendarzowego, konsekwencje prawne decyzji Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego) odnoszą się do interesu własnego

zamawiającego, którego nie można automatycznie utożsamiać z interesem publicznym we wskazanym powyżej rozumieniu (uchwała Trybunału Konstytucyjnego). Obowiązek wyjaśnienia, na czym ten interes publiczny w konkretnej sprawie polega, a także jakie negatywne skutki dla tego interesu mogą wyniknąć w konsekwencji niezawarcia umowy przed wydaniem przez Izbę orzeczenia, obciąża zamawiającego. Zaniechanie przez zamawiającego wykazania powyższych przesłanek odnoszących się do pojęcia interesu publicznego czyni zbędnym dokonywanie oceny wniosku zamawiającego w świetle pozostałych przesłanek wymienionych w przepisie art. 183 ust. 2 zdanie drugie ustawy Pzp i skutkuje koniecznością wydania postanowienia odmawiającego uchylenia zakazu zawarcia umowy.

Z uwagi na powyższe Izba na podstawie art. 183 ust. 2 ustawy Pzp postanowiła jak w sentencji, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 183 ust. 4 ustawy Pzp.

Stosownie do art. 183 ust. 4 zdanie drugie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodniczący: