Warszawa, 1 kwiecień 2020 r.

 

**WOJEWODA MAZOWIECKI**

 WNP-S.4131.5.2020

 **Rada Gminy Wilga**

 **ul. Warszawska 38**

 **08-470 Wilga**

**Rozstrzygnięcie nadzorcze**

Działając na podstawie art. 91 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. 506, z późn. zm.)

 **stwierdzam nieważność**

uchwały Nr XXII/122/20 Rady Gminy Wilga z dnia 2 marca 2020 r. *w sprawie* *ochrony przeciwpożarowej.*

 **Uzasadnienie**

Rada Gminy Wilga w dniu 2 marca 2020 r. podjęła uchwałę Nr XXII/122/20 *w sprawie ochrony przeciwpożarowej .* Jako podstawę prawną do podjęcia niniejszej uchwały wskazano art. 7 ust. 1 pkt 14 i art. 15 ustawy o samorządzie gminnym, zwanej dalej „u.s.g.”.

Uchwała została doręczona organowi nadzoru przez Wójta Gminy Wilga przy piśmie z dnia 5 marca 2020 r. (data wpływu 6 marca 2020 r.).

 W przedmiotowej uchwale Rada Gminy Wilga postanowiła:

 *„ § 1*

*W związku z nagromadzeniem na działce należącej do Gminy Wilga o nr ew. 2569/3 stanowiącej drogę publiczną pod nazwą ulica Leśników, położoną w OTW Wilga dużej ilości materiałów łatwo palnych (desek), Rada Gminy Wilga zobowiązuje Wójta do:*

1. *Do zbadania, czy nie stanowi to zagrożenia przeciwpożarowego i taką odpowiedź da wykonanie ekspertyzy przez biegłego rzeczoznawcę z zakresu bezpieczeństwa przeciwpożarowego.*
2. *Jeśli takie zagrożenie by było, to podjęcie działań zmierzających do przywrócenia na nieruchomości będącej składnikiem majątku Gminy Wilga stanu zgodnego z prawem poprzez usunięcie tych desek z nieruchomości gminnej.*

*§ 2*

*Zobowiązuje się Wójta do wykonania uchwały w ciągu 1 miesiąca od dnia jej podjęcia.”.*

 W toku badania legalności uchwały organ nadzoru stwierdził, że uchwałę Nr XXII/122/20 podjęto **z istotnym naruszeniem art. 30 ust. 2 pkt 3 u.s.g. w związku z art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.**

 W cytowanym wyżej *§* 1 i *§* 2 Rada Gminy Wilga zobowiązała Wójta do podjęcia konkretnych działań narzucając mu zakres działania oraz sposób i formy ich realizacji, poprzez nakazanie mu wykonania przez biegłego rzeczoznawcę ekspertyzy z zakresu bezpieczeństwa przeciwpożarowego, podjęcie działań zmierzających do usunięcia desek z nieruchomości gminnej i wyznaczyła termin 1 miesiąca na realizację w/w zadań .

 Przywołane w podstawie prawnej kwestionowanej uchwały art. 7 ust. 1 pkt 14
i art. 15 u.s.g. nie mogą stanowić podstawy prawnej do wydania przez radę gminy aktu,
w którym na organ wykonawczy gminy został nałożony konkretny obowiązek dokonania czynności z zakresu gospodarowania mieniem gminy, a nawet określony został sposób jego wykonania.

 W tym miejscu koniecznym jest przywołanie art. 30 ust. 2 pkt 3 u.s.g., z którego jednoznacznie wynika, że do zadań wójta należy gospodarowanie mieniem komunalnym. Wszelką ingerencję Rady Gminy w tą materię należy uznać za przekroczenie kompetencji przypisanych Radzie przepisami u. s. g., a także za złamanie konstytucyjnej zasady legalności zawartej art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej – „*Organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa”*.

 Zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt 3 u.s.g. gospodarowanie mieniem gminy należy do zadań wójta, burmistrza i prezydenta. Przepis ten ustanowił zasadę, iż kompetencja do podejmowania wszelakiego rodzaju decyzji w zakresie gospodarowania mieniem gminnym należy wyłącznie do wójta (burmistrza, prezydenta). Rada gminy może się wypowiadać
w tych sprawach wyłącznie w przypadkach wskazanych w ustawie, np. w art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a u. s. g. Ponieważ prawo rady gminy do podejmowania decyzji w powyższym zakresie jest wyjątkiem od zasady wyłączności kompetencji wójta, poszczególne upoważnienia rady do dokonywania określonych czynności należy wykładać ściśle z brzmieniem przepisu zawierającym daną kompetencję, a wykładnia rozszerzająca jest w tym przypadku niedopuszczalna. Ponadto rada gminy nie może rozszerzyć swych uprawnień kontrolnych poprzez nakazanie organowi wykonawczemu wykonania określonych czynności w zakresie gospodarowania mieniem komunalnym, co jest sprzeczne z art. 30 ust. 2 pkt 3 u.s.g oraz art. 7 Konstytucji RP.

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |

 Wyrażona w art. 7 Konstytucji RP zasada legalności zobowiązuje ograny władzy publicznej, a więc także organy samorządu terytorialnego, do działania na podstawie
i w granicach prawa. W świetle powyższej zasady obowiązkiem organów stanowiących prawo jest respektowanie zakresu upoważnienia ustawowego, na mocy którego ustawodawca przekazał określony zakres spraw do unormowania organom jednostek samorządu terytorialnego. Przekroczenie zakresu upoważnienia ustawowego stanowi
o istotnym naruszeniu prawa skutkującym stwierdzeniem nieważności uchwały.

 Stanowisko organu nadzoru znajduje potwierdzenie w ugruntowanej linii orzeczniczej sądów administracyjnych. W tezie wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego siedziba w Gorzowie Wlkp. z dnia 30 lipca 2014 r. II SA/Go 394/14 Sąd stwierdził:

„*Przepis art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 594 ze zm.) wprowadza wyjątek od generalnej zasady wyrażonej w art. 30 ust. 2 pkt 3 ustawy według, której do zadań wójta należy w szczególności gospodarowanie mieniem komunalnym. Do organu wykonawczego gminy należy zatem bieżące gospodarowanie mieniem gminy, natomiast organ stanowiący gminy decyduje
w zakresie spraw bezpośrednio przekazanych mu przez przepisy ustaw i w ich granicach. Rada gminy nie może podejmować czynności, które należą do sfery wykonawczej, gdyż byłoby to naruszeniem konstytucyjnej zasady podziału organów samorządu terytorialnego na wykonawcze i stanowiące. Ustawodawca w art. 18 ust. 2 pkt 9 lit a ustawy upoważnił organ stanowiący gminy do podejmowania uchwał w sprawach majątkowych gminy, przekraczających zakres zwykłego zarządu, dotyczących zasad nabywania, zbywania
i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieokreślony. Uprawnieniem organu stanowiącego jest określenie "zasad", a nie "podstaw" gospodarowania mieniem komunalnym”.*

 Wobec powyższego stwierdzić należy, że uchwała Nr XXII/122/20 Rady Gminy Wilga z dnia 2 marca 2020 r. *w sprawie* *ochrony przeciwpożarowej* istotnie narusza prawo
w wyżej wskazanym zakresie, dlatego też winna być wyeliminowana z obrotu prawnego.

 **Mając na uwadze powyższe stwierdzam nieważność uchwały wskazanej
w *petitum* rozstrzygnięcia.**

 Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Gminie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona
za pośrednictwem organu, skarżone orzeczenie wydał.

 Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały objętej rozstrzygnięciem, z mocy prawa, z dniem jego doręczenia.