



MINISTER  
Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej

Warszawa, dnia 25 czerwca 2019 r.

BKA.I.0842.1.7.2019.PZ.MP2

**Pan**  
**Sławomir Marciniuk**  
Dyrektor  
Powiatowego Urzędu Pracy  
w Hrubieszowie  
ul. Leśmiana 11  
22-500 Hrubieszów

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

<i>Nazwa i adres jednostki kontrolowanej</i>	Powiatowy Urząd Pracy w Hrubieszowie, ul. Leśmiana 11, 22-500 Hrubieszów
<i>Podstawa prawna kontroli</i>	Art. 118a w związku z art. 103 ust. 2 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy <sup>1</sup> , dalej zwana „ustawą”
<i>Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych</i>	Kontrolę przeprowadzono w dniach od 15 do 19 kwietnia 2019 r.
<i>Zakres kontroli</i>	Wydatkowanie środków Funduszu Pracy na realizację wybranych zadań w 2018 roku: refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy oraz przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej.
<i>Jednostka przeprowadzająca kontrolę</i>	Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, Biuro Kontroli i Audytu, Wydział Kontroli do Spraw Pracy
<i>Kontrolerzy</i>	Paweł Ziętek, główny specjalista, na podstawie upoważnienia z dnia 9 kwietnia 2019 roku nr BKA.VI.0160.158.2019 - kierownik zespołu kontrolerów

<sup>1</sup> Dz. U. z 2018 r., poz. 1265, z późn. zm.

*Ocena kontrolowanej działalności*

Marcin Powęzka, główny specjalista, na podstawie upoważnienia z dnia 9 kwietnia 2019 roku nr BKA.VI.0160.159.2019.

Na podstawie ustaleń kontroli, działalność Powiatowego Urzędu Pracy w Hrubieszowie w zakresie objętym kontrolą oceniam pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, które dotyczyły wymagania od wnioskodawców informacji niewskazanych w obowiązujących przepisach, braku wskazywania we wnioskach, że oświadczenia składane są pod rygorem odpowiedzialności karnej, braku wskazania przyczyny (częściowej) odmowy refundacji w piśmie informującym o sposobie rozpatrzenia wniosku o refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy, zawierania w umowach o dofinansowanie działalności gospodarczej niewynikającego z obowiązujących przepisów zapisu o konieczności wydatkowania przyznanych środków w okresie 30 dni od daty rozpoczęcia działalności.

*Ustalenia kontroli***I. Ustalenia kontroli.**

W Powiatowym Urzędzie Pracy w Hrubieszowie - zwanym dalej „PUP”, „Urzędem” lub „Jednostką” - zadania związane z przyznawaniem dotacji na rozpoczęcie działalności gospodarczej, zwanej dalej „działalnością” oraz refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy, zwanej dalej „refundacją” realizowane były przez Centrum Aktywizacji Zawodowej<sup>2</sup>.

W 2018 r. zadaniami związanymi z przyznawaniem dofinansowania na działalność oraz refundacją, zajmowało się dwóch pracowników Urzędu<sup>3</sup>.

[Dowód: akta kontroli str. 11-13; 68-83 ]

Zgodnie ze sprawozdaniem MRPiPS – 02 za rok 2018 z tytułu finansowania refundacji wydatkowano kwotę 1 224,5 tys. zł (55 osób), zaś na dotacje na podjęcie działalności 924,7 tys. zł (40 osób).

W 2018 roku, w ramach Funduszu Pracy, złożono ogółem 59 wniosków, w tym 28 dotyczących refundacji oraz 31 o dofinansowanie działalności. W ramach środków

<sup>2</sup> Uchwała nr 8/2014 Zarządu Powiatu w Hrubieszowie z dnia 30 grudnia 2014 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Powiatowego Urzędu Pracy w Hrubieszowie – regulamin obowiązywał do 26 października 2018 r. - <http://archiwum.bip.starostwo.hrubieszow.pl/bip.php?i=uchwalyzaz&id=849>

Uchwała nr 422/2018 Zarządu Powiatu w Hrubieszowie z dnia 26 października 2018 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Powiatowego Urzędu Pracy w Hrubieszowie – regulamin obowiązuje od dnia zatwierdzenia przez Zarząd Powiatu Hrubieszowskiego - <http://bip.starostwo.hrubieszow.pl/news/594/.html>.

<sup>3</sup> Informacja Dyrektora PUP z dnia 18.04.2019 r.

z Funduszu Pracy dofinansowano łącznie 43 umowy, w tym 23 o dofinansowanie podjęcia działalności (na łączną kwotę, z uwzględnieniem rozliczeń, 459 449,55 zł) oraz 20 dotyczących refundacji (na łączną kwotę 419 462,64 zł).

[Dowód: akta kontroli str. 7-9; 14; 16; 25-27; 33; 37]

W 2018 roku w Urzędzie nie wprowadzono regulacji wewnętrznych w sprawie przyznawania środków na podjęcie działalności, jak i w sprawie refundacji. Zgodnie ze złożoną przez Dyrektora PUP informacją podczas realizacji badanych zadań kierowano się przepisami ustawy oraz rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie dokonywania z Funduszu Pracy refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy oraz przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej z dnia 14 lipca 2017 roku<sup>4</sup>, zwanego dalej „rozporządzeniem”.

W badanym okresie wnioski składane, zgodnie z właściwością miejscową, przez osoby bezrobotne lub podmioty prowadzące działalność gospodarczą były zgodne z udostępnianymi przez Urząd wzorami. Wzory te zawierały wszystkie elementy wymagane przepisami rozporządzenia. Jednakże Urząd wymagał od wnioskodawców dodatkowych informacji niewymaganych przepisami, odpowiednio § 2 ust. 2 oraz § 6 ust. 2 rozporządzenia, takich jak stan cywilny, data i miejsce urodzenia, czy forma opodatkowania. Jak wyjaśniono, dodatkowe informacje zawarte we wnioskach miały służyć weryfikacji danych posiadanych w bazie bezrobotnych, ponieważ zdarzały się sytuacje, gdy bezrobotni nie informowali na bieżąco o zmianach sytuacji rodzinnej, zawodowej, edukacyjnej oraz danych kontaktowych, a w przypadku pracodawców – o profilu prowadzonej działalności gospodarczej, czy o danych kontaktowych. Celem właściwej weryfikacji wniosków dane zawarte w nich służyły do prawidłowego zaszeregowania do właściwego programu zgodnie z jego kryteriami dostępu.

[Dowód: akta kontroli str. 44-63; 68-87]

W przypadku przyznawania jednorazowych środków z Funduszu Pracy na podjęcie działalności badaniem objęto dokumentację 10 umów zawartych z bezrobotnymi.<sup>5</sup> Na wnioskach znajdowała się data ich wpływu do PUP. Wnioski były podpisane przez wnioskodawców oraz wypełnione w sposób kompletny i prawidłowy.

Do wniosków załączano, wymagane przepisami art. 46 ust. 5b ustawy oraz § 6 ust. 3 i 5 rozporządzenia, oświadczenia oraz informacje osób bezrobotnych.

<sup>4</sup> Dz. U. z 2017 r., poz. 1380.

<sup>5</sup> UmDzGosOg/023/18/8 z dn. 07.05.2018 r.; UmDzGosOg/034/18/4 z dn. 05.12.2018 r.; UmDzGosOg/034/18/3 z dn. 25.10.2018 r.; UmDzGosOg/023/18/3 z dn. 19.03.2018 r.; UmDzGosOg/031/18/3 z dn. 27.08.2018 r.; UmDzGosOg/109/18/2 z dn. 27.02.2018 r.; UmDzGosOg/034/18/7 z dn. 21.12.2018 r.; UmDzGosOg/031/18/1 z dn. 13.08.2018 r.; UmDzGosOg/034/18/1 z dn. 22.10.2018 r.; UmDzGosOg/023/18/5 z dn. 04.04.2018 r.

Oświadczenia były podpisane przez wnioskodawców. W oświadczeniach o niekaralności za przestępstwo przeciwko obrotowi gospodarczemu składanych od dnia 31 marca 2018 r. nie zawierano klauzuli wskazanej w art. 46 ust. 5c ustawy. Jak wyjaśniono powodem był brak posiadania obsługi prawnej spowodowanej absencją chorobową radcy prawnego. Dyrektor PUP w tym wypadku również zadeklarował zastosowanie się do uwag.

Pisma o uwzględnieniu lub odmowie uwzględnienia wniosku o dofinansowanie podjęcia działalności gospodarczej były przekazywane przez dyrektora Urzędu działającego z upoważnienia starosty. Dotrzymany został, liczony od dnia złożenia, 30-dniowy termin zawiadomienia pisemnego wnioskodawcy o uwzględnieniu wniosku, zgodnie z § 7 ust. 4 rozporządzenia.

Zawarte na piśmie umowy o dofinansowanie działalności gospodarczej zawierały zobowiązania, o których mowa w § 8 ust. 2 rozporządzenia. Zwroty dofinansowania zostały zabezpieczone formami określonymi w § 10 ust. 1 rozporządzenia. W badanych przypadkach przyznane beneficjentom środki na dofinansowanie nie przekroczyły, zgodnie z art. 46 ust. 1 pkt 1 i ust. 5 ustawy, wysokości 6-krotnego przeciętnego wynagrodzenia obowiązującego w dniu zawarcia umowy. Umowy były podpisane przez strony – z upoważnienia starosty oraz przez wnioskodawcę.

W podpisanych umowach zawarto zapis o konieczności wydatkowania przyznanych środków w okresie 30 dni od daty rozpoczęcia działalności. Powyższe wykraczało poza obowiązujące przepisy, zgodnie z którymi bezrobotni przedkładają staroście rozliczenie zawierające zestawienie kwot wydatkowanych od dnia zawarcia umowy o dofinansowanie (§ 9 ust. 1 rozporządzenia), w terminie 2 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej (§ 8 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia). Jak wyjaśniono wskazany zapis wynikał z praktyki Urzędu stosowanej w latach poprzednich. Zapis ten sprawdzil się, stąd był kontynuowany ze względu na dyscyplinowanie osób bezrobotnych do rzetelnego i terminowego rozliczenia się z wykorzystania przyznanych środków.

Wypłat dofinansowania dokonano w terminach i kwotach zgodnych z umowami, po ustanowieniu zabezpieczenia wskazanego w umowach.

W 9 rozliczeniach kwot wydatkowanych, składanych przez bezrobotnych w terminie określonym w § 8 ust. 2 pkt 3 i § 9 ust. 1 rozporządzenia, ujęte zostały wydatki od dnia zawarcia umowy o refundację. W czterech przypadkach wydatki odbiegały od specyfikacji wskazanej w umowie<sup>6</sup>. Starosta uznał zasadność poniesionych wydatków, zgodnie z § 9 ust. 2

<sup>6</sup> Umowy o numerach: UmDzGosOg/023/18/8 z dn. 07.05.2018 r., UmDzGosOg/034/18/3 z dn. 25.10.2018 r., UmDzGosOg/023/18/3 z dn. 19.03.2018 r., UmDzGosOg/031/18/1 z dnia 13.08.2018 r.

rozporządzenia. Kwoty ujęte w rozliczeniach uwzględniały podatek od towarów i usług. Rozliczenia zawierały informacje o prawie do obniżenia kwoty podatku lub zwrotu podatku od towarów i usług. Informacje te zostały odpowiednio uwzględnione w rozliczeniach. W jednym badanym przypadku rozliczenie wpłynęło po wymaganym terminie 2 miesięcy od dnia rozpoczęcia działalności<sup>7</sup>, pomimo że Urząd drogą mailową przypominał o dniu upływu terminu na złożenie rozliczenia. Zgodnie z przedłożoną dokumentacją starosta nie przedłużał terminu, o którym mowa w § 8 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia oraz w umowie, a do dnia zakończenia czynności kontrolnych w Jednostce nie wezwał beneficjenta do zwrotu otrzymanych środków.

W badanych sprawach, poza jednym przypadkiem działalności prowadzonej poza Powiatem Hrubieszowskim<sup>8</sup>, Urząd przeprowadzał wizyty monitorujące w zakresie prawidłowości wykonania umów o dofinansowanie podjęcia działalności, stosownie do § 9 ust. 5 rozporządzenia.

W 2018 r. w ramach rozliczeń beneficjenci dokonali zwrotu niewykorzystanych środków z Funduszu Pracy na kwotę 550,45 zł.

Zwrot równowartości odliczonego lub zwróconego podatku od towarów i usług zakupionych w ramach badanych dofinansowań dotyczył 3 przypadków i wyniósł 7 781,15 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 68-570; 997-1002]

W przypadku refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy dla skierowanych bezrobotnych badaniem objęto dokumentację 10 umów<sup>9</sup> o refundację na utworzenie łącznie 11 stanowisk pracy, na podstawie których dokonano refundacji ze środków Funduszu Pracy za rok 2018.

Wszystkie badane wnioski o refundację zostały złożone przez podmioty uprawnione. Na wnioskach znajdowała się data ich wpływu do Jednostki. Wnioski były podpisane przez wnioskodawców.

Wnioski były wypełnione w sposób kompletny i prawidłowy, za wyjątkiem jednego przypadku, w którym wnioskodawca nie wskazał formy prowadzonej działalności. W tym przypadku Urząd dysponował jednak wydrukiem REGON wskazującym na formę prowadzonej działalności.

<sup>7</sup> Umowa UmDzGosOg/034/18/7 zawarta w dn. 21.12.2018 r. Data rozpoczęcia działalności: 14.01.2019 r., data wpływu pełnego rozliczenia: 11.04.2019 r.

<sup>8</sup> Umowa UmDzGosOg/034/18/7 zawarta w dn. 21.12.2018 r.

<sup>9</sup> UmDop/18/0001 z dn. 21.02.2018 r.; UmDop/18/0003 z dn. 23.02.2018 r. wraz z aneksem z dn. 26.03.2016 r.; UmDop/18/0025 z dn. 13.07.2018 r.; UmDop/18/0029 z dn. 16.08.2018 r. wraz z aneksem z dn. 15.04.2019 r.; UmDop/18/0035 z dn. 19.09.2018 r.; UmDop/18/0041 z dn. 18.10.2018 r. wraz z aneksem z dn. 26.11.2016 r.; UmDop/18/0043 z dn. 26.10.2018 r.; UmDop/18/0045 z dn. 13.11.2018 r.; UmDop/18/0048 z dn. 23.11.2018 r.; UmDop/18/0052 z dn. 30.11.2018 r. wraz z aneksem z dn. 21.01.2019 r.

Do wniosków załączano, wymagane przepisami art. 46 ust. 5b ustawy oraz § 2 ust. 4 i 7 rozporządzenia, oświadczenia oraz informacje podmiotów prowadzących działalność gospodarczą.

Oświadczenia były podpisane przez wnioskodawców. W oświadczeniach o niekaralności za przestępstwo przeciwko obrotowi gospodarczemu składanych od dnia 31 marca 2018 r. nie zawierano klauzuli wskazanej w art. 46 ust. 5c ustawy<sup>10</sup>.

Badane wnioski o refundację spełniały przesłanki, o których mowa w § 3 ust. 1-2 rozporządzenia.

Pisma o uwzględnieniu lub odmowie uwzględnienia wniosku o refundację były przekazywane przez dyrektora Urzędu działającego z upoważnienia starosty. Dotrzymany został, liczony od dnia złożenia, 30-dniowy termin zawiadomienia pisemnego wnioskodawcy o uwzględnieniu wniosku, zgodnie z § 3 ust. 3 rozporządzenia. Jednakże w jednym przypadku<sup>11</sup>, częściowego uwzględnienia wniosku (wnioskowano o refundację dotyczącą 4 stanowisk pracy, starosta przyznał refundację dla jednego stanowiska), nie wskazano przyczyny częściowej odmowy refundacji. Jak wyjaśniono, w związku z tym że wniosek został uwzględniony (dla jednego stanowiska pracy), Urząd uznał za zbędne wyjaśnianie przyczyn odrzucenia refundacji w przypadku pozostałych wnioskowanych stanowisk. W wyjaśnieniach wskazano jednocześnie, że przy podejmowaniu rozstrzygnięcia o refundacji dla jednego stanowiska pracy Urząd kierował się racjonalnością wydatkowania ograniczonych środków finansowych, tak aby z pozostałych środków mogli skorzystać również inni pracodawcy.

Zawarte na piśmie umowy o refundację zawierały zobowiązania, o których mowa w § 4 ust. 3 rozporządzenia. Zwroty refundacji zostały zabezpieczone formami określonymi w § 10 ust. 1 rozporządzenia. W badanych przypadkach przyznane beneficjentom środki na refundację nie przekroczyły, zgodnie z art. 46 ust. 1 pkt 1 i ust. 5 ustawy, wysokości 6-krotnego przeciętnego wynagrodzenia obowiązującego w dniu zawarcia umowy. Umowy były podpisane przez strony – z upoważnienia starosty oraz przez wnioskodawcę.

W rozliczeniach kwot wydatkowanych ujęte zostały wydatki od dnia zawarcia umowy o refundację. W jednym badanym przypadku<sup>12</sup> wydatki odbiegały od specyfikacji wskazanej w umowie. Starosta uznał zasadność poniesionych wydatków, zgodnie z § 5 ust. 3 rozporządzenia. Kwoty ujęte w rozliczeniach uwzględniały podatek od towarów i usług.

<sup>10</sup> Wyjaśnienia Dyrektora PUP tożsame z wyjaśnieniami odnośnie do braku klauzuli wskazanej w art. 46 ust. 5c ustawy w części dotyczącej dofinansowania podjęcia działalności.

<sup>11</sup> Dotyczy umowy UmDop/18/0029 z dn. 16.08.2018 r.

<sup>12</sup> Umowa nr UmDop/18/0035 z dnia 19.09.2018 r

Rozliczenie zawierało informacje o prawie do obniżenia kwoty podatku lub zwrotu podatku od towarów i usług. Informacje te zostały odpowiednio uwzględnione w rozliczeniach.

W badanych sprawach Urząd przeprowadzał wizyty monitorujące w zakresie wywiązywania się z warunków zawartych umów sprawie refundacji, tj. stosownie do § 5 ust. 4 i 6 rozporządzenia. W sprawozdaniach z wizyt u pracodawców pracownicy PUP stwierdzali utworzenie stanowisk pracy oraz ich wyposażenie lub doposażenie. Przed dokonaniem wypłaty refundacji starosta wydawał decyzje o utracie statusu osoby bezrobotnej, w których uzasadnieniu wskazywał jako podstawę art. 46 ust. 1 pkt 1 ustawy, co wypełniało wymóg stwierdzenia przez starostę utworzenia miejsca pracy, jego wyposażenia lub doposażenia wynikający z § 5 ust. 4 rozporządzenia. Starosta kierował bezrobotnych na utworzone stanowiska.

Wypłat refundacji dokonano w kwotach zgodnych z rozliczeniami i nie wyższych niż ustalone w umowach.

W 2018 roku nie odnotowano przypadków zwrotu środków z Funduszu Pracy otrzymanych na refundację doposażenia lub wyposażenia stanowiska pracy. Natomiast zwrot równowartości odliczonego lub zwróconego podatku od towarów i usług zakupionych w ramach badanych refundacji dotyczył 4 przypadków i łącznie wyniósł 11 493,02 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 68-87; 688-995; 997-999]

### Zalecenia

Wobec powyższych ustaleń kontroli zalecam:

- 1) dostosowanie:
  - a) obowiązujących w Urzędzie wzorów wniosków w sprawie refundacji, jak i przyznawania środków na podjęcie działalności, do wymogów odpowiednio § 2 ust. 2 oraz § 6 ust. 2 rozporządzenia poprzez wymaganie od wnioskodawców wyłącznie informacji wskazanych w obowiązujących przepisach,
  - b) obowiązujących w Urzędzie wzorów wniosków w sprawie refundacji, jak i przyznawania środków na podjęcie działalności, do obowiązujących przepisów poprzez zawarcie, we wzorach oświadczeń o niekaralności za przestępstwo przeciwko obrotowi gospodarczemu, klauzuli wskazanej w art. 46 ust. 5c ustawy,
  - c) treści umów o dofinansowanie działalności, w zakresie terminu wydatkowania przyznanych środków, do wymogów § 8 ust. 2 pkt 3 oraz § 9 ust. 1 rozporządzenia,

- 2) każdorazowe podawanie przyczyn odmowy w pismach informujących o sposobie rozpatrzenia wniosku o refundację, w przypadku nieuwzględnienia (w tym częściowego) wniosku, stosownie do § 3 ust. 3 rozporządzenia.

*Obowiązek poinformowania MRPiPS o sposobie wykonania zaleceń i/lub wniosków*

Jednocześnie, zwracam się o przedłożenie informacji o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego. Informację należy przekazać do Biura Kontroli i Audytu MRPiPS.

*Pouczenie*

Ponadto informuję, że od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

z up. **MINISTER**  
*Ministerstwo Szwed*  
**SEKRETARZ STANU**