



Olsztyn, 06.12.2022 r.

Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego  
ZK-I.431.1.2.2022

**Szanowny Pan  
Zbigniew Kurowicki**

**Prezes  
Mazurskiego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego  
w Giżycku**

Stosownie do art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 224), przekazuję Panu treść wystąpienia pokontrolnego.

### **Wystąpienie pokontrolne**

Kontrolę przeprowadzono w Mazurskim Ochotniczym Pogotowiu Ratunkowym z siedzibą w Giżycku, ul. Dąbrowskiego 14a, 11-500 Giżycko, nr KRS, numer w Krajowym Rejestrze Sądowym 0000038756.

W okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia kontroli stanowiska pełnili:

1. Zbigniew Kurowicki – Prezes,
2. Jarosław Sroka – Członek Zarządu (Dyrektor Biura),
3. ██████████ – Główna księgową.

Kontrolę przeprowadzili pracownicy Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, w składzie:

1. Magdalena Kołodzińska – inspektor wojewódzki oddziału Bezpieczeństwa Powszechnego i Zaopatrzenia w Wydziale Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie – przewodnicząca zespołu kontrolnego, legitymacja służbowa nr 56/2021 wydana przez Dyrektora Generalnego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, na podstawie pisemnego imiennego upoważnienia do kontroli nr FK-IV.0030.637.2022 z dnia 24.08.2022 r., wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego.

2. Kamil Niemczuk – inspektor wojewódzki oddziału Bezpieczeństwa Powszechnego i Zaopatrzenia w Wydziale Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie – członek zespołu kontrolnego, legitymacja służbowa nr 55/2021 wydana przez Dyrektora Generalnego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, na podstawie pisemnego imiennego upoważnienia do kontroli nr FK-IV.0030.639.2022 z dnia 24.08.2022 r., wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego.



3. Karina Świeciak – inspektor wojewódzki w Wydziale Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie – członek zespołu kontrolnego, legitymacja służbowa nr 64/2019 wydana przez Dyrektora Generalnego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, na podstawie pisemnego imiennego upoważnienia do kontroli nr FK-IV.0030.638.2022 z dnia 24.08.2022 r., wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego.

Zakres kontroli: Kontrola problemowa dot. oceny prawidłowości realizacji zadań publicznych na podstawie umów: nr ZK-I.68.1.6.2021 z dnia 10 lutego 2021 r. i nr ZK- I.68.1.14.2021 z dnia 16 lipca 2021 r. na wsparcie zadań ratownictwa wodnego, w szczególności pod względem efektywności, rzetelności i jakości realizacji zadań, prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadań i prowadzenia dokumentacji związanej z realizowanymi zadaniami.

Okres objęty kontrolą: od 1 stycznia do 31 grudnia 2021 r.

Termin przeprowadzenia kontroli: 12-13.09.2022 r.

Kontrola została odnotowana w książce kontroli jednostki kontrolowanej pod pozycją nr 2/2022.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 4 i art. 20 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t.j. Dz. U. z 2020 r, poz. 224), w zw. z art. 17 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1327), art. 175 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1634), art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 18 sierpnia 2018 r. o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 147).

Na podstawie ustaleń kontroli działalność jednostki kontrolowanej ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

W związku ww. przedmiotem kontroli poddano analizie i dokonano ustaleń kontrolnych w oparciu o:

- wydatki (wysokość i przeznaczenie), pod kątem gospodarności (oszczędnego i wydajnego wykorzystania środków; uzyskania właściwej relacji nakładów do efektów) i celowości oraz rzetelności i legalności,
- prowadzoną inną dokumentację potwierdzającą realizację zadań publicznych, w tym dokumenty tradycyjne (papierowe) oraz elektroniczne dot. merytorycznej części ww. zadań publicznych.

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, że w okresie objętym kontrolą:

Jednostka kontrolowana, w dniu 30.01.2022 r. przedłożyła sprawozdanie końcowe z wykonania zadania publicznego pod tytułem: „Wykonywanie zadań z zakresu ratownictwa wodnego oraz organizowania i prowadzenia szkoleń ratowników wodnych w zakresie ratownictwa wodnego na terenie województwa warmińsko-mazurskiego”, realizowanego na podstawie umowy nr ZK-I.68.1.6.2021 z dnia 10 lutego 2021 r. na formularzu zgodnym z zapisami rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 17 sierpnia 2016 r. w sprawie wzorów ofert i ramowych wzorów umów dotyczących realizacji zadań publicznych oraz wzorów sprawozdań z wykonania tych zadań (Dz. U. z 2018 r., poz. 2057).



Sprawozdanie dotyczyło okresu zgodnego z terminem realizacji zadania zawartego w ww. umowie.

Następne sprawozdanie końcowe z wykonania zadania publicznego pod tytułem: „Wykonywanie zadań z zakresu ratownictwa wodnego oraz organizowania i prowadzenia szkoleń ratowników wodnych w zakresie ratownictwa wodnego na terenie województwa warmińsko-mazurskiego”, realizowane na podstawie umowy nr ZK-I.68.1.14.2021 z dnia 16 lipca 2021 r. jednostka złożyła w dniu 30 stycznia 2022 r. Sprawozdanie zostało złożone na formularzu zgodnym z zapisami rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 17 sierpnia 2016 r. w sprawie wzorów ofert i ramowych wzorów umów dotyczących realizacji zadań publicznych oraz wzorów sprawozdań z wykonania tych zadań (Dz. U. z 2018 r., poz. 2057) i dotyczyło okresu zgodnego z terminem realizacji zadania zawartego w wyżej wymienionej umowie. Podczas czynności kontrolnych zweryfikowano rozliczenie wydatków za 2021 r. i ustalono, że w sprawozdaniach popełniono błędy merytoryczne. W sprawozdaniu do umowy nr ZK-I.68.1.6.2021 z dnia 10 lutego 2021 r. jednostka wpisała, że środki finansowe z innych źródeł publicznych przekazał Wojewoda Warmińsko-Mazurski. Z kolei w drugim sprawozdaniu do umowy nr ZK-I.68.1.14.2021 z dnia 16 lipca 2021 r. podmiot błędnie określił rodzaj kosztu, wpisując wynagrodzenia okresowe motywacyjne brutto ratowników MOPR oraz pochodne od wynagrodzeń okresowych motywacyjnych brutto ratowników MOPR, zamiast środków finansowych przeznaczonych na dodatki funkcyjne dla ratowników. Ponadto w szczegółowym opisie wykonywania poszczególnych działań błędnie wpisano, że w ramach dofinansowania zadania zakupiono środki łączności, niezbędny do prowadzenia działań ratowniczych sprzęt, ekwipunek ratowniczy oraz doposażono łodzie ratownicze, samochody służbowe, a także zakupiono niezbędny sprzęt dla grupy poszukiwawczej MOPR.

Zgodnie z przedstawioną dokumentacją całkowity koszt realizacji zadania w oparciu o umowę nr ZK-I.68.1.6.2021 z dnia 10 lutego 2021 r. wyniósł 1 239 756,11 zł, w tym kwota środków finansowych z dotacji budżetu Państwa w ramach zadania publicznego realizowanego na podstawie ww. umowy wyniosła 650 000,00 zł. Dotacja została wykorzystana w 100%.

Natomiast całkowity koszt realizacji zadania w oparciu o umowę nr ZK-I.68.1.14.2021 z dnia 16 lipca 2021 r. wyniósł 502 419,06 zł, w tym kwota środków finansowych z dotacji budżetu Państwa w ramach zadania publicznego, realizowanego na podstawie ww. umowy wyniosła 400 000,00 zł. Dotacja została wykorzystana w 100%.

Podmiot kontrolowany w 2021 roku prowadził stałe lub doraźne raportowanie z podjętych interwencji, ilości utonięć/osób uratowanych do Wojewódzkiego Centrum Zarządzania Kryzysowego Wojewody Warmińsko-Mazurskiego na określonym przez zleceniodawcę formularzu, zgodnie z zapisem § 8 ust. 5 umowy.

Rachunki były zatwierdzane do wypłaty przez główną księgową oraz dyrektora biura. Nie stwierdzono nieprawidłowości pod względem formalnym w tym zakresie. Wszystkie faktury zostały opisane, w tym opisane pod względem merytorycznym oraz formalno-rachunkowym. Przedstawione dokumenty księgowe pochodziły z okresu związanego z przedmiotowymi umowami, jednakże w kilku przypadkach stwierdzono płatność poza terminem realizacji usługi, co stanowi uchybienie, tj.

- Faktura nr 1286/2021 z dnia 30.09.2021 r. opłacona 3.11.2021 tj. po terminie wyznaczonym na 21.10.2021 r. (zdjęcie DSC\_2339-2340),



- Faktura 8/5020/366/852601/216R/2021 z dnia 30.09.2021 r. opłacona 15.10.2021 tj. po terminie wyznaczonym na 14.10.2021 r. (zdjęcie DSC\_2341-2342),
- Faktura 0974/09/2021/EKOMA z dnia 21.09.2021 r. opłacona 6.10.2021 r. tj. po terminie wyznaczonym na 5.10.2021 r. (zdjęcie DSC\_2343-2344),
- Faktura NSKR01/21/z5861 z dnia 30.07.2021 r. opłacona 20.08.2021 r. tj. po terminie wyznaczonym na 13.08.2021 r. (zdjęcie DSC\_2345-2346),
- Faktura NSKR01/21/z6597 z dnia 31.08.2021 r. opłacona 22.09.2021 r. tj. po terminie wyznaczonym na 14.09.2021 r. (zdjęcie DSC\_2347-2348).

Osobami odpowiedzialnymi za powyższe uchybienie są dyrektor biura oraz główna księgowa. Co prawda termin zapłaty nie jest niezbędnym elementem na fakturze, ale jest stosowany bardzo często i jeżeli podmiot z jakichkolwiek powodów nie jest w stanie opłacić faktury powinien zwrócić się do sprzedającego o odroczenie daty płatności. Podmiot powinien dokonywać sprawdzenia i zatwierdzenie dokumentu finansowo-księgowego na bieżąco, mając na uwadze termin płatności oraz dalsze czynności związane z dokumentem do zapłaty.

W ramach weryfikacji danych zawartych w sprawozdaniach końcowych realizacji zadań publicznych dokonano sprawdzenia dokumentów księgowych, płatnych ze środków własnych, jako wkład własny do zdania publicznego. Zleceniobiorca prowadził wyodrębnioną dokumentację finansowo-księgową i ewidencję księgową zadań publicznych, zgodnie z § 7 umowy oraz art. 16 ust. 5 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1327).

W ramach realizacji merytorycznej części przedmiotowych zadań publicznych kontrolowany przedstawił dokumentację potwierdzającą utrzymanie gotowości ratowniczej i wykonywanie działań z zakresu ratownictwa wodnego w postaci rejestru działań ratowniczych za 2021 rok, dziennika pływania za 2021 rok, dziennika dyżurów oraz planu dyżurów 24-godzinnych ratowników wodnych za 2021 rok.

### **W wyniku weryfikacji zapisów sprawozdania z wykonania zadania publicznego do umowy nr ZK-I.68.1.6.2021 z dnia 10.02.2021 r. stwierdzono:**

#### **Koszty realizacji działań - utrzymanie gotowości i prowadzenie działań ratowniczych:**

W ramach przedmiotowego kosztu oferent uwzględnił: koszt wynagrodzenia dla ratowników (etaty) i pochodne od wynagrodzeń ratowników wodnych, koszt dyżurów ratowników ochotników oraz koszty eksploatacji środków transportu ratowniczego, w tym koszty napraw i remontów. Kontrolowany przedstawił dokumentację dot. zobowiązania wobec pracowników z tytułu ich pracy (listy płac). Kontrolowany przedstawił w toku kontroli listy obecności w czterech deklarowanych stacjach ratowniczych w: Giżycku, Mikołajkach, Piszcu/Łupki i Harsz-Składowo.

W związku z faktem, że na dowodach księgowych przedstawionych do rozliczenia zarówno w pierwszej, jak i drugiej dotacji wydatki były wykazywane czasami w kwotach brutto, a czasami w kwotach netto zwrócono się do jednostki w piśmie z dnia 19 września 2022 r. o dodatkowe wyjaśnienia. W odpowiedzi z dnia 23 września 2022 r. poinformowano, że „ [...] iż zgodnie z obowiązującym stanem prawnym czynny podatnik VAT nabywając towary i usługi ma prawo obniżyć kwotę podatku należnego o kwotę podatku naliczonego



wynikającą z zakupu pod warunkiem, że zakupione towary czy usługi służą wykonywaniu czynności opodatkowanych. Stanowi o tym art. 86 ustawy o VAT. Ponieważ prawo do odliczenia podatku VAT ma ścisły związek z wykonywanymi przez podatnika czynnościami opodatkowanymi, przedsiębiorca powinien przypisywać nabycie towarów lub usług do określonego rodzaju sprzedaży, w celu której je nabywa. Kwalifikowanie zakupu do konkretnych czynności wykonywanych przez podatnika ma szczególne znaczenie, gdy dany przedsiębiorca wykonuje czynności zarówno opodatkowane jak i zwolnione z opodatkowania podatkiem VAT. W przypadku gdy kupowane towary i usługi służą wykonywaniu czynności zarówno tych, w stosunku do których przysługuje prawo do obniżenia podatku należnego, jak i tych czynności przy których podatnik nie ma takiego prawa, odliczenie podatku przysługuje jedynie w tej części, w której zakup służy czynnościom opodatkowanym.

W sytuacji prowadzenia sprzedaży mieszanej przedsiębiorca powinien stosować się do zapisów art. 90 ustawy o VAT co oznacza, że podatnik jest zobowiązany do odrębnego określenia kwot podatku naliczonego związanych z czynnościami, w stosunku do których podatnikowi przysługuje prawo do obniżenia kwoty podatku należnego. Ustawa o VAT mówi, że jeżeli nie jest możliwe wyodrębnienie całości lub części kwot, podatnik może pomniejszyć kwotę podatku należnego o taką część kwoty podatku naliczonego, którą można proporcjonalnie przypisać czynnościom, w stosunku do których podatnikowi przysługuje prawo do obniżenia kwoty podatku należnego.

Mając na względzie powyższe w przypadku rozliczenia kwot w wartości brutto poniesionych kosztów jednoznacznie przypisano je sprzedaży zwolnionej w związku z czym nie istniała możliwość odliczenia VAT naliczonego, w przypadku zastosowania odliczenia koszt był zakwalifikowany jak związany ze sprzedażą opodatkowaną, dlatego też w ewidencji księgowej część kosztów jest z odliczeniem VAT - VAT nie stanowi kosztów uzyskania przychodu jeśli służy sprzedaży opodatkowanej, w pozostałych przypadkach zastosowano kwotę brutto”.

Zespół kontrolujący uznał powyższe wyjaśnienie. Wszystkie koszty w tym zakresie kontrolerzy przyjęli za zasadne.

#### **Koszty administracyjne:**

W ramach przedmiotowego kosztu oferent uwzględnił: koszt obsługi biura oraz koszt obsługi księgowej. Zespół kontrolujący nie zakwestionował powyższych wydatków. Wszystkie wydatki w powyższym zakresie zespół kontrolujący uznał za zasadne.

Rozliczenie dotacji celowej ze wsparcia zadania publicznego na podstawie umowy nr ZK-I.68.1.6.2021 z dnia 10.02.2021 zostało przedstawione prawidłowo. Dowody księgowe i inne dokumenty budzące wątpliwości zostały wyjaśnione lub uzupełnione przez jednostkę w toku czynności kontrolnych.

**W wyniku weryfikacji zapisów sprawozdania z wykonania zadania publicznego do umowy nr ZK-I.68.1.14.2021 z dnia 16.07.2021 r. stwierdzono:**

#### **Koszty realizacji działań - utrzymanie gotowości i prowadzenie działań ratowniczych:**

W ramach przedmiotowego kosztu oferent uwzględnił: koszty dodatków funkcyjnych brutto ratowników MOPR, koszt pochodnych od tych dodatków, zużycie materiałów i energii, opłaty za media oraz koszty eksploatacji środków transportu ratowniczego, w tym



koszty napraw i remontów.

Podczas czynności kontrolnych jednostka przedstawiła kontrolującemu pisma informujące o przyznanych dodatkach funkcyjnych oraz zakresy obowiązków poszczególnych ratowników, dla których przyznano dodatki. Nie okazano dwóch zakresów czynności. W protokole przyjęcia ustnego oświadczenia dyrektor biura poinformował, że zakresy czynności dla tych ratowników „[...] zostały im przekazane i znajdują się na stacjach ratowniczych w Mikołajkach i Pieszku-Łupkach, na których ratownicy pełnią dyżury”. Według kontrolujących jeden egzemplarz powinien znajdować się w aktach osobowych ratowników.

W piśmie z dnia 19 września 2022 r. zwrócono się do prezesa MOPRu o przedstawienie szczegółowych opisów zadań ratowników w poszczególnych miesiącach, w których ratownicy MOPR otrzymywali dodatki funkcyjne tj. w okresie od 1 czerwca do 31 grudnia 2021 r. (7 miesięcy). Ponadto w przypadku ratowników, dla których dodatki były przyznane jako specjalistów w zakresie szkoleń poproszono o załączenie dokumentów poświadczających odbyte szkolenia w każdym miesiącu, a więc programy szkoleń, listy wyszkolonych osób, listy obecności itp. Podmiot pismem z dnia 23 września 2022 r. przesłał opisy dodatków funkcyjnych ratowników, którym przyznane były dodatki.

Kontrolujący na podstawie przesłanej dokumentacji uznali zasadność 2 dodatków tj. dodatku funkcyjnego dla „specjalisty w zakresie szkoleń ratownictwa wodnego wykonywanego przez pletwonurków” oraz dla „specjalisty ds. szkoleń z zakresu prewencji medycznej i zaopatrzenia zestawów ratowniczych R-0, R-1 i R-2”. Powyższe dodatki zostały odpowiednio udokumentowane i nie budzą zastrzeżeń kontrolerów.

Zespół kontrolujący zakwestionował pozostałe wypłacone dodatki na kwotę 279 528,27 zł. Wydatkowanie pozostałych dodatków w kwocie 279 528,27 zł niemających odzwierciedlenia w dokumentacji w opinii kontrolerów stanowi nieprawidłowość. Osobami odpowiedzialnymi za powyższą nieprawidłowość są prezes oraz dyrektor biura. Należy podkreślić, że organizacje pozarządowe przyjmując zlecenie realizacji zadania publicznego zobowiązują się do wykonania zadania publicznego w zakresie i na zasadach określonych w umowie, sporządzonej z uwzględnieniem art. 151 ust. 2 i art. 221 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1634) oraz przepisów ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1327). Biorąc pod uwagę potrzebę przestrzegania celowego i oszczędnego dokonywania wydatków oraz jawności, przejrzystości i terminowej realizacji zadań, dokumentowanie działań powinno być prowadzone przez organizację rzetelnie, zgodnie z rzeczywistością, we właściwej formie i w wymaganych terminach.

Dyrektor Biura Mazurskiego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego w Giżycku, pismem z dnia 16 listopada 2022 r. (data wpływu do Urzędu – 18 listopada 2022 r.) wniósł, z zachowaniem terminu określonego w art. 40 ust. 1 ustawy o kontroli w administracji rządowej, zastrzeżenia do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 4 października 2022 r., dotyczące zarzutu nieprawidłowości w zakresie udokumentowania wypłaconych dodatków funkcyjnych dla ratowników Mazurskiego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego. Zgłoszone przez Dyrektora Biura Mazurskiego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego w Giżycku zastrzeżenia zostały w części uwzględnione. Stanowisko do zastrzeżeń wraz z uzasadnieniem przekazane zostało Dyrektorowi Biura w dniu 1 grudnia 2022 r.

Mając powyższe na względzie, na podstawie art. 169 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o



finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1634) ustalono kwotę do zwrotu na konto zleceńodawcy w wysokości **113 112,55 zł** wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od daty zatwierdzenia wystąpienia pokontrolnego.

Mając na uwadze powyższe ustalenia i oceny wnoszę o:

1. Dokonywanie płatności w terminie realizacji usługi zamieszczonym na fakturze/dokumentie księgowym.
2. Rzetelne i staranne sporządzanie sprawozdań końcowych dot. realizacji zadania publicznego.
3. Wykorzystywanie dotacji zgodnie z przeznaczeniem, mając na uwadze rzetelne i dokładne jej udokumentowanie.

Uprzejmie proszę Pana o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych uchybień oraz o poinformowanie Wojewody Warmińsko- Mazurskiego w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań. Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Z poważaniem

Z upoważnienia  
Wojewody Warmińsko – Mazurskiego  
Krzysztof Kuriata  
Dyrektor Wydziału Bezpieczeństwa  
i Zarządzania Kryzysowego