

REGULAMIN

krajowych eliminacji do corocznego konkursu „Europejskiej Nagrody w Dziedzinie Zapobiegania Przeszeczności” (ECPA – European Crime Prevention Award)

§ 1

Celem krajowych eliminacji jest wyłonienie jednego projektu, który zostanie zgłoszony do konkursu „Europejskiej Nagrody w Dziedzinie Zapobiegania Przeszeczności” (ECPA – European Crime Prevention Award), zwanego dalej „konkuresem ECPA”.

§ 2

Organizatorem krajowych eliminacji jest komórka organizacyjna urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw wewnętrznych, do której zakresu zadań należy koordynowanie działań związanych z udziałem w Europejskiej Sieci Zapobiegania Przeszeczności (EUCPN), zwana dalej „komórką organizacyjną właściwą w sprawie EUCPN”.

§ 3

1. Projekty do konkursu ECPA mogą być zgłaszane przez następujące podmioty:
 - 1) komórkę organizacyjną urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw wewnętrznych;
 - 2) Komendę Główną Policji;
 - 3) Komendę Główną Straży Granicznej;
 - 4) Komendę Główną Państwowej Straży Pożarnej;
 - 5) urząd wojewódzki;
 - 6) jednostkę samorządu terytorialnego;
 - 7) organizację pozarządową lub podmiot określony w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o *działalności pożytku publicznego i o wolontariacie* (Dz. U. z 2022 r. poz. 1327, 1265), nieprowadzące działalności gospodarczej;
 - 8) inny urząd administracji rządowej, którego zakres działania związany jest z tematem konkursu ECPA.
2. Każdy z podmiotów wskazanych w ust. 1 może zgłosić maksymalnie 3 projekty.

§ 4

1. Wyboru najlepszego projektu dokonuje komisja konkursowa, zwana dalej „Komisją”.
2. Komisja powoływana jest przez dyrektora lub zastępcę dyrektora komórki organizacyjnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji właściwej w sprawie EUCPN.
3. W skład komisji wchodzi:
 - 1) przewodniczący Komisji – Krajowy Przedstawiciel Polski w Europejskiej Sieci Zapobiegania Przeszeczności (EUCPN), zwany dalej: „Krajowym Przedstawicielem” a w przypadku jego nieobecności osoba wskazana przez dyrektora lub zastępcę dyrektora komórki organizacyjnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji właściwej w sprawie EUCPN;
 - 2) co najmniej 3 członków – ekspertów w dziedzinie objętej tematem konkursu ECPA;
 - 3) sekretarz Komisji – pracownik komórki organizacyjnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji właściwej w sprawie EUCPN.

§ 5

1. Krajowy Przedstawiciel zapewnia zamieszczenie na stronie internetowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw wewnętrznych informacji o krajowych eliminacjach do konkursu ECPA wraz ze wskazaniem tematyki konkursu i formularzem stanowiącym załącznik nr 1 do regulaminu, na którym powinny być opisane zgłaszane do konkursu projekty oraz zawiadania o terminie i formie składania projektów.
2. Krajowy Przedstawiciel mając na uwadze tematykę konkursu przekazuje również informacje określone w ust. 1 do wybranych podmiotów spośród wskazanych w § 3 ust. 1 pkt 1-5 i 8.

§ 6

Komisja nie rozpatruje projektów, które nie zostały zgłoszone na formularzu stanowiącym załącznik nr 1 do regulaminu lub zostały zgłoszone po terminie.

§ 7

1. Członkowie Komisji dokonują indywidualnej oceny złożonych projektów zgodnie z arkuszem oceny projektu, stanowiącym załącznik nr 2 do regulaminu.
2. Sekretarz Komisji dokonuje zliczenia punktów w celu wskazania projektu z największą liczbą punktów.
3. W przypadku, gdy dwa projekty otrzymają równą liczbę punktów, decyduje głos Przewodniczącego Komisji.
4. Sekretarz Komisji sporządza protokół z prac Komisji, który zawiera:
 - 1) oznaczenia czasu i miejsca konkursu;
 - 2) imiona i nazwiska członków Komisji;
 - 3) liczbę zgłoszonych projektów;
 - 4) wskazanie projektów odpowiadających warunkom określonym w informacji o konkursie;
 - 5) wskazanie projektów nieodpowiadających warunkom określonym w informacji o konkursie lub zgłoszonych po terminie wraz z uzasadnieniem;
 - 6) krótki opis projektów dopuszczonych do udziału w konkursie wraz ze wskazaniem liczby zdobytych punktów;
 - 7) informację o projekcie, który zdobył najwyższą liczbę punktów;
 - 8) podpisy wszystkich członków Komisji.
5. Od decyzji Komisji nie przysługuje odwołalnie.

§ 8

Krajowy Przedstawiciel informuje podmiot, którego projekt został wybrany do konkursu ECPA o decyzji Komisji oraz zwraca się do niego z prośbą o dokonanie tłumaczenia formularza zgłoszeniowego na język angielski w oznaczonym terminie. Ewentualny koszt tłumaczenia pokrywa podmiot zgłaszający.

§ 9

Krajowy przedstawiciel zgłasza wybrany przez Komisję projekt do konkursu ECPA oraz zamieszcza informację o wybranym projekcie na stronie internetowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw wewnętrznych.

Europejska Sieć Zapobiegania Przeszeczności (EUCPN) służy jako źródło dobrych praktyk w zakresie zapobiegania przeszeczności. Te dobre praktyki opierają się na aktualnych dowodach i innych kryteriach jakości, które pomagają grupom docelowym w wyborze skutecznych działań zapobiegawczych w celu rozwiązania ich własnego problemu przeszeczności w ich własnym kontekście. Ułatwia to jednocześnie wysiłki na rzecz syntezy wiedzy w ramach różnych projektów.

Niniejszy szablon służy jako formalne ramy do pozyskiwania informacji na temat charakteru potencjalnych dobrych praktyk. Wszystkie pytania należy wypełnić w języku angielskim.

Wypełniając ten szablon, wnioskodawca ma na celu

Dzielenie się dobrymi praktykami w celu włączenia ich do kanałów EUCPN (centrum wiedzy, biuletyn, publikacje itp.).

Udział w konkursie o Europejską Nagrodę w dziedzinie Zapobiegania Przeszeczności (ECPA) 1

Wnioskodawca wyraża zgodę na opublikowanie tych informacji i swoich danych kontaktowych na stronie internetowej EUCPN

Informacje ogólne

1. Jak nazywa się interwencja?

2. Kraj zastosowania

3. Kto jest odpowiedzialny za wypełnienie tego szablonu?

Organizacja odpowiedzialna za tę aplikację:

Osoba kontaktowa:

Adres:

Dane kontaktowe:

E-mail (jeśli to możliwe, dodaj instytucjonalny adres e-mail):

Jeśli jest inaczej, prosimy o podanie danych kontaktowych w celu uzyskania dodatkowych informacji:

4. Czas

Data rozpoczęcia interwencji: Kliknij lub dotknij, aby wprowadzić datę.

Czy interwencja nadal działa: Tak Nie

Jeśli nie, podaj datę zakończenia interwencji: Kliknij lub dotknij, aby wprowadzić datę.

5. Gdzie można znaleźć więcej informacji na temat interwencji? Prosimy o podanie linków do strony internetowej interwencji, raportów online lub publikacji (najlepiej w języku angielskim).



6. Prosimy o **krótkie podsumowanie** interwencji (**maks. 600 słów**).

Opis problemu lub problemów związanych z przestępczością, których ma dotyczyć działanie

7. Jaki problem ma rozwiązać interwencja? Prosimy o omówienie jego charakteru, skali, kontekstu, zaangażowanych podmiotów (sprawców, ofiar,



innych zaangażowanych stron), przyczyn, czynników ryzyka i czynników ochronnych itp.

8. Czy problem i jego kontekst zostały przeanalizowane przed rozpoczęciem interwencji i w jaki sposób (w jaki sposób i przez kogo? Jakie dane zostały wykorzystane)? Jeśli tak, w jaki sposób analiza ta wpłynęła na przygotowanie i wdrożenie interwencji? (**Maks. 150 słów**)

9. Jakie są cele interwencji? W stosownych przypadkach należy rozróżnić cele główne i podrzędne.¹ (**Maks. 150 słów**)

Opis sposobu, w jaki interwencja odnosi się do zidentyfikowanego(-ych) problemu(-ów) i dlaczego oczekuje się, że będzie ona skuteczna.

10. Jaki jest cel interwencji? Prosimy o uzasadnienie odpowiedzi (**maks. 150 słów**)

- Prewencja uniwersalna: interwencja jest skierowana do potencjalnych przestępców i ofiar w populacji ogólnej lub w ogólnych miejscach lub systemach.

Zapobieganie selektywne: interwencja jest skierowana do grup, których członkowie są bardziej narażeni na popełnianie dewiacyjnych zachowań lub bycie ofiarami, lub do określonych miejsc lub systemów, które są narażone na zwiększone ryzyko stania się miejscem przestępstwa.

Wskazana prewencja: interwencja jest skierowana do osób, które już przejawiają zachowania problemowe, w celu zapobiegania ponownemu

¹ **Główne cele** określają pożądane zmiany w odniesieniu do wcześniej zdefiniowanego problemu i/lub grupy docelowej. Innymi słowy, jeśli osiągniesz te cele strategiczne, projekt osiągnie swój cel zapobiegania i/lub zmniejszania przestępczości lub strachu przed przestępczością.

Cele cząstkowe są bardziej krótkoterminowe i określają cele konkretnych działań. Osiągnięcie tych celów jest niezbędne do osiągnięcia celów głównych.

popelnieniu przestępstwa lub do systemów lub miejsc, które są miejscem popelnienia przestępstwa.

Motywacja:

11. W jaki sposób interwencja ma osiągnąć swoje cele na poziomie praktycznym? Innymi słowy, jakie są działania interwencji, jej produkty i rezultaty? Jeśli to możliwe, można tu opisać **model logiczny**² interwencji. **(Maks. 200 słów)**

12. W jaki sposób interwencja ma wpłynąć na zidentyfikowany problem? Innymi słowy, czy interwencja opiera się na jakimś konkretnym **mechanizmie (mechanizmach) zapobiegania/redukcji przestępczości³ lub zasadzie (zasadach)**? Prosimy również o wyjaśnienie, czy i w jaki sposób uruchomienie tego mechanizmu lub mechanizmów zapobiegania przestępczości zależy od konkretnego kontekstu interwencji **(maks. 200 słów)**.

Opis wyników oceny wyników lub wskazania teoretycznej wiarygodności

² **Model logiczny** przedstawia związek między kluczowymi działaniami projektu a zamierzonymi wynikami w sposób, który pokazuje logikę leżącą u podstaw projektu. Zwykle przedstawia tę relację na diagramie, który przedstawia zasoby wykorzystywane przez interwencję (tj. nakłady), działania mające na celu osiągnięcie wyników (tj. działania), oczekiwane i nieoczekiwane zmiany wywołane przez działania (tj. wyniki) oraz jednostki usług lub produktów (np. liczba warsztatów z młodzieżą w celu zapobiegania przestępczości nieletnich, liczba rozmów z osobami starszymi w celu zapobiegania wiktymizacji poprzez oszustwa i kradzieże itp.), które generują działania (tj. produkty).

³ **Mechanizmy to sposób, w** jaki interwencja wpływa na konkretny problem w określonym kontekście. Lista potencjalnych mechanizmów znajduje się na ostatniej stronie niniejszego dokumentu.

13. Czy przeprowadzono ocenę wyników⁴ lub wpływu⁵ i jakie były jej główne wyniki? Prosimy również o opisanie, jakie wskaźniki zostały wykorzystane do pomiaru efektów interwencji. **(Maksymalnie 300 słów)**

14. W stosownych przypadkach należy podać więcej informacji na temat jakości ewaluacji. Na przykład: kto przeprowadził ewaluację (wewnętrznie czy zewnętrznie?), jakie podejście do ewaluacji (projekt pre-post-test, randomizowane badanie kontrolowane, ewaluacja oparta na teorii,...) zostało wybrane, jakie dane i metody gromadzenia danych zostały wykorzystane, itp.

15. Jeśli nie przeprowadzono oceny wyników lub wpływu, czy istnieją teoretyczne wskazania, że interwencja może być skuteczna? Jeśli dotyczy, uzasadnij te przesłanki. **(Maks. 150 słów)**

16. Czy przeprowadzono analizę kosztów i korzyści⁶? Jeśli tak, opisz wyniki tej analizy, w tym sposób i podmiot, który ją przeprowadził. **(Maks. 150 słów)**

Opis charakteru interwencji, jej pierwotnego kontekstu i wdrożenia

⁴ **Ocena wyników:** Mierzy **bezpośredni wpływ** (tj. zakres zmian) **interwencji na grupę docelową, populację lub obszar geograficzny**. Informacje uzyskane w wyniku oceny wyników określają, na jakim poziomie **cele zostały osiągnięte**.

⁵ **Ocena wpływu:** Mierzy **długoterminowe skutki** interwencji dla grupy docelowej, a także **pośrednie skutki** dla szerszej społeczności. Informacje uzyskane w wyniku ewaluacji wpływu określają, na jakim poziomie osiągnięto **ostateczne cele interwencji**.

⁶ **Analiza kosztów i korzyści:** Rodzaj oceny ekonomicznej, która porównuje bezpośredni i pośredni koszt zasobów wykorzystanych w interwencji z równoważną wartością ekonomiczną korzyści. Jeśli nie przeprowadzono oceny wyników, analiza kosztów i korzyści jest po prostu niemożliwa.

17. Jakie są koszty interwencji pod względem finansowym, zasobów materialnych i ludzkich? W razie potrzeby prosimy o podanie odpowiednich ram czasowych w celu kontekstualizacji kosztów (np. koszt na uczestnika, miesięczny koszt utrzymania projektu, koszt z uwzględnieniem/wyłączeniem kosztów personelu) (**maks. 150 słów**).

18. Czy w ewaluację zaangażowani byli zewnętrzni recenzenci, ewaluatorzy lub badacze, a jeśli tak, to jaka była ich rola w ewaluacji? (**Maks. 150 słów**)

19. Którzy partnerzy lub interesariusze są zaangażowani w interwencję i dlaczego? Jaki jest poziom ich zaangażowania? Jaka była ich rola w ocenie? Jak dobrze funkcjonuje to partnerstwo w praktyce? (**Maks. 200 słów**)

20. Opisz realizację działań interwencyjnych i ich wyniki⁷. (**Maks. 200 słów**)

21. Czy przeprowadzono ocenę procesu⁸ i jakie były jej główne wyniki? Prosimy również o opisanie, jakie wskaźniki zostały wykorzystane do pomiaru realizacji interwencji? (**Maks. 300 słów**)

22. W stosownych przypadkach należy podać więcej informacji na temat jakości ewaluacji. Np. jakie dane i metody gromadzenia danych zostały wykorzystane, jaka metodologia badawcza itp. (**maks. 150 słów**)

⁷ **Rezultaty** odnoszą się do jednostek usług lub produktów (np. liczba warsztatów z młodzieżą w celu zapobiegania przestępczości nieletnich, liczba rozmów z osobami starszymi w celu zapobiegania wiktyimizacji poprzez oszustwa i kradzieże itp.)

⁸ **Ocena procesu: Ocena procesu** dokumentuje, w jaki sposób działania zostały wdrożone w celu określenia wszelkich odchyień od pierwotnego planowania. Ułatwia znalezienie wyjaśnień, gdy wyniki interwencji nie są zgodne z oczekiwaniami.



23. Jakie, jeśli w ogóle, czynniki/okoliczności kontekstowe mogły sprawić, że ten projekt odniósł sukces w twoim kraju/regionie/miejscowości, a które niekoniecznie będą istnieć, gdy praktycy w innych miejscach będą próbować go powielić? Jeśli ma to zastosowanie, wymień organizacyjne, instytucjonalne i społeczno-ekonomiczne czynniki kontekstowe. **(Maks. 150 słów)**

Dodatkowe pytania dotyczące ECPA

24. W jaki sposób interwencja jest innowacyjna w swoich metodach i/lub podejściach? **(maks. 150 słów)**

25. W jaki sposób interwencja ma znaczenie dla innych państw członkowskich? **(maks. 150 słów).**



Lista potencjalnych mechanizmów zapobiegania przestępczości⁹

- **Ustanowienie i utrzymanie normatywnych barier dla popełniania czynów przestępczych**
 - np. kampanie "Przestępcy, obserwujemy was".
- **Ograniczenie rekrutacji** do przestępczych środowisk społecznych i działań poprzez wyeliminowanie lub ograniczenie społecznych i indywidualnych przyczyn i procesów, które prowadzą do przestępczości.
 - np. wsparcie socjalne i finansowe dla rodzin znajdujących się w niekorzystnej sytuacji
- **Odstraszanie** potencjalnych sprawców od popełniania przestępstw poprzez groźbę kary
 - np. skrócenie czasu między aresztowaniem a karą
- **Zakłócanie** działań przestępczych poprzez powstrzymywanie ich przed ich realizacją
 - np. zwiększenie liczby patroli policyjnych w zagrożonych obszarach
- **Ochrona wrażliwych celów** poprzez ograniczanie możliwości i utrudnianie popełniania przestępstw.
 - np. umieszczanie zamków i kamer
- **Zmniejszenie szkodliwych konsekwencji** czynów przestępczych
 - np. inicjatywy mające na celu odzyskanie skradzionych towarów
- **Zmniejszenie nagród** za czyny przestępcze
 - np. programy sprawiedliwości naprawczej
- **Obezwładnienie** (lub zneutralizowanie) sprawców poprzez pozbawienie ich możliwości (zdolności) dokonywania nowych czynów przestępczych.
 - np. uwięzienie kluczowych członków gangu
- **Zachęcanie do** porzucenia przestępczości i resocjalizacja byłych przestępców, tak aby byli w stanie powrócić do normalnego życia.
 - np. więzienne programy resocjalizacyjne

Narzędzie to zostało sfinansowane przez Fundusz Bezpieczeństwa Wewnętrznego Unii Europejskiej - Policja.

⁹ T. Bjørgo, *Preventing Crime: A Holistic Approach*, Basingstoke: Palgrave Macmillan, 2016.

