

OPINIA POKONTROLNA KONTROLI nr POIS-01.01.02-U-A-15/19
A. Podstawowe informacje o kontroli i jednostce kontrolowanej

1.	Numer kontroli	POIS-01.01.02-U-A-15/19
2.	Numer projektu	POIS.01.01.02-00-0002/18
4.	Tytuł projektu	„Budowa linii Gdańsk Przyjaźń – Żydowo Kierzkowo – Słupsk wraz z budową stacji w tym ciągu liniowym”.
5.	Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli	§ 13 Umowy o dofinansowanie nr POIS.01.01.02-00-0002/18
6.	Nazwa jednostki kontrolowanej	Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A.
7.	Adres jednostki kontrolowanej	ul. Warszawska 165 05-520 Konstancin Jeziorna
8.	Osoba dokonująca czynności kontrolnych	Katarzyna Tatkiewicz Główny Specjalista w Wydziale Kontroli III, Departament Kontroli i Audytu
9.	Termin i rodzaj kontroli	Kontrola doraźna przeprowadzona w dniach: 04.07.2019 r.- 01.10. 2019 r.
10.	Zakres kontroli	Kontrola procedury zawarcia Umowy „Budowa linii 400kV Żydowo Kierzkowo-Słupsk, budowa stacji 400kV Żydowo-Kierzkowo wraz z instalacją (auto)transformatora 220/110kV nr DZ/0828/DI/2013z dnia 05 listopada 2013 zarejestrowana pod numerem OSP/DI/INW/113/2013 r. oraz aneks nr 1 z dnia 21.02.2017 r.
11.	Dane identyfikujące kontrolowaną umowę	
12.	Numer umowy oraz data zawarcia z wykonawcą	Umowa nr DZ/0828/DI/2013 z dnia 05.11.2013 r. Aneks nr 1 z dnia 21.02.2017 r.
13.	Podstawa prawna zawarcia umowy	Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986) – tekst jednolity Regulamin udzielania zamówień w PSE S.A.
14.	Nazwa Wykonawcy umowy	Pinggao Group Co Ltd. No 22 Nanhuandong Road Pingdingshan City, Henan Province, Postcode 467001 P.R. China.
15.	Wartość netto umowy	350 000 000,00 zł netto – umowa
16.	Wartość brutto umowy	350 000 000,00 zł + VAT

B. Ustalenia kontroli

W jednostce kontrolowanej obowiązuje od 27.04.2012 r. Regulamin udzielania zamówień w PSE S.A. z późniejszymi zmianami zatwierdzony przez Zarząd Spółki.

W ww. procedura została zweryfikowana w trakcie kontroli nr POIS-1.1.2-A-18(2)/18.

Beneficjent działający pod nazwą Polskie Siecie Energetyczne S.A. (dalej PSE S.A.) w okresie od 2008 r. do 2013 r. działał pod inną nazwą tj. PSE Operator S.A. Postępowanie będące przedmiotem kontroli przeprowadzała firma PSE Operator S.A.

Przebieg postępowania.

Beneficjent przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego jako zamówienie sektorowe. Zachowano również zasady określonych w Regulaminie udzielania zamówień publicznych w PSE Operator S.A.

Postępowanie wszczęto na mocy Uchwały nr 167/16/2013 z dnia 27.03.2013 r. Zarządu PSE S.A. w sprawie wszczęcia postępowania publicznego sektorowego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania „*Budowa linii 400 kV Żydowo Kierzkowo- Słupsk, budowa stacji 400/110 kV Żydowo Kierzkowo wraz z instalacją (auto) transformatora 220/110 kV* „,

W celu przygotowania i przeprowadzenia postępowania ww. uchwałą powołano Komisję przetargową składającą się z 12 członków.

Potwierdzono, że Komisja Przetargowa została powołana zgodnie z Regulaminem udzielania zamówień publicznych w PSE S.A.

Na podstawie Protokołu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego z dnia 12.04.2013 r. ustalono, że wartość zamówienia oszacowano w dniu 18.03.2013 r. na kwotę netto 425 053 800,00 zł. tj. 105 745 298,04 euro. Wartość szacunkowa zamówienia została ustalona na podstawie szacunkowych nakładów inwestycyjnych określonych przez EPC S.A. w dokumentacji decyzyjnej i programie funkcjonalno-użytkowym.

Ustalono, że wartość zamówienia określono w terminie nie dłuższym niż 6 miesięcy przed datą wszczęcia postępowania zgodnie art. 35 ust. 1 Pzp. i z art. 7 pkt. 14 Regulaminu udzielania zamówień w PSE S.A.

Potwierdzono, że biorący udział w pracach Komisji członkowie Komisji Przetargowej oraz Kierownik Zamawiającego podpisali Oświadczenie o bezstronności. Potwierdzono, że treść przedmiotowego Oświadczenia jest zgodna z zapisami Wytocznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020.

Ogłoszenie o zamówieniu wraz ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia zostało przekazane do upublicznienia w dniu 23.04.2013 r. w Dzienniku Urzędowym UE pod numerem UE 2013/S 082-138457 (publikacja 26.03.2013 r.) oraz zamieszczone na stronie internetowej beneficjenta ww. pse-operator.pl (23.04.2013r. -12.06.2013 r.) a także w siedzibie Zamawiającego na tablicy ogłoszeń (23.04.2013-12.06.2013).

W ogłoszeniu (załącznik – Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia) Beneficjent zawarł informację na temat:

- warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny ich spełnienia,

- kryteria oceny ofert - (Zamawiający jako kryterium oceny ofert wskazał najniższą cenę – 100 %
- termin składania ofert, który ustalono na dzień 12.06.2013 r. na godz. 11:45 tj. 42 dni od daty upublicznienia ogłoszenia,
- wysokości wadium (7 000 000,00 zł)
- we wzorze umowy określono warunki istotnych zmian umowy,

Zamawiający określił następujące warunki dot. udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia, kondycji finansowej i możliwości technicznych realizacji zamówienia:

- wymagano by w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert wykonawca wybudował linie napowietrzne z przewodem OPGW o napięciu 220 kV lub wyższym o łącznej długości powyżej 10 km,
- wymagano by w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert wykonał co najmniej jeden projekt budowlany dla budowy linii z przewodem OPGW o napięciu 220kV lub wyższym o długości powyżej 10 km na podstawie którego uzyskane zostało pozwolenie na budowę oraz co najmniej jeden projekt wykonawczy dla budowy linii z przewodem OPGW o napięciu 220kV lub wyższym o długości powyżej 10 km,
- wymagano by w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert wykonawca wybudował lub zmodernizował co najmniej 5 pól na rozdzielni napowietrznej o napięciu 220kV lub wyższym,
- wymagano by w okresie ostatnich 4 lat przed upływem terminu składania ofert wykonawca wykonał co najmniej jeden projekt budowlany z pozyskaniem ostatecznej decyzji zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę oraz jeden projekt wykonawczy dot. budowy lub modernizacji rozdzielni o napięciu 220kV lub wyższym,
- wymagano by w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert wykonawca zrealizował co najmniej jedno wdrożenie infrastruktury telekomunikacyjnej w obiektach elektroenergetycznych zawierające minimum 2 węzły telekomunikacyjne SDH,
- wymagano by w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert wykonawca wykonał szereg ściśle określonych prac na transformatorach lub na autotransformatorach grupy I.
- wymagano by wykonawca posiadał środki finansowe lub zdolność kredytową w wys. nie mniejszej niż 90 000 000,00 zł,
- wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu lub zdolnościach finansowych innych podmiotów niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków,

Oceniono, że ww. warunki udziału w postępowaniu były proporcjonalne do wielkości zamówienia i nie powodowały zachwiania konkurencji.

Zgodnie z art. 43 ust. 2 Pzp i art. 11 pkt. 3 Regulaminu udzielania zamówień w PSE.S.A. termin składania ofert zapewniał odpowiedni czas na przygotowanie ofert.

W treści ogłoszenia o zamówieniu nie zawarto informacji na temat zakazu powiązań osobowych lub kapitałowych, co jest obowiązkowe zgodnie z treścią art. 24 ust 4 pkt 5 Pzp. Ustalono, że wymóg ten został spełniony, ponieważ w treści formularza oferty (wprowadzonego jako wzór w SIWZ) zawarte jest oświadczenie, iż nie zachodzą podstawy do wykluczenia na podstawie art. 24 Pzp.

Potwierdzono, że opis przedmiotu zamówienia znajdujący się w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia nie odnosi się do określonego wyboru lub źródła lub znaków towarowych, patentów, rodzajów lub specyficznego pochodzenia, jednocześnie w przypadku kiedy w dokumentacji projektowej znalazłyby się ww. wskazania, Zamawiający dopuścił oferowanie materiałów lub urządzeń równoważnych definiując zakres równoważności.

Wykonawcy wystosowali 47 pytań do treści SIWZ. Zamawiający w trybie art. 38 ust. 1 i 2 Pzp podał uczestnikom postępowania treść pytań i udzielił na nie odpowiedzi w dniach: 29.05.2013 r., 03.06.2013 r., 05.06.2013 r. Zgodnie z art. 38 Pzp Zamawiający jest zobowiązany udzielić wyjaśnień niezwłocznie, jednak nie później niż na dwa dni przed upływem terminu składania ofert – jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż tzw. progi unijne. Obowiązek udzielenia wyjaśnień powstaje tylko wtedy, jeśli wniosek wpłynął do zamawiającego nie później niż do końca dnia, w którym upływa połowa wyznaczonego terminu składania ofert. W analizowanym przypadku Zamawiający udzielił odpowiedzi na ostatnie pytania nr 46 i 47 w dniu 05.06.2013 r. tj. 7 dni przed terminem składania ofert

Zamawiający w dniu 25.06.2013 r. wezwał jednego z oferentów w trybie art. 26 ust 3 oraz art. 87 ust 1 Pzp do złożenia dokumentu oraz wyjaśnienia treści oferty.

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp Zamawiający wykluczył z postępowania 2 wykonawców z uwagi na brak zgody na przedłużenie okresu związania z ofertą. Pismem z dnia 26.09.2013 r. Beneficjent poinformował uczestników postępowania o wykluczeniu wykonawców z postępowania podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

Zgodnie z Protokołem postępowania o udzielenie zamówienia niepublicznego, otwarcie ofert odbyło się w dniu 12.06.2013 r. o godz. 12:00 w siedzibie Zamawiającego. Otwarcie ofert odbyło się we wskazanym w SIWZ (załącznik do ogłoszenia o postępowaniu przetargowym) terminie.

Do upływu terminu składania ofert złożono 5 ofert.

Ustalono, że Komisja przetargowa dokonała oceny ww. ofert pod względem postawionych warunków oraz braku podstaw do wykluczenia.

Za najkorzystniejszą uznano ofertę firmy Pinggao Group Co Ltd za cenę netto 350 000 000,00 zł.

Zamawiający upublicznił informację o wyniku postępowania w taki sposób, w jaki została upubliczniona. Informacja o zamówieniu została opublikowana w dniu 21.11.2013 r. pod numerem 2013/S 226-394155 ogłoszenie w Dz. U UE TED (data wysłania dokumentu do publikacji – 19.11.2013 r. Natomiast w dniu 26.09.2013 r. zamawiający przekazał wszystkim biorącym udział w postępowaniu informacje o wyborze najkorzystniejszej oferty i opublikował wynik postępowania na własnej stronie internetowej.

Potwierdzono, że Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę spośród złożonych ofert, spełniającą warunki udziału w postępowaniu w oparciu o ustalone w zapytaniu ofertowym kryteria oceny. Wybór oferty był dokumentowany protokołem postępowania.

Protokół z postępowania zawiera wszystkie obligatoryjne elementy wymienione w art. 96 ust. 1 Pzp i Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020, z wyjątkiem informacji o spełnieniu przez wykonawców warunku braku powiązań kapitałowych lub osobowych z beneficjentem.

Umowa o numerze DZ/08258/DI/2013 z wykonawcą została zawarta w dniu 05.11.2013 r. przez upoważnionych przedstawicieli wykonawcy oraz zamawiającego. Zamawiający tym samym zrealizował dyspozycję art. 94 ust. 1 Pzp.

Ustalenia

Nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień.

Zmiany w umowie - Aneks nr1 z dnia 21.02.2017 r.

Do oceny prawidłowości postępowania w zakresie dokonania przez Beneficjenta zmian w Umowie nr ODZ/08258/DI/2013 z dnia 05 listopada 2017 r. stosuje się Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 19 lipca 2017 r.

Zgodnie z treścią Rozdziału 6.5.2 ww. Wytycznych nie jest możliwe dokonywanie istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy chyba, że zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w zapytaniu ofertowym oraz określił warunki takiej zmiany, o ile nie prowadzą one do zmiany charakteru umowy.

Zapisy dotyczące możliwości zmian postanowień umowy DZ/08258/DI/2013 z 05.11.2013 r. znajdują się w § 28 przedmiotowej umowy.

W aneksie nr 1 z dnia 21.02.2017 r. dokonano zmian umowy polegających na:

- aktualizacji terminów związanych z realizacją umowy,
- ustalono zmiany w harmonogramie rzeczowym
- zmieniono podział wynagrodzenia na poszczególne etapy na podstawie kosztorysów wykonawcy
- aktualizacji harmonogramu rzeczowo-finansowego bez zmiany przedmiotu umowy, ostatecznego terminu realizacji umowy i wysokości wynagrodzenia.

Zgodnie z protokołem konieczności Nr IK/01/2016 z dnia 26.10.2016 r. w trakcie realizacji przedsięwzięcia okazało się, że nie można terminowo ukończyć prac I i II etapu na stacji 400 kV Żydowo-Kierzkowo z uwagi na opóźnienia w realizacji prac dotyczących budowy farmy wiatrowej FW Biały Bór i linii 110kV Energa Operator S.A. Obiekty te planowano podłączyć do stacji 400kV Żydowo Kierzkowo. Zgodnie z wyjaśnieniami Beneficjenta (pismo208-NP.-194-329/19 z 27.09.2019 r.) wykonawca nie był w stanie zrealizować w wyznaczonym terminie prac takich jak: uruchomienie i sprawdzenie zabezpieczeń, Systemu Sterowania i nadzoru, uruchomienie AT-1, przeprowadzenie prób obciążeniowych oraz wykonania pomiarów niezbędnych do uzyskania pozwolenia na użytkowanie.

W zakresie podłączenia farmy wiatrowej, w momencie wszczęcia postępowania obowiązywała umowa o przyłączenie farmy Wiatrowej Biały Bór z 08.01.2013r. z terminem podania napięcia i uruchomienia farmy do 30.06.2016 r. W dniu 21.07.2016 r. inwestor Farmy Wiatrowej poinformował o zmianie harmonogramu budowy farmy, co potwierdził również pismem z 16.05.2019 r. W zakresie z pracami związanymi z przyłączeniem linii 110 kV Beneficjent zawarł porozumienie z Energa Operator S.A., które przewidywało podłączenie linii do końca 2015 r. W dniu 16.02.2016 r. Energa Operator S.A. poinformowała o przedłużeniu prac będących w jej zakresie, skutkującym koniecznością aneksowania umowy z wykonawcą.

Oceniono, że zmiany harmonogramu realizacji umowy i wydłużenie terminu prac były spowodowane okolicznościami niezależnymi od zamawiającego i wykonawcy.

Podstawą do wprowadzenia ww. zmian był zapis w § 28 ust 1 pkt 1 i 2 umowy DZ/0828/DI/2013 z dnia 05.11.2013 r. w związku z art. 19 ust. 3 Pzp.

Ustalenia

Nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień.

Analiza ryzyka w projekcie

Beneficjent opracował Politykę Zarządzania Ryzykiem w PSE S.A. zatwierdzona Uchwałą Zarządu nr 412/52/2017 z dnia 17.10.2017 r. obowiązującą od 30.01.2018 r.

PSE prowadzi rejestr ryzyk kluczowych w rejestrze informatycznym myRisk. Są tam ryzyka kluczowe z punktu widzenia działalności Spółki zdefiniowanym przez procesy kluczowe.

W wielu z tych procesów mogą wystąpić zagrożenia korupcyjne, które mogą być przyczyną materializacji konkretnego ryzyka. W metodologii przyjętej w PSE S.A. najważniejsze procesy to te , które zapewniają dostawy energii elektrycznej i funkcjonowanie Spółki. Korupcja jest zagrożeniem opisanym jako przyczyna, ponieważ może zaistnieć w wielu procesach. Ryzyko korupcji i nadużyć jest stałym elementem analizowania ryzyk podlegającym rocznemu przeglądowi w ramach myRisik. W przedmiotowym rejestrze ujęto ryzyko nadużyć

w projektach inwestycyjnych .

Symptomy mogące wskazywać na wystąpienie nadużycia finansowego

Nie stwierdzono symptomów mogących wskazywać na wystąpienie nadużycia finansowego.

Zastosowane techniki kontrolne:

Do weryfikacji niniejszego zakresu kontroli zastosowano:

- a) analizę dokumentów źródłowych,
- b) analizę obowiązujących w jednostce kontrolowanej procedur.

Wypełniono następujące listy sprawdzające:

- Lista sprawdzająca dokumenty/informacje w postępowaniach objętych zakresem stosowania ustawy PZP,
- Lista sprawdzająca dotycząca przygotowanej przez beneficjenta analizy ryzyka w projekcie,
- Lista sprawdzająca dotycząca symptomów mogących wskazywać na wystąpienie nadużycia finansowego do wykorzystania podczas kontroli zawierania umów,

Przeprowadzono analizę procedury zamówień publicznych Beneficjenta, dokumentacji która dotyczyła zawarcia kontrolowanej umowy oraz dokumentację z zakresu analizy ryzyka nadużyć finansowych.

C. Wykaz stwierdzonych naruszeń i nieprawidłowości

Nie stwierdzono

D. Informacja o korektach finansowych

Nie dotyczy

E. Zalecenia

Nie wydano

F. Informacja o wystąpieniu z wnioskiem do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych o przeprowadzenie kontroli (nie dotyczy)

GŁÓWNY SPECJALISTA


Katarzyna Tatkielucza

.....

(Pieczęć i podpis osoby przeprowadzające czynności kontrolne)

ZASTĘPCA DYREKTORA


Paulina Nowicka

.....

(Pieczęć i podpis Dyrektora Departamentu Kontroli i Audytu)

04.10.2019

Pouczenie:

Zgodnie z Podrozdziałem 4.1 Załącznika nr 1 do Zaleceń dla instytucji zaangażowanych w realizację POIiŚ 2014-2020 w zakresie procedur kontrolnych oraz systemu rocznych rozliczeń do wydanej informacji pokontrolnej beneficjent może zgłosić pisemne zastrzeżenia wraz z uzasadnieniem. Zastrzeżenia należy przekazać instytucji kontrolującej w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej. W takim wypadku dokumentacja podlega ponownej weryfikacji.