|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Nazwa dokumentu:*** ***projekt rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie warunków organizacyjno-technicznych dotyczących formy wniosków i dokumentów oraz ich składania do sądów prowadzących rejestr zastawów i do centralnej informacji o zastawach rejestrowych, a także orzeczeń, odpisów, zaświadczeń i informacji doręczanych wnioskodawcom przez sądy oraz centralną informację za pośrednictwem systemu teleinformatycznego*** (A 378) | | | | | |
| **L.p.** | **Organ wnoszący uwagi** | **Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi** | **Treść uwagi** | **Stanowisko MS** | |
| **1** | **RCL** | Tytuł projektu | § 2 – proponuje się skrócić tytuł rozporządzenia bowiem powtarza on zakres spraw regulowanych w akcie , określony w § 1 projektu | Uwaga częściowo uwzględniona.  Usunięto powtarzający się zwrot  „za pośrednictwem systemu teleinformatycznego” | |
| **2** | **RCL** | § 2 | Użyte w § 2 skróty wydają się zbędne, proponuje się zrezygnować z § 2 | Uwaga uwzględniona. | |
| **3** | **RCL** | § 3 | Sformułowanie „jedynie” nie ma potrzeby akcentowania, ze składnie wniosków i dokumentów może odbywać się jedynie za pośrednictwem systemu teleinformatycznego | Uwaga uwzględniona. | |
| **4** | **RCL** | **§ 4** | Ustawa upoważniająca w art. 39 ust.5 posługuje się pojęciem „na stronie internetowej Ministerstwa Sprawiedliwości” zamiast „na stronach podmiotowych Ministerstwa Sprawiedliwości w Biuletynie Informacji Publicznej”. Wymaga skorelowania § 4 z  § 3 ust.2. | | Uwaga częściowo uwzględniona. Na stronie internetowej Ministerstwa Sprawiedliwości mamy zarówno adres systemu teleinformatycznego jak i urzędowe formularze. |
| **5** | **RCL** | § 4 | Proponuje się zrezygnować z wyrażenia ”wraz z załącznikami” z uwagi na brzmienie art. 39 ust. 2 ustawy o zastawie rejestrowym i rejestrze zastawów. Ponadto należy przeanalizować potrzebę zamieszczenia regulacji zwartej w tym przepisie wobec brzmienia art.39 ust. 2a. | | Uwaga częściowo uwzględniona. Pominieto wyrażenie „wraz z załącznikami”. Natomiast brak zawarcia regulacji o konieczności złożenia kwalifikowanego podpisu przez wnioskodawcę doprowadzi do sytuacji składania wniosku bez podpisu z uwagi na fakt, że wnioskodawcy nie zapoznają się z treścią ustawy a jedynie aktem wykonawczym, który winien wskazywać jak prawidłowo złożyć wniosek |
| **6** | **RCL** | § 5 | wyjaśnienia wymaga sformułowanie „i opatruje podpisami elektronicznymi osób uprawnionych do ich podpisania” oraz proponuje się doprecyzowanie użyte w tym przepisie odesłanie do przepisów o minimalnych wymaganiach dla systemów teleinformatycznych np. przez wskazanie przepisu upoważniającego | | Uwaga uwzględniona częściowo.  Funkcjonujący system wymaga aby po wypełnieniu wniosku na lokalnym komputerze, zapisaniu go i podpisaniu podpisem kwalifikowanym następnie wypełnić formularz dostępny w systemie PDI, do którego trzeba załączyć przygotowane dokumenty.  Zapisywanie, iż możliwe jest składnie dokumentów w dowolnym formacie wskazanym w Krajowych Ramach Interoperacyjności jest zbędne z punktu widzenia potrzeb, te formaty są publikowane na stronach Ministerstwa Sprawiedliwości |
| **7** | **MC** | § 2 pkt 2 | Proponuje się uzupełnienia § 2 pkt 2 poprzez dodanie do podpisu elektronicznego, oprócz kwalifikowanego podpisu elektronicznego | | Aktualnie funkcjonującym systemie teleinformatycznym, który umożliwia składanie i przesyłanie wniosków, załączników i dokumentów do sądów rejestrowych lub Centralnej Informacji Rejestru Zastawów przyjęto rozwiązanie systemowe polegające na podpisywaniu ich kwalifikowanym podpisem elektronicznym. W taki rodzaj podpisów zostali wyposażeni również pracownicy sądów i Centralnej Informacji.  W związku z powyższym wprowadzenie nowego rodzaju podpisu jakim jest podpis osobisty jest możliwe jedynie w odniesieniu do osób korzystających z systemu teleinformatycznego jako formy dostępu do sądów rejestrowych oraz Centralnej Informacji. Takie rozwiązanie wymaga jednak analiz skutkujących w przyszłości podjęciem prac zmierzających do modyfikacji systemu teleinformatycznego i dostosowaniem go do planowanej krajowej infrastruktury. Ponadto dodanie nowego rodzaju podpisu wymagałoby zmiany regulacji ustawowych w związku z brzmieniem art. 39 ust. 2a ustawy z dnia 6 grudnia 1996 r. o zastawie rejestrowym i rejestrze zastawów, dodanego ustawą z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej zgodnie z którym wnioski składane za pośrednictwem systemu teleinformatycznego opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym.  Natomiast podpis zaufany nie znajdzie zastosowania do aktualnie funkcjonującego systemu teleinformatycznego ponieważ formularze są wypełniane i podpisywane przez zaineresowanych na lokalnym komputerze poza system teleinformatycznym, zaś pracownicy sądu i Centralnej Informacji działając w imieniu instytucji są wyposażeni w kwalifikowane podpisy elektroniczne. |