

Warszawa, dnia 30 czerwca 2022 r.

Egz. Nr 1

Pan

nadinsp. dr Jarosław Kaleta

Komendant Wojewódzki Policji w Kielcach

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

z kontroli zrealizowanej w trybie zwykłym, ujętej w *Planie kontroli Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji na rok 2022* na temat: *Przygotowanie i realizacja inwestycji remontowych i budowlanych w świetle przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych*, przeprowadzonej w terminie od 28 marca do 1 czerwca 2022 r. w Komendzie Wojewódzkiej Policji w Kielcach¹ z siedzibą przy ul. Seminaryjskiej 12, 25-372 Kielce.

Informacje ogólne

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone na podstawie ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej*², przez zespół kontrolerów w składzie:

- Jolanta Pionkowska, radca w Departamencie Kontroli MSWiA, upoważnienie nr 25/2022 z 25 marca 2022 r. - *kierownik zespołu*,
- Marcin Skarżyński, główny specjalista w Departamencie Kontroli MSWiA, upoważnienie nr 26/2022 z 25 marca 2022 r.

Zakres kontroli obejmował następujące zagadnienia:

1. Planowanie zamówień publicznych.
2. Udzielanie zamówień publicznych.
3. Realizacja zawartych umów o zamówienia publiczne.
4. Nadzór nad udzielaniem i realizacją zamówień publicznych³.

¹ Zwanej dalej również KWP w Kielcach lub Komendą.

² Dz. U. z 2020 poz. 224, zwanej dalej ustawą *o kontroli*.

³ W tym nadzór nad realizacją obowiązku informacyjnego wynikającego z art. 35a ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz. U z 2021 r., poz. 305, ze zm.).

Kontrolą objęty został okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2021 r.

Celem kontroli była ocena działalności KWP w Kielcach w zakresie zamówień publicznych, takich jak inwestycje remontowe i/lub budowlane, w zakresie planowania oraz przygotowania i udzielania zamówień publicznych. Ponadto celem kontroli była ocena: realizacji zamówień publicznych w kontekście zawartych umów, przebiegu inwestycji oraz wydatkowania i rozliczania środków publicznych, jak również nadzoru sprawowanego w kontrolowanej jednostce nad realizacją procesów inwestycyjnych.

Oceny działalności jednostki kontrolowanej dokonano na podstawie ustalonego stanu faktycznego, przy zastosowaniu kryteriów kontroli wynikających z ustawy o kontroli, takich jak: legalność, gospodarność, celowość oraz rzetelność.

W okresie objętym kontrolą, funkcję kierownika jednostki kontrolowanej pełnili:

- nadinsp. Paweł Dzierżak - Komendant Wojewódzkiej Policji w Kielcach od 12 marca 2019 r. do 26 stycznia 2021 r.;
- insp. Jarosław Tokarczyk - p.o. Komendanta Wojewódzkiego Policji W Kielcach od 27 stycznia 2021 r. do 12 lutego 2021 r.;
- nadinsp. Jarosław Kaleta - Komendant Wojewódzkiej Policji w Kielcach⁴ od 13 lutego 2021 r.

Kontrolą zostały objęte dwa zadania zrealizowane odpowiednio w trybie podstawowym i w ramach zamówienia z wolnej ręki, tj.:

1. *Remont kompleksowy w tym termomodernizacja obiektów KPP w Kazimierzy Wielkiej – kontynuacja* (sprawa nr 068/TPBN/2021)⁵.
2. *Posterunek Policji w Lipniku – przebudowa budynku pod potrzeby nowej siedziby – etap II – roboty podobne* (sprawa nr 074/ZZWR/2021)⁶.

I. Ocena ogólna

Działania KWP w Kielcach w zakresie zaplanowania zadań dotyczących przygotowania i przeprowadzenia wybranych postępowań o udzielenie zamówień publicznych, jak również zgodności realizacji robót budowlanych z zawartymi umowami, z uwzględnieniem sprawowanego nadzoru nad ww. zadaniami, oceniono **pozytywnie mimo nieprawidłowości**⁷.

Pozytywnie oceniono działania KWP w Kielcach w zakresie realizowanych robót budowlanych, w szczególności pod kątem celowości podjętych czynności z punktu widzenia obowiązków KWP w Kielcach, a dotyczących opracowania koncepcji na wykonanie wybranych przedsięwzięć, a także zabezpieczenia środków finansowych na ich realizację.

W KWP w Kielcach, co do zasady, prawidłowo podejmowano czynności w zakresie udzielania zamówień publicznych w ramach kontrolowanych spraw, w tym właściwie przygotowywano określone w przepisach wewnętrznych dokumenty inicjujące działania zmierzające do wszczęcia postępowań w sprawie ich udzielania. Zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych*⁸

⁴ Zwany dalej również Komendantem KWP w Kielcach.

⁵ Postępowanie zwane dalej również *Termomodernizacją obiektów KPP w Kazimierzy Wielkiej*.

⁶ Postępowanie zwane dalej również *Przebudową budynku na potrzeby Posterunku Policji w Lipniku*.

⁷ Przyjęto następującą skalę ocen: ocena pozytywna, ocena pozytywna mimo nieprawidłowości, ocena negatywna.

⁸ Dz.U. z 2021 poz. 1129 t.j. zwaną dalej również ustawą *Pzp*.

opisano przedmioty zamówień, sporządzono specyfikacje warunków zamówień oraz realizowano obowiązki informacyjne. W badanych postępowaniach powoływano komisje przetargowe, które zgodnie z przepisami i procedurami wewnętrznymi dokonywały m.in. badania i oceny ofert oraz dokumentowały przebieg postępowań.

Przedmioty zamówień zostały zrealizowane w terminach określonych w zawartych umowach. Zgodnie z postanowieniami tych umów dokonywano również odbiorów końcowych robót budowlanych. W kontrolowanych sprawach skutecznie prowadzono nadzór nad właściwym wykonaniem zawartych umów.

Pomimo pozytywnych działań KWP w Kielcach w ww. obszarach, w trakcie kontroli stwierdzono **nieprawidłowości** w zakresie:

- wykonywania niektórych czynności zastrzeżonych dla kierownika zamawiającego przez pracownika Sekcji Zamówień Publicznych KWP w Kielcach⁹ bez stosownego upoważnienia przewidzianego w ustawie *Pzp*.
- wskazania przez kierownika SZP w *Zakresie obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności* pracownika SZP zadania¹⁰, do którego realizacji nie posiadał on w rzeczywistości stosownego upoważnienia przewidzianego w ustawie *Pzp*.

Ponadto, w toku kontroli ujawniono **uchybień** polegające na:

- niezamieszczeniu w *Informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty* dotyczącej *Termomodernizacji obiektów KPP w Kazimierzy Wielkiej* podstawy prawnej dokonanego wyboru;
- wskazaniu w ww. *Informacji* niewłaściwego numeru ocenianej oferty.

Powyższe uchybień i nieprawidłowości świadczą o tym, że nadzór nad realizacją niektórych zadań wynikających z przepisów ustawy *Pzp* wymaga podjęcia działań korygujących. Ich głównym celem powinno być usprawnienie sposobu sprawowania bieżącego nadzoru. W tym też zakresie istnieje konieczność wprowadzenia adekwatnych mechanizmów, które zagwarantują prawidłowy sposób realizacji ww. zadań w przyszłości.

II. Ustalenia kontroli

1. Planowanie zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 23 *Pzp* KWP w Kielcach jako zamawiający będący jednostką sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów ustawy *o finansach publicznych*, zobowiązany był do sporządzenia planu postępowań o udzielenie zamówień, jakie przewidywał przeprowadzić w danym roku finansowym. Ustawodawca określił, że ww. plan sporządzany jest w terminie 30 dni od dnia przyjęcia budżetu lub planu finansowego przez uprawniony organ (wg wzoru określonego przez ministra właściwego do spraw gospodarki). Jednocześnie w ww. ustawie określono, że zamawiający zapewnia aktualność planu postępowań o udzielenie zamówień. Szczegółowy sposób procedowania w KWP w Kielcach w powyższym zakresie określono w § 5 i § 6 *Regulaminu postępowania w sprawie planowania i udzielania zamówień publicznych w Komendzie Wojewódzkiej Policji w Kielcach*,

⁹ Zwana dalej SZP.

¹⁰ Dot. udzielania wyjaśnień wykonawcom odnośnie SIWZ/SWZ.

stanowiącego załącznik nr 1 do zarządzenia nr 1/2021 z dnia 11 lutego 2021 r. Komendanta Wojewódzkiego Policji w Kielcach.

Jak wyjaśniono, 3 lutego 2021 r. Komendant Główny Policji zaakceptował kwoty dochodów i wydatków jednostek Policji na 2021 r. Wobec powyższego 1 wersja planu postępowań o udzielenie zamówień na 2021 r. KWP w Kielcach zamieszczona została w Biuletynie Zamówień Publicznych¹¹ 1 marca 2021.

Do obowiązkowych publikatorów planu i jego aktualizacji ustawodawca zaliczył stronę internetową zamawiającego i BZP. Stwierdzono, że KWP w Kielcach sporządziła przedmiotowy plan postępowań o udzielenie zamówień na 2021 r. (wg wzoru określonego przez ministra właściwego do spraw gospodarki), w BZP zamieszczony został ww. plan na 2021 r. i jego aktualizacje (łączenie 18 wersji)¹². Na stronie internetowej zamawiającego nie odnaleziono jednak planów na 2021 r. lecz na kolejny rok¹³. W trakcie kontroli na miejscu w jednostce kontrolowanej, podmiot kontrolowany wykazał, że ww. plany faktycznie zostały zamieszczone w Internecie.

Jak ustalono, planem zamówień KWP w Kielcach na 2021 r. zostały objęte kontrolowane postępowania. Jednocześnie w 10 wersji ww. planu stwierdzono dokonanie zmian w zakresie zamówienia pn. *Termomodernizacja obiektów KPP w Kazimierzy Wielkiej* odnośnie przewidywanego trybu udzielenia zamówienia, orientacyjnej wartości zamówienia oraz przewidywanego terminu wszczęcia postępowania. Ponadto, w 11 wersji ww. planu odnotowano dokonanie zmian w zakresie zamówienia pn. *Przebudowa budynku na potrzeby Posterunku Policji w Lipniku* również odnośnie orientacyjnej wartości zamówienia oraz przewidywanego terminu wszczęcia postępowania.

Na podstawie art. 89 *Pzp*, KWP w Kielcach uprawniona była do publikacji wstępnych ogłoszeń informacyjnych o planowanych w terminie następnych 12 miesięcy zamówieniach lub umowach ramowych. Zamieszczanie tego typu ogłoszeń miało charakter fakultatywny, więc zależało od woli zamawiającego. KWP w Kielcach nie korzystała z tego uprawnienia w kontekście kontrolowanych zamówień.

[Dowód: akta kontroli tom 1 – Płyta nr 1 str. 57
– folder: 4. Plan zamówień publicznych oraz str. 60-66]

Jak ustalono, zadanie pn.: *Termomodernizacja obiektów KPP w Kazimierzy Wielkiej* było realizowane przez KWP w Kielcach w ramach kontynuacji inwestycji pn. *Przebudowa wraz z termomodernizacją obiektów Komendy Powiatowej Policji w Kazimierzy Wielkiej*, w ramach której w listopadzie 2019 r. opracowany został i uzgodniony z Komendą Główną Policji *Program inwestycji*. W uzasadnieniu realizacji zadania wskazano m.in., że w 2018 r. KWP w Kielcach otrzymała dofinansowanie ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 na ww. przedsięwzięcia, w tym na docieplenie ścian zewnętrznych, ścian piwnic i stropodachu. Ponadto w ramach zadania przewidziano wymianę stolarki okiennej i drzwiowej, modernizację instalacji c.o., zmianę sposobu ogrzewania oraz zastosowanie oświetlenia energooszczędnego¹⁴.

¹¹ Zwany dalej również BZP.

¹² <https://ezamowienia.gov.pl/mo-client-board/bzp/tender-details/2021%2FBZP%2000011935%2F18%2FP>, dostęp: 21 kwietnia 2022 r.

¹³ <https://swietokrzyska.policja.gov.pl/kie/zamowienia-publiczne/plan-zamowien-publiczny/55170,Plan-zamowien-publicznych-KWP-w-Kielcach-na-2022-rok.html>, dostęp: 21 kwietnia 2022 r.

¹⁴ W ramach zadania wykonano modernizację bocznych skrzydeł budynku głównego, w tym m.in. zlikwidowano nie użytkowane pomieszczenia, a w ich miejsce powstały pomieszczenia biurowe oraz przewodników psów, a także szatnie z węzłami sanitarnymi oraz magazyny. Wykonano częściową modernizację budynku garażowego (z wyłączeniem termomodernizacji). W całym budynku biurowym wykonano instalację c.o.

Do zakończenia ww. inwestycji niezbędne było wykonanie robót budowlanych ujętych w kontrolowanym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Prace te obejmowały m.in. remont placu zewnętrznego wraz ze schodami przed KPP w Kazimierzy Wielkiej, dostosowanie pomieszczeń do składowania pelletu (opału) oraz wycinkę drzew z otaczającego Komendę Policji parku, a także roboty malarskie. Inwestycja wymagała ponadto wykonania robót elektrycznych i teletechnicznych, w tym m.in. dotyczących zasilania klimatyzatora, agregatu i bram garażowych, instalacji odgromowej, połączeń międzyszafowych w serwerowni, kontroli dostępu drzwiach oraz montażu dodatkowych czujek pożarowych, ruchu i otwarcia.

[Dowód: akta kontroli tom 1 – Płyta Nr 2 str. 2,
Plik: PI na KPP Kazimierza Wielka oraz *Informacja*
z 17 maja 2022 r. str. 81 i wyjaśnienia str. 86-87]

W przypadku zlecenia robót podobnych w ramach kontynuacji inwestycji pn. *Posterunek Policji w Lipniku- przebudowa budynku pod potrzeby nowej siedziby – etap II*, ustalono, że realizacja tej inwestycji miała miejsce w związku opracowanym i uzgodnionym z Komendą Główną Policji w październiku 2020 r. *Programem inwestycji*. Uzasadnienie do realizacji kontrolowanego zadania wynikało z konieczności osiągnięcia pierwotnie zakładanego pełnego efektu rzeczowego inwestycji, a w konsekwencji zapewnienia bezpieczeństwa użytkownika obiektu. Roboty te nie były uwzględnione w projekcie, a konieczność ich wykonania została ujawniona w trakcie prowadzenia robót budowlanych realizowanej przebudowy obiektu, tj. w II etapie inwestycji. W toku prowadzonych prac m.in. po odstonięciu fundamentów, okazało się, że są one wykonane z luźno ułożonych kamieni, występują duże ubytki muru, a miejscami wypadają całe kamienie. Ponadto spoiny wapienno-piaskowe usypywały się i były silnie zdegradowane. Po odkuciu tynku okazało się, że występują wyraźne pęknięcia betonu nad otworami okiennymi, szczeliny i spękania w ścianie wewnętrznej nośnej podłużnej i ścianach poprzecznych oraz w narożach ze ścianami osłonowymi. Powyższe fakty były powodem podjęcia dodatkowych robót naprawczych oraz częściowej zmiany technologii wykonania robót.

Ostateczny zakres robót podobnych nieuwzględniony w dokumentacji projektowej, obejmował m.in. prace takie jak: wzmocnienie nadproży nad otworami okiennymi, zszycie i miejscowe wzmocnienia ścian w miejscach uszkodzeń murów nośnych wewnętrznych oraz w narożach ze ścianami osłonowymi, rozebranie istniejących schodów zewnętrznych i wykonanie nowych ze względu na duże spękania i ubytki betonu oraz konieczność uzupełnienia muru fundamentu i wykonania izolacji pionowej. Niezbędnym stało się również dokonanie naprawy fundamentów, nałożenie tynku wapienno-trasowego i wykonanie izolacji pionowej w innej technologii (fundamenty z luźno ułożonych kamieni, z dużymi ubytkami muru i luźnymi, usypującymi się, silnie zdegradowanymi spoinami wapienno-piaskowymi).

W ww. zadaniu przewidziane zostało również wykonanie iniekcji ścian wewnętrznych nośnych, konieczne ze względu na bardzo duże zawilgocenie ścian, renowacja tynków oraz wykonanie izolacji poziomej podposadzkowej z papy. Konieczna okazała się również wymiana więźby drewnianej i pokrycia dachu z blachy dachówkowej.

Na podstawie zebranych wyjaśnień oraz zgromadzonej dokumentacji ustalono, że zlecenie robót podobnych było niezbędne i w pełni uzasadnione do wykonania przebudowy budynku z należytą starannością, zgodnie z zasadami wiedzy technicznej i sztuki budowlanej oraz późniejszym bezpiecznym użytkowaniem obiektu.

Mając na uwadze powyższe ustalenia należy stwierdzić, że zadania inwestycyjne objęte kontrolą, tj. *Termomodernizacja obiektów KPP w Kazimierzy Wielkiej* oraz *Przebudowa budynku na potrzeby Posterunku Policji w Lipniku*, były uzasadnione potrzebami KWP w Kielcach, a co za tym idzie były celowe i niezbędne w realizacji bieżących zadań kontrolowanej jednostki.

2. Udzielanie zamówień publicznych.

Podstawę prawną funkcjonowania systemu zamówień publicznych w KWP w Kielcach w okresie objętym kontrolą stanowiły ustawa *Pzp* oraz zarządzenie nr 1/2021 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Kielcach z dnia 11 lutego 2021 r. (z mocą obowiązywania od 1 stycznia 2021 r.) *w sprawie ustanowienia procedury udzielania zamówień publicznych w Komendzie Wojewódzkiej Policji w Kielcach*, którym wprowadzono do stosowania *Regulamin postępowania w sprawie planowania i udzielania zamówień publicznych w Komendzie Wojewódzkiej Policji w Kielcach*¹⁵, *Regulamin działania komisji przetargowych w Komendzie Wojewódzkiej Policji w Kielcach*¹⁶ oraz *Regulamin postępowania w sprawie udzielania zamówień publicznych z wyłączeniem stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych w Komendzie Wojewódzkiej Policji w Kielcach*¹⁷.

W ww. przepisach określone zostały m.in.: sposoby planowania i udzielania zamówień publicznych, zawierania i wykonywania umów w sprawach zamówień publicznych, a także organizację, tryb pracy oraz zakresy obowiązków przewodniczącego, sekretarza i członków komisji przetargowej.

Zgodnie z § 7 *Regulaminu postępowania w sprawie planowania i udzielania zamówień publicznych*, w Komendzie postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzano w oparciu o *Wniosek o rozpoczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego*¹⁸ sporządzony przez wnioskującego, tj. naczelnika wydziału KWP w Kielcach, któremu na podstawie odrębnych przepisów powierzono obowiązki w zakresie gospodarki finansowej¹⁹. Wraz z *Wnioskiem* przygotowywane były: szczegółowy opis przedmiotu zamówienia z uwzględnieniem rodzaju, ilości, parametrów i konfiguracji technicznej, informacja o ewentualnym dopuszczaniu do składania ofert wariantowych lub równoważnych oraz wymagania dotyczące sposobu realizacji przedmiotu zamówienia, w tym zasady i procedury odbioru jakościowego. W myśl ww. przepisu *Wniosek* mógł być przekazany kierownikowi zamawiającego po uprzednim zaopiniowaniu przez kierownika sekcji zamówień w części dotyczącej wyboru trybu postępowania oraz akceptacji pod względem finansowym przez głównego księgowego w części dotyczącej zabezpieczenia środków finansowych na realizację zamówienia.

Zgodnie z § 4 *Regulaminu działania komisji przetargowych*, kierownik Sekcji Zamówień KWP w Kielcach po otrzymaniu *Wniosku* oraz konsultacji z wnioskującym przedkładał kierownikowi zamawiającego propozycję imiennego składu komisji przetargowej.

¹⁵ Zwany dalej również *Regulaminem postępowania w sprawie planowania i udzielania zamówień publicznych*.

¹⁶ Zwany dalej również *Regulaminem działania komisji przetargowych*.

¹⁷ Zwany dalej również *Regulaminem postępowania w sprawie udzielania zamówień publicznych z wyłączeniem stosowania ustawy Pzp*.

¹⁸ Zwany dalej również *Wnioskiem*.

¹⁹ Zgodnie z *Regulaminem postępowania w sprawie planowania i udzielania zamówień publicznych w Komendzie Wojewódzkiej Policji w Kielcach* ilekroć jest w nim mowa o wnioskujących należy przez to rozumieć naczelników wydziałów KWP w Kielcach: Wydziału Finansów, Wydziału Łączności i Informatyki, Wydziału Transportu, Wydziału Zaopatrzenia i Inwestycji, Wydziału Kadr i Szkolenia i kierownika Zespołu Ochrony Pracy, którym na podstawie odrębnych przepisów powierzono obowiązki w zakresie gospodarki finansowej dotyczące dysponowania środkami pieniężnymi.

Jednocześnie, zgodnie z § 5 ww. *Regulaminu* komisja przetargowa rozpoczęła działania dotyczące przygotowania i prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z dniem powołania a kończyła swoje działania z dniem zawarcia umowy w sprawie zamówienia²⁰.

Do kompetencji kierownika Sekcji Zamówień KWP w Kielcach należało wykonywanie czynności związanych z przygotowaniem postępowania, w tym m.in. weryfikowanie *Wniosku* w zakresie zgodności podstawy prawnej proponowanego trybu postępowania z uzasadnieniem faktycznym oraz planem zamówień jak również sprawdzenie, czy dołączony do wniosku opis przedmiotu zamówienia na dostawy, usługi lub roboty budowlane został określony zgodnie z przepisami *Pzp*. Ponadto ww. kierownik uczestniczył w opracowywaniu m.in. projektów specyfikacji warunków zamówienia (SWZ), ogłoszeń o zamówieniu, o wszczęciu postępowania, o kwocie jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, o wyborze oferty i udzieleniu zamówienia oraz istotnych postanowień umowy, a także w uzgodnieniu z wnioskującym lub komisją przetargową, jeżeli została powołana, do udzielania wyjaśnień dotyczących treści SWZ i jej modyfikacji.

W zakresie odpowiedzialności wszystkich członków komisji było m.in. sprawdzanie ważności ofert, w tym m.in. ich ocena w zakresie zgodności z warunkami i wymaganiami określonymi w obowiązujących przepisach prawa oraz w specyfikacji warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert. Przewodniczący komisji dodatkowo zobowiązany był m.in. do organizowania prac komisji i nadzorowanie prawidłowego dokumentowania przebiegu jej prac, a także złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 56 ustawy *Pzp* oraz odebrania takich oświadczeń od pozostałych członków komisji. Natomiast wśród zadań przewidzianych dla sekretarza komisji było wykonywanie czynności w zakresie dokumentowania podstawowych czynności komisji, w tym m.in. sporządzenie protokołu.

[Dowód: akta kontroli tom 1 – Płyta nr 1 str. 57 – folder:
3. Wewnętrzne akty prawne z zakresu zamówień publicznych]

2.1. Przesłanki stosowania danego trybu.

Postępowania pn.: *Termomodernizacja obiektów KPP w Kazimierzy Wielkiej oraz Przebudowa budynku na potrzeby Posterunku Policji w Lipniku* zostały przeprowadzone odpowiednio w trybie podstawowym i z wolnej ręki.

[Dowód: akta kontroli tom 1 – Płyta nr 1 str. 57 – folder:
8. Dokumentacja 068TPBN2021 oraz 8. Dokumentacja 074ZZWR2021]

Ustalono, że właściwie określono rodzaje zamówień (roboty budowlane). Proponowany tryb udzielenia zamówienia z wolnej ręki wskazany został we *Wniosku*. W uzasadnieniu wyboru tego trybu przytoczony został art. 305 pkt 1 ustawy *Pzp*, zgodnie z przesłanką określoną w art. 214 ust. 1 pkt 7 ustawy *Pzp*. Jak ustalono przesłanka prawna wynikająca z ww. przepisu została wyczerpana, gdyż zamówienie udzielono, w okresie 3 lat od dnia udzielenia zamówienia podstawowego, dotychczasowemu wykonawcy robót budowlanych. Jednocześnie zamówienie polegało na powtórzeniu podobnych robót budowlanych, co zostało przewidziane w ogłoszeniu zamówienia podstawowego (ogłoszenie nr 763565-N-2020 z dnia 8 grudnia 2020 r.) i było zgodne z jego

²⁰ Zgodnie z postanowieniami § 5 ust. 4 decyzji w sprawie zamówień publicznych w skład komisji przetargowej m.in. powołuje się przewodniczącego i sekretarza z Sekcji ds. Funduszy Pomocowych i Zamówień Publicznych. Na zastępcę przewodniczącego powołuje się kierownika lub zastępcę kierownika komórki organizacyjnej KWP w Łodzi odpowiedzialnej za realizację wydatków. Na członków komisji przetargowej powołuje się m.in. osoby, które opracowywały OPZ i ustalały warunki udziału w postępowaniu.

przedmiotem. Ponadto, jak wskazano w udostępnionej dokumentacji całkowita wartość tego zamówienia została uwzględniona przy obliczaniu jego wartości²¹.

[Dowód: akta kontroli tom 1 – Płyta nr 1 str. 57 – folder:
3. Wewnętrzne akty prawne z zakresu zamówień publicznych]

2.2. Wyrażenie zgody na rozpoczęcie postępowania o zamówienie publiczne.

Wszczęcie każdego kontrolowanego postępowania zostało poprzedzone *Wnioskiem* sporządzonym przez Naczelnika Wydziału Zaopatrzenia i Inwestycji KWP w Kielcach. *Wnioski* były zgodne z wzorem określonym w załączniku nr 4 do obowiązującego *Regulaminu postępowania w sprawie planowania i udzielania zamówień publicznych*. We *Wnioskach* podane zostały m.in. informacje dotyczące: rodzaju i wartości zamówień, nazw i opisów przedmiotów zamówień, przyczyn niedokonania podziału zamówień na części, wysokości środków finansowych jakie zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówień, terminów ustalenia wartości zamówień oraz warunków udziału w postępowaniach i wymagań w zakresie oświadczeń i dokumentów potwierdzających ich spełnienie, a także proponowanych kryteriów oceny ofert z określeniem ich procentowego znaczenia. We *Wnioskach* podane zostały również planowane terminy realizacji zamówień i informacje o konieczności wniesienia 5 % zabezpieczeń należytego wykonania umów, a także imiona i nazwiska pracowników wnioskodawcy ustalających wartość zamówienia, przygotowujących opisy przedmiotów zamówień, przygotowujących opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniach oraz określających kryteria oceny ofert, a także wyznaczonych do udziału w pracach komisji przetargowych.

[Dowód: akta kontroli tom 1 – Płyta nr 1 str. 57 – folder:
8. Dokumentacja 068TPBN2021]

Wnioski zostały podpisane przez Naczelnika Wydziału Zaopatrzenia i Inwestycji KWP w Kielcach i p.o. kierownika Sekcji Zamówień KWP w Kielcach. W przypadku *Termomodernizacji obiektów KPP w Kazimierzy Wielkiej* opinię o zabezpieczeniu środków na realizację zadania potwierdził główny księgowy Komendy, a w ramach zadania dotyczącego *Przebudowy budynku na potrzeby Posterunku Policji w Lipniku* opinia taka została wyrażona przez upoważnionego Naczelnika Wydziału Finansów KWP w Kielcach²². *Wnioski* zostały zatwierdzone do realizacji przez upoważnionego Zastępcę Komendanta Wojewódzkiego Policji w Kielcach.

[Dowód: akta kontroli tom 1 – Płyta nr 1 str. 57 – folder:
8. Dokumentacja 068TPBN2021. Plik Wniosek wraz z załącznikami
oraz 8. Dokumentacja 074ZZWR2021. Plik 074zzwr2021_dokumentacja część 1]

²¹ W ogłoszeniu wskazano: *Zamawiający przewiduje możliwość udzielenia zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt. 6 ustawy, w okresie 3 lat od dnia udzielenia zamówienia podstawowego, o wartości do 50 % wartości zamówienia podstawowego. Zamówienia te polegać będą na powtórzeniu robót budowlanych podobnych do robót stanowiących przedmiot niniejszego zamówienia (roboty budowlane, sanitarne, elektryczne, teletechniczne polegające na powtórzeniu robót stanowiących przedmiot niniejszego zamówienia)*. Wartość zamówienia (kwota z umowy z dnia 22 stycznia 2021 r.) wyniosła 1 672 109,34 zł. Ogłoszenie o udzieleniu przedmiotowego zamówienia: <https://bzp.uzp.gov.pl/ZP403/Preview/b2e6f422-9ff4-4ff2-a456-06076169277e>, dostęp 23 maja 2022 r.

²² Zgodnie z decyzją nr 124/2019 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Kielcach z 28 marca 2019 r. w przypadku nieobecności Głównego Księgowego KWP w Kielcach do realizacji określonych zadań upoważniany był Naczelnika Wydziału Finansów KWP w Kielcach.

2.3. Opisane przedmiotów zamówień.

Przedmioty zamówień określone w postępowaniach dotyczących *Termomodernizacji obiektów KPP w Kazimierzy Wielkiej* oraz *Przebudowy budynku na potrzeby Posterunku Policji w Lipniku* zostały opisane w przedmiarach robót, dokumentacjach technicznych oraz specyfikacjach technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych. W dokumentach tych opisano przedmioty zamówień za pomocą odpowiednich i zrozumiałych określeń, uwzględniających wymagania i okoliczności, które mogły mieć wpływ na ich wykonanie.

Jak ustalono ze względu na specyfikę zamówienia w SWZ dotyczącej *Przebudowy budynku na potrzeby Posterunku Policji w Lipniku*, KWP w Kielcach zamieściła informację o dopuszczeniu rozwiązań równoważnych. W omawianych dokumentach doprecyzowano, że ilekroć przedmiot zamówienia został określony poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, intencją zamawiającego było przedstawienie „typu” materiału bądź technologii i w takim przypadku dopuszczono składanie ofert równoważnych. Ponadto w przypadku opisanego przedmiotu zamówienia za pomocą norm, aprobat, specyfikacji technicznych i systemu odniesienia należało przyjąć, że określono w ten sposób wymagania minimalne (nie gorsze niż) i jednocześnie dopuszczono przyjęcie przez wykonawcę rozwiązań równoważnych. Wykonawca powołujący się na rozwiązania równoważne zobowiązany był do wykazania, że oferowane przez niego materiały spełniają określone wymagania oraz uzyskania akceptacji zamawiającego, w przypadku ich zastosowania. W SWZ dotyczących ww. postępowań określono kryteria oceny omawianych równoważności, co było zgodne z art. 99 ust. 6 ustawy Pzp.

Jak ustalono, KWP w Kielcach określiła w omawianych opisach wymagane cechy robót budowlanych. Cechy te odnosiły się w szczególności do określonych procesów, metody realizacji wymaganych robót budowlanych i ich istotnych elementów, które były związane z przedmiotami zamówień oraz proporcjonalne do ich wartości i celów.

OPZ opracowane w zakresie kontrolowanych zamówień nie naruszały zasady uczciwej konkurencji - wskazane wymagania techniczne dotyczące realizowanych zadań mogły spełniać wielu wykonawców. KWP w Kielcach, opisując przedmioty zamówień, stosowała nazwy i kody określone we *Wspólnym Słowniku Zamówień*²³. Powyższe działania były zgodne z treścią art. 99 ustawy Pzp.

Opisy przedmiotów zamówień dotyczące *Termomodernizacji obiektów KPP w Kazimierzy Wielkiej* oraz *Przebudowy budynku na potrzeby Posterunku Policji w Lipniku* zostały opracowane w komórce merytorycznej KWP w Kielcach przez pracowników, którzy posiadali odpowiednie kwalifikacje²⁴. W ramach prac w omawianym zakresie określono założenia dotyczące funkcjonalności i utrzymania przedmiotów zamówień w należyłym stanie technicznym oraz prawidłowych warunków ich eksploatacji. Podjęte w ww. zakresie działania były niezbędne do zapewnienia odpowiednich warunków pracy/służby oraz realizacji zadań KWP w Kielcach.

[Dowód: akta kontroli tom 1 str. 94-119]

²³ Dz. Urz. UE L Nr 340 z 16 grudnia 2002 r., rozdz. 06, t. 05, s. 3, z późn. zm.

²⁴ Kosztorysy inwestorskie w ramach kontrolowanych zadań zostały opracowane przez pracowników KWP w Kielcach, którzy posiadali uprawnienia do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, w tym do: sporządzania projektów w zakresie rozwiązań konstrukcyjno-budowlanych budynków, kierowania, nadzorowania i kontrolowania budów, a także kierowania robotami w specjalnościach instalacyjno-inżynierskich w zakresie sieci elektrycznych oraz instalacji sanitarnych.

2.4. Oszacowanie wartości zamówienia.

We *Wnioskach* rozpoczynających postępowania dotyczące *Termomodernizacji obiektów KPP w Kazimierzy Wielkiej* oraz *Przebudowy budynku na potrzeby Posterunku Policji w Lipniku* wskazane zostały terminy²⁵ dokonania szacowania wartości zamówień oraz imiona i nazwiska pracowników wnioskodawcy ustalających te wartości. Podstawą ustaleń były kosztorysy inwestorskie, co było zgodne z art. 34 ustawy *Pzp* oraz z zasadami określonymi w *Regulaminie postępowania w sprawie planowania i udzielania zamówień publicznych*.

Udokumentowaniem działań w zakresie terminów wykonywania ww. czynności były zestawienia kosztorysów inwestorskich poszczególnych branż, które zostały opracowane w Wydziale Zaopatrzenia i Inwestycji KWP w Kielcach. Jak ustalono, w Komendzie szacowanie wartości zamówień zostało przeprowadzone nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem wszczęcia kontrolowanych postępowań. Powyższe działania zostały zrealizowane zgodnie z art. 28 i art. 36 ww. ustawy.

[Dowód: akta kontroli tom 1 – Płyta nr 1 str. 57 – folder:
8. Dokumentacja 068TPBN2021. Plik Wniosek wraz z załącznikami
oraz 8. Dokumentacja 074ZZWR2021. Plik 074zzwr2021_dokumentacja część 1 oraz str. 90-91]

2.5. Powołanie komisji przetargowych.

W KWP w Kielcach zgodnie z art. 53 ust. 2 ustawy *Pzp* oraz postanowieniami § 2 *Regulaminu działania komisji przetargowych*, do przeprowadzenia kontrolowanych postępowań o udzielenie zamówień publicznych, zostały powołane komisje przetargowe²⁶.

Zgodnie z § 12 ww. *Regulaminu* w zakresie przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego komisja przetargowa odpowiadała w szczególności za: otwarcie ofert i sporządzenie zestawień ofert, dokonanie ocen ofert i spełnienia przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu, a także przygotowanie propozycji wyboru oferty najkorzystniejszej oraz wnioskowanie o unieważnienie postępowania.

Jak ustalono w KWP w Kielcach do składów komisji przetargowych powołanych w ramach badanych postępowań wyznaczono osoby, które posiadały odpowiednie kwalifikacje.

W zakresach obowiązków członków komisji przetargowych z Sekcji Zamówień Publicznych KWP w Kielcach do realizacji przewidziane były m.in. zadania, takie jak: opracowywanie specyfikacji warunków zamówienia zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, dokonywanie wyboru formy ogłoszenia o zamówieniu publicznym, a także opracowywanie innej dokumentacji postępowania, w tym m.in.: modyfikacji specyfikacji warunków zamówienia, informacji o omyłkach rachunkowych, wezwania wykonawców do uzupełnienia dokumentów, zawiadomienia o wykluczeniu bądź odrzuceniu oferty, a także uczestniczenie w pracach komisji przetargowych w roli sekretarza komisji przetargowej. W ramach obowiązków służbowych pracowników ww. Sekcji było również analizowanie oferty i dokumentów złożonych przez wykonawców, sporządzanie umów oraz analizowanie gwarancji ubezpieczeniowych stanowiących zabezpieczenie należytego ich wykonania, a także opracowywanie protokołów postępowań.

²⁵ W przypadku *Termomodernizacji obiektów KPP w Kazimierzy Wielkiej* był to 29 lipca 2021 r., a w zadaniu dotyczącym *Przebudowy budynku na potrzeby Posterunku Policji w Lipniku* był to 11 lipca 2021 r.

²⁶ W przypadku obydwu kontrolowanych postępowań były to decyzje Komendanta Wojewódzkiego Policji w Kielcach z 23 sierpnia 2021 r. podpisane z upoważnienia Komendanta Wojewódzkiego Policji w Kielcach przez jego Zastępcę.

W zakresach obowiązków członków komisji przetargowych z Wydziału merytorycznego Komendy do realizacji przewidziane były m.in. zadania, takie jak: udział w przygotowaniu i realizacji przedsięwzięć inwestycyjnych i remontowych w obszarze należącym do inwestora, tj. konstrukcyjno-budowlano-montażowym i remontowym oraz w branżach: elektrycznej i sanitarnej obejmującej instalacje wodociągowe, kanalizacyjne, gazowe, ciepłne i klimatyzacyjno-wentylacyjne. Ponadto wśród obowiązków służbowych ww. osób był również udział w komisjach przetargowych na prace projektowe i roboty budowlane oraz wnioskowanie o zlecenie robót zgodnie z przepisami ustawy *Pzp*, sprawowanie nadzoru inwestorskiego nad realizacją robót w zakresie m.in. instalacji elektrycznych i teletechnicznych, a także zwoływanie i udział w pracach komisji przy odbiorach częściowych, końcowych i pogwarancyjnych.

Wszystkie osoby wykonujące czynności w badanych postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych złożyły oświadczenia w zakresie braku podstaw do ich wyłączenia z wykonywania w nich czynności w związku z wystąpieniem konfliktu interesów oraz utraty wiarygodności potwierdzonej prawomocnym skazaniem za przestępstwo popełnione w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego, co było zgodne z art. 56 ust. 5-6 ustawy *Pzp*.

[Dowód: akta kontroli tom 1 – Płyta nr 1 str. 57 – folder:
8. Dokumentacja 068TPBN2021. Plik Decyzja wraz z ZP
oraz folder: 8. Dokumentacja 074ZZWR2021. Plik 074zzwr2021_dokumentacja część 2]

W okresie objętym kontrolą Zastępcy Komendanta Wojewódzkiego Policji w Kielcach powierzono uprawnienia i obowiązki w zakresie zamówień publicznych przewidziane w ustawie *Pzp* dla kierownika zamawiającego w rozumieniu art. 7 pkt 7 tej ustawy, w tym m.in. dotyczące podpisywania i zatwierdzania dokumentów dotyczących zamówień publicznych, a także do podpisywania umów będących rezultatem zakończonych postępowań²⁷.

[Dowód: akta kontroli tom 1 – Płyta nr 1
str. 57 – folder: 7. Decyzje dot. upoważnień oraz str. 94-119]

W ramach postępowania dotyczącego *Termomodernizacji obiektów KPP w Kazimierzy Wielkiej*, 1 września 2021 r. skierowano do wykonawcy wezwanie do złożenia dokumentów, które zostało podpisane w zastępstwie Kierownika SZP przez pracownika SZP. Wymienione wyżej czynności zastrzeżone dla kierownika zamawiającego zostały wykonane przez ww. osobę bez stosownego upoważnienia przewidzianego w ustawie *Pzp* (art. 52 ust. 2), co zostało uznane za **nieprawidłowość**. Kierownik SZP w powyższym zakresie wyjaśnił, że w dniu podpisania przedmiotowego dokumentu przebywał na planowanym urlopie wypoczynkowym. Zastępstwo zgodnie z zatwierdzonym raportem pełnił wówczas ww. pracownik SZP. Zgodnie z § 14 ust. 1 *Regulaminu postępowania w sprawie planowania i udzielania zamówień publicznych*, do reprezentowania zamawiającego w sprawach związanych z prowadzonymi postępowaniami, w tym podpisywania dokumentów wysyłanych na zewnątrz upoważniony był kierownik SZP lub upoważniony pracownik sekcji zamówień. Pracownik SZP w ramach *Zakresu obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności*²⁸ posiadał upoważnienie do wykonywania innych czynności zleconych przez Kierownika SZP. Dodatkowo zgodnie z decyzjami:

²⁷ Decyzje Komendanta Wojewódzkiego w Kielcach z 24 lutego 2020 r. nr: 68/2020 w sprawie udzielenia upoważnienia do realizacji zadań w zakresie finansów Komendy Wojewódzkiej Policji w Kielcach oraz innych podmiotów organizacyjnych podległych Komendantowi Wojewódzkiemu Policji w Kielcach lub przez niego nadzorowanych oraz 69/2020 w sprawie udzielenia upoważnienia do zawierania umów i udzielania pełnomocnictwa w imieniu Komendanta Wojewódzkiego Policji w Kielcach oraz trybu postępowania w tych sprawach.

²⁸ Zakres obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności nie został jednak podpisany przez zamawiającego, tj. kierownika kontrolowanej jednostki lecz jedynie przez Kierownika SZP.

Nr 59/2021²⁹ i Nr 214/2021³⁰, omawiany pracownik SZP pełnił zastępstwo za kierownika SZP. Biorąc powyższe pod uwagę wykonywał zastrzeżone dla kierownika SZP czynności na mocy zgody wyrażonej przez Komendanta Wojewódzkiego Policji w Kielcach w dniu 20 sierpnia 2021 r. na raporcie o urlop.

Nie sposób zgodzić się z ww. argumentacją bowiem o ile Komendant KWP w Kielcach decyzją Nr 13/2021 z dnia 4 stycznia 2021 r. w sprawie upoważnienia do wykonywania zadań określonych na stanowisku kierownika Sekcji Zamówień Publicznych Komendy Wojewódzkiej Policji W Kielcach, w tym do pełnienia funkcji przełożonego wobec pracowników Sekcji Zamówień Publicznych Komendy Wojewódzkiej Policji W Kielcach udzielił upoważnienia kierownikowi SZP KWP w Kielcach do podpisywania dokumentów wysyłanych do wykonawców w ramach prowadzonych postępowań o udzielenie zamówień publicznych, o tyle nie wyraził w ww. decyzji uprawnienia dla ww. osoby w zakresie możliwości dalszego cedowania otrzymanych uprawnień na innych pracowników SZP. W tym też zakresie Kierownik SZP nie mógł samodzielnie upoważnić innego pracownika do realizacji ww. czynności w imieniu zamawiającego np. podczas jego nieobecności. Co więcej, w decyzjach Komendanta KWP w Kielcach Nr 59/2021 i Nr 214/2021, na które powołuje się w wyjaśnieniach Kierownik SZP, określone zostały jedynie uprawnienia w zakresie udzielania zgód na różnego rodzaju urlopy, czy zwolnienia od pracy, czego w żaden sposób nie można połączyć z ewentualnym powierzeniem wykonywania zastrzeżonych dla kierownika zamawiającego czynności w postępowaniach o udzielanie zamówień publicznych.

Zgodnie z orzecznictwem Głównej Komisji Orzekającej w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych³¹ powierzenie czynności w postępowaniu o zamówienie publiczne musi nastąpić w formie pisemnej, a dany pracownik powinien potwierdzić na piśmie przyjęcie obowiązków i odpowiedzialności. Powierzenie obowiązków na drodze regulaminu organizacyjnego jest co prawda możliwe i skutkuje prawnie przeniesieniem odpowiedzialności z zakresu dyscypliny finansów publicznych, ale pod warunkiem, że dotyczy: stanowisk spersonalizowanych, wyraźnie indywidualnie opisanych w tym regulaminie, stanowisk, które pełnią wyłącznie konkretne osoby³². Ponadto, GKO stoi na stanowisku, że powierzenie czynności w postępowaniu o zamówienie publiczne z art. 52 ust. 2 ustawy Pzp musi mieć postać upoważnienia indywidualnie adresowanego do danego pracownika z wymienieniem czynności z zakresu postępowania, które zostały mu powierzone³³.

Wystąpienie opisanej powyżej nieprawidłowości (z uwagi na jej rodzaj oraz zakres oddziaływania) nie spowodowało co prawda negatywnych skutków w służbowej działalności KWP w Kielcach, niemniej jednak przy właściwie sprawowanym nadzorze nie powinno mieć miejsca. Odpowiedzialność za powstałą nieprawidłowość w głównej mierze³⁴ ponosił kierownik SZP, który to w Zakresie obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności pracownika SZP wpisał mu jako zadanie do realizacji udzielanie wyjaśnień dotyczących SIWZ³⁵ wykonawcom. Wpisanie tego zadania bez dalszej

²⁹ Decyzja Nr 59/2021 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Kielcach z 18 lutego 2021 r. w sprawie upoważnienia Zastępców Komendanta Wojewódzkiego Policji w Kielcach, Dowódcy Oddziału Prewencji Policji w Kielcach i jego zastępców, Dowódcy Samodzielnego Pododdziału Kontrterrorystycznego Policji w Kielcach, kierowników komórek organizacyjnych Komendy Wojewódzkiej Policji w Kielcach i ich zastępców oraz niektórych policjantów Komendy Wojewódzkiej Policji w Kielcach do załatwiania spraw w moim imieniu.

³⁰ Decyzja Nr 214/2021 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Kielcach z dnia 10 sierpnia 2021 r. zgodnie z załącznikiem nr 2 Wykazem policjantów i pracowników cywilnych, których zakres obowiązków obejmuje pełnienie zastępstwa za kierowników komórek organizacyjnych Komendy Wojewódzkiej Policji w Kielcach oraz dowódcę SPKP w Kielcach.

³¹ Zwanej dalej również GKO.

³² Orzeczenie GKO z 6 listopada 2017 r. (BDF1.4800.69.2017).

³³ Orzeczenia GKO: z 13 czerwca 2013 r. (BDF1/4900/35/40/RN-10/13/RWPD-390) oraz z 22 lutego 2010 r. (BDF1/4900/87/89/09/48).

³⁴ Z tytułu nadzoru odpowiedzialność ponosi również kierownik jednostki kontrolowanej.

³⁵ Zakres obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności nie został dostosowany do nazewnictwa (SWZ) wynikającego z obowiązującej ustawy Pzp.

konsekwencji w postaci uzyskania przez tego pracownika właściwego w tym zakresie upoważnienia (dot. upoważnienia wynikającego z art. 52 ust. 2 ustawy *Pzp*) mogło spowodować wprowadzenie tegoż pracownika w błąd, co do posiadanych przez niego kompetencji. Przyczyną powstania nieprawidłowości była niewłaściwa interpretacja przepisów przez Kierownika SZP, której negatywnym skutkiem było realizowanie zadań z naruszeniem przepisów ustawy *Pzp*. Należy zauważyć, że konsekwencją stwierdzonej nieprawidłowości mogło być wykonywanie przez ww. pracownika czynności zastrzeżonych dla kierownika zamawiającego bez właściwego umocowania również w innych, nie objętych kontrolą, postępowaniach.

2.6. Specyfikacje warunków zamówienia.

W ramach postępowania *Termomodernizacji obiektów KPP w Kazimierzy Wielkiej* pracownik Sekcji Zamówień Publicznych KWP w Kielcach opracował Specyfikację Warunków Zamówienia³⁶, co było zgodne z postanowieniami § 11 *Regulaminu postępowania w sprawie planowania i udzielania zamówień publicznych*. W SWZ zawarte zostały wszystkie elementy wynikające z art. 134 ustawy *Pzp*. Prawidłowo określono w niej m.in.: nazwę oraz adres zamawiającego, numer telefonu, adres poczty elektronicznej oraz strony internetowej prowadzonego postępowania, a także adres strony internetowej, na której udostępniane były zmiany i wyjaśnienia treści SWZ oraz inne dokumenty zamówienia bezpośrednio związane z postępowaniem o udzielenie zamówienia. Ponadto w *Specyfikacji* określono tryb udzielenia zamówienia, informacje o warunkach udziału w postępowaniu i o przedmiotowych środkach dowodowych, wykaz podmiotowych środków dowodowych oraz termin związania ofertą, a także opis sposobu obliczania cen i kryteriów oceny ofert wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert. W SWZ wskazane zostały informacje dotyczące przeprowadzenia przez wykonawcę wizji lokalnej, terminy składania ofert i wykonania zamówienia, które wynikały z faktycznych potrzeb zamawiającego.

Jak ustalono, komunikacja w postępowaniu dotyczącym *Termomodernizacji obiektów KPP w Kazimierzy Wielkiej*, w tym składanie ofert, wymiana informacji oraz przekazywanie dokumentów lub oświadczeń między zamawiającym a wykonawcą, odbywało się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Powyższe działania były realizowane za pośrednictwem platformy zakupowej Open Nexus (platformazakupowa.pl).

KWP w Kielcach w SWZ dotyczących *Termomodernizacji obiektów KPP w Kazimierzy Wielkiej* opisała kryteria oceny ofert w sposób jednoznaczny i zrozumiały oraz wskazała wagi, jakie przypisano każdemu z kryteriów wybranych do celów ustalenia oferty najkorzystniejszej, co było zgodne odpowiednio z art. 240 i art. 247 ustawy *Pzp*. W SWZ określono 3 kryteria oceny ofert. Były to kryteria o wadze: 60% za cenę³⁷, 35% za okres udzielonej gwarancji oraz 5% za zatrudnienie osoby niepełnosprawnej. Użyte kryteria gwarantowały zamawiającemu wybór najkorzystniejszych ofert oraz osiągnięcie określonej jakości i wymagań technicznych w zakresie realizacji przedmiotu zamówienia.

Sformułowania zawarte w opracowanym SWZ były precyzyjne i nie pozostawiały wątpliwości interpretacyjnych.

Jak ustalono w przypadku zamówienia dotyczącego *Termomodernizacji obiektów KPP w Kazimierzy Wielkiej* w SWZ zamieszczone zostały informacje o przewidywanej możliwości udzielenia

³⁶ Zwaną dalej również *Specyfikacją* lub SWZ.

³⁷ Kryterium określone zgodnie z art. 246 ust. 1 ustawy *Pzp*.

zamówienia polegającego na powtórzeniu podobnych robót budowlanych (art. 214 ust. 1 pkt 7 ustawy *Pzp*) w okresie 3 lat od dnia udzielenia zamówienia podstawowego, o wartości do 50 % jego wartości oraz o tym, że zamówienie to polegać będzie na powtórzeniu usług podobnych do tych stanowiących przedmiot zamówienia. W omawianym dokumencie ujęte zostały wymogi dotyczące wniesienia, przed upływem otwarcia ofert wadium (1,5 %) oraz zabezpieczenia należytego wykonania umowy (5 %) w określonych wysokościach. Powyższe działania były zgodne z postanowieniami art. 97 ust. 1-2 oraz art. 449 i art. 452 ust. 2 ustawy *Pzp*.

[Dowód: akta kontroli tom 1 – Płyta nr 1 str. 57 – folder:
8. Dokumentacja 068TPBN2021. Plik SWZ wraz ze zmianami]

Informacje zawarte w SWZ były zatwierdzone przez upoważnionego Zastępcę Komendanta Wojewódzkiego Policji w Kielcach.

W toku prowadzonej procedury przetargowej dotyczącej *Termomodernizacji obiektów KPP w Kazimierzy Wielkiej*, KWP w Kielcach dokonała modyfikacji Rozdziału V SWZ w zakresie postanowień dotyczących wizji lokalnej. Zmiana nie była istotna dla sporządzenia ofert i nie niosła za sobą konieczności przedłużenia termin składania ofert. Powyższe czynności zostały wykonane zgodnie z postanowieniami art. 286 ustawy *Pzp*.

KWP w Kielcach korzystając z przysługującego uprawnienia uwzględniła aspekt społeczny w procesie udzielania zamówienia publicznego dotyczącego *Termomodernizacji obiektów KPP w Kazimierzy Wielkiej* określając wymagania w zakresie zatrudnienia do jego realizacji osób należących do określonych kategorii osób marginalizowanych, co było zgodne z art. 96 ust. 2 lit. e) ustawy *Pzp*.

Jak ustalono, w postępowaniu *Przebudowa budynku na potrzeby Posterunku Policji w Lipniku* pismem z 23 sierpnia 2021 r. zamawiający zaprosił wykonawcę do udziału w negocjacjach, których przedmiotem było wykonanie robót budowlanych. Zaproszenie zostało zatwierdzone przez upoważnionego Zastępcę Komendanta KWP w Kielcach. Wymieniony dokument stanowił jednocześnie SWZ, zawierał wszystkie informacje niezbędne do przeprowadzenia postępowania, a integralną jego część stanowiły załączniki, w tym przedmiar robót, dokumentacja techniczna, specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót budowlanych, formularz ofertowy, wzory oświadczeń wykonawcy oraz projekt umowy, co było zgodne z art. 217 ust. 1 ustawy *Pzp*.

W ramach zadania *Przebudowa budynku na potrzeby Posterunku Policji w Lipniku* zgodnie z art. 95 ustawy *Pzp* KWP w Kielcach określiła wymagania związane z realizacją zamówienia w zakresie dotyczącym zatrudniania przez wykonawcę lub podwykonawcę osób, wykonujących czynności w trakcie realizacji zamówienia, na podstawie stosunku pracy. W związku z powyższym w zaproszeniu do negocjacji wskazano rodzaj czynności związanych z realizacją zamówienia, których dotyczyły ww. wymagania oraz sposób ich weryfikacji, a także uprawnienia zamawiającego w zakresie kontroli spełniania przez wykonawcę tych wymagań.

Przeprowadzone w KWP w Kielcach negocjacje w ramach ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zostały udokumentowane w *Protokole z negocjacji z 3 września 2021 r.* Dokument został zatwierdzony przez upoważnionego Zastępcę KWP w Kielcach. W negocjacjach uczestniczyli członkowie komisji przetargowej i wykonawca. Przedmiotem negocjacji było wynagrodzenie za wykonanie robót budowlanych będących przedmiotem kontroli. Zamawiający na realizację zamówienia przeznaczył kwotę 785 501,67 zł brutto. W trakcie spotkania z wykonawcą wynegocjowano wykonanie robót budowlanych w zakresie objętym specyfikacją warunków zamówienia za łączną kwotę w wysokości 782 500,00 zł brutto. Z protokołu wynikało, że wykonawca

w trakcie negocjacji złożył oświadczył, że złoży formularz ofertowy wraz z wymaganymi dokumentami oraz dotrzyma warunków umowy po jej podpisaniu. Na protokole nie znaleziono podpisu wykonawcy, co jednak nie miało znaczenia w kontekście przedłożenia przez wykonawcę przedmiotowej oferty.

[Dowód: akta kontroli tom 1 – Płyta nr 1 str. 57
– folder: 8. Dokumentacja 074ZZWR2021]

2.7. Dokumentacja potwierdzająca spełnienie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Jak ustalono, w SWZ dotyczącej *Termomodernizacji obiektów KPP w Kazimierzy Wielkiej* w celu wstępnego potwierdzenia, że wykonawca spełniał warunki udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia z niego, KWP w Kielcach zażądała złożenia oświadczeń określonych w załącznikach nr 3 i 4 do *Specyfikacji*.

W ramach ww. postępowania KWP w Kielcach wskazała na konieczność wzięcia udziału w wizji lokalnych na terenie KPP Kazimierza Wielka, w celu zapoznania się wykonawców z rzeczywistymi warunkami wykonania robót budowlanych. W związku z powyższym w SWZ zawarte zostało zobowiązanie do złożenia wraz z ofertą potwierdzenia udziału w wizji lokalnej oraz informacja, że oferta wykonawcy złożona bez potwierdzenia w ww. zakresie zostanie odrzucona. Powyższe działania zostały wykonane zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 18 ustawy *Pzp*.

W postępowaniu najpierw dokonano badania i oceny ofert, a następnie dokonano kwalifikacji podmiotowej wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu. Podjęte ww. zakresie czynności zostały wykonane zgodnie z art. 139 ust. 1 ustawy *Pzp*.

W wyniku podjętych ww. czynności zaistniały okoliczności do wezwania wykonawcy do uzupełnienia dokumentów, co zostało wykonane zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy *Pzp*.

W toku prowadzonych procedur przetargowych wykonawcy potwierdzali spełnienie warunków udziału w postępowaniach, przedstawiając stosowne oświadczenia i dokumenty.

2.8. Ogłoszenia dotyczące zamówień.

Jak ustalono, KWP w Kielcach w ramach postępowania dotyczącego *Termomodernizacji obiektów KPP w Kazimierzy Wielkiej* wypełniła obowiązki informacyjne, z uwzględnieniem zachowania określonych terminów i elementów ogłoszeń, w tym m.in. w zakresie sporządzania oraz publikowania ogłoszeń o: zamówieniu, wyborze najkorzystniejszej oferty, wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu i otrzymanych ocenach spełniania tych warunków.

Jak ustalono w ramach postępowania dotyczącego *Termomodernizacji obiektów KPP w Kazimierzy Wielkiej*, KWP w Kielcach wypełniła obowiązek wynikający z art. 222 ust. 4-5 ustawy *Pzp* udostępniając na stronie internetowej prowadzonego postępowania informacje odpowiednio o kwocie, jaką zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, nazwę oraz siedzibę prowadzonej działalności gospodarczej wykonawcy, którego oferta została otwarta, a także jej cenę.

W ramach objętych kontrolą postępowań KWP w Kielcach zamieściła w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia dotyczące ich wyników oraz o wykonaniu umów.

[Dowód: akta kontroli tom 1 – Płyta nr 1 str. 57 – folder: 8. Dokumentacja 074ZZWR2021]

Dokonując analizy przedłożonych przez kontrolowany podmiot materiałów dotyczących postępowania pn. *Termomodernizacja obiektów KPP w Kazimierzy Wielkiej* stwierdzono, że w *Informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty* nie zostało przedstawione uzasadnienie prawne dokonanego wyboru, co było niezgodne z obowiązkiem informacyjnym wynikającym z postanowień art. 253 ust. 1 ustawy *Pzp*. Kierownik Sekcji Zamówień Publicznych KWP w Kielcach w powyższym zakresie przyznał, że niedopatrzeniem pracownika SZP sporządzającego przedmiotowy dokument było niewpisanie w tytule treści konkretnego przepisu wypełniającego zobowiązanie wynikające z art. 253 ustawy *Pzp*.

Obowiązki informacyjne zamawiającego, w tym także w toku postępowania przetargowego, stanowią odzwierciedlenie zasady jawności postępowania. Jak zauważyła Krajowa Izba Odwoławcza, w celu wypełnienia obowiązków wynikających z art. 253 ustawy *Pzp*, „Zamawiający podaje podstawy prawne (przepis Prawa zamówień publicznych) oraz faktyczne (jaka treść złożonej oferty nie odpowiada jakiej treści SIWZ). Tak opisany obowiązek ustawowy służy celom nie tylko informacyjnym, ale ma doniosłe skutki dla postępowania – wykonawca, znając powody odrzucenia złożonej przez siebie oferty, może albo z nimi się zgodzić, albo polemizować z nimi w drodze środków ochrony prawnej”³⁸. Powyższy pogląd znalazł również swoje odzwierciedlenie w wyroku KIO z 9 sierpnia 2021 r. (1897/2021)³⁹.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, w tym fakt, że w kontrolowanym postępowaniu złożona została tylko jedna oferta, z uwagi na wykładnię celowościową art. 253 ust. 1 brak uzasadnienia prawnego uznano za **uchybie**.

Ponadto w *Informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty* dotyczącej postępowania pn. *Termomodernizacja obiektów KPP w Kazimierzy Wielkiej* wskazano, że w ramach zadania wpłynęła tylko jedna oferta, przy czym w tabeli, w której dokonywano jej oceny błędnie wskazano, że ocena dotyczy oferty nr 4, co również zostało uznane za **uchybie**.

2.9. Dokumentowanie postępowań o zamówienia publiczne.

Przejrzystość prowadzonych procedur w KWP w Kielcach została zapewniona postanowieniami *Regulaminu działania komisji przetargowych*, w którym zostały określone m.in. tryb pracy, zadania i organizacja komisji przetargowych, zasady dokumentowania czynności związanych z udzielaniem zamówień publicznych oraz zakres praw, obowiązków i odpowiedzialności członków komisji przetargowych.

Zgodnie z § 12 ust. 4 ww. *Regulaminu* prowadzone czynności w ramach kontrolowanych postępowań były dokumentowane w *Protokołach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego*. Ponadto, po dokonywaniu ocen ofert w kontrolowanych postępowaniach w KWP w Kielcach przygotowano *Wniosek o wybór najkorzystniejszej oferty* w zakresie *Termomodernizacji obiektów KPP w Kazimierzy Wielkiej* oraz *Wniosek Komisji przetargowej dotyczący propozycji rozstrzygnięcia postępowania* w zakresie zamówienia z wolnej ręki pn. *Przebudowa budynku na potrzeby Posterunku*

³⁸ Wyrok KIO z dnia 16 września 2019 r. (KIO 1688/19).

³⁹ LEX nr 3288002.

Policji w Lipniku. W dokumentach tych znajdowały się informacje dotyczące m.in.: liczby złożonych w wyznaczonych terminach ofert, wykonawców (nazwy i adresy), cen i innych istotnych elementów zawartych w ofertach oraz klasyfikacji wykonawców i oceny ofert. *Wnioski* były podpisane przez członków komisji przetargowych i zatwierdzane przez upoważnionego Zastępcę Komendanta Wojewódzkiego Policji w Kielcach.

Komisje przetargowe realizujące prace w ramach kontrolowanych postępowań opracowywały ww. protokoły postępowań, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 18 grudnia 2020 r. *w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego*⁴⁰.

[Dowód: akta kontroli tom 1 – Płyta nr 1 str. 57 – folder: 8. Dokumentacja 074ZZWR2021 – Plik: 074zzwr2021_dokumentacja część 2 str. 62 oraz Foldery: 8. Dokumentacja 068TPBN2021. Plik: Informacja o rozstrzygnięciu wraz z umową i ogłoszeniem]

3. Realizacja zawartych umów o zamówienia publiczne.

W wyniku przeprowadzonych postępowań o udzielenie zamówień publicznych, objętych kontrolą, KWP w Kielcach zawarła z wybranymi wykonawcami następujące umowy:

1. nr ZP-074/ZZWR/2021 z 17 września 2021 r., której przedmiotem była *Termomodernizacja obiektów KPP w Kazimierzy Wielkiej*;
2. nr ZP-068/TPBN/2021 z 20 września 2021 r., której przedmiotem było wykonanie *Przebudowy budynku na potrzeby Posterunku Policji w Lipniku*.

Umowy zostały sporządzone, zgodnie z postanowieniami określonymi w SWZ (w przypadku *Termomodernizacji obiektów KPP w Kazimierzy Wielkiej*) i w zaproszeniu do negocjacji (w odniesieniu do *Przebudowy budynku na potrzeby Posterunku Policji w Lipniku*) oraz z załączonymi wzorami umów. Ponadto, umowy sporządzono zgodnie z postanowieniami art. 431, 434, 436-438 ustawy *Pzp* oraz zawarto je w terminach związania ofertami z uwzględnieniem terminów określonych w art. 308 ust. 3 pkt 1 lit. a ww. ustawy. Badane umowy zawierały kontrasygnaty głównego księgowego, akceptacje radcy prawnego oraz podpisy Naczelnika Sekcji Zamówień Publicznych, co również było zgodne z postanowieniami § 13 ust. 3 *Regulaminu działania komisji przetargowych*. Umowy zostały podpisane przez Zastępcę Komendanta Wojewódzkiego Policji w Kielcach, zgodnie z posiadanym upoważnieniem.

[Dowód: akta kontroli tom 1 – Płyta nr 1 str. 57 – foldery: 9. Umowa 068TPBN2021 oraz 9. Umowa 074ZZWR2021]

Jak ustalono, w ramach realizowanych umów, w celu koordynacji prac, nadzoru nad nimi i rozliczania realizowanych w związku z nimi przedmiotów, powołano inspektorów nadzoru inwestorskiego - pracowników Wydziału Zaopatrzenia i Inwestycji KWP w Kielcach posiadających uprawnienia do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych oraz odpowiednią wiedzę i praktykę zawodową.

Wykonawcy zamówień wnieśli zabezpieczenia należytego wykonania umów⁴¹ w wysokości 5 % ich wartości, zgodnie z określonymi przez KWP w Kielcach wymaganiami.

⁴⁰ Dz. U. z 2020 r., poz. 2434 z późn. zm.

⁴¹ W przypadku zadania *Termomodernizacja obiektów KPP w Kazimierzy Wielkiej – Gwarancja ubezpieczeniowa należytego wykonania kontraktu oraz usunięcia wad i usterek* Nr 9980561 64969 i Nr 9980561 64970 z 17 września 2021 r. W przypadku zadania *Przebudowa budynku na potrzeby Posterunku Policji w Lipniku - Ubezpieczeniowa gwarancja należytego wykonania i właściwego usunięcia wad* Nr 912700581577 z 15 września 2021 r.

[Dowód: akta kontroli tom 1 – Płyta nr 1 str. 57 – folder:
8. Dokumentacja 074ZZWR2021 – Plik - 074zzwr2021_dokumentacja część 2
oraz folder: 8. Dokumentacja 068TPBN2021 – Plik - Umowa wraz z zabezpieczeniem]

Jak ustalono, wykonawcy realizujący kontrolowane zamówienia posiadali polisy ubezpieczeniowe obejmujące odpowiedzialność cywilną za szkody m.in.: w nieruchomościach, w ruchomościach, będące następstwem wypadków przy pracy, powstałe w następstwie awarii urządzeń wodociągowych, kanalizacyjnych, związane z zanieczyszczeniem środowiska naturalnego, wyrządzone przez podwykonawców, wyrządzone w związku z prowadzeniem robót budowlano-montażowych w mieniu przyjętym w celu wykonania usługi. Powyższe było zgodne z § 9 zawartych umów.

[Dowód: akta kontroli tom 1 – Płyta nr 1 str. 57 – folder:
8. Dokumentacja 074ZZWR2021 – Plik - 074zzwr2021_dokumentacja część 2 str. 100
oraz folder: 8. Dokumentacja 068TPBN2021 – Plik - Polisa OC]

W postanowieniach umów zawarto zapisy pozwalające obciążyć wykonawców karami umownymi, m.in. za opóźnienia w realizacji przedmiotów umów lub w usunięciu wad i usterek, a także w dostarczeniu harmonogramów rzeczowo-finansowych oraz za odstąpienie od umów przez którąkolwiek ze stron, z przyczyn leżących po stronie wykonawcy. Zgodnie z umowami (§ 21 ust. 2) obciążenie wykonawców z tytułu kar umownych nie mogło przekroczyć 30% cen brutto wykonania przedmiotów umów, co było zgodne art. 436 ust. 3 ustawy *Pzp*.

Jak ustalono, realizacja przedmiotów zamówień przebiegała zgodnie z podpisanymi umowami oraz powszechnie obowiązującymi przepisami. Umowy zrealizowano terminowo. W sposób prawidłowy i zgodny z wewnętrznymi regulacjami powołano osoby do odbiorów końcowych przedmiotów zamówień. Roboty zostały odebrane bez zastrzeżeń, jako wykonane zgodnie z zakresami określonymi w zawartych umowach. Odbiory zostały udokumentowane *Protokołami odbiorów końcowych*⁴². W wyniku realizacji badanych umów nie zaistniały okoliczności do naliczania kar, o których była mowa powyżej.

[Dowód: akta kontroli tom 1 – Płyta nr 1 str. 57 – folder: 8. Dokumentacja 074ZZWR2021 – Plik
– 074zzwr2021_dokumentacja część 2 str. 131 oraz folder: 8. Dokumentacja 068TPBN2021 – Plik
– Protokół odbioru wraz ogłoszeniem o wykonaniu umowy]

Zgodnie z postanowieniami § 20 zawartych umów, wykonawcy kontrolowanych zamówień udzielili 60 miesięcznych gwarancji jakości na wykonane w ich ramach roboty budowlano-montażowe. W gwarancjach zawarte zostały oświadczenia o wykonaniu przedmiotów robót, m.in. zgodnie z pozwoleniami na budowę, dokumentacjami projektowymi oraz zasadami wiedzy technicznej i przepisami techniczno-budowlanymi.

[Dowód: akta kontroli tom 1 str. 67-68 oraz Płyta nr 2 str. 92 – folder:
4. Wyjaśnienia, dokumenty dot. pkt 3,4,5,6,7,9 pisma. Plik: Karta gwarancyjna robót
budowlano-montażowych, wbudowanych maszyn i urządzeń KPP Kazimierza]

Faktury wynikające z realizowanych przedsięwzięć zostały wystawione przez wykonawców na podstawie *Protokołów odbiorów końcowych* robót budowlanych i zapłacone przez KWP w Kielcach w obowiązujących terminach. Zgodnie z postanowieniami umów terminy płatności faktur VAT wynosiły 30 dni od dnia ich doręczenia do KWP w Kielcach (§13 ust. 1).

[Dowód: akta kontroli tom 1 – Płyta nr 1 str. 57 – folder:
9, 10 faktury, zestawienia wydatków – wszystkie pliki]

⁴² W przypadku zadania *Termomodernizacja obiektów KPP w Kazimierzy Wielkiej* – Protokół odbioru końcowego z 26 listopada 2021 r. W przypadku zadania *Przebudowa budynku na potrzeby Posterunku Policji w Lipniku* – był to Protokół odbioru końcowego z 24 listopada 2021 r.

Jak ustalono, w badanych zamówieniach, KWP w Kielcach zgodnie z zobowiązującymi w tym zakresie przepisami ustawy *Pzp* dokonała zwrotu wadium oraz 70 % zabezpieczeń należytego wykonania przedmiotów umów.

[Dowód: akta kontroli tom 1 – Płyta nr 1 str. 57 – folder: 8. Dokumentacja 074ZZWR2021 str. 130 oraz folder: 3. Karta gwarancyjna, dokumenty potwierdzające wniesienie i zwrot wadium, szkolenia osób z zakresu zamówień publicznych]

4. Nadzór nad udzielaniem i realizacją zamówień publicznych (w tym: ewentualne działania informacyjne⁴³).

4.1. Organizacja systemu nadzoru nad zamówieniami publicznymi w kontrolowanej jednostce.

Zgodnie z § 31 *Regulaminu Komendy Wojewódzkiej Policji w Kielcach* do zadań *Wydziału Zaopatrzenia i Inwestycji* należało w szczególności: zapewnienie zaopatrzenia logistycznego Komendy i jednostek organizacyjnych Policji działających na obszarze województwa, zawieranie umów i kontraktów na nabywanie sprzętu, materiałów i usług, planowanie i przygotowanie zamówień publicznych oraz zawieranie wynikających z nich umów cywilnoprawnych na dostawy sprzętu, wyposażenia oraz usług dla Komendy oraz jednostek organizacyjnych Policji działających na obszarze województwa, a także sprawowanie nadzoru inwestorskiego nad realizacją własnych zadań inwestycyjnych i remontowych. Jednym z zadań do realizacji było również pełnienie nadzoru nad gospodarką i obrotem nieruchomościami pozostającymi we władaniu Komendy oraz jednostek organizacyjnych Policji działających na obszarze województwa.

Komórką organizacyjną KWP w Kielcach właściwą w sprawach udzielania zamówień publicznych była *Sekcja Zamówień Publicznych*. Zgodnie z § 35 *Regulaminu Komendy Wojewódzkiej Policji w Kielcach* do jej zadań należało, m.in.: monitorowanie i koordynowanie działań komórek organizacyjnych Komendy w zakresie sposobu wydatkowania środków publicznych, zgodnie z warunkami udzielania zamówień publicznych na dostawy, usługi i roboty budowlane, obsługa postępowań o udzielanie zamówień publicznych oraz prowadzenie ewidencji wydatkowanych środków publicznych, zgodnie z przepisami ustawy *Prawo zamówień publicznych*. Pozostałe zadania to monitorowanie zmian przepisów o zamówieniach publicznych oraz ich upowszechnianie w komórkach organizacyjnych Komendy zainteresowanych przygotowaniem postępowań i udzieleniem zamówień publicznych.

Zgodnie z § 4 ust. 3 decyzji nr 161/2020 z 9 lipca 2020 r. Komendanta Wojewódzkiego Policji w Kielcach w sprawie *udzielenia upoważnienia do realizacji w Komendzie Wojewódzkiej Policji w Kielcach niektórych zadań związanych z prowadzeniem i kontrolą gospodarki finansowej jednostki* obsługę komórek organizacyjnych KWP w Kielcach w zakresie zamówień publicznych wykonywała *Sekcja Zamówień Publicznych KWP w Kielcach*.

W myśl § 5 ww. decyzji naczelnicy wydziałów KWP w Kielcach oraz osoby upoważnione, tj. główny księgowy i naczelnik Wydziału Finansów KWP w Kielcach zobowiązani byli, m.in. do sprawowania bieżącego nadzoru w zakresie gospodarowania środkami publicznymi pod względem: legalności, gospodarności, celowości oraz odbioru jakościowego realizowanych zakupów. Zgodnie z decyzją czynności nadzoru obejmowały w szczególności zapewnienie przestrzegania procedur

⁴³ Wynikające z art. 35a ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U z 2021 r., poz. 305, ze zm.).

dokonywania wydatków zgodnie z zatwierdzonym planem finansowym, harmonogramem ich realizacji oraz obowiązującymi przepisami prawa. W ramach ww. czynności mieściło się m.in. przeprowadzanie kontroli wstępnej⁴⁴ i bieżącej⁴⁵ wydatków. Potwierdzeniem wykonywania czynności nadzoru było składanie, przez osoby zobowiązane do jego sprawowania, podpisów, m.in. na fakturach lub innych dokumentach stanowiących podstawę przeprowadzenia operacji gospodarczej, na wnioskach o dokonanie zakupów oraz na protokołach odbiorów jakościowych.

Zgodnie z decyzją Nr 68/2020 Komendanta Wojewódzkiego w Kielcach z 24 lutego 2020 r. *w sprawie udzielenia upoważnienia do realizacji zadań w zakresie finansów Komendy Wojewódzkiej Policji w Kielcach oraz innych podmiotów organizacyjnych podległych Komendantowi Wojewódzkiemu Policji w Kielcach lub przez niego nadzorowanych*, obowiązki w zakresie gospodarki finansowej dotyczące dysponowania środkami pieniężnymi, zaciągania zobowiązań w ramach planu wydatków Komendy Wojewódzkiej Policji w Kielcach, z uwzględnieniem zaangażowania wydatków w roku bieżącym i latach następnych, zatwierdzania do realizacji dokumentów finansowych, a także dokonywania oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych i realizacji wydatków powierzone zostały Zastępcy Komendanta Wojewódzkiego Policji w Kielcach. Ponadto ww. zastępcy Komendanta KWP w Kielcach powierzone zostały uprawnienia i obowiązki w zakresie zamówień publicznych, przypisane kierownikowi zamawiającego w rozumieniu przepisów ustawy *Pzp*. Przyjęcie obowiązków i odpowiedzialności wynikających z postanowień ww. decyzji zostało potwierdzone pisemnym oświadczeniem.

Zgodnie z decyzją Nr 69/2020 Komendanta Wojewódzkiego w Kielcach z 24 lutego 2020 r. *w sprawie udzielenia upoważnienia do zawierania umów i udzielania pełnomocnictwa w imieniu Komendanta Wojewódzkiego Policji w Kielcach oraz trybu postępowania w tych sprawach* Zastępcy Komendanta Wojewódzkiego Policji w Kielcach udzielono upoważnienia m.in. do zawierania umów cywilnoprawnych bezpośrednio związanych z realizacją zadań KWP w Kielcach, wynikających z zakresu działania określonego w *Regulaminie Komendy Wojewódzkiej Policji w Kielcach* bez ograniczenia kwotowego, w zakresie zatwierdzonych planów finansowych. W upoważnieniu zastrzeżono, że umowy wynikające z zakończonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przed podpisaniem wymagały kontrasygnaty Radcy Prawnego, Kierownika Sekcji Zamówień Publicznych oraz Głównego Księgowego KWP w Kielcach. Złożone kontrasygnaty były potwierdzeniem zgodności treści umowy z przepisami prawa, ze szczególnym uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych oraz potwierdzeniem prawidłowego zabezpieczenia środków finansowych na jej realizację.

Przyjęcie obowiązków i odpowiedzialności wynikających z postanowień ww. decyzji zostało potwierdzone pisemnymi oświadczeniami.

Jak ustalono w ramach kontrolowanych postępowań o udzielenie zamówień publicznych KWP w Kielcach wykonała obowiązek informacyjny o finansowaniu lub dofinansowaniu realizowanego zadania z budżetu państwa lub państwowego funduszu celowego, wynikający z art. 35a ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych*⁴⁶.

[Dowód: akta kontroli tom 1 str.84-85 i 88]

⁴⁴ Polegającej na sprawdzeniu celowości i zgodności wydatku z kierunkami działania jednostki oraz zasadą uzyskiwania najlepszych efektów.

⁴⁵ Polegającej na badaniu czynności i operacji w toku ich wykonywania w celu sprawdzenia, czy przebiegają w sposób umożliwiający terminową realizację zadań w wysokości wcześniej ustalonej.

⁴⁶ Dz. U z 2021 r., poz. 305 t.j.

Mając na uwadze całość działań podejmowanych w KWP w Kielcach w zakresie realizacji zadań wynikających z ustawy *Pzp*, należało uznać, że co do zasady, były one realizowane rzetelnie w sposób prawidłowy z zachowaniem zasad celowości oraz gospodarności. Niemniej jednak, stwierdzone w toku kontroli **uchybień** i **nieprawidłowości** wskazują na konieczność podjęcia dodatkowych działań lub wdrożenia nowych mechanizmów mających na celu poprawę, a tym samym usprawnienie sprawowanego nadzoru nad realizacją niektórych zadań wynikających z przepisów ustawy *Pzp*, a będących przedmiotem kontroli.

III. Zalecenia.

W celu usprawnienia funkcjonowania kontrolowanej jednostki, w tym wyeliminowania z jej działalności stwierdzonych w toku kontroli nieprawidłowości i uchybień wnoszę o:

- 1) podjęcie działań mających na celu wypracowanie mechanizmów zapewniających wykonywanie przez pracowników SZP, w ramach realizowanych zamówień publicznych, czynności zastrzeżonych dla kierownika zamawiającego, w oparciu o stosowne upoważnienia przewidziane w ustawie *Pzp*;
- 2) kwerendę *Zakresów obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności* pracowników SZP, m.in. pod kątem ich zgodności z posiadanymi upoważnieniami;
- 3) wprowadzenie dodatkowych rozwiązań, które przyczynią się do bieżącego oraz skutecznego sprawowania nadzoru nad obszarami, w których stwierdzono uchybień i nieprawidłowości.

* * *

Zgodnie z art. 48 ustawy *o kontroli* od *Wystąpienia pokontrolnego* nie przysługują środki odwoławcze.

Na podstawie art. 49 ustawy *o kontroli*, proszę o przedstawienie - w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego *Wystąpienia pokontrolnego* - informacji o sposobie wykonania zaleceń albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Minister
Spraw Wewnętrznych i Administracji
z up. Marek Puchnowski
Dyrektor
Departamentu Kontroli

Wykonano w 2 egz.:

Egz. nr 1 – KWP w Kielcach.

Egz. nr 2 – aa.

Sporządził/wykonał: Zespół kontrolerów MSWiA.