

sygn. akt PO II Ds. 68.2020

Płock, dnia 28 stycznia 2022 r.

POSTANOWIENIE
~~o zasięgnięciu opinii~~ – powołaniu biegłego *)

Sebastian Rakowski - prokurator Prokuratury Rejonowej w Płocku del. do Prokuratury Okręgowej w Płocku

w sprawie sygn. akt PO II Ds. 68.2020 o czyn z art. 300 § 2 i 3 k.k. i inne

na podstawie art.193,194,~~195~~,198,201,202 § 1,204 § 1,2,209 § 1,2,4,5 k.p.k. *)

I. ~~Zasięgnąć opinii~~ – powołać biegłego z zakresu ekonomii i rachunkowości z listy biegłych sądowych ustanowionych w okręgu Sądu Okręgowego w Łodzi **dr Piotra Bezata** w celu dokonania analizy prawidłowości działalności spółki Winnicki Sp. z o.o. z/s w Sochaczewie i udzielenia odpowiedzi na n/w pytania:

1) jaka była sytuacja finansowa Winnicki spółka z o.o. w okresie od 01 stycznia 2015 r. do 31 grudnia 2016 r.

2) czy sytuacja finansowa Winnicki spółka z o.o. w okresie od 01 stycznia 2015 r. do 31 grudnia 2016 r. uzasadniała złożenie wniosku o ogłoszenie upadłości spółki

3) jakie były skutki nie złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości Winnicki spółka z o.o.

4) czy w okresie od 01 stycznia 2015 r. do 31 grudnia 2016 r. Winnicki spółka z o.o. posiadała wymagalne zobowiązania które nie zostały uregulowane

5) czy w okresie od 01 stycznia 2015 r. do 31 grudnia 2016 r. Winnicki spółka z o.o. posiadała majątek pozwalający uregulować ciężące na niej zobowiązania

6) czy w sytuacji grożącej niewypłacalności Winnicki spółka z o.o. , wobec istnienia orzeczeń zasądzających od Winnicki spółka z o.o. obowiązek zapłaty lub wobec perspektywy zapadnięcia takich orzeczeń, Winnicki spółka z o.o. udaremniała lub uszczuplała możliwość zaspokojenie się wierzycieli poprzez to zbywanie posiadanych składników majątku

7) czy możliwe jest ustalenie sposobu spożytkowania kwot uzyskanych przez Winnicki spółka z o.o. ze zbywania posiadanych składników majątki a jeśli tak to w jaki sposób zostały one spożytkowane

8) czy Winnicki spółka z o.o. przysługiwała wierzytelność względem PW-Dewelopment spółka z o.o. a jeśli tak to w jakiej kwocie, z jakiego tytułu, kiedy ona powstała i kiedy stała się wymagalna

9) czy wierzytelność przysługująca względem PW-Dewelopment spółka z o.o. stanowiła istotną część majątku Winnicki spółka z o.o.

10) czy Winnicki spółka z o.o. podjęła działania zmierzające do odzyskania wierzytelności przysługującej względem PW-Dewelopment spółka z o.o. a jeśli tak, to jakiego to były działania i jaki był ich efekt

11) jaki był skutek ewentualnego zaniechania przez Winnicki spółka z o.o. działań zmierzających do odzyskania wierzytelności przysługującej względem PW-Dewelopment spółka z o.o. dla ogólnej sytuacji finansowej Winnicki spółka z o.o. oraz w jaki sposób rzutowało to na możliwość zaspokojenia się przez wierzycieli Winnicki spółka z o.o.

12) czy Winnicki spółka z o.o. zawierała umowy nieznajdujące uzasadnienia gospodarcze, jeśli tak to kiedy z kim i jakie

13) czy zawierane ewentualnie przez Winnicki spółka z o.o. umowy nieznajdujące uzasadnienia gospodarczego rzutowały na ogólną sytuację finansową Winnicki spółka z o.o. oraz możliwość zaspokojenia się przez wierzycieli Winnicki spółka z o.o.

II. Udostępnić biegłemu akta główne sprawy PO II Ds. 68.2020 (tomy I-XXV w oryginale, tomy XXVI-XXVII w kopii oraz materiały zabezpieczone w toku przeszukania siedziby Winnicki Sp. z o.o. z/s w Sochaczewie)

III. Zakreślić termin do wydania opinii do dnia – **31 marca 2022 r.**

W myśl art. 197 § 3 w związku z art. 190 § 1 k.p.k. uprzedza się, że za wydanie niezgodnej z prawdą opinii grozi odpowiedzialność karna z art. 233 § 1 i 4 k.k. (pozbawienie wolności do lat 10).

U Z A S A D N I E N I E

Prokuratura Okręgowa w Płocku nadzoruje śledztwo sygn. PO II Ds 68.2020 w sprawie:

1. udaremnienia zaspokojenia wielu wierzycieli będących podwykonawcami prac budowlanych realizowanych na rzecz podmiotu Winnicki sp. z o.o. z/s w Sochaczewie, w okresie od 01 stycznia 2015 roku do 31 grudnia 2016 roku w Sochaczewie woj. mazowieckie, przez członków zarządu spółki Winnicki sp. z o.o. z/s w Sochaczewie, zajmujących się sprawami finansowymi i działalnością gospodarczą tejże spółki, poprzez

usuwanie z majątku spółki jej środków trwałych już zajętych lub zagrożonych zajęciem, w celu udaremnienia wykonania orzeczenia sądu,

- tj. o czyn z art. 300 § 2 i 3 k.k.

2. nadużycia udzielonych uprawnień i niespełnienia obowiązków, w okresie od 01 stycznia 2015 roku do 31 grudnia 2016 roku w Sochaczewie, woj.mazowieckie, przez członków zarządu spółki Winnicki sp. z o.o. z/w w Sochaczewie zajmujących się sprawami finansowymi i działalnością gospodarczą tejże spółki, poprzez zaniechanie windykacji wierzytelności w/w spółki względem podmiotu PW-Development sp. z o.o. z/s w Sochaczewie oraz zawieranie umów nieznajdującego uzasadnienia gospodarczego, w wyniku czego doszło do wyrządzenie spółce Winnicki sp. z o.o. z/s w Sochaczewie szkody majątkowej w wielkich rozmiarach, w kwocie nie mniejsze niż 5 000 000,00zł,
- tj. o czyn z art. 296 § 1 i 3 k.k.

Uzyskanie opinii biegłego w zakresie wskazanym w części dyspozytywnej niniejszego postanowienia, tj. dokonanie analizy prawidłowości działalności spółki Winnicki Sp. z o.o. z/s w Sochaczewie w okresie od 01 stycznia 2015 r. do 31 grudnia 2016 r. jest konieczne do merytorycznego zakończenia postępowania.

Wobec powyższego postanowiono jak na wstępie.

PROKURATOR
Prokuratury Rejonowej
delegowany do
Prokuratury Okręgowej w Płocku

Sebastian Rakowski

.....
PODPIS PROKURATORA

Pouczenie:

Podejrzanemu i jego obrońcy oraz pokrzywdzonemu i jego pełnomocnikowi przysługuje prawo do wzięcia udziału w przesłuchaniu biegłych oraz zapoznania się z opinią złożoną na piśmie. Podejznanego pozbawionego wolności nie sprowadza się, jeśli zachodzą przeszkody wymienione w art. 318 k.p.k.

Zarządzenie:

Stosownie do art. 318 k.p.k. oraz art. 131 § 2 i 3 k.p.k. doręczyć odpis postanowienia:

- pokrzywdzonym: poprzez obwieszczenie na stronie internetowej Prokuratury Okręgowej w Płocku
- podejrzany: -----
- obrońcom podejrzanych: -----
- biegłemu: Piotr Bezat, ul. Żgowska 33C/8, 93-008 Łódź – za pośrednictwem KPP w Sochaczewie wraz z materiałami wskazanymi w pkt II postanowienia

PROKURATOR
Prokuratury Rejonowej
delegowany do
Prokuratury Okręgowej w Płocku

.....
PODPIS PROKURATORA