

Prognoza oddziaływania na  
środowisko do  
Częściowego Planu  
Regionalnego „Energie  
odnawialne”

- Transgraniczna ocena oddziaływania na  
środowisko

# PROJEKT

## Prognoza oddziaływania na środowisko do Częściowego Planu Regionalnego „Energie odnawialne”

### Oderland-Spree

- Transgraniczna ocena oddziaływania na środowisko

Zamawiający:

**Regionalna Wspólnota Planistyczna Oderland-Spree**  
**Regionalna Jednostka Planistyczna**

Eisenbahnstraße 140  
15517 Fürstenwalde/Spree



Wykonawca

**Grupa Planistyczna ds.  
Środowiska**



Stiftstraße 12  
30159 Hanower  
Tel.: (0511) 51 94 97 80 info@planungsgruppe-umwelt.de

Referent:

Kierownictwo                      Dipl.-Geogr. Jan-Christoph Sicard  
projektu:

Opracowanie:                      Dipl.-Ing. Dagmar Egge  
   M. Sc. Christiane Krause  
   Dipl.-Geogr. Jan-Christoph Sicard

Hanower, 2024-01-11

## Treść

<b>1</b>	<b>Wprowadzenie.....</b>	<b>5</b>
1.1	Podstawa.....	5
1.2	Określenie obowiązku SOO i obowiązku przeprowadzenia transgranicznej oceny oddziaływania na środowisko .....	6
<b>2</b>	<b>Ocena transgranicznego wpływu na środowisko.....</b>	<b>9</b>
2.1	Ogólna ocena oddziaływania ustaleń na środowisko w obszarze wykorzystania energii słonecznej .....	9
2.2	Odnosząca się do obszarów ocena oddziaływania ustaleń na środowisko w obszarze wykorzystania energii wiatrowej.....	9
2.2.1	Lokalizacja przestrzenna planowanego obszaru priorytetowego wykorzystania energii wiatrowej i określenie ustaleń w pobliżu granicy .....	9
2.2.2	Ocena ustaleń w pobliżu granicy pod kątem prawdopodobnych znaczących oddziaływań na środowisko .....	11
2.3	Ocena prawdopodobnego znaczącego wpływu na środowisko dla obszarów wymagających szczególnej ochrony.....	17
<b>3</b>	<b>Źródła i bibliografia 41</b>	

## Spis tabel

Tab. 1: Przegląd ustaleń Częściowego Planu Regionalnego Energie Odnawialne zlokalizowanych w odległości 6 km i mniej do granicy państwa polskiego .....	9
Tab. 2: Przegląd polskich miejscowości i budynków mieszkalnych znajdujących się w pobliżu ustaleń Częściowego Planu Regionalnego Energie Odnawialne oraz ich minimalna odległość od ustaleń .....	12
Tab. 3: Przegląd gatunków występujących w Europejskim Obszarze Specjalnej Ochrony Ptaków "Dolina Środkowej Odry" wymienionych w załączniku I oraz ocenę potencjalnych negatywnych oddziaływań wynikających z sąsiednich ustaleń planistycznych .....	23
Tab. 4: Przegląd gatunków występujących w Europejskim Obszarze Specjalnej Ochrony Ptaków „Ujście Warty“ wymienionych w załączniku I oraz ocenę potencjalnych negatywnych oddziaływań wynikających z sąsiednich ustaleń planistycznych .....	28
Tab. 5: Przegląd gatunków występujących w Europejskim Obszarze Specjalnej Ochrony Ptaków „Dolina Dolnej Odry” wymienionych w załączniku I oraz ocenę potencjalnych negatywnych oddziaływań wynikających z sąsiednich ustaleń planistycznych .....	33

## Spis rysunków

Rys. 1 Rozmieszczenie przestrzenne planowanych obszarów priorytetowych wykorzystania energii wiatrowej i lokalizacja w odniesieniu do Polski .....	10
--	----

# 1 Wprowadzenie

## 1.1 Podstawa

Regionalna Wspólnota Planistyczna Oderland-Spree (RPG) obejmująca powiaty Märkisch-Oderland i Oder-Spree oraz niezależne miasto Frankfurt nad Odrą, postrzega sterowanie planowaniem przestrzennym znaczących przestrzennie turbin wiatrowych jako główne zadanie w ramach swojej działalności jako regionalnego organu planistycznego. W związku z uchwałą Wspólnego Departamentu Planowania Regionalnego o nieprzedłużaniu moratorium na energię wiatrową dla regionu, a także w obliczu znacząco zmienionej sytuacji prawnej w zakresie zarządzania wykorzystaniem energii wiatrowej, Zgromadzenie Regionalne podjęło uchwałę o oddzieleniu planowania obszarów energetyki wiatrowej od powstającego już Zintegrowanego Planu Regionalnego (IRP) i sporządzeniu w tym celu Rzeczonego Częściowego Planu Regionalnego (TRP). Celem jest możliwie najszybsze opracowanie i wdrożenie planu, aby przeciwdziałać przestrzennie niekontrolowanemu wzrostowi wykorzystania energii wiatrowej w regionie planistycznym oraz aby niezbędne zwiększenie wykorzystania energii wiatrowej w regionie było jak najbardziej zgodna z zasadami społecznymi i środowiskowymi.

Wraz z wejściem w życie dnia 1 lutego 2023 roku ustawy o energii wiatrowej na lądzie, przy kontroli wykorzystania energii wiatrowej w Niemczech w planowaniu regionalnym należy teraz uwzględnić znacząco zmienioną podstawę prawną, co znalazło odzwierciedlenie także w dostosowaniu Dyrektywa Brandenburska dotycząca planów regionalnych. W związku z tym na podmiotach odpowiedzialnych za planowanie regionalne spoczywa obecnie obowiązek wyznaczenia obszarów priorytetowych dla wykorzystania energii wiatrowej, odchodząc tym samym od wcześniejszej praktyki wyznaczania odpowiednich obszarów. W artykule 1 ustawa w sprawie turbin wiatrowych na lądzie wprowadza również

kolejną nową ustawę w postaci ustawy określającej wymagania obszarowe dla elektrowni wiatrowych na lądzie (WindBG) Przewiduje ona podział tak zwanych „wartości wkładu obszarowego” między kraje związkowe. W związku z tym do końca 2027 roku pod turbiny wiatrowe powinno zostać przeznaczonych 1,8 proc. powierzchni kraju związkowego Brandenburgia, a do końca 2032 roku – 2,2 proc. Wartości te wywodzą się z celów ekspansji ustawy o odnawialnych źródłach energii (EEG) i odzwierciedlają wymagania przestrzenne branży energetycznej. Kraje związkowe mogą albo same wyznaczyć obszary, albo „podzielić je” jako cele obszarowe częściowych na kolejnych poziomach planowania. W związku z tym kraj związkowy Brandenburgia planuje przekazać i wdrożyć cele obszarowe na poziomie planowania regionalnego, z których wywodzą się zadania planistyczne i cele planistyczne dla Wspólnoty Planowania Regionalnego Oderland Spree. Planowane przekazanie celów obszarowych dla kraju związkowego Brandenburgia regionalnym władzom odpowiedzialnym za planowanie zostanie ujednoczone w aktualnie opracowywanej ustawie krajowej. Ustawa o energii wiatrowej na lądzie niesie ze sobą także zmianę paradygmatu w zarządzaniu wykorzystaniem energii wiatrowej; Zatem teraz mamy do czynienia z planowaniem czysto pozytywnym, działaniem wykluczające w związku z § 35 ust. 3 zdanie 3 kodeksu budowlanego (BauGB) nie ma już zastosowania.

Ustawa o odnawialnych źródłach energii (EEG) przewiduje znaczny wzrost dostaw energii elektrycznej z odnawialnych źródeł energii (§ 1 ust. 2 ustawy o odnawialnych źródłach energii (EEG)). Aby zrealizować cele w zakresie coraz bardziej zrównoważonych dostaw energii elektrycznej do 2030 roku (Rząd Federalny 2021), należy również trzykrotnie zwiększyć roczną ekspansję fotowoltaiki, z czego połowę można osiągnąć poprzez rozbudowę

naziemnych instalacji fotowoltaicznych. Powoduje to zapotrzebowanie na 0,5% wymaganej powierzchni regionu planistycznego Oderland-Spree. W toku ekspansji naziemnych instalacji fotowoltaicznych konieczne jest zachowanie równowagi pomiędzy celami wydajnościowymi, potrzebami, a także zgodnością przestrzenną i dobrami chronionymi.

. Rzeczowy Częściowy Planu Regionalny „Energie odnawialne” zajmuje się użytkowaniem naziemnych instalacji fotowoltaicznych, definiując zasadę jednolitego stosowania w całym regionie ram kryteriów dla gminnych organów planistycznych. Ma służyć jako przewodnik przy podejmowaniu decyzji w planowaniu zagospodarowania przestrzennego gmin.

Sporządzenie Częściowego Planu Regionalnego „Energie odnawialne” spełnia kryteria sporządzenia nowego planu regionalnego. Przy sporządzaniu lub istotnej zmianie planu regionalnego istnieje, zgodnie z § 8 ustawy o planowaniu przestrzennym (ROG), wraz z załącznikami nr 1 i 2 (do § 8), obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, w której prawdopodobne istotne oddziaływania planu zagospodarowania przestrzennego na

- ludzi, w tym dla zdrowia ludzkiego, zwierząt, roślin i różnorodność biologiczną,
- glebę, wodę, powietrze, klimat i krajobraz,
- dobra kultury i pozostałe dobra materialne oraz
- interakcje pomiędzy wyżej wymienionymi dobrami chronionymi mają być określone i opisane oraz ocenione w prognozie oddziaływania na środowisko na wczesnym etapie.

W celu sporządzenia niezależnego Rzecznego Częściowego Planu Regionalnego „Energie odnawialne” należy zatem przeprowadzić ocenę oddziaływania na środowisko (w ramach niezależnej procedury częściowej). Niniejsza ocena oddziaływania na środowisko jest strategiczną oceną oddziaływania na środowisko (SOOŚ). Jest to niezależna część procesu przygotowawczego, zatem etapy proceduralne oceny oddziaływania na środowisko są zintegrowane z procedurą ustanawiania Rzecznego Częściowego Planu Regionalnego „Energie odnawialne” zgodnie z §9 i §10 ustawy o planowaniu przestrzennym (ROG).

Ocena oddziaływania na środowisko została formalnie zainicjowana na początku kwietnia 2023 r. tzw. scopingiem. Uwzględniając informacje otrzymane od zaangażowanych organów, określono następnie zakres oceny oddziaływania na środowisko zgodnie z § 39 ustawy o ocenach oddziaływania na środowisko (UVPG), w tym zakres i poziom szczegółowości badań, które należy udokumentować w prognozie oddziaływania na środowisko.

## 1.2 Określenie obowiązku SOO i obowiązku przeprowadzenia transgranicznej oceny oddziaływania na środowisko

W ramach wiążącego cel planowania przestrzennego w Częściowym Planie Regionalnym „Energie Odnawialne” należy konkretnie ustalić pod względem przestrzennym 32 obszary priorytetowe wykorzystania energii wiatrowej. Organy odpowiedzialne za gminne planowanie przestrzenne są odpowiedzialne za stworzenie planowania naziemnych instalacji fotowoltaicznych w sposób zgodny przestrzennie w oparciu o zasadę planowania przestrzennego (zapewnienie celów) w oparciu o ramy kryteriów opracowane i udostępnione przez Regionalną Wspólnotę Planistyczną RPG Oderland-Spree.

W szczególności, ustalenia planistyczne wykorzystania energii wiatrowej mogą mieć znaczący wpływ na środowisko w odniesieniu do dóbr chronionych Dyrektywy SOOŚ, w związku z czym

ocena oddziaływania na środowisko musi zostać przeprowadzona zgodnie z §8 ustawy o planowaniu przestrzennym (ROG). Ze względu na fakt, że obszar planistyczny graniczy z terytorium Polski, należy również przeprowadzić transgraniczną ocenę oddziaływania na środowisko zgodnie z § 54 i nast. ustawy o ocenach oddziaływania na środowisko (UVPG). Uwzględniono tu także prawo umów zawarte w polsko-niemieckiej umowie OOS. Rzeczpospolita Polska uczestniczyła zatem w procesie scopingowym do Częściowego Planu Regionalnego Energie Odnawialne już wiosną 2023 roku. Następnie Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska oraz Regionalne Dyrekcje Ochrony Środowiska województw gorzowskiego i szczecińskiego w pismach z dnia 26, 29 i 30 maja 2023 r. przedstawiły swoje uwagi i komentarze do proponowanego zakresu (transgranicznej) oceny oddziaływania na środowisko. Odnoszą się one z jednej strony do badanego obszaru, w ramach którego należy rozważyć skutki transgraniczne, a z drugiej strony do specjalnych obszarów chronionych i celów środowiskowych na terytorium Polski, które należy uwzględnić w rozważaniach. W rezultacie identyfikacja i ocena potencjalnych transgranicznych oddziaływań na środowisko jest przeprowadzana zgodnie z propozycją w korytarzu o szerokości maksymalnie 6 km na terytorium Polski. Z drugiej strony oznacza to, że w przypadku planowanego przestrzennego wyznaczenia obszarów priorytetowych dla wykorzystania energii wiatrowej (VR WEN), które znajdują się w odległości większej niż 6 km od granicy państwa, można wykluczyć, że będą one miały wpływ na środowisko na terytorium Polski. W odniesieniu do wykorzystania energii słonecznej, w przeciwieństwie do pierwotnych ustaleń planistycznych, obecnie nie ustala się już żadnych przestrzennie określonych obszarów zastrzeżonych dla naziemnych systemów fotowoltaicznych. Wprowadzono jedynie podstawowe ustalenie jako przepis docelowy, który zachęca gminy należące do regionu do opracowania odpowiednich planów w sposób zgodny z przestrzenią przy użyciu katalogu kryteriów opracowanych przez Regionalną Wspólnotę Planistyczną RPG Oderland-Spree.

Przedmiotem badania strategicznej oceny oddziaływania na środowisko są wszystkie treści planistyczne Rzeczonego Częściowego Planu Regionalnego Energie Odnawialne, w tym rozważane rozwiązania alternatywne, które mogą mieć znaczący wpływ na środowisko. Efekty ustalane są na podstawie indywidualnych ustaleń zagospodarowania przestrzennego w obrębie ww. korytarza o szerokości 6 km. Ponadto tekstowe ustalenie dotyczące wykorzystania energii słonecznej podlega ogólnej ocenie oddziaływania na środowisko. Zasadniczo, w odniesieniu do obszarów priorytetowych wykorzystania energii wiatrowej (VR WEN) ustalonych dla konkretnych obszarów, różne kryteria zostały już zdefiniowane jako obszary wykluczenia i ograniczenia w procesie planowania do rzeczowego planu częściowego w celu zapobiegania szkodliwym oddziaływaniom na środowisko, na podstawie których zdefiniowano planowane obszary priorytetowe dla wykorzystania energii wiatrowej. Dotyczy to na przykład obszarów Natura 2000, rezerwatów przyrody, ale także minimalnych odległości od gatunków ptaków wrażliwych na energię wiatru i zastosowań mieszkaniowych. Obszary znajdujące się na terytorium Polski zostały już koncepcyjnie uwzględnione.

W ramach oceny Rzeczonego Częściowego Planu Regionalnego Energie Odnawialne w regionie Oderland-Spree pod kątem transgranicznego oddziaływania na środowisko, przypuszczalne znaczące oddziaływania ustaleń planistycznych na dobra chronione

- ludzi, w tym dla zdrowia ludzkiego, zwierząt, roślin i różnorodności biologicznej,
- glebę, wodę, powietrze, klimat i krajobraz
- dobra kultury i pozostałe dobra materialne oraz

- oddziaływanie wzajemne występujące pomiędzy wyżej wymienionymi dobrami chronionymi,

zostały ustalone, opisane i ocenione dla terytorium Polski zgodnie z § 8 ustęp 1 ustawy o planowaniu przestrzennym (ROG). Na podstawie informacji uzyskanych od polskiej administracji skupiono się między innymi na potencjalnym oddziaływaniu na Odrę i jej dolinę rzeczną, która stanowi część ważnego w kraju korytarza ekologicznego, służącego w szczególności jako trasa wędrówek wielu gatunków ptaków. Ponadto pod uwagę należy wziąć możliwe oddziaływanie na parki krajobrazowe: Park Krajobrazowy Zehden, Park Krajobrazowy Ujście Warty, Krzesiński Park Krajobrazowy [Krzesiński Park Krajobrazowy] oraz obszary ochrony krajobrazu Odertal Słubice [Słubicka Dolina Odry] i Gubin Moore [Gubińskie Mokradła].

. Dyrekcja Regionalna w Szczecinie wskazała także na uwzględnienie miejsca lęgowego puchacza na kilometrze 653,9 Odry.

Zgodnie z § 34 ust. 1 oraz 2 w związku z § 7 ust. 6 ustawy o planowaniu przestrzennym (ROG) dla ustaleń planistycznych Rzeczonego Częściowego Planu Regionalnego Energie Odnawialne, które mogą znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochronne lub części obszarów Natura 2000 istotne dla celu ochronnego wymagane jest zatem przeprowadzenie oceny zgodności z celami ochrony oraz istotnymi dla celu ochronnego częściami obszarów Natura 2000, których to może dotyczyć. W tym przypadku ma to wpływ jedynie na ustalenia w obszarze wykorzystania energii wiatrowej, gdyż na rysunkach dla naziemnych instalacji fotowoltaicznych nie określono żadnych obszarów. Zgodnie z § 34 § 2 federalnej ustawy o ochronie przyrody (niem. BNatSchG) ustalenia planistyczne, w przypadku których nie można wykluczyć istotnych negatywnych oddziaływań na ww. aspekty oceny, są niedozwolone, chyba że istnieją ważne powody nadrzędnego interesu publicznego lub brak racjonalnych alternatyw zgodnie z § 34 ust. ust. 3 federalnej ustawy o ochronie przyrody (niem. BNatSchG). Odpowiednia (wstępna) ocena zostanie przeprowadzona dla obszarów Natura 2000 na terytorium Polski wymienionych poniżej:

- Obszar SOO „Ujście Warty“ (PLC080001),
- Obszar SOO „Łęgi Słubickie“ (PLH080013),
- Obszar SOO „Ujście Ilanki“ (PLH080015),
- Obszar SOO „Dolina Pliszki“ (PLH080011),
- Obszar SOO „Krośnieńska Dolina Odry“ (PLH080028)
- Obszar SOO „Dolna Odra“ (PLH320037]
- Obszar SOO „Mieszkowicka Dąbrowa“ (PLH320051)
- Obszar SOO Nietoperek (PLH080003)
- Obszar OSO „Ujście Warty” (PLC080001),
- Obszar OSO „Dolina Środkowej Odry“ (PLB080004),
- Obszar OSO „Dolina Dolnej Odry“ (PLB320003)
- Obszar OSO „Ostoja Cedyńska“ (PLB320017)
- Obszar OSO Ostoja Witnicko-Dębnińska (PLB320015)



## 2 Ocena transgranicznego wpływu na środowisko

### 2.1 Ogólna ocena oddziaływania ustaleń na środowisko w obszarze wykorzystania energii słonecznej

W odniesieniu do wykorzystania energii słonecznej, w Częściowym Planie Regionalnym Energie Odnawialne zawarto jedynie następujące ustalenie tekstowe jako zasadę planowania przestrzennego (przepis docelowy):

**G1 Zgodny z przestrzenią rozwój naziemnych instalacji fotowoltaicznych powinien być prowadzony przez organy odpowiedzialne za planowanie przestrzenne w gminie w oparciu o ramy kryteriów Regionalnej Wspólnoty Planistyczne OderlandSpree.**

Nie przewiduje się, aby tekstowe ustalenia zasad miały znaczące oddziaływania na środowisko na terytorium Polski, gdyż ustalenie to nie wiąże się z jakąkolwiek (wstępną) selekcją terenów ani przestrzennym działaniem sterującym. W najlepszym przypadku ustalenie zasady powoduje pośrednio pozytywne oddziaływania na środowisko, ponieważ przyczynia się do odpowiedniego uwzględnienia kwestii środowiskowych w planowaniu naziemnych instalacji fotowoltaicznych przez gminne organy planistyczne na podstawie katalogu kryteriów, a tym samym pozwala na uniknięcie prawdopodobnych znaczących oddziaływań na środowisko.

Można z całą pewnością wykluczyć negatywne oddziaływania na obszary chronione i elementy stanowiące walory środowiskowe na terytorium Polski wymienione w rozdziale 1.2, które wynikałyby z ustalenia.

### 2.2 Odnosząca się do obszarów ocena oddziaływania ustaleń na środowisko w obszarze wykorzystania energii wiatrowej

#### 2.2.1 Lokalizacja przestrzenna planowanego obszaru priorytetowego wykorzystania energii wiatrowej i określenie ustaleń w pobliżu granicy

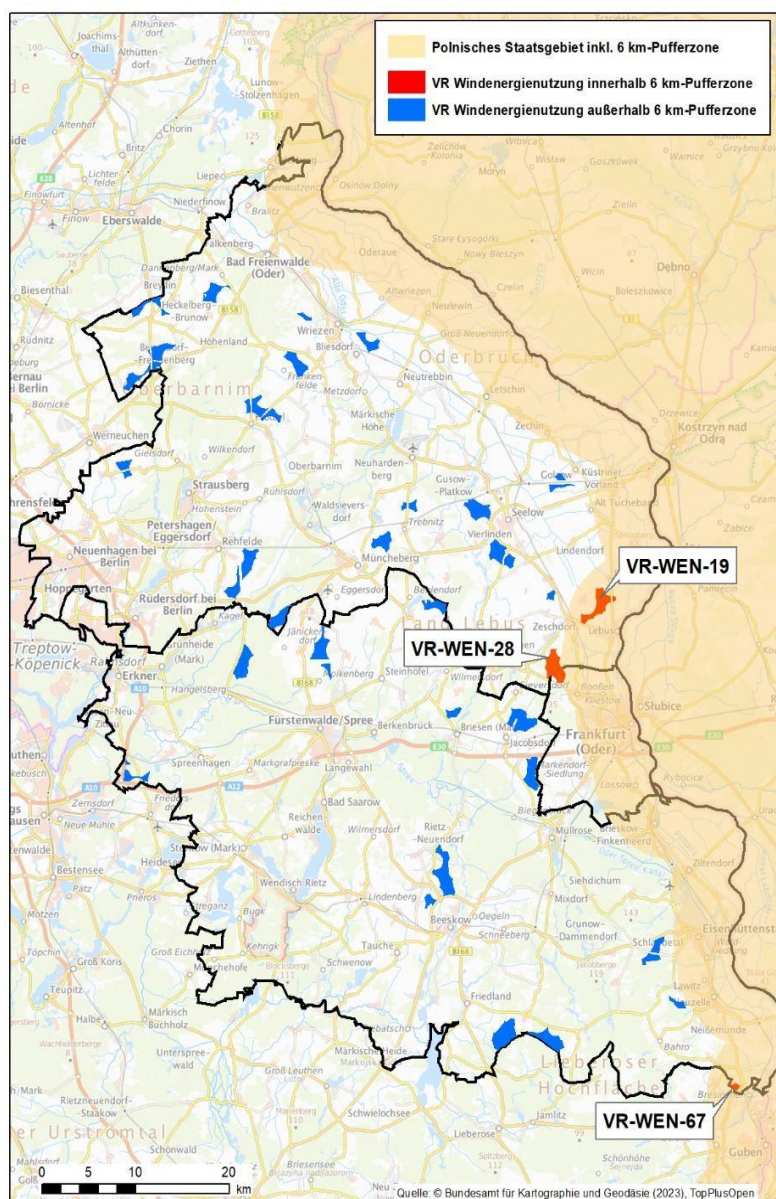
W pierwszej kolejności poniżej zidentyfikowano ustalenia mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko na terytorium Polski. Zakłada się tutaj, że w przypadku obszarów priorytetowych wykorzystania energii wiatrowej zlokalizowanych w odległości większej niż 6 km od granicy państwa, z góry można wykluczyć takie oddziaływania. W rezultacie, spośród łącznie 32 planowanych obszarów priorytetowych wykorzystania energii wiatrowej, **trzy obszary znajdują się w odległości maksymalnie 6 km lub mniejszej** od granicy państwa polskiego i w związku z tym mogą potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko na terytorium Polski (patrz tabela. 1).

**Tab. 1: Przegląd ustaleń Częściowego Planu Regionalnego Energie Odnawialne zlokalizowanych w odległości 6 km i mniej od granicy państwa polskiego**

Numer	Nazwa	Minimalna odległość od terytorium Polski	Typ obszaru
Obszar priorytetowy VR-WEN-19	Lebus-MallnowPodelzig	2 100m	Istniejące i już zabudowane turbinami wiatrowymi

Numer	Nazwa	Minimalna odległość od terytorium Polski	Typ obszaru
Obszar priorytetowy VR-WEN-28	Wulkow-Booßen	5 500m	Istniejące i już zabudowane turbinami wiatrowymi
Obszar priorytetowy VR-WEN-67	Sembten-Nord	2 500m	Nowy plan

Dwa z tych obszarów zostały już uwzględnione w identycznej lub podobnej formie w Częściowym Planie Regionalnym Wykorzystanie Energii Wiatrowej z 2018 roku, co oznacza, że jest to przynajmniej częściowo plan mające na celu zabezpieczenie zasobów. W poniższej tabeli przedstawiono przegląd obszarów priorytetowych wykorzystania energii wiatrowej mających znaczenie dla oceny.



Rys. 1 Rozmieszczenie przestrzenne planowanych obszarów priorytetowych wykorzystania energii wiatrowej i lokalizacja w odniesieniu do terytorium Polski

## 2.2.2 Ocena ustaleń w pobliżu granicy pod kątem prawdopodobnych znaczących oddziaływań na środowisko

W oparciu o znane oddziaływania, jakie mogą powodować turbiny wiatrowe oraz ich promienie oddziaływania lub progi istotności, które podsumowano w Rozdziale 1.5.1 niniejszej prognozy oddziaływania na środowisko, poniżej przedstawiono podział według dóbr chronionych, biorąc pod uwagę odległość planowanego obszaru priorytetowego wykorzystania energii wiatrowej do wrażliwych struktur na terenie Polski i charakteru danego obszaru (nowy plan, rozbudowa lub zabezpieczenie istniejących obiektów) bada, czy i jeśli tak, to w jakim stopniu należy spodziewać się znaczących oddziaływań na środowisko. W przypadku dóbr chronionych powierzchni, gleby, wody i klimatu/powietrza wszelkie prawdopodobne znaczące oddziaływania na środowisko można wykluczyć od samego początku bez dalszej oceny ze względu na brak bezpośredniej interwencji/zajęcia powierzchni i brak istotnych dla planowania pośrednich (pośrednich) ścieżek oddziaływania. W związku z tym nie przeprowadza się dedykowanej oceny dla tych dóbr chronionych.

### **Dobro chronione: człowiek/zdrowie ludzkie**

Oprócz Europejskiej Karty Środowiska i Zdrowia (1989), niemiecka ustawa zasadnicza gwarantuje również "prawo do życia i nietykalności cielesnej" zgodnie z art. 2 (ust. 2 zdanie 1) Ponadto liczne ustawy i rozporządzenia służą ochronie ludzi przed szkodliwymi dla zdrowia oddziaływaniami na środowisko, takimi jak wibracje, światło, hałas, pył i immisje szkodliwych substancji oraz ochronie terenów rekreacyjnych. Centralną rolę w ustawowych ramach prawnych odgrywa przy tym Federalna ustawa o ochronie przed immisjami (w szczególności § 50 ustawą o ochronie przed immisjami (BImSchG) wraz z powiązаныmi rozporządzeniami w sprawie ochrony przed immisjami.

Dobro chronione człowiek jest reprezentowane przez aspekty częściowe

- zdrowie i dobrostan człowieka
- funkcję mieszkalną i środowiska mieszkalnego
- funkcja rekreacyjną i wypoczynkową

Człowiek jako dobro chronione jest zatem szczególnie reprezentowany przez obszary osadnicze, które – z wyjątkiem dużych obszarów działalności gospodarczej i przemysłowych – pełnią funkcje mieszkalne i środowiska mieszkalnego w ujęciu ponadlokalnym. Jako główne siedlisko ludzi, przestrzeń życiowa ma ogromne znaczenie dla osiągnięcia celów środowiskowych związanych z chronionymi zasobami. Poza ośrodkami miejskimi i pojedynczymi budynkami wykorzystywanymi do celów mieszkalnych, szczególne znaczenie mają obszary wykorzystywane do rekreacji, gdzie występują interakcje z dobrem chronionym krajobraz.

W celu ochrony obszarów mieszkalnych przed nadmiernymi i niedopuszczalnymi, potencjalnie szkodliwymi skutkami wyznaczenia obszarów priorytetowych wykorzystania energii wiatrowej, przy poszukiwaniu terenów potencjalnie nadających się do wykorzystania energii wiatrowej, ustalono ogólną minimalną odległość od terenów mieszkalnych na terenach zabudowanych wynoszącą 1000 m, w ramach której nie wyznacza się obszarów priorytetowych wykorzystania energii wiatrowej, chyba że turbiny wiatrowe znajdują się już w mniejszej odległości. W tym

drugim przypadku pod uwagę brana jest minimalna odległość 800 metrów. Uwzględniono także obszar ochronny o powierzchni 800 m dla obszarów mieszkalnych poza obszarami zabudowanymi, pod warunkiem, że w niewielkiej odległości nie znajdują się istniejące turbiny wiatrowe. Jeżeli w odległości mniejszej niż 800 m znajdują się już turbiny wiatrowe, ogólna odległość ochronna zmniejsza się o 200 m do 600 m. Wszystkie strefy ochronne zostały uwzględnione w ujęciu transgranicznym, tak aby żadne z planowanych ustaleń nie mieściło się na terytorium Polski poniżej tych minimalnych odległości od obiektów mieszkalnych. Można zatem wykluczyć poważne negatywne oddziaływania na środowisko dla ludności Rzeczypospolitej Polskiej.

**Tab. 2: Przegląd polskich miejscowości i budynków mieszkalnych znajdujących się w pobliżu ustaleń Częściowego Planu Regionalnego Energie Odnawialne oraz ich minimalna odległość od ustaleń**

Nazwa miejscowości	Minimalna odległość od obszaru planowanego obszaru priorytetowego wykorzystania energii wiatrowej	Najbliższe ustalenie	
		Nr	Nazwa
Budoradz	2.750 m	VR-WEN-67	Sembten
Gubin	4.500 m		
Żytowań	4.700 m		
Drzeńsk Mały	6.300 m		
Pławidło	4.000 m	VR-WEN-19	Lebus-Mallnow-Podelzig
Nowy Lubusz	4.550 m		
Kolonia Nowy Lubusz	4.100 m		
Owczary	7.200 m		
Nowy Lubusz	6.400 m	VR-WEN-28	Wulkow-Booßen
Słubice	7 200m		

. Jak wynika z tabeli 2: minimalna odległość od planowanego obszaru priorytetowego wykorzystania energii wiatrowej do miejscowości położonej na terytorium Polski wynosi 2.750 m w stosunku do miejscowości Budoradz. Można zatem bezpiecznie wykluczyć znaczące oddziaływania na środowisko, który prawdopodobnie będzie miał negatywny wpływ na dobrostan i zdrowie ludzi. . Chociaż potencjalne elektrownie wiatrowe będą widoczne z miejscowości, jednak w odległości większej niż 2.500 m można bezpiecznie wykluczyć wyraźnie zauważalne zakłócenia spowodowane hałasem lub zacienieniem.

Wszystkie inne miejscowości i budynki mieszkalne znajdujące się na terytorium Polski w pobliżu ustalenia znajdują się w odległości co najmniej 4 kilometrów, dzięki czemu można wykluczyć jakiegokolwiek negatywne oddziaływania.

## **Dobro chronione zwierzęta / rośliny / bioróżnorodność**

Republika Federalna Niemiec zobowiązała się w umowach międzynarodowych do zachowania różnorodności gatunkowej i siedliskowej (osobników, populacji oraz gatunków fauny i flory, a także różnorodności biologicznej w ramach różnorodności siedlisk) i jako państwo członkowskie Unii Europejskiej jest także zobowiązana do wniesienia wkładu w system ochrony Natura 2000. Międzynarodowe i europejskie umowy i zobowiązania prawne - w tym Konwencja o różnorodności biologicznej, która weszła w życie na mocy prawa międzynarodowego w 1994 roku - są zapisane w prawie narodowym i krajowym, w szczególności w ustawach rządu federalnego i kraju związkowego Brandenburgia w zakresie ochrony przyrody, które między innymi zapewniają ramy planowania.

Jako siedliska flory i fauny szczególnie ważne są ekosystemy naturalne, zbliżone do naturalnych i półnaturalne, które nie są lub są użytkowane jedynie ekstensywnie. Należą do nich biotopy zbliżone do naturalnych, będące relikdami pierwotnego krajobrazu naturalnego, takie jak torfowiska, rzeki i lasy, a także biotopy krajobrazu kulturowego, takie jak wrzosowiska, ubogie użytki zielone, łąki podmokłe i rośliny drzewiaste. Szczególnie interesujące dla oceny środowiskowej są ponadto siedliska zagrożonych gatunków zwierząt, które są wyraźnie wrażliwe na turbiny wiatrowe.

Celem ochrony znaczących ekologicznie siedlisk i zbiorowisk przed negatywnymi skutkami planowanych obszarów priorytetowych wykorzystania energii wiatrowej, obszary Natura 2000, rezerwat biosfery Schorfheide-Chorin, obszary ogólnokrajowego korytarza terenów otwartych, rezerваты przyrody (prawnie obowiązujące i w trakcie procedury), chronione obszary leśne, prawnie chronione biotopy (od powierzchni 5 ha) oraz wszystkie wody powierzchniowe zostały już na poziomie koncepcyjnym generalnie wyłączone jako nienadające się do ustalenia obszarów priorytetowych wykorzystania energii wiatrowej. Dodatkowo jako istotne kryteria ważenia przy wyznaczaniu planowanych obszarów priorytetowych wykorzystania energii wiatrowej pod uwagę wzięto znane występowanie gatunków ptaków wrażliwych na energię wiatrową, w tym ewent. wymagane promienie odległości oraz w oparciu o zmienione kryteria odległości w zakresie ekologii zwierząt Ministerstwa Rolnictwa, Środowiska i Ochrony Klimatu kraju związkowego Brandenburgia. Zmienione kryteria odległości w zakresie ekologii zwierząt stanowią jednolity punkt odniesienia dla organów ochrony środowiska w Brandenburgii w zakresie oceny wpływu na gatunki wrażliwe na energię wiatrową w kontekście chronionych gatunków zwierząt/roślin/różnorodności biologicznej i obejmują informacje o odległości od miejsc rozrodu i odpoczynku, kolonii lęgowych, obszarów priorytetowych zgodnie z brandenburskim programem ochrony gatunków oraz od ważnych wód odpoczynku i zimowania gatunków ptaków lęgowych i wędrownych istotnych dla planowania. Wynikające z tego propozycje ustaleń zostały również kompleksowo uzgodnione z Krajowym Urzędem Środowiska jako najwyższym organem ochrony przyrody kraju związkowego Brandenburgia i dlatego są zasadniczo zgodne z celami ochrony gatunków. Ponieważ te oceny i uzgodnienia uwzględniały również informacje i wiedzę o występowaniach istotnych z punktu widzenia planowania na terytorium Polski, zgodność z kwestiami dotyczącymi ochrony gatunków można w pełni potwierdzić także w przypadku trzech obszarów priorytetowych wykorzystania energii wiatrowej w pobliżu granicy (19, 28 i 67).

W przypadku trzech istotnych ustaleń planistycznych położonych w sąsiedztwie Rzeczypospolitej Polskiej (w korytarzu 6 km), biorąc pod uwagę promienie odległości, zgodnie z dostępnymi danymi i informacjami dostarczonymi przez polskie władze w ramach procedury scopingowej, nie można zidentyfikować żadnego negatywnego wpływu na istotne z punktu widzenia planowania występowanie gatunków ptaków na terytorium Polski. Nie należy zatem oczekiwać znaczącego negatywnego wpływu na środowisko.

Szczególne znaczenie na obszarze w pobliżu granicy ma Odra i jej częściowo rozległy obszar doliny. W związku z tym należy zauważyć, że żaden z planowanych obszarów priorytetowych wykorzystania energii wiatrowej nie znajduje się na terenie zalewowym, a tym samym na terenie łągowym Odry. Obszar priorytetowy wykorzystania energii wiatrowej VR-WEN-19 ma najkrótszą odległość do Odry, wynoszącą niecałe 2 km. Z jednej strony odległość ta sama w sobie jest już wystarczająca, aby wykluczyć poważne negatywne oddziaływania na funkcje sieciowe rzeki i jej znaczenia jako wiodącego obiektu migracji ptaków i nietoperzy, z drugiej strony obszar priorytetowy VR-WEN-19 jest obszarem, który jest już w dużym stopniu zagospodarowywany przez turbiny wiatrowe, zatem jest to w dużej mierze plan mający na celu zabezpieczenie istniejących obiektów i może mieć znaczny dodatkowy negatywny wpływ na środowisko jedynie w bardzo ograniczonym zakresie. Pozostałe obszary priorytetowe VR WEN nr 28 i 67 w pobliżu granicy wykazują znacznie dłuższe odległości do Doliny Odry wynoszące odpowiednio 4,6 km i 8,0 km i dlatego też można je określić jako bezkrytyczne.

W odniesieniu do grupy gatunków nietoperzy, która również jest częściowo wrażliwa na energię wiatrową, należy zauważyć, że od pewnego czasu istnieją specjalne algorytmy wyłączania dla gatunków nietoperzy zagrożonych kolizją, które w połączeniu z monitorowaniem aktywności nietoperzy umożliwiają wyłączenie nietoperza w przypadku wzmożonej aktywności/zwiększonego ryzyka zabicia oraz uwzględnienia temperatury i prędkości wiatru powodowanych przez turbiny wiatrowe.

. Ponieważ jest to szczególnie istotne w przypadku ciepłych, letnich wieczorów o słabym wietrze, zastosowanie tych algorytmów nie powoduje żadnych znaczących strat wydajności, które mogłyby podważyć przydatność lokalizacji do wykorzystania energii wiatrowej. Można zatem z wystarczającą pewnością założyć, że wszelkie pojawiające się konflikty z wrażliwymi na energię wiatrową gatunkami nietoperzy mogą być regularnie zarządzane za pomocą technicznych środków unikania w ramach procedury wydawania zezwoleń, dzięki czemu można uniknąć znaczących negatywnych oddziaływań. Dotyczy to również nietoperzy potencjalnie występujących na terytorium Polski, polujących po stronie niemieckiej i mogących mieć wypadek przy turbinach wiatrowych. Dlatego bardziej dogłębna analiza nie jest konieczna.

### **Dobro chronione krajobraz**

Ze względu na swoją wielkość i pionową dominację, turbiny wiatrowe stanowią czynnik zakłócający w krajobrazie i mogą wywoływać negatywne wrażenia estetyczne u ludzi w odniesieniu do otaczającego krajobrazu. W przypadku znaczących przestrzennie turbin wiatrowych, znaczących negatywnego oddziaływań należy spodziewać się co najmniej w pobliżu 15-krotności całkowitej wysokości turbin. W tym przypadku oznacza to, że należy spodziewać się potencjalnie znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko w promieniu około 3,75 km wokół planowanego obszaru priorytetowego wykorzystania energii wiatrowej. Należy zauważyć, że takich negatywnych oddziaływań, jak opisano na początku,

zawsze można się spodziewać w każdym krajobrazie i że nie mogą one same w sobie wykluczać planowania obszarów priorytetowych wykorzystania energii wiatrowej lub budowy turbin wiatrowych na takich obszarach. Ważniejsza jest raczej specyfika, rzadkość i wrażliwość danego krajobrazu na takie wykorzystanie. Należy unikać ustaleń planistycznych, które po raz pierwszy wpływają na szczególnie reprezentatywne obszary krajobrazowe zasługujące na ochronę. Z punktu widzenia krajobrazu jako dobra chronionego do zestawienia szczególnie nadają się obszary krajobrazowe, w których turbiny wiatrowe są już obecne i widoczne (wcześniejsze obciążenie), a także krajobrazy o małej unikalności, które występują często i na dużym obszarze.

Zakładając obszar znaczącego wpływu na krajobraz wynoszący 3,75 km, tylko planowane obszary priorytetowe VR WEN 19 i 67 mogą mieć zasadniczo istotny wpływ na obszary krajobrazowe na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

#### Obszar priorytetowy VR WEN 19

W ramach planowanego obszaru priorytetowego wykorzystania energii wiatrowej działa pięć turbin wiatrowych. Kolejne 17 turbin wiatrowych zostało zatwierdzonych w czerwcu 2023 roku. Krajobraz w pobliżu obszaru priorytetowego jest już wstępnie obciążony przez istniejące turbiny i będzie jeszcze bardziej obciążony przez 17 dodatkowych turbin wiatrowych, które wkrótce zostaną zbudowane. Chociaż ustalenie planu pozwala na rozbudowę istniejącej wówczas farmy wiatrowej na północnym wschodzie, północnym zachodzie i południu, nie należy oczekiwać znaczącego dodatkowego negatywnego wpływu na środowisko ze strony potencjalnych dodatkowych turbin wiatrowych, ponieważ liczne turbiny wiatrowe będą już widoczne w krajobrazie. Ponadto po stronie polskiej nie jest to obszar krajobrazowy dotychczas nienaruszony, szczególnie zasługujący na ochronę.

#### Obszar priorytetowy VR WEN 28

Planowany obszar priorytetowy wykorzystania energii wiatrowej znajduje się w odległości co najmniej 5,5 km od terytorium Polski. Obszar oddziaływania o promieniu 3,75 km wokół obszaru priorytetowego wykorzystania energii wiatrowej, który należy uznać za istotnie zagrożony, wyraźnie nie obejmuje zatem terytorium Polski. Można zatem wykluczyć istotne pogorszenie pejzażu krajobrazu po polskiej stronie.

#### Obszar priorytetowy VR WEN 67

W ramach planowanego obszaru priorytetowego wykorzystania energii wiatrowej nie ma obecnie żadnych turbin wiatrowych. Niemniej jednak badana tutaj obszar priorytetowy wykorzystania energii wiatrowej z Rzeczonego Częściowego Planu Regionalnego „Energie odnawialne” dla regionu Oderland-Spree bezpośrednio graniczy z obszarem priorytetowym VR-WEN-04 określonym w sąsiednim regionie Lausitz-Spreewald, na którego obszarze obecnie pracuje 12 turbin wiatrowych. Istniejące turbiny wiatrowe znajdują się w odległości mniejszej niż 30 m do maksymalnie około 900 m od planowanego obszaru priorytetowego VR WEN 67, więc krajobraz w pobliżu obszaru priorytetowego jest odpowiednio wstępnie obciążony przez istniejące turbiny. Planowane ustalenie na terytorium regionu Oderland-Spree umożliwi jedynie przedłużenie istniejącego obszaru na północny wschód o maksymalnie 600 metrów, co będzie miało jedynie niewielki dodatkowy negatywny wpływ na środowisko. W

odniesieniu do terytorium Polski możliwe jest dalsze zbliżenie o zaledwie 500 metrów w porównaniu z obecną sytuacją, przy minimalnej odległości około 2450 metrów. Biorąc pod uwagę fakt, że duże części obszaru priorytetowego wykorzystania energii wiatrowej i sąsiedniego terytorium Polski są zalesione, będzie to miało jedynie niewielki negatywny wpływ ze względu na wynikające z tego zaciemnienie wizualne. Co więcej, krajobraz nie jest szczególnie godny ochrony ani wrażliwy, zatem wynikające z tego negatywne skutki nie są poważne.

### **Dobro chronione dziedzictwo kulturowe**

Dziedzictwo kulturowe, w tym cenne architektonicznie budynki i skarby archeologiczne, podlega szczególnej ochronie w celu zachowania dziedzictwa minionych czasów. Oprócz pojedynczego obiektu lub zespołu, ustawowa ochrona może również dotyczyć części krajobrazu, które tworzą całość z chronionym dobrem. Co więcej, całe krajobrazy mogą również zasługiwać na ochronę ze względu na historyczną ciągłość użytkowania gruntów. Takie obszary krajobrazowe mają szczególne znaczenie dla oceny oddziaływania na środowisko. Zabytki architektoniczne i archeologiczne na obszarach zabudowanych mają jednak niewielkie znaczenie dla oceny oddziaływania na środowisko w kontekście planu regionalnego, ponieważ odległości między osadami zapewniają już zachowanie wystarczającej odległości od nich i ze względu na osłonę przed otaczające budynki przed potencjalnymi turbinami wiatrowym (wizualne zaciemnienie).

Historyczne krajobrazy kulturowe, w których historycznie odziedziczone formy użytkowania gruntów nadal znajdują swój wyraz, nie graniczą z trzema planowanymi obszarami priorytetowymi wykorzystania energii wiatrowej w pobliżu granicy po polskiej stronie. W obrębie 6-kilometrowego korytarza nie występują szczególnie cenne pod względem historycznym krajobrazy kulturowe. Negatywne oddziaływanie można zatem wykluczyć.

### **Oddziaływanie skumulowane**

Nadrzędne, częściowo przestrzenne kumulacje mogą wynikać z interakcji kilku blisko sąsiadujących ustaleń. W takich przypadkach należy przewidzieć, że ogólna intensywność oddziaływania na środowisko będzie wyższa niż można byłoby to stwierdzić, gdyby ograniczała się do poszczególnych indywidualnych ocen ustaleń. Takie kumulacje są wywoływane przez ustalenia, których przestrzenny wpływ na środowisko może nakładać się w niektórych obszarach ze względu na ich wzajemne położenie i zbieżne ścieżki oddziaływania. Istotnymi czynnikami oddziaływania w odniesieniu do turbin wiatrowych są zatem w szczególności skutki wizualne, skutki fragmentacji i emisje hałasu jako efekty o stosunkowo dużej skali. Kumulacja przestrzenna częściowo występuje zatem na przykład w szczególności wtedy, gdy duże obszary oddziaływania turbin wiatrowych z różnych, przestrzennie oddzielonych farm wiatrowych nakładają się na siebie i mają wspólny wpływ na krajobraz.

W odniesieniu do obszarów priorytetowych wykorzystania energii wiatrowej położonych blisko granicy, takich skumulowanych skutków nie można wykluczyć od samego początku tylko dla obszarów priorytetowych VRWEN-19 i 28 ze względu na ich odległość od siebie. Przy minimalnej odległości 3,7 km są one tak blisko siebie, że może wystąpić niewielka skumulowana interakcja. Obszary oddziaływania w odniesieniu do znaczącego negatywnego



wpływu na krajobraz (3,75 km) nakładają się nieznacznie na obszarze 500 metrów. Jednak skumulowany efekt występuje ze względu na lokalizację obszarów priorytetowych wykorzystania energii wiatrowej na terytorium Niemiec. Nie występują żadne skumulowane skutki dla krajobrazu na terytorium Polski w wyniku interakcji obu obszarów priorytetowych wykorzystania energii wiatrowej.

W związku z tym nie należy spodziewać się skumulowanych negatywnych oddziaływań, które spowodują trwałą zmianę funkcjonalności równowagi przyrodniczej i krajobrazowej regionu, a w szczególności sąsiednich obszarów Polski.

### 2.3 Ocena prawdopodobnego znaczącego wpływu na środowisko dla obszarów wymagających szczególnej ochrony

Ustalenie obszarów priorytetowych wykorzystania energii wiatrowej przez Częściowy Plan Regionalny „Energia Wiatrowa” może zasadniczo mieć istotny niekorzystny wpływ na obszary połączonej europejskiej sieci ekologicznej „Natura 2000” oraz inne obszary na terenie Polski szczególnie warte ochrony. W toku planowania obszarów priorytetowych wykorzystania energii wiatrowej oddziaływania zakłócające wykraczające poza faktycznie określony obszar ze względu na efektu tła i emisji hałasu, a także efekty kolizyjne i barierowe oraz wpływy wód gruntowych (leje osiadające) określają maksymalny zasięg takich potencjalnie negatywnych oddziaływań turbin wiatrowych na obszary Natura 2000 i inne obszary chronione. Dla obszarów chronionych położonych w obrębie 6km-korytarza po stronie polskiej oraz dla poszczególnych obszarów chronionych położonych dalej, które zostały zgłoszone przez polską administrację w trakcie procedury scopingowej, poniżej przeprowadzono odpowiednią ocenę poszczególnych przypadków w celu ustalenia, czy ustalenia planistyczne, które mają zostać tutaj przeanalizowane, mogą mieć niekorzystny wpływ na cele ochronne.

#### **Obszar o znaczeniu wspólnotowym obszar SOO „Ujście Warty” (PLC080001)**

Obszar SOO „Ujście Warty” (PLC080001) znajduje się na południe i wschód od miasta Kostrzyn. Najbliższe ustalenie planu stanowi obszar priorytetowy VR-WEN-19, oddalony o dobre 5 kilometrów od obszaru chronionego.

Obszar ten obejmuje tereny zalewowe Warty u jej ujścia do Odry, a także kostrzyński zbiornik retencyjny i część doliny Odry, poprzecinaną licznymi odnogami rzeki, starorzeczami i kanałami. Charakteryzuje się w szczególności roczną fluktuacją poziomu wody w Odrze o 3,5 m oraz okresowo zalewanymi łąkami i pastwiskami, szuwarami, zaroślami wierzbowymi i łąkami wierzbowymi. Ponadto na obrzeżach dolin rzecznych rozwinęły się obszary muraw kserotermicznych (suchych).

Zgodnie z rozporządzeniem z dnia 27 marca 2023 r. dziewięć typów siedlisk zostało wstępnie zdefiniowanych jako cele ochronne i cele ochrony. Są to typy siedlisk 3150 i 3270 (wszystkie wody), 6120, 6210, 6430, 6440 i 6510 (użytki zielone), 9170 i 91E0 (lasy). Ponadto, wśród celów ochronnych i celów ochrony znajdują się gatunki wymienione w załączniku II: boleń, bóbr, kiełb białopłetwy, koza pospolita, kozieróg dębosz, mopek, nocek duży, pachnica debowa, piskorz, różanka i wydra.

Biorąc pod uwagę podaną odległość wynoszącą co najmniej 5 km oraz wyżej wymienione cele ochronne i cele ochrony, które są niewrażliwe na oddziaływania pośrednie turbin wiatrowych z wyjątkiem nietoperza mopka, można bezpiecznie wyłączyć wszelkie negatywne skutki. Mopek jest jednym z gatunków nietoperzy o niskim ryzyku kolizji. Łowiskami nietoperza mopka są również lasy o różnym wieku i składzie gatunkowym drzew, przy czym zwierzęta te preferują lasy galeriowe i liściaste o bogatej strukturze. Ponieważ takie zalesione obszary nie występują na obszarze priorytetowym wykorzystania energii wiatrowej, można bezpiecznie wykluczyć istotne ryzyko kolizji dla nietoperzy mopków żyjących na obszarze SOO, nawet biorąc pod uwagę minimalną odległość i turbiny wiatrowe już istniejące na obszarze planowanego obszaru priorytetowego wykorzystania energii wiatrowej.

Zakładaną niską wrażliwość celów ochronnych i ochrony na sąsiadujące turbiny wiatrowe potwierdzają również istniejące farmy wiatrowe na terytorium Polski w pobliżu Golic i Radówka, z których każda ma ponad 10 turbin wiatrowych, w niektórych przypadkach w odległości mniejszej niż 1 km od obszaru objętego dyrektywą siedliskową.

Ponadto, ponieważ nic nie wskazuje na to, że planowany obszar priorytetowy wykorzystania energii wiatrowej będzie kolidował z istniejącymi, istotnymi z punktu widzenia planowania relacjami wymiany, np. regularnie wykorzystywanymi głównymi trasami lotów/migracji między sąsiednimi obszarami chronionymi, można z wystarczającą pewnością wykluczyć znaczące negatywne skutki spowodowane przez Częściowy Plan Regionalny, który ma zostać tutaj przeanalizowany.

### **Obszar o znaczeniu wspólnotowym Obszar SOO „Łęgi Słubickie” (PLH080013)**

Obszar SOO „Łęgi Słubickie” (PLH080013) znajduje się w pobliżu miasta Słubice. Najbliższe ustalenia planistyczne stanowią obszar priorytetowy VR-WEN-19 i 28 w odległości odpowiednio 3,5 km (VR-WEN-19) i 5,3 km od obszaru chronionego.

Obszar SOO składa się z dwóch części położonych na północ i południe od miasta Słubice i obejmuje lokalne tereny zalewowe Odry. W północnej części obszaru znajdują się ekstensywnie użytkowane pastwiska i łąki w obrębie obszaru brzegowego o szerokości ponad kilometra, natomiast w południowej części obszaru dominują lasy łęgowe. Te lasy łęgowe są jednymi z niewielu fragmentów lasów łęgowych w Polsce, które są nadal narażone na regularne zalewanie i dlatego mają wyjątkowe znaczenie. Fragmenty regularnie zalewanych terenów zalewowych zachowały się również na północ od Słubic, gdzie znajdują się ostatnie zachowane fragmenty łąkowo-łęgów wiązowo-jesionowych.

Zgodnie z rozporządzeniem z dnia 29 sierpnia 2022 roku, jako cele ochronne i cele ochrony wstępnie zdefiniowanych zostało pięć typów siedlisk. Są to typy siedlisk LRT 3150 (wody), 6510 (użytki zielone), 9170, 91F0 i 91E0 (las). Ponadto zgniotek cynobrowy jest celem ochrony obszaru objętego Dyrektywą Siedliskową jako gatunek wymieniony w załączniku II. Warto również zauważyć, że na obszarze chronionym występuje 1% całej polskiej populacji łąkowej dzięcioła średniego, który jest wymieniony w załączniku I Dyrektywy Ptasiej.

Można wykluczyć negatywne oddziaływanie na stan wymienionych typów siedlisk przez turbiny wiatrowe w minimalnej odległości 3,5 km. Zgniotek cynobrowy, chroniony gatunek z Załącznika II, jest również niewrażliwy na pośrednie skutki turbin wiatrowych. To samo dotyczy

dzięcioła średniego, który również występuje licznie na tym obszarze - chociaż jako gatunek ptaka nie należy go uważać za cel ochrony na obszarze SOO. O tym, że nie przewiduje się oddziaływania turbin wiatrowych w obrębie planowanych obszarów priorytetowych wykorzystania energii wiatrowej na obszar SOO, świadczą także liczne turbiny wiatrowe, które zostały już wybudowane w odległości niemal 4 km od obszaru SOO.

Ponadto, ponieważ nic nie wskazuje na to, że planowany obszar priorytetowy wykorzystania energii wiatrowej będzie kolidował z istniejącymi, istotnymi z punktu widzenia planowania relacjami wymiany, np. regularnie wykorzystywanymi głównymi trasami lotów/migracji między sąsiednimi obszarami chronionymi, można z wystarczającą pewnością wykluczyć znaczące negatywne skutki spowodowane przez Częściowy Plan Regionalny, który ma zostać tutaj przeanalizowany.

### **Obszar o znaczeniu wspólnotowym (obszar SOO) „Ujście Ilanki“ (PLH080015)**

Obszar FFH „Ujście Ilanki” (PLH080015) położony jest pomiędzy Rzepinem na północnym wschodzie a Brieskow-Finkenheerd na południowym zachodzie. Najbliższe ustalenie planistyczne to obszar priorytetowy VR-WEN37, które znajduje się już ponad 12 kilometrów od obszaru chronionego.

Obszar SOO obejmuje część dobrze zachowanej, naturalnej doliny małej rzeki Ilanki, w tym jej ujście do Odry. Rzeka meandruje przez podmokły obszar z mozaiką turzyc, zarośli wzdłuż brzegów, pozostałości lasów łągowych i starorzeczy. Umiarkowanie ciepłolubna roślinność rozwinęła się również na stromych zboczach doliny.

Zgodnie z rozporządzeniem z dnia 16 marca wstępnie zdefiniowanych jako cele ochronne i cele ochrony zostało dziewięć typów siedlisk. Są to typy siedlisk LRT 3150, 3260 (wody), 6120, 6430, 6510

(użytki zielone), 9170, 9190, 9110 i 91E0 (lasy). Ponadto następujące gatunki wymienione w załączniku II stanowią cele ochrony obszaru SOO: Boleń, koza pospolita, kozieróg dębosz, kumak nizinny, minóg strumieniowy, pachnica dębowa, piskorz, poczwarówka zwężona, różanka, traszka grzebieniasta i żółw błotny.

Biorąc pod uwagę odległość ponad 12 km od najbliższego ustalenia planistycznego, można bezpiecznie wykluczyć jakiegokolwiek naruszenie celów ochrony i celów ochronnych ze względu na samą odległość. Ponadto, ponieważ nic nie wskazuje na to, że planowany obszar priorytetowy wykorzystania energii wiatrowej będzie kolidował z istniejącymi, istotnymi z punktu widzenia planowania relacjami wymiany, np. regularnie wykorzystywanymi głównymi trasami lotów/migracji między sąsiednimi obszarami chronionymi, można z wystarczającą pewnością wykluczyć znaczące negatywne skutki spowodowane przez Częściowy Plan Regionalny, który ma zostać tutaj przeanalizowany.

### **Obszar o znaczeniu wspólnotowym (obszar SOO) „Dolina Pliszki“ (PLH080011)**

Obszar SOO „Dolina Pliszki” (PLH080011) położony jest pomiędzy Toporowem na wschodzie i Brieskow-Finkenheerd na zachodzie. Najbliższe ustalenie planistyczne stanowi obszar priorytetowy VR-WEN-38, które znajduje się już ponad 12 kilometrów od obszaru chronionego.

Obszar SOO obejmuje niewielką dolinę rzeczną, która przebiega przez rozległe tereny zalewowe. Jest on oddzielony od otaczających go wyższych równin sandrowych i wzgórz moreny czołowej wyraźną krawędzią doliny. Rzeka zachowała swój naturalny charakter i jest otoczona dużym kompleksem leśnym, głównie lasami sosnowymi. Obszar ten charakteryzuje się ponadprzeciętnym bogactwem flory i fauny. Wzdłuż rzeki znajdują się lasy nadrzeczne, torfowiska i bagna.

Zgodnie z rozporządzeniem z dnia 14 października 2021 roku, jako cele ochronne i cele ochrony wstępnie zdefiniowanych zostało dziesięć typów siedlisk. Są to typy siedlisk LRT 3150, 3260 (wody), 6430, 6510 (użytki zielone), 7140, 7220, 7230 (torfowiska i bagna), 9110, 9190 i 91E0 (lasy). Ponadto następujące gatunki wymienione w załączniku II stanowią cele ochrony obszaru SOO: lipiennik Loesela, bóbr, jelonek rogacz, koza pospolita, minóg strumieniowy, nocek duży, poczwarówka jajowata, poczwarówka zwężona, wilk i wydra.

Biorąc pod uwagę odległość ponad 13 km od najbliższego ustalenia planistycznego, można bezpiecznie wykluczyć jakiegokolwiek naruszenie celów ochrony i celów ochronnych ze względu na samą odległość. Wszystkie cele ochrony i cele ochronne są również niewrażliwe na pośrednie oddziaływania turbin wiatrowych. Ponadto, ponieważ nic nie wskazuje na to, że planowany obszar priorytetowy wykorzystania energii wiatrowej będzie kolidował z istniejącymi, istotnymi z punktu widzenia planowania relacjami wymiany, np. regularnie wykorzystywanymi głównymi trasami lotów/migracji między sąsiednimi obszarami chronionymi, można z wystarczającą pewnością wykluczyć znaczące negatywne skutki spowodowane przez Częściowy Plan Regionalny, który ma zostać tutaj przeanalizowany.

### **Obszar SOO „Krośnieńska Dolina Odry” (PLH080028)**

Obszar SOO "Krośnieńska Dolina Odry" (PLH080028) położony jest pomiędzy Zieloną Górą i Sulechowem na wschodzie a Eisenhüttenstadt na zachodzie. Najbliższe ustalenie planistyczne stanowi obszar priorytetowy VR-WEN-58 w odległości ok. 6,3 km.

Obszar SOO FH chroni część doliny Odry od Cigacic do ujścia Nysy Łużyckiej. Na obszarze tym zachowały się starorzecza, duże kompleksy łąk wyczyńcowych i selernicowych oraz fragmenty łągów jesionowo-wiązowych i wierzbowych. Ciek wodny w obrębie obszaru chronionego są regionalnie ważnym tarliskiem dla gatunków ryb wymienionych w Załączniku II - bolenia i minoga rzeczny. Ponadto na obszarze SOO występują jedno z niewielu stanowisk modraszka telejusza w regionie Lebus oraz większe populacje jelonka rogacza, kozioroga dębosza i pachnicy dębowej.

Zgodnie z rozporządzeniem z dnia 17 sierpnia 2021 roku, jako cele ochronne i cele ochrony wstępnie zdefiniowanych zostało 14 typów siedlisk. Są to typy siedlisk LRT 2330 (wydmy śródładowe), 3130, 3150, 3270 (wody), 6410, 6430, 6440, 6510 (łąki), 7140 (torfowiska i bagna), 9170, 9190, 91F0, 91T0 i 91E0 (lasy). Ponadto 17 gatunków wymienione w Załączniku II stanowią cele ochrony obszaru SOO. Są to bóbr, czerwończyk fioletek, jelonek rogacz, koza pospolita, koza złotawa, kozieróg dębosz, minóg rzeczny, minóg strumieniowy, modraszek telejus i modraszek nausitous, pachnica dębowa, misgurnus, różanka europejska, trzepla zielona, wydra i zalotka większa.

Najbliższy obszar priorytetowy wykorzystania energii wiatrowej znajduje się ponad 6 kilometrów od obszaru chronionego. Wszystkie cele ochrony i cele ochronne są również niewrażliwe na pośrednie oddziaływania turbin wiatrowych. Ponadto, ponieważ nic nie wskazuje na to, że planowany obszar priorytetowy wykorzystania energii wiatrowej będzie kolidował z istniejącymi, istotnymi z punktu widzenia planowania relacjami wymiany, np. regularnie wykorzystywanymi głównymi trasami lotów/migracji między sąsiednimi obszarami chronionymi, można z wystarczającą pewnością wykluczyć znaczące negatywne skutki spowodowane przez Częściowy Plan Regionalny, który ma zostać tutaj przeanalizowany.

### **Obszar o znaczeniu wspólnotowym (obszar SOO) „Dolna Odra“ (PLH320037)**

Obszar SOO „Dolna Odra” (PLH320037) obejmuje Dolinę Dolnej Odry od Kostrzyna na południu do Szczecina na północy. Najbliższe ustalenie planistyczne stanowi obszar priorytetowy VR-WEN-07 w odległości już 10 km.

Dolinę Odry tworzą na obszarze obszaru chronionego rzeki Odra Wschodnia i Odra Zachodnia, które przeplatają się ze sobą. Okolica obfituje w tereny podmokłe z torfowiskami i łąkami regularnie zalewanymi wiosną, olsy łąkowe i starorzecza. Szczególne znaczenie ma również wyspa torfowa w pobliżu Międzyodrza. Jest to największe w Europie fluwiogeniczne torfowisko o miąższości dochodzącej do 10 m, będące siedliskiem wielu chronionych gatunków zwierząt.

Zgodnie z rozporządzeniem z dnia 29 grudnia 2022 roku, jako cele ochronne i cele ochrony wstępnie zdefiniowanych zostało 21 typów siedlisk. Są to typy siedlisk LRT 2330 (wydmy śródlądowe), 3140, 3150, 3260, 3270 (wody), 4030 (wrzosowiska i ubogie użytki zielone), 6120, 6210, 6410, 6430, 6440, 6510 (łąki), 9110, 9130, 9160, 9170, 9190, 91D0, 91I0, 91T0 i 91E0 (lasy). Ponadto 25 gatunków wymienionych w Załączniku II stanowi cele ochrony obszaru SOO. Kumak nizinny, traszka grzebieniasta, paprosz, boleń, koza pospolita, minóg rzeczny, piskorz, różanka, kiełb białopłetwy, łosoś atlantycki, zatoczek łamliwy, kozieróg dębosz, zalotka większa, jelonek rogacz, czerwonończyk fioletek, trzepla zielona, pachnica dębowa, mopek, wilk, bóbr, wydra, nocek łydkowłosy, nocek duży i żółw błotny.

Biorąc pod uwagę odległość co najmniej prawie 10 km oraz wyżej wymienione cele ochronne i cele ochrony, które są niewrażliwe na pośrednie oddziaływania turbin wiatrowych z wyjątkiem mopka i nocka łydkowłosego, można bezpiecznie wyłączyć wszelkie negatywne skutki. Mopek i nocek łydkowłosy należą do gatunków nietoperzy o niskim ryzyku kolizji. Łowiskami mopka są lasy o różnym wieku i składzie gatunkowym drzew, przy czym zwierzęta te preferują lasy galeriowe i liściaste o bogatej strukturze. Z kolei nocek łydkowłosy poluje nad większymi, stojącymi zbiornikami wodnymi oraz wolno płynącymi, szerokimi rzekami i kanałami. Ponieważ na obszarze sąsiadujących ustaleń planistycznych nie występują ani wyżej wymienione tereny leśne, ani odpowiadające im zbiorniki wodne, można śmiało wykluczyć istotne ryzyko kolizji dla mopka i nocka łydkowłosego żyjących na obszarze SOO, nawet biorąc pod uwagę minimalną odległość.

Ponadto, ponieważ nic nie wskazuje na to, że planowany obszar priorytetowy wykorzystania energii wiatrowej będzie kolidował z istniejącymi, istotnymi z punktu widzenia planowania relacjami wymiany, np. regularnie wykorzystywanymi głównymi trasami lotów/migracji między sąsiednimi obszarami chronionymi, można z wystarczającą pewnością wykluczyć znaczące

negatywne skutki spowodowane przez Częściowy Plan Regionalny, który ma zostać tutaj przeanalizowany.

**Obszar o znaczeniu wspólnotowym (obszar SOO) „Mieszkowicka Dąbrowa“ (PLH320051)**

Obszar SOO „Mieszkowicka Dąbrowa” (PLH320051) obejmuje niewielki obszar w obrębie rozległych lasów pomiędzy Mieszkowicami a Starym Bleszynem. Najbliższe ustalenie planistyczne stanowi obszar priorytetowy VR-WEN-07 w odległości prawie 15 km.

Obszar ten chroni młody drzewostan dębowy, który rośnie na większym, sąsiadującym z nim lesie kwaśnym i jest zarządzany w naturalny, oszczędny sposób. Obszar ten jest stosunkowo bogaty w martwe drewno i stanowi ważne siedlisko dla pachnicy dębowej i kozieroga dęboszka.

Zgodnie z rozporządzeniem z dnia 1 grudnia 2022 roku jako cel ochronny i cel ochrony określono wstępnie typ siedliska 9190, stare kwaśne dąbrowy na równinach piaszczystych z *Quercus robur*. Ponadto obszar SOO służy także ochronie gatunków chrząszczy z Załącznika II: kozieroga dębosza i pachnicy dębowej.

Ani typ siedliska, ani dwa gatunki chrząszczy wymienione w Załączniku II nie są wrażliwe na pośrednie oddziaływanie turbin wiatrowych. Ponieważ odległość do najbliższego obszaru priorytetowego wykorzystania energii wiatrowej również wynosi prawie 15 km i nic nie wskazuje na to, że planowany obszar priorytetowego wykorzystania energii wiatrowej będzie kolidował z istniejącymi, istotnymi dla planowania relacjami wymiany między sąsiednimi obszarami chronionymi, można z wystarczającą pewnością wykluczyć znaczące negatywne skutki spowodowane przez analizowany tutaj częściowy plan regionalny.

**Obszar o znaczeniu wspólnotowym (Obszar SOO) „Nietoperek” (PLH080003)**

Obszar SOO „Nietoperek” (PLH080003) położony jest pomiędzy miejscowościami Świebodzin na południu i Międzyrzecz na północy, ponad 50 kilometrów od granicy państwa. Najbliższe ustalenie planistyczne stanowi obszar priorytetowy VR-WEN-19 w odległości 60 km. Obszar SOO, pomimo znacznej odległości, podlega wstępnej ocenie na podstawie uwag strony polskiej w ramach procedury scopingu.

Obszar obejmuje fragment fortyfikacji Międzyrzeckiego Rejonu Umocnionego z terenami rolniczymi i dużymi obszarami leśnymi. Obszar chroniony obejmuje największe w Europie Środkowej zimowisko nietoperzy. W długich podziemnych tunelach zimuje nawet 29.000 zwierząt 12 różnych gatunków. Oprócz kwater zimowych, obszar chroniony obejmuje również tereny łowieckie i szlaki migracyjne nietoperzy.

Zgodnie z rozporządzeniem z dnia 3 kwietnia 2023 roku gatunki nietoperzy wymienione w Załączniku II: mopek, nocek Bechsteina, nocek duży i nocek łydkowłosy zostały wyznaczone jako cele ochronne i cele ochrony.

Spośród występujących gatunków nietoperzy, mopek i nocek łydkowłosy są w niewielkim stopniu zagrożone kolizją z turbinami wiatrowymi. Ponieważ obszar chroniony znajduje się większej niż 60 km od najbliższego ustalenia obszaru priorytetowego wykorzystania energii

wiatrowej, można bezpiecznie wykluczyć jakikolwiek negatywny wpływ na zwierzęta w obszarze SOO. Niekorzystny wpływ mógłby powstać tylko pośrednio, gdyby obszar priorytetowy wykorzystania energii wiatrowej zaplanowano w obrębie znanych lub zakładanych głównych szlaków migracyjnych zwierząt zimujących na obszarze SOO. Jednakże nie ma na to dowodów. Wynika to z faktu, że zgodnie z dostępnymi do tej pory informacjami, migracja nietoperzy nad Republiką Federalną Niemiec odbywa się jako tak zwana migracja szerokofrontowa i nie przebiega żadnymi węższymi szlakami czy korytarzami migracyjnymi. Tak podają na przykład MESCHÉDE, A., SCHORCHT, W., KARST, I., BIEDERMANN, M., FUCHS, D. & BONTADINA, F w badaniu dotyczącym migracji nietoperzy w Niemczech przeprowadzonym na zlecenie Federalnej Agencji Ochrony Przyrody i opublikowanym w 2017 roku: „Dalsze dowody migracji szerokofrontowej przeczą hipotezie o wąskich korytarzach migracyjnych nietoperzy. Według aktualnej wiedzy, kartograficzne przedstawienie obszaru migracji odpowiadałoby całemu obszarowi kraju.”

Można zatem z wystarczającą pewnością wykluczyć negatywne oddziaływania na obszar SOO „Nietoperek” ze strony planowanego obszaru priorytetowego wykorzystania energii wiatrowej z rozpatrywanego tu Częściowego Regionalnego Planu „Energie odnawialne”.

#### **Europejski obszar specjalnej ochrony ptaków „Dolina Środkowej Odry“ (PLB080004)**

Europejski obszar specjalnej ochrony ptaków „Dolina Środkowej Odry” (PLB080004) obejmuje część doliny Odry od Nowej Soli do ujścia Nysy Łużyckiej. Najbliższe ustalenia planistyczne obejmują obszar priorytetowy VR-WEN-19 w odległości 3,5 km i obszar priorytetowy VR-WEN-28 w odległości ok. 5,3 km.

Wszystkie pozostałe ustalenia planistyczne położone są w odległości większej niż 6 km od obszaru chronionego.

Obszar chroniony w dużej mierze ukształtowany jest przez bieg Odry i jej hydrodynamikę. Kiedy Odra wylewa, zalana jest duża część obszaru. Występują tu również liczne starorzecza, duże kompleksy łąk podmokłych i zarośla, a także lasy łęgowe. Obszar chroniony, ze względu na cechy biotopu, służy przede wszystkim ochronie gatunków ptaków na siedliskach wilgotnych i na obszarach trawiastych. Na obszarze występuje łącznie 18 gatunków ptaków łęgowych wymienionych w Załączniku I Dyrektywy Ptasiej, z czego 2 gatunki sklasyfikowano jako zagrożone według Polskiej Czerwonej Księgi. Obszar chroniony ma także szczególne znaczenie dla kani rudej i czarnej, z których każdy stanowi co najmniej 1% krajowej populacji łęgowej na tym obszarze.

Poniższa tabela przedstawia przegląd chronionych gatunków ptaków występujących zgodnie ze standardowym arkuszem danych, przy czym **gatunki ptaków łęgowych** uważane za wrażliwe na energię wiatrową są wyróżnione pogrubioną czcionką, a ocena możliwych negatywnych skutków jest dokonywana bezpośrednio zgodnie z § 45b ustawy o ochronie przyrody (BNatSchG) i rozporządzeniem Ministra Środowiska w sprawie ochrony gatunkowej w procesie zatwierdzania turbin wiatrowych w kraju związkowym Brandenburgii (Brandenburger AGW-Erlass). Dla *ptaków gościnnych (kursywą)* ocena przeprowadzana jest zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska w sprawie ochrony gatunkowej w procesie zatwierdzania turbin wiatrowych w kraju związkowym Brandenburgii (Brandenburger AGW-Erlass).

**Tab. 3: Przegląd gatunków występujących w Europejskim Obszarze Specjalnej Ochrony Ptaków "Dolina Środkowej Odry" wymienionych w załączniku I oraz ocenę potencjalnych, negatywnych oddziaływań wynikających z sąsiednich ustaleń planistycznych**

Nazwa gatunku	Maksymalny zakres zakłóceń powodowanych przez turbiny wiatrowe	Odległość najbliższe ustalenie	Ocena
Zimorodek	-	3 500m	Niewrażliwy
Kaczka płaskonosa	-		Niewrażliwy
Cyranka	-		Niewrażliwy
Krakwa	-		Niewrażliwy
Świergotek polny	-		Niewrażliwy
Czapla siwa	-		Niewrażliwy
<b>Lelek kozodój</b>	500 m (zakłócenie)		Pot. siedliska łąkowe i występowanie w obszarze OSO wyraźnie poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania
Rybitwa białowąsa	-		Niewrażliwy
Rybitwa białoskrzydła	-		Niewrażliwy
Rybitwa czarna	-		Niewrażliwy
<b>Bocian czarny</b>	2.000 m (zakłócenie)		Pot. siedliska łąkowe i występowanie w obszarze OSO wyraźnie poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania
<b>Bocian biały</b>	2.000 m (kolizja)		Pot. siedliska łąkowe i występowanie w obszarze OSO wyraźnie poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania
<b>Kania czarna</b>	2.500 m (kolizja)		Pot. siedliska łąkowe i występowanie w obszarze OSO wyraźnie poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania
<b>Kania ruda</b>	2.500 m (kolizja)		Pot. siedliska łąkowe i występowanie w obszarze OSO



Nazwa gatunku	Maksymalny zakres zakłóceń powodowanych przez turbiny wiatrowe	Odległość najbliższe ustalenie	Ocena
			wyraźnie poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania
<i>Orzeł bielik (gość zimowy)</i>	5.000 m do miejsca rozrodu (kolizja)		Maksymalny obszar oddziaływania obszaru priorytetowego wykorzystania energii wiatrowej VRWEN-19 rozciąga się nieznacznie na obszar SPA na północy. Jednak według SDS bielik nie jest ptakiem lęgowym na tym obszarze, Dodatkowo ze względu na fakt, że tereny częściowe (głównie użytki zielone), które nie nadają się na siedliska lęgowe orła bielika, pokrywają się, nie należy spodziewać się konfliktu.
<b>Błotniak stawowy</b>	2.500 m (kolizja)		Pot. siedliska lęgowe i występowanie w obszarze OSO wyraźnie poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania
<b>Błotniak łąkowy</b>	2.500 m (kolizja)		Pot. siedliska lęgowe i występowanie w obszarze OSO wyraźnie poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania
<b>Błotniak zbożowy</b>	2.500 m (kolizja)		Pot. siedliska lęgowe i występowanie w obszarze OSO wyraźnie poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania
<b>Żuraw</b>	500 m (zakłócenie)		Pot. siedliska lęgowe i występowanie w obszarze OSO wyraźnie poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania
<b>Derkacz</b>	300 m (zakłócenie)		Pot. siedliska lęgowe i występowanie w obszarze OSO wyraźnie poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania
Ortolan	-		Niewrażliwy
Muchołówka mała	-		Niewrażliwy
Bekas	-		Niewrażliwy
<b>Bączek</b>	500 m (zakłócenie)		Pot. siedliska lęgowe i występowanie w obszarze OSO wyraźnie poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania
Dzierzba gąsiorek	-		Niewrażliwy

Strumieniówka	-	Niewrażliwy
Świerszczak	-	Niewrażliwy
Skowronek borowy	-	Niewrażliwy

Nazwa gatunku	Maksymalny zakres zakłóceń powodowanych przez turbiny wiatrowe	Odległość najbliższe ustalenie	Ocena
Kulik wielki	Wrażliwy tylko W głównym obszarze występowania		Niewrażliwy na oddziaływania pośrednie.
Trzmielojad	2.000 m (kolizja)		Pot. siedliska lęgowe i występowanie w obszarze OSO wyraźnie poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania
Lelek kozodój	500 m (zakłócenie)		Pot. siedliska lęgowe i występowanie w obszarze OSO wyraźnie poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania
<i>Kropiatka</i>	-		Niewrażliwy
<i>Jarzębatka</i>			Niewrażliwy
<i>Dzierżba gąsiorek</i>			Niewrażliwy
<i>Świergotek polny</i>			Niewrażliwy
<i>Rybołów</i>	3.000 m do miejsca rozrodu (kolizja)		Brak występowania lęgów na obszarze OSO; ponadto wszystkie ustalenia wyraźnie poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania
<i>Łabędź czarnodzioby</i>	2.000 m do obszaru odpoczynku z >350 osobnikami		Obszary odpoczynku na obszarze OSO poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania
<i>Batalion</i>	1.000 m do obszaru odpoczynku z >1 500 osobnikami		Obszary odpoczynku na obszarze OSO poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania
<i>Dzięcioł średni</i>	-		Niewrażliwy
<i>Łabędź krzykliwy</i>	2.000 m do obszaru odpoczynku z >350 osobnikami		Obszary odpoczynku na obszarze OSO poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania
<i>Cyraneczka zwyczajna</i>	1.000 m do obszaru odpoczynku z >1 500 osobnikami		Obszary odpoczynku na obszarze OSO poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania
<i>Świstun</i>	1.000 m do obszaru odpoczynku z >1 500 osobnikami		Obszary odpoczynku na obszarze OSO poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania

<i>Krzyżówka</i>	1.000 m do obszaru odpoczynku z >1 500 osobnikami		Obszary odpoczynku na obszarze OSO poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania
<i>Krakwa</i>	1.000 m do obszaru odpoczynku z >1 500 osobnikami		Obszary odpoczynku na obszarze OSO poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania
<i>Gęś białoczelna</i>	5.000 m do obszaru odpoczynku z >20 000 osobnikami		VR-WEN-19 osiąga odległość mniejszą niż 5000 m według AGW
<b>Nazwa gatunku</b>	<b>Maksymalny zakres zakłóceń powodowanych przez turbiny wiatrowe</b>	<b>Odległość najbliższe ustalenie</b>	<b>Ocena</b>
<i>Gęś domowa</i>	5.000 m do obszaru odpoczynku z >20.000 osobnikami		Brandenburgia 2023 około 1.500 m. Jednakże na obszarze OSO, którego to dotyczy, nie ma odpowiednich akwenów noclegowych i żerowisk, w których można byłoby spodziewać się skupiska obejmujące ponad 20.000 osobników. Nie zaobserwowano również takich skupisk na dotkniętym obszarze. Biorąc pod uwagę istniejące obciążenie wstępne licznymi turbinami wiatrowymi w liczbie 19 sztuk już istniejącymi w obszarze priorytetowym VR-WEN-19, nie przewiduje się żadnych negatywnych oddziaływań.
<i>Gęś zbożowa</i>	5.000 m do obszaru odpoczynku z >20.000 osobnikami		
<i>Bernikla białolica</i>	5.000 m do obszaru odpoczynku z >20.000 osobnikami		
<i>Mornel</i>	1.000 m do obszaru odpoczynku z >1 500 osobnikami		Obszary odpoczynku na obszarze OSO poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania
<i>Rybitwa białowąsa</i>	1.000 m do obszaru odpoczynku z >1 500 osobnikami		Obszary odpoczynku na obszarze OSO poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania
<i>Czapla biała</i>	1.000 m do obszaru odpoczynku z >1 500 osobnikami		Obszary odpoczynku na obszarze OSO poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania
<i>Ohar</i>	5.000 m do obszaru odpoczynku z >20.000 osobnikami		Obszary odpoczynku na obszarze OSO poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania
<i>Siewka złota</i>	1.000 m do obszaru odpoczynku z >1 500 osobnikami		Obszary odpoczynku na obszarze OSO poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania
<i>Łęczak</i>	1.000 m do obszaru odpoczynku z >1 500 osobnikami		Obszary odpoczynku na obszarze OSO poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania

<i>Czajka</i>	.000 m do obszaru odpoczynku z >1.500 osobnikami	Niewrażliwy
<i>Dubelt</i>	1.000 m do obszaru odpoczynku z >1 500 osobnikami	Obszary odpoczynku na obszarze OSO poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania

Jak wynika z tabeli, ze względu na minimalną odległość między ustalenia planu a obszary specjalnej ochrony ptaków, negatywne oddziaływanie jest w ogóle możliwe tylko w przypadku odpoczywających gęsi. Ponieważ jednak w potencjalnie dotkniętej części OSO nie ma odpowiednich wód do gawrowania dla skupisk liczących ponad 20.000 zwierząt, a takie liczebności stad nie zostały jeszcze zaobserwowane w dotkniętym obszarze OSO, nie należy spodziewać się istotnego negatywnego oddziaływania na cele ochronne i cele ochrony. Ponadto w ocenie należy uwzględnić liczne turbiny wiatrowe istniejące już w najbliższym obszarze priorytetowym VR-WEN19 jako obciążenie wstępne, które w sposób oczywisty mogły zostać zatwierdzone i nie prowadziły do znaczących negatywnych skutków dla obszaru OSO. W związku z tym nie należy tego oczekiwać dla częściowo zapewniającego zabezpieczenie istniejących obiektów ustalenia obszaru priorytetowego VR-WEN-19.

Dotyczy to również potencjalnych skutków pośrednich wskutek ingerencji w istotne powiązania wymiany pomiędzy obszarem chronionym a otaczającymi go obszarami Natura 2000. Ustalenia planistyczne nie mają tu formy przypominającej słupki pomiędzy znanymi lub teoretycznie możliwymi głównymi trasami lotu, biorąc pod uwagę struktury biotopów. W szczególności nie dokonano żadnych ustaleń w obrębie niziny nadodrzańskiej, która stanowi główny szlak wędrówek ptaków. Nie należy zatem oczekiwać znaczącego negatywnego wpływu na obszar chroniony i jego cele ochrony.

### **Europejski obszar specjalnej ochrony ptaków „Ujście Warty“ (PLC080001)**

Obszar OSO „Ujście Warty” (PLC080001) znajduje się na południe i wschód od miasta Kostrzyn. Najbliższe ustalenie planu stanowi obszar priorytetowy VR-WEN-19, oddalony o dobre 5 kilometrów od obszaru chronionego.

Europejski obszar specjalnej ochrony ptaków obejmuje rozlewiska Warty w pobliżu jej ujścia do Odry, niewielki fragment doliny Odry oraz zbiornik wodny w pobliżu Kostrzyna. Występują tu liczne naturalne odnogi rzek, kanały i sztuczne zbiorniki wodne. Rezerwat Słońsk na wschód od Kostrzyna, wchodzący w skład obszaru chronionego, uznawany jest za jeden z najważniejszych obszarów ochrony ptaków w Europie Środkowej i podlega postanowieniom Konwencji Ramsarskiej. Na tym obszarze występuje co najmniej 27 gatunków ptaków wymienionych w Załączniku I Dyrektywy Ptasiej, z których 11 znajduje się na Polskiej Czerwonej Liście. W szczególności na obszarze chronionym żyje ponad 10% krajowej populacji czapli białej i oharów, ponad 7% populacji gęgawy, 5% populacji płaskonosa, 3-4% jastrzębia cętkowanego i ponad 2% populacja krakwy.

Ponadto obszar chroniony jest centralnym miejscem odpoczynku na szlakach wędrówek wielu gatunków ptaków wodno-błotnych, których stada mogą tu liczyć ponad 20 000 osobników. Ustalono między innymi, że obszar ten stanowi miejsce odpoczynku dla 20% populacji gęsi zbożowej. Ponadto na obszarze chronionym zimuje do 50 orłów bielików.

Poniższa tabela przedstawia przegląd chronionych gatunków ptaków występujących zgodnie ze standardowym arkuszem danych, przy czym **gatunki ptaków lęgowych** uważane za wrażliwe na energię wiatrową są wyróżnione pogrubioną czcionką, a ocena możliwych negatywnych skutków jest dokonywana bezpośrednio zgodnie z § 45b ustawy o ochronie przyrody (BNatSchG) i rozporządzeniem Ministra Środowiska w sprawie ochrony gatunkowej w procesie zatwierdzania turbin wiatrowych w kraju związkowym Brandenburgii (Brandenburger AGW-Erlass). Dla *ptaków gościnnych (kursywą)* ocena przeprowadzana jest zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska w sprawie ochrony gatunkowej w procesie zatwierdzania turbin wiatrowych w kraju związkowym Brandenburgii (Brandenburger AGW-Erlass).

**Tab. 4: Przegląd gatunków występujących w Europejskim Obszarze Specjalnej Ochrony Ptaków „Ujście Warty” wymienionych w załączniku I oraz ocenę potencjalnych negatywnych oddziaływań wynikających z sąsiadujących ustaleń planistycznych**

Nazwa gatunku	Maksymalny zakres zakłóceń powodowanych przez turbiny wiatrowe	Odległość najbliższe ustalenie	Ocena
<b>Bąk</b>	500 m (zakłócenie)	co najmniej 5000 m	Pot. siedliska lęgowe i występowanie w obszarze OSO wyraźnie poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania
<b>Bocian czarny</b>	2.000 m (zakłócenie)		Pot. siedliska lęgowe i występowanie w obszarze OSO wyraźnie poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania
<b>Bocian biały</b>	2.000 m (kolizja)		Pot. siedliska lęgowe i występowanie w obszarze OSO wyraźnie poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania
<b>Kania czarna</b>	2.500 m (kolizja)		Pot. siedliska lęgowe i występowanie w obszarze OSO wyraźnie poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania
<b>Kania ruda</b>	3.500 m (kolizja)		Pot. siedliska lęgowe i występowanie w obszarze OSO wyraźnie poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania
<b>Żuraw</b>	500 m (zakłócenie)		Pot. siedliska lęgowe i występowanie w obszarze OSO wyraźnie poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania
	2.000 m do obszaru odpoczynku z >3 300 osobnikami		Obszary odpoczynku na terenie OSO poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania
<b>Orzeł bielik</b>	5.000 m (kolizja)		Pot. siedliska lęgowe i występowanie w obszarze OSO poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania

<b>Rybołów</b>	3.000 m (kolizja)	Pot. siedliska łąkowe i występowanie w obszarze OSO wyraźnie poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania
<b>Błotniak stawowy</b>	2.500 m (kolizja)	Pot. siedliska łąkowe i występowanie w obszarze OSO wyraźnie poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania
<b>Błotniak zbożowy</b>	2.500 m (kolizja)	Pot. siedliska łąkowe i występowanie w obszarze OSO wyraźnie poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania
<b>Orlik krzykliwy</b>	5.000 m (kolizja)	Pot. siedliska łąkowe i występowanie w obszarze OSO poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania
Kropiatka	-	Niewrażliwy
<b>Derkacz</b>	300 m (zakłócenie)	Pot. siedliska łąkowe i występowanie w obszarze OSO wyraźnie poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania

Nazwa gatunku	Maksymalny zakres zakłóceń powodowanych przez turbiny wiatrowe	Odległość najbliższe ustalenie	Ocena
<b>Kulik wielki</b>	wrażliwy tylko bezpośrednio w obszarze		Pot. siedliska łąkowe i występowanie w obszarze OSO wyraźnie poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania
<i>Wodniczka</i>	1.000 m do obszaru odpoczynku z >1 500 osobnikami		Obszary odpoczynku na terenie OSO poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania
<i>Ostrygojad</i>	1.000 m do obszaru odpoczynku z >1 500 osobnikami		Obszary odpoczynku na terenie OSO poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania
<i>Łabędź czarnodzioby</i>	2.000 m do obszaru odpoczynku z >350 osobnikami		Obszary odpoczynku na terenie OSO poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania
<i>Szczudlak</i>	1.000 m do obszaru odpoczynku z >1 500 osobnikami		Obszary odpoczynku na terenie OSO poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania
<i>Batalion</i>	1.000 m do obszaru odpoczynku z >1 500 osobnikami		Obszary odpoczynku na terenie OSO poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania
<i>Czapla nocna</i>	1.000 m do obszaru odpoczynku z >1 500 osobnikami		Obszary odpoczynku na terenie OSO poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania
Dzięcioł średni	-		Niewrażliwy

<i>Łabędź krzykliwy</i>	2.000 m do obszaru odpoczynku z >350 osobnikami	Obszary odpoczynku na terenie OSO poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania
<i>Zimorodek</i>	1.000 m do obszaru odpoczynku z >1 500 osobnikami	Obszary odpoczynku na terenie OSO poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania
<i>Rożeniec zwyczajny</i>	1.000 m do obszaru odpoczynku z >1 500 osobnikami	Obszary odpoczynku na terenie OSO poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania
<i>Zielonka</i>	1.000 m do obszaru odpoczynku z >1 500 osobnikami	Obszary odpoczynku na terenie OSO poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania
<i>Kaczka płaskonosa</i>	1.000 m do obszaru odpoczynku z >1 500 osobnikami	Obszary odpoczynku na terenie OSO poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania
<i>Cyraneczka zwyczajna</i>	1.000 m do obszaru odpoczynku z >1 500 osobnikami	Obszary odpoczynku na terenie OSO poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania
<i>Świstun</i>	1.000 m do obszaru odpoczynku z >1 500 osobnikami	Obszary odpoczynku na terenie OSO poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania

<b>Nazwa gatunku</b>	<b>Maksymalny zakres zakłóceń powodowanych przez turbiny wiatrowe</b>	<b>Odległość najbliższe ustalenie</b>	<b>Ocena</b>
<i>Krzyżówka</i>	1.000 m do obszaru odpoczynku z >1 500 osobnikami		Obszary odpoczynku na terenie OSO poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania
<i>Cyranek</i>	1.000 m do obszaru odpoczynku z >1 500 osobnikami		Obszary odpoczynku na terenie OSO poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania
<i>Krakwa</i>	1.000 m do obszaru odpoczynku z >1 500 osobnikami		Obszary odpoczynku na terenie OSO poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania
<i>Głowienka</i>	1.000 m do obszaru odpoczynku z >1 500 osobnikami		Obszary odpoczynku na terenie OSO poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania
<i>Gągoł</i>	1.000 m do obszaru odpoczynku z >1 500 osobnikami		Obszary odpoczynku na terenie OSO poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania
<i>Czernica</i>	1.000 m do obszaru odpoczynku z >1 500 osobnikami		Obszary odpoczynku na terenie OSO poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania

<i>Gęś białoczelna</i>	5.000 m do obszaru odpoczynku z >20.000 osobnikami		Obszary odpoczynku na terenie OSO poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania
<i>Gęś domowa</i>	5.000 m do obszaru odpoczynku z >20.000 osobnikami		Obszary odpoczynku na terenie OSO poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania
<i>Gęś zbożowa</i>	5.000 m do obszaru odpoczynku z >20.000 osobnikami		Obszary odpoczynku na terenie OSO poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania
Świergotek polny	-		Niewrażliwy
<i>Sieweczka rzeczna</i>	1.000 m do obszaru odpoczynku z >1 500 osobnikami		Obszary odpoczynku na terenie OSO poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania
Ortolan	-		Niewrażliwy
<i>Łyska</i>	1.000 m do obszaru odpoczynku z >1 500 osobnikami		Obszary odpoczynku na terenie OSO poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania
<i>Rybitwa białowąsa</i>	1.000 m do obszaru odpoczynku z >1 500 osobnikami		Obszary odpoczynku na terenie OSO poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania
<i>Rybitwa czarna</i>	1.000 m do obszaru odpoczynku z >1 500 osobnikami		Obszary odpoczynku na terenie OSO poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania
<i>Bączek</i>	1.000 m do obszaru odpoczynku z >1 500 osobnikami		Obszary odpoczynku na terenie OSO poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania
<i>Srokosz</i>	-		Niewrażliwy
<b>Nazwa gatunku</b>	<b>Maksymalny zakres zakłóceń powodowanych przez turbiny wiatrowe</b>	<b>Odległość najbliższe ustalenie</b>	<b>Ocena</b>
<i>Bekas</i>	1.000 m do obszaru odpoczynku z >1 500 osobnikami		Obszary odpoczynku na terenie OSO poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania
<i>Mewa srebrzysta</i>	1.000 m do obszaru odpoczynku z >1 500 osobnikami		Obszary odpoczynku na terenie OSO poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania
<i>Mewa czarnogłowa</i>	1.000 m do obszaru odpoczynku z >1 500 osobnikami		Obszary odpoczynku na terenie OSO poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania
<i>Mewa mała</i>	1.000 m do obszaru odpoczynku z >1 500 osobnikami		Obszary odpoczynku na terenie OSO poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania



<i>Mewa śmieszka</i>	1.000 m do obszaru odpoczynku z >1 500 osobnikami	Obszary odpoczynku na terenie OSO poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania
<i>Czapla biała</i>	1.000 m do obszaru odpoczynku z >1 500 osobnikami	Obszary odpoczynku na terenie OSO poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania
<b>Rycyk</b>	wrażliwy tylko bezpośrednio w obszarze	Pot. siedliska lęgowe i występowanie w obszarze OSO wyraźnie poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania
Skowronek borowy	-	Niewrażliwy
Podróżniczek	-	Niewrażliwy
<i>Nurogęs</i>	1.000 m do obszaru odpoczynku z >1 500 osobnikami	Obszary odpoczynku na terenie OSO poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania
<i>Rybitwa białoczelna</i>	1.000 m do obszaru odpoczynku z >1 500 osobnikami	Obszary odpoczynku na terenie OSO poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania
<i>Rybitwa białoskrzydła</i>	1.000 m do obszaru odpoczynku z >1 500 osobnikami	Obszary odpoczynku na terenie OSO poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania
<i>Rybitwa rzeczna</i>	1.000 m do obszaru odpoczynku z >1 500 osobnikami	Obszary odpoczynku na terenie OSO poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania
Jarzębatka	-	Niewrażliwy
<b>Krwawodziób</b>	wrażliwy tylko bezpośrednio w obszarze	Pot. siedliska lęgowe i występowanie w obszarze OSO wyraźnie poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania
<i>Ohar</i>	5.000 m do obszaru odpoczynku z >20 000 osobnikami	Obszary odpoczynku na terenie OSO poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania

Jak wynika z tabeli, biorąc pod uwagę minimalną odległość pomiędzy ustaleniami planistycznymi a obszarem ochrony ptaków, nie przewiduje się wystąpienia negatywnego oddziaływania na żaden z gatunków chronionych na tym obszarze. W odniesieniu do gatunków bielika, orlika krzykliwego i znaczenia obszaru chronionego jako miejsca odpoczynku dla ponad 20.000 gęsi, należy przyjąć minimalną odległość 5.000 metrów jako środek ostrożności w celu wykluczenia jakiegokolwiek znaczącego wpływu. Odległość ta jest przestrzegana we wszystkich ustaleniach planistycznych, choć przez obszar priorytetowy VR-WEN-19 tylko w niewielkim stopniu.. Podana w tym zakresie odległość odnosi się jednak do granic zewnętrznych obszarów OSO. Centralny teren odpoczynku na terenie Słońska oddalony jest od obszaru priorytetowego VR WEN już o 15 km. W obszarze przygranicznym OSO nie są również znane przypadki lęgów orla bielika lub orlika krzykliwego . Obszar chroniony na zachód od Lasek Lubuskich położony najbliżej obszaru priorytetowego

wykorzystania energii wiatrowej charakteryzuje się otwartymi terenami użytkowanymi rolniczo, które nie nadają się jako siedliska lęgowe dla obu gatunków orłów.

Ponieważ nic nie wskazuje na to, że planowany obszar priorytetowy wykorzystania energii wiatrowej będzie miał wpływ na te relacje, nawet w odniesieniu do potencjalnych skutków pośrednich spowodowanych ingerencją w istotne powiązania wymiany pomiędzy obszarem chronionym a otaczającymi go obszarami Natura 2000, ustalenia planistyczne w tym zakresie nie występują w formie poprzeczki pomiędzy znanymi lub, biorąc pod uwagę strukturę biotopów, teoretycznie możliwymi głównymi trasami przelotów, można z wystarczającą pewnością wykluczyć jakiegokolwiek istotne negatywne oddziaływania na obszar chroniony i jego celów ochrony.

### Europejski obszar specjalnej ochrony ptaków „Dolina Dolnej Odry“ (PLB320003)

Europejski obszar specjalnej ochrony ptaków „Dolina Środkowej Odry” (PLB320003) obejmuje część doliny Odry od Kostrzyna na południu po Zalew Szczeciński na północy. Rozciąga się wzdłuż rzeki Odry na długości około 150 km. Najbliższe ustalenia planistyczne obejmują obszary priorytetowe VRWEN-40 w odległości 8,5 km, VR-WEN-07 w odległości ok. 9,5 km i VR-WEN-64 w odległości niecałych 11 km. Wszystkie pozostałe ustalenia planistyczne położone są w jeszcze większej odległości od obszaru chronionego.

Obszar chroniony w dużej mierze ukształtowany jest przez bieg Odry i jej hydrodynamikę. Wody śródlądowe zajmują 14%, torfowiska, bagna, siedliska łąkowe i zaroślowe oraz roślinność przybrzeżną - 35%, a siedliska leśne 31% powierzchni. Jest to obszar użytkowany rolniczo, objęty ochroną przeciwpowodziową. Obszar ten jest szczególnie ważny dla ptaków wodnych (zarówno w okresie lęgowym, migracji, jak i zimowania), które występują tu w dużych ilościach. Jesienią na części obszaru chronionego gromadzi się nawet 9.000 żurawi. Według SDB występuje tu co najmniej 72 gatunków ptaków wymienionych w Załączniku I Dyrektywy Ptasiej, z których 14 znajduje się na Polskiej Czerwonej Liście. Poniższa tabela przedstawia przegląd chronionych gatunków ptaków występujących zgodnie ze standardowym arkuszem danych, przy czym **gatunki ptaków lęgowych** uważane za wrażliwe na energię wiatrową są wyróżnione pogrubioną czcionką, a ocena możliwych negatywnych skutków jest dokonywana bezpośrednio zgodnie z § 45b ustawy o ochronie przyrody (BNatSchG) i rozporządzeniem Ministra Środowiska w sprawie ochrony gatunkowej w procesie zatwierdzania turbin wiatrowych w kraju związkowym Brandenburgii (Brandenburger AGW-Erlass). Dla *ptaków gościnnych* ocena przeprowadzana jest zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska w sprawie ochrony gatunkowej w procesie zatwierdzania turbin wiatrowych w kraju związkowym Brandenburgii (Brandenburger AGW-Erlass).

**Tab. 5: Przegląd gatunków występujących w Europejskim Obszarze Specjalnej Ochrony Ptaków "Dolina Dolnej Odry" wymienionych w załączniku I oraz ocenę potencjalnych negatywnych oddziaływań wynikających z sąsiednich ustaleń planistycznych**

Nazwa gatunku	Maksymalny zakres zakłóceń powodowanych przez turbiny wiatrowe	Odległość najbliższe ustalenie	Ocena
Ostrygojad	-	8 500m	Niewrażliwy

Podróżniczek	-	Niewrażliwy
Świergotek polny	-	Niewrażliwy
Ohar	-	Niewrażliwy
Zimorodek	-	Niewrażliwy
<b>Rybołów</b>	3.000 m (kolizja)	Pot. siedliska łąkowe i występowanie w obszarze OSO wyraźnie poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania
Rybitwa rzeczna	-	Niewrażliwy
Skowronek borowy	-	Niewrażliwy
Łabędź niemy	-	Niewrażliwy
Siniak	-	Niewrażliwy
Batalion	-	Niewrażliwy
<b>Błotniak zbożowy</b>	2.500 m (kolizja)	Pot. siedliska łąkowe i występowanie w obszarze OSO wyraźnie poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania
<b>Żuraw</b>	500 m (zakłócenie)	Pot. siedliska łąkowe i występowanie w obszarze OSO wyraźnie poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania
Cyraneczka zwyczajna	-	Niewrażliwy
Dzięcioł średni	-	Niewrażliwy
Dzierżba gąsiorek	-	Niewrażliwy
Włochatka	-	Niewrażliwy
Czernica	-	Niewrażliwy
Bąk	-	Niewrażliwy
Brzęczka	-	Niewrażliwy
<b>Błotniak stawowy</b>	2.500 m (kolizja)	Pot. siedliska łąkowe i występowanie w obszarze OSO wyraźnie poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania
<b>Kania ruda</b>	2.500 m (kolizja)	Pot. siedliska łąkowe i występowanie w obszarze OSO wyraźnie poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania

Nazwa gatunku	Maksymalny zakres zakłóceń powodowanych przez turbiny wiatrowe	Odległość najbliższe ustalenie	Ocena
Płomykówka	-		Niewrażliwy
Krakwa	-		Niewrażliwy
<b>Orzeł krzykliwy</b>	5.000 m (kolizja)		Pot. siedliska lęgowe i występowanie w obszarze OSO wyraźnie poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania
Mewa czarnogłowa	-		Niewrażliwy
<b>Kania czarna</b>	2.500 m (kolizja)		Pot. siedliska lęgowe i występowanie w obszarze OSO wyraźnie poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania
<b>Bocian czarny</b>	2.000 m (zakłócenie)		Pot. siedliska lęgowe i występowanie w obszarze OSO wyraźnie poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania
Dzięcioł czarny	-		Niewrażliwy
<b>Orzeł bielik</b>	5.000 m (kolizja)		Pot. siedliska lęgowe i występowanie w obszarze OSO wyraźnie poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania
Wodniczka	-		Niewrażliwy
Jarzębatka			Niewrażliwy
<b>Uszatka błotna</b>	2.500 m (kolizja)		Pot. siedliska lęgowe i występowanie w obszarze OSO wyraźnie poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania
Głowienka	-		Niewrażliwy
Rybitwa czarna	-		Niewrażliwy
Kropiatka	-		Niewrażliwy
<b>Rycyk</b>	wrażliwy tylko bezpośrednio w obszarze		Pot. siedliska lęgowe i występowanie w obszarze OSO wyraźnie poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania
<b>Puchacz</b>	2.500 m (kolizja)		Pot. siedliska lęgowe i występowanie w obszarze OSO wyraźnie poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania

<b>Derkacz</b>	300 m (zakłócenie)	Pot. siedliska łąkowe i występowanie w obszarze OSO wyraźnie poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania
<b>Sokół wędrowny</b>	2.500 m (kolizja)	Pot. siedliska łąkowe i występowanie w obszarze OSO wyraźnie poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania

Nazwa gatunku	Maksymalny zakres zakłóceń powodowanych przez turbiny wiatrowe	Odległość najbliższe ustalenie	Ocena
			.
Rybitwa białoskrzydła	-		Niewrażliwy
<b>Bocian biały</b>	2.000 m (kolizja)		Pot. siedliska łąkowe i występowanie w obszarze OSO wyraźnie poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania
<b>Trzmiełojad</b>	2.000 m (kolizja)		Pot. siedliska łąkowe i występowanie w obszarze OSO wyraźnie poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania
<b>Błotniak łąkowy</b>	2.500 m (kolizja)		Pot. siedliska łąkowe i występowanie w obszarze OSO wyraźnie poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania
<b>Lelek kozodój</b>	500 m (zakłócenie)		Pot. siedliska łąkowe i występowanie w obszarze OSO wyraźnie poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania
<b>Bączek</b>	500 m (zakłócenie)		Pot. siedliska łąkowe i występowanie w obszarze OSO wyraźnie poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania
Rybitwa białoczelna	-		Niewrażliwy
Mucholówka mała	-		Niewrażliwy
<i>Biegus zmienny</i>	1.000 m do obszaru odpoczynku z >1 500 osobnikami		Obszary odpoczynku na terenie OSO poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania
<i>Ogorzałka</i>	1.000 m do obszaru odpoczynku z >1 500 osobnikami		Obszary odpoczynku na terenie OSO poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania
<i>Gęś białoczelna</i>	1.000 m do obszaru odpoczynku z >1 500 osobnikami		Obszary odpoczynku na terenie OSO poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania

<i>Łyska</i>	1.000 m do obszaru odpoczynku z >1 500 osobnikami	Obszary odpoczynku na terenie OSO poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania
<i>Łęczak</i>	1.000 m do obszaru odpoczynku z >1 500 osobnikami	Obszary odpoczynku na terenie OSO poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania
<i>Nurogęś</i>	1.000 m do obszaru odpoczynku z >1 500 osobnikami	Obszary odpoczynku na terenie OSO poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania
<i>Siewka złota</i>	1.000 m do obszaru odpoczynku z >1 500 osobnikami	Obszary odpoczynku na terenie OSO poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania

Nazwa gatunku	Maksymalny zakres zakłóceń powodowanych przez turbiny wiatrowe	Odległość najbliższe ustalenie	Ocena
<i>Gęś domowa</i>	5.000 m do obszaru odpoczynku z >20 000 osobnikami		Obszary odpoczynku na terenie OSO poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania
<i>Perkoz dwuczuby</i>	1.000 m do obszaru odpoczynku z >1 500 osobnikami		Obszary odpoczynku na terenie OSO poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania
<i>Łabędź niemy</i>	1.000 m do obszaru odpoczynku z >1 500 osobnikami		Obszary odpoczynku na terenie OSO poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania
<i>Batalion</i>	1.000 m do obszaru odpoczynku z >1 500 osobnikami		Obszary odpoczynku na terenie OSO poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania
<i>Czajka</i>	1.000 m do obszaru odpoczynku z >1 500 osobnikami		Obszary odpoczynku na terenie OSO poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania
<i>Kormoran</i>	1.000 m do obszaru odpoczynku z >1 500 osobnikami		Obszary odpoczynku na terenie OSO poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania
<i>Błotniak zbożowy</i>	-		Niewrażliwy jak ptak odpoczywający.
<i>Żuraw</i>	2.000 m do obszaru odpoczynku z >3 300 osobnikami		Obszary odpoczynku na terenie OSO poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania
<i>Cyraneczka zwyczajna</i>	1.000 m do obszaru odpoczynku z >1 500 osobnikami		Obszary odpoczynku na terenie OSO poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania
<i>Mewa siodłata / Polska</i>	1.000 m do obszaru odpoczynku z >1 500 osobnikami		Obszary odpoczynku na terenie OSO poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania

<i>Czapla nocna</i>	1.000 m do obszaru odpoczynku z >1 500 osobnikami		Obszary odpoczynku na terenie OSO poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania
<i>Świstun</i>	1.000 m do obszaru odpoczynku z >1 500 osobnikami		Obszary odpoczynku na terenie OSO poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania
<i>Czernica</i>	1.000 m do obszaru odpoczynku z >1 500 osobnikami		Obszary odpoczynku na terenie OSO poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania
<i>Gęś zbożowa</i>	5.000 m do obszaru odpoczynku z >20 000 osobnikami		Obszary odpoczynku na terenie OSO poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania
<i>Gągoł</i>	1.000 m do obszaru odpoczynku z >1 500 osobnikami		Obszary odpoczynku na terenie OSO poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania
<b>Nazwa gatunku</b>	<b>Maksymalny zakres zakłóceń powodowanych przez turbiny wiatrowe</b>	<b>Odległość najbliższe ustalenie</b>	<b>Ocena</b>
<i>Krakwa</i>	1.000 m do obszaru odpoczynku z >1 500 osobnikami		Obszary odpoczynku na terenie OSO poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania
<i>Bocian czarny (gość zimowy)</i>	2.000 m (zakłócenie)(jako ptaki lęgowe,		Obszary odpoczynku na terenie OSO poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania
<i>Orzeł bielik (gość zimowy)</i>	5.000 m (kolizja)(jako ptak lęgowy)		Obszary odpoczynku na terenie OSO poza maksymalnym zasięgiem oddziaływania

Jak wynika z tabeli, biorąc pod uwagę minimalną odległość pomiędzy ustaleniami planistycznymi a obszarem specjalnej ochrony ptaków, nie przewiduje się wystąpienia negatywnego oddziaływania na żaden z występujących gatunków. Dotyczy to również potencjalnych skutków pośrednich wskutek ingerencji w istotne powiązania wymiany pomiędzy obszarem chronionym a otaczającymi go obszarami Natura 2000. Ustalenia planistyczne nie mają tu formy przypominającej słupki pomiędzy znanymi lub teoretycznie możliwymi głównymi trasami lotu, biorąc pod uwagę struktury biotopów. W szczególności nie dokonano żadnych ustaleń w obrębie niziny nadodrzańskiej, która stanowi główny szlak wędrówek ptaków. Nie należy zatem oczekiwać znaczącego negatywnego wpływu na obszar chroniony i jego cele ochrony.

### Europejski obszar specjalnej ochrony ptaków „Ostoja Cedyńska“ (PLB320017)

Europejski obszar specjalnej ochrony ptaków „Ostoja Cedyńska” (PLB320017) obejmuje kompleks leśny na terenach zalewowych i morenowych na północ od Cedyń. Najbliższe ustalenie planistyczne stanowi obszar priorytetowy VR-WEN-07 oddalony o ponad 15 kilometrów. Ze względu na tę odległość można pominąć szczegółową ocenę poszczególnych

gatunków, ponieważ wszystkie ustalenia planistyczne wykraczają poza maksymalne zakresy oddziaływania i zalecenia dotyczące odległości. Negatywne oddziaływanie może wynikać co najwyżej w istotne powiązania wymiany pomiędzy obszarem chronionym a otaczającymi go obszarami Natura 2000. Nie można tego jednak również rozpoznać. Ustalenia planistyczne nie mają tu formy przypominającej słupki pomiędzy znanymi lub teoretycznie możliwymi głównymi trasami lotu, biorąc pod uwagę struktury biotopów. W szczególności nie dokonano żadnych ustaleń w obrębie niziny nadodrzańskiej, która stanowi główny szlak wędrówek ptaków. Nie należy zatem oczekiwać znaczącego negatywnego wpływu na obszar chroniony i jego cele ochrony.

### **Europejski obszar specjalnej ochrony ptaków „Ostoja Witnicko-Dębniańska“ (PLB320015)**

Europejski obszar specjalnej ochrony ptaków „Ostoja Witnicko-Dębniańska” (PLB320015) obejmuje kompleks leśny na skraju doliny Warty oraz kompleks leśny rozciągający się do Dębna i Doliny Myśli oraz jej dopływu Kosy. Zachodnią część obszaru przecinają liczne rzeki, a na całym obszarze znajdują się liczne jeziora różnej wielkości. Ważną rolę odgrywają tu miejsca lęgowe

bielika, kani czarnej, kani rudej i puchacza. Ponadto w stosunkowo dużych zagęszczeniach występuje dzięcioł czarny, dzięcioł średni i żuraw. Najbliższe ustalenie planistyczne stanowi obszar priorytetowy VR-WEN-40 oddalony o ponad 17 kilometrów. Ze względu na tę odległość można pominąć szczegółową ocenę poszczególnych gatunków, ponieważ wszystkie ustalenia planistyczne wykraczają poza maksymalne zakresy oddziaływania i zalecenia dotyczące odległości. Negatywne oddziaływanie może wynikać co najwyżej w istotne powiązania wymiany pomiędzy obszarem chronionym a otaczającymi go obszarami Natura 2000. Nie można tego jednak również rozpoznać. Ustalenia planistyczne nie mają tu formy przypominającej słupki pomiędzy znanymi lub teoretycznie możliwymi głównymi trasami lotu, biorąc pod uwagę struktury biotopów. W szczególności nie dokonano żadnych ustaleń w obrębie niziny nadodrzańskiej, która stanowi główny szlak wędrówek ptaków. Nie należy zatem oczekiwać znaczącego negatywnego wpływu na obszar chroniony i jego cele ochrony.

### **Rezerwat przyrody „Gubińskie Mokradła“,**

Obszar ochrony przyrody i krajobrazu o powierzchni 10 hektarów zlokalizowany jest na terenie byłego lotniska Gubin i poligonu wojskowego w minimalnej odległości ok. 4000 metrów od najbliższego ustalenia planistycznego, obszaru priorytetowego VR-WEN-67. Jest to kompleks terenów podmokłych z populacjami 116 gatunków ptactwa wodnego i błotnego. Do gatunków wrażliwych na energię wiatrową zaliczają się bielik, bąk, błotniak stawowy, bocian biały i czarny, derkacze, kania ruda i czarna oraz żuraw, wykorzystywane zarówno jako ptaki lęgowe, jak i jako ptaki-goście żerujące. Spośród wymienionych gatunków, w odległości 4000 m od planowanego obszaru priorytetowego wykorzystania energii wiatrowej jedynie bielik jest potencjalnie zagrożony uszkodzeniem. Pod tym względem obszar priorytetowy wykorzystania energii wiatrowej mieści się w rozszerzonym obszarze oceny gatunku (5.000 m). Na rozszerzonym obszarze badawczym istotne osłabienie gatunku występuje tylko wtedy, gdy prawdopodobieństwo znalezienia się tych okazów w obszarze potencjalnych turbin wiatrowych omiatanych przez wirnik znacznie wzrasta ze względu na specyficzne dla gatunku użytkowanie siedlisk lub zależności funkcjonalne. W przypadku orła bielika taka sytuacja miałaby miejsce tylko wtedy, gdyby obszar priorytetowy wykorzystania energii wiatrowej



znajdował się w obszarze siedliska żerowania lub między miejscem lęgowym a znaczącym siedliskiem żerowania. W tym przypadku taka sytuacja nie zachodzi. Obszaru priorytetowy VR-WEN67 położony jest na terenie kompleksu obszarów leśnych i otwartych, które nie nadają się dla bielika jako siedlisko żerowania. Ponadto bezpośrednio przylegający obszar w regionie Spreewaldu Łużyckiego jest już zabudowany turbinami wiatrowymi, co w widoczny sposób nie wywołało negatywnego oddziaływania na rezerwat przyrody. W trakcie procedur wydawania zezwoleń z zakresu ochrony przed immisjami dla już wybudowanych turbin wiatrowych nie stwierdzono znaczącego negatywnego wpływu na chronione i wrażliwe na zakłócenia gatunki ptaków. W rezultacie, ze względu na odległość między obszarem chronionym a obszarem priorytetowym wykorzystania energii wiatrowej oraz lokalizację przypuszczalnych siedlisk żerowania, nie należy spodziewać się znaczących negatywnych oddziaływań na orła bielika i inne gatunków ptaków wrażliwych na energię wiatrową. Nie prognozuje się zatem znaczącego negatywnego oddziaływania cele ochrony, siedliska i gatunki.

### **Park Krajobrazowy „Cedyński Park Krajobrazowy“**

Cedyński Park Krajobrazowy położony jest w Dolinie Dolnej Odry i obejmuje najbardziej wysunięte na zachód zakole rzeki pomiędzy Cedynią a Chojną. Ma zróżnicowany krajobraz polodowcowy z licznymi morenami, zbiornikami wodnymi i obszarami źródłkowymi, który ze względu na zmieniającą się rzeźbę terenu zapewnia wiele punktów widokowych na dolinę Odry. Odległość do najbliższego planowanego obszaru priorytetowego VRWEN-07 wynosi już niecałe 9 kilometrów. Biorąc pod uwagę tę odległość, można bez dalszych ocen wykluczyć istotne negatywne oddziaływania na obszar chroniony.

### **Park Krajobrazowy „Park Krajobrazowy Ujście Warty“**

Park krajobrazowy położony jest na wschód od Kostrzyna i w dużej mierze pokrywa się z fragmentami obszaru Natura 2000 „Ujście Warty”. Park obejmuje całą przełom rzeki Warty w miejscu ujścia Warty do Odry. Krajobraz charakteryzuje się licznymi zbiornikami wodnymi i regularnie zalewanymi dolinami. W dalszej odległości od Warty znajdują się także rozległe, piaszczyste tarasy, które zalewane są jedynie podczas ekstremalnych powodzi i często są zalesione. Najcieplejsze miejsca na stromych zboczach nizin Warty i Odry porośnięte są także rzadkimi suchymi murawami. Odległość do najbliższego planowanego obszaru priorytetowego VR-WEN-19 wynosi niecałe 5 kilometrów.

W tej odległości nie należy już spodziewać się znacząco negatywnego wpływu na krajobraz. Biorąc za podstawę turbinę referencyjną o wysokości prawie 250 m należy założyć znaczące negatywne oddziaływania na krajobraz w obszarze oddziaływania 3,75 km wokół obszaru priorytetowego wykorzystania energii wiatrowej. Minimalna odległość 5 km od obszaru chronionego wyklucza zatem jakiegokolwiek znaczące oddziaływania negatywne. W odniesieniu do gatunków zwierząt i roślin występujących na obszarze chronionym, znaczące oddziaływanie można również wykluczyć ze względu na lokalizację poza promieniami oddziaływania charakterystycznymi dla poszczególnych gatunków. W tym względzie nawiązuje się do badania obszarów Natura 2000 o tej samej nazwie.

### **Park Krajobrazowy „Krześniński Park Krajobrazowy“,**

Park krajobrazowy położony jest między Eisenhüttenstadt a Gubinem po obu stronach Odry, która nadal płynie w kierunku wschód-zachód i obejmuje regularnie zalewany polder

Krzesińskiego. Polder charakteryzuje się dużym bogactwem zbliżonych do naturalnych łąk zalewowych, łąk podmokłych i szuwarów turzycowych z licznymi rzadkimi i chronionymi gatunkami roślin łąkowych. Park charakteryzują także liczne torfowiska oraz duże populacje chronionych gatunków motyli i ważek. Jeśli chodzi o gatunki wrażliwe na energię wiatrową, na tym obszarze godne uwagi jest duże zagęszczenie występowanie lęgów bociana białego. Inne gatunki występujące na tym obszarze to orzeł bielik, kania czarna, kania ruda, błotniak stawowy, derkacz i kulik wielki.

Odległość do najbliższego planowanego obszaru priorytetowego VR-WEN-67 wynosi około 2,5 kilometra. Biorąc pod uwagę tę odległość, na południowo-zachodnim skraju parku krajobrazowego może wystąpić istotne negatywne skutki dla krajobrazu na małą skalę. Biorąc za podstawę turbinę referencyjną o wysokości prawie 250 m należy założyć znaczące negatywne oddziaływania na krajobraz w obszarze oddziaływania 3,75 km wokół obszaru priorytetowego wykorzystania energii wiatrowej. Niemniej jednak, biorąc pod uwagę całkowitą wielkość parku krajobrazowego, dotyczy to jedynie bardzo małej części (<5%) całego obszaru, a obszar narażonego obszaru częściowego jest częściowo zalesiony. Potencjalne turbiny wiatrowe nie będą jednak widoczne z lasów, zatem intensywność oddziaływania ulegnie zmniejszeniu. . Ponadto w porównywalnej odległości bezpośrednio przylegającego do planowanego obszaru priorytetowego VR-WEN-67 w sąsiednim regionie Spreewaldu Łużyckiego znajduje się już wiele turbin wiatrowych, zatem istnieje wcześniejsze obciążenie. W odniesieniu do gatunków wrażliwych na energię wiatrową występujących na terenie parku krajobrazowego, istnieje niski potencjał konfliktu pod względem potencjalnych szkód spowodowanych przez energię wiatrową. Występowanie bielika. Pod tym względem planowany obszar priorytetowy VR WEN znajduje się w rozszerzonym obszarze oceny gatunku (zgodnie z § 45b ustawy o ochronie przyrody (BNatSchG)). Nie są jednak znane żadne przypadki lęgu orła bielika w południowo-zachodniej części parku krajobrazowego. . Co więcej, na rozszerzonym obszarze badawczym znacznie zwiększone ryzyko uśmiercenia można założyć jedynie w wyjątkowych przypadkach, na przykład jeśli narażone zostaną główne trasy przelotów między terenami lęgowymi a siedliskami żerowania lub samymi podstawowymi siedliskami żerowania. W niniejszym przypadku tak nie jest, dlatego przyjmuje się, że jest to zgodne z celami ochronnymi parku krajobrazowego.

### **Obszar chronionego krajobrazu „Słubicka Dolina Odry“**

Obszar chronionego krajobrazu rozciąga się wzdłuż wschodniego brzegu Odry między Słubicami a Rybolicami. W dużej mierze pokrywa się on z fragmentami obszaru Natura 2000 „Dolina Środkowa Odry”. Jako najbliższe ustalenie planistyczne obszar priorytetowy VR-WEN-37 jest już oddalony od obszaru ochrony krajobrazu o ponad 12 km. Przy takiej odległości wykluczyć należy znacząco negatywne oddziaływanie na krajobraz. Biorąc za podstawę turbinę referencyjną o wysokości prawie 250 m należy założyć znaczące negatywne oddziaływania na krajobraz w obszarze oddziaływania 3,75 km wokół obszaru priorytetowego wykorzystania energii wiatrowej. Minimalna odległość 12 km od obszaru chronionego wyłącza zatem jakiegokolwiek znaczące oddziaływania negatywne.

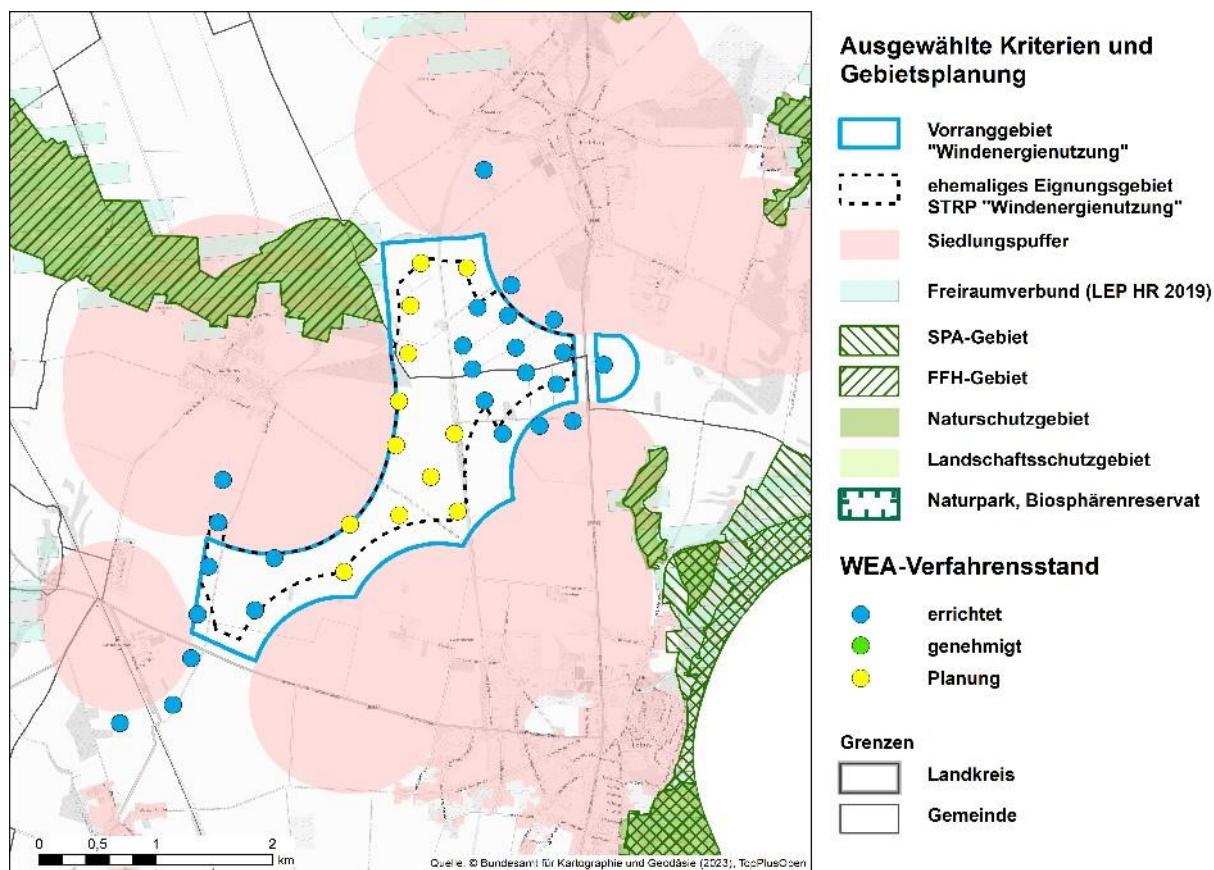
**Aneks nr I: Profile obszarowej  
oceny oddziaływania na środowisko dla obszarów  
priorytetowych wykorzystania energii wiatrowej w  
obszarze przygranicznym**



Załącznik - Obszarowa ocena oddziaływania na środowisko dla obszaru priorytetowego wykorzystania energii wiatrowej

### VR WEN 19 Lebus-Mallnow-Podelzig

Kategoria planistyczna	Obszar priorytetowy wykorzystania energii wiatrowej		
Lokalizacja	Powiat Märkisch-Oderland Gmina Podelzig (północ) Gmina Lebus (południe)	VR WEN 19 LebusMallnow-Podelzig	426,35ha
Typ powierzchni badanego obszaru	Rozszerzenie istniejącego obszaru WEG 19 "Lebus-Mallnow-Podelzig" (formalne przededefiniowanie)		



#### Stan obecny

Obszarem podlegającym badaniu jest WEG 19 „Lebus-Mallnow-Podelzig”, który został już zdefiniowany jako obszar nadający się pod wykorzystanie energii wiatrowej w Częściowym Planie Regionalnym Wykorzystanie Energii Wiatrowej z 2018 roku.

Plan ten został jednak uznany za nieważny w 2021 roku w wyniku procedury przeglądu standardów i nie ma już żadnej mocy prawnej. Formalnie chodzi tym samym o nowe ustalenie.

Obszar priorytetowy VR WEN 19 składa się z zachodniego i wschodniego obszaru częściowego, które są oddzielone autostradą federalną 112 i jej pasem bezpieczeństwa. WEG 19, który został utworzony w 2018 r., leży w całości w zachodnim obszarze częściowym, którego południowy i wschodni obszar stanowi rozszerzenia. Cała wschodnia część jest zatem również rozszerzeniem. W zachodniej części obszaru VR WEN 19 na zachodzie i wschodzie działa duża łączna liczba turbin wiatrowych (14 turbin). Dodatkowe turbiny wiatrowe zbudowano na zachodzie i wschodzie zachodniej części obszaru. We wschodniej części obszaru znajduje się 1 istniejąca turbina wiatrowa (ostatnie uruchomienie wszystkich turbin wiatrowych w 2022 roku). W zachodniej części obszaru planowanych jest kilka turbin wiatrowych na obszarze WEG 19 (2018).

Obszar analizowany w VR WEN 19 znajduje się prawie wyłącznie na intensywnych i wielkoobszarowych gruntach ornych na suchym, piaszczystym, gliniastym podłożu. Na północno-zachodniej granicy w obszar badań wchodzi niewielki obszar leśny. Występuje kilka przydrożnych liniowych struktur drzewiastych i krzewiastych, a także mniejsze grupy drzew i krzewów polnych. W północno-wschodniej części zachodniej części obszaru znajduje się niewielki obszar pionierskiej łąki ruderalnej, trawiastej i krzewiastej.

Autostrada federalna 167 przebiega w pobliżu południowo-zachodniej granicy. W pewnej odległości na południowy zachód przebiega linia kolejowa „Eberswalde - Frankfurt nad Odrą”.

#### Istotne problemy środowiskowe

Intensywnie użytkowane grunty orne mają niską wartość ekologiczną, podobnie jak monokultury leśne. Badany obszar charakteryzuje się emisjami ruchu drogowego z drogi federalnej 112, drogi federalnej 167 i linii kolejowej. Ponadto obszar jest już wstępnie obciążony infrastrukturą techniczną, działają tu bowiem już istniejące turbiny wiatrowe.

środowisko dla obszaru priorytetowego wykorzystania  
energii wiatrowej

**Rozwój w przypadku niezrealizowania planu**

*Jeśli plan nie zostanie zrealizowany, można oczekiwać, że obecne formy użytkowania będą kontynuowane. Nie można w tym okresie wykluczyć wycinki lasu sosnowego w celu gospodarczego wykorzystania drewna. Turbiny wiatrowe zbudowane do 2022 roku będą nadal eksploatowane.*

Ocena łączna w  
przypadku realizacji  
planu

*Obszar podlegający badaniu VR WEN 19 „Lebus-Mallnow-Podelzig” obejmuje obszar ustalony w Częściowym Planie Regionalnym Wykorzystanie Energii Wiatrowej z 2018 roku, w międzyczasie uznany jednak za nieskuteczny obszar nadający się pod wykorzystanie energii wiatrowej WEG 19 „Lebus-Mallnow-Podelzig”. W związku z tym został on już częściowo poddany ocenie oddziaływania na środowisko (zob. Prognoza oddziaływania na środowisko do Częściowego Planu Regionalnego Wykorzystanie Energii Wiatrowej z 2018 roku). Teren nieskutecznego obszaru nadającego się pod wykorzystanie energii wiatrowej jest już zabudowany 14 turbinami wiatrowymi, w związku z czym na terenach tych chodzi w rzeczywistości wyłącznie o zabezpieczenie istniejącego stanu. Można zatem wykluczyć dodatkowe oddziaływanie na dobra chronione, spowodowane ocenianym tutaj planem, i związane z nim prawdopodobne znaczące oddziaływania na środowisko. Szczegółowo analizowane dla tych obszarów częściowych są tylko potencjalne dodatkowe niekorzystne skutki, które mogą wystąpić w ramach repoweringu z wykorzystaniem większych turbin wiatrowych, są (dobra chronione: ludzie (mieszkalnictwo), krajobraz i dobra kulturowe). Jednak na północy, południu i wschodzie zachodniego obszaru częściowego, a także na całym obszarze wschodnim, planowany obszar priorytetowy VR WEN 19 będzie również rozciągać się na wcześniej niezabudowane obszary. Dla tych obszarów przeprowadzone zostanie pogłębione badanie odnoszące się do danego obszaru.*

**W wyniku oceny oddziaływania na środowisko odnoszącej się do danego obszaru planowany obszar priorytetowy dla wykorzystania energii wiatrowej nie nadaje się do koncentracji turbin wiatrowych .**

*Z jednej strony narażony obszar krajobrazowy charakteryzuje się już dużą liczbą wybudowanych turbin wiatrowych oraz drogą federalną 112 i drogą federalną 167, co przemawia za planistyczną konsolidacją wykorzystania energii wiatrowej w tej lokalizacji w rozumieniu koncentracji obciążeń. Z drugiej strony zakrojona na szeroką skalę rozbudowa centralna, która spowoduje połączenie istniejących zachodnich i wschodnich turbin wiatrowych, będzie miała dodatkowe znaczące oddziaływanie negatywne na otaczające miejscowości.*

*Obszar VR WEN 19 pokrywa się w swojej północnej części z obszarami wyznaczonego obszaru łęgowego dla wrażliwego na energię wiatrową błotniaka łąkowego. Planowane turbiny wiatrowe zostały zatwierdzone przez Wyższy Urząd Ochrony Przyrody (LfU). W związku z tym nie występują żadne negatywne skutki dla wyznaczonego obszaru łęgowego, które mogłyby prowadzić do wysokiego poziomu znaczącego oddziaływania na środowisko.*

*Ponadto nie występują żadne szczególne elementy wrażliwe ze względu na ochronę przyrody ani elementy wartościowe, w związku z czym należy spodziewać się jedynie ogólnego negatywnego wpływu na środowisko, który regularnie wynika z farm wiatrowych, takiego jak użytkowanie gleb i biotopów lub technizacja krajobrazu.*

**Znaczące  
oddziaływania  
na  
środowisko  
o średnim  
zasięgu**

Załącznik - Obszarowa ocena oddziaływania na środowisko dla obszaru priorytetowego wykorzystania energii wiatrowej

Opis i oceny prawdopodobnie znacznych wpływów na środowisko				
Poziomy oceny wysoka (---), średnia (--), niska (-), brak (o), pozytywna (+)				
	Obszar [tak/nie]	Obszar oddziaływania [tak/nie]	Opis potencjału konfliktu	Wynik częściowy
Dobro chronione człowiek/zdrowie ludzkie				
Częściowe dobro chronione Mieszkalnictwo	nie	tak	<p>Najbliższą miejscowością położoną w odległości ok. 830 m jest Podelzig na północnym wschodzie. Na północnym wschodzie znajduje się także Wuhden, oddalone o ok. 1,9 km. Miejscowość Lebus położona jest ok. 1,2 km na południowy wschód. Miejscowość Schönfließ oddalona jest o ok. 1,5 km na południowy zachód. Carzig (ok. 2,2 km) i Mallnow (ok. 1 km) leżą na północnym zachodzie. W obszarze zewnętrznym w pobliżu VR WEN 19 znajduje się także kilka rozdrobnionych osiedli i budynków mieszkalnych, w tym Elisenheim i Lindenhof na południowym wschodzie (w odległości ok. 830 m i 840 m). Przy drodze federalnej 112 na północ od Lebus, w odległości około 660 metrów, znajduje się budynek mieszkalny, a w odległości około 700 metrów na południowy wschód od Podelzig położone jest inne rozdrobnione osiedle.</p> <p>Istniejące turbiny wiatrowe mają powodują oddziaływanie wstępne, ale ponieważ są one zlokalizowane na obszarach zachodnich i wschodnich, większy obszar centralny nie został do tej pory dotknięty przez turbiny wiatrowe. W przypadku miejscowości Mallnow obszar priorytetowy VR WEN 19 spowoduje zatem połączenie istniejących turbin wiatrowych, a tym samym znaczny wzrost negatywnych oddziaływań na niezakłócone pole widzenia. Rozbudowa zbliży miejscowość Lebus i kilka małych położonych na południowym wschodzie rozdrobnionych osiedli i budynków mieszkalnych w obszarze zewnętrznym</p>	--
			<p>planowanych turbin wiatrowych. Ponadto planowanie VR WEN 19 spowoduje dodatkowe pogorszenie poziomego swobodnego pola widzenia między istniejącymi turbinami wiatrowymi z powodu możliwego połączenia.</p> <p>W przypadku miejscowości Schönfließ i Alt Zeschdorf planowany obszar priorytetowy VR WEN nie spowoduje żadnych istotnych dodatkowych oddziaływań w porównaniu z obecną sytuacją, ponieważ rozbudowa nie doprowadzi do znacznego powiększenia odcinka horyzontu dotkniętego turbinami wiatrowymi ani do zbliżenia się do tych miejscowości.</p> <p>Jeśli chodzi o skutki akustyczne w odniesieniu do głównego zachodniego kierunku wiatru, analizowane tereny znajdują się przed miejscowościami Podelzig, Wuhden, Lebus, a także kilkoma położonymi na wschodzie rozdrobnionymi osiedlami i budynkami mieszkalnymi w obszarze zewnętrznym. Jednak ze względu na wpływ istniejących turbin wiatrowej, drogi federalnej 112 i drogi federalnej 167, oddziaływanie uważa się za niewielkie. Niewielka rozdrobniona osada i budynek mieszkalny w obszarze zewnętrznym (na południowy wschód od Podelzig i przy drodze federalnej 112 na północ od Lebus) znajdują się w odległości ok. 700 m i 660 m w obszarze o większym wpływie oddziaływania akustycznego. Ze względu na istniejące turbiny wiatrowe i B 112, nie ma większego oddziaływania akustycznego z obszaru objętego planem.</p>	

środowisko dla obszaru priorytetowego wykorzystania energii wiatrowej

<b>Opis i oceny prawdopodobnie znacznych wpływów na środowisko</b>				
<b>Poziomy oceny wysoka (---), średnia (--), niska (-), brak (o), pozytywna (+)</b>				
	Obszar [tak/nie]	Obszar oddziaływania [tak/nie]	Opis potencjału konfliktu	Wynik częściowy
Dobro chronione człowiek/zdrowie ludzkie				
Częściowe dobro chronione rekreacja	nie	nie	<p>Obszary VR WEN 19 nie znajdują się na obszarze priorytetowym dla użytkowania rekreacyjnego (krajobraz rekreacyjny) wymienionym w programie LaPro (2001). Krajobraz otaczający obszar VR WEN 19 charakteryzuje się dużą liczbą istniejących turbin wiatrowych, a także drogą federalną 112, drogą federalną 167 i linią kolejową nieco bardziej oddaloną pod względem funkcji rekreacyjnej. Rozszerzenia obszaru priorytetowego wykorzystania energii wiatrowej</p> <p>19 nie powodują dodatkowego istotnego wpływu na funkcję rekreacyjną otaczającego krajobrazu w rozumieniu oceny oddziaływania na środowisko zgodnie z § 8 ustawy o planowaniu przestrzennym (ROG) (SOOŚ).</p>	o
Dobro chronione zwierzęta, rośliny (różnorodność biologiczna)				
Obszary chronione	nie	tak	<p>W badanym obszarze VR WEN 19 nie występują obszary chronione zgodnie z przepisami prawnymi o ochronie przyrody.</p> <p>Około 700 metrów na wschód od wschodniego rozszerzenia znajduje się rezerwat „Odertal Frankfurt - Lebus mit Pontischen Hängen” (3553-506) i obszar SOO "Odervorland Oderbruch" (DE 3352-301), który na tym odcinku ma ten sam obszar. Cele ochrony i cele ochronne odnoszą się w szczególności do obszarów zalewowych, muraw suchych i półsuchych łąk ścian marglowych. Tereny podmokłe służą między innymi jako siedlisko ptactwa wodnego. Wyżej wymienione cele ochrony i cele ochronne są niewrażliwe na pośrednie oddziaływania turbin wiatrowych w danej odległości, więc można wykluczyć negatywne skutki.</p> <p>W bezpośrednim sąsiedztwie (ok. 50 m) północnego rozszerzenia zachodniej części obszaru znajduje się rezerwat „Oderhange Mallnow” (3552-504), który jest również wyznaczony jako obszar SOO (2552-306).</p> <p>. Również w tym przypadku cele ochrony i cele ochronne służą murawom suchym. W pobliżu obszaru planowania znajdują się obszary leśne w obrębie obszaru chronionego, zatem nie występuje oddziaływanie negatywne na cele ochrony i cele ochronne.</p> <p>Obszar OSO „Mittlere Oderniederung” (DE 3453422) rozciąga się wzdłuż Odry na wschodzie w odległości co najmniej 1300 metrów. .</p>	o
			<p>Zgodnie ze standardowym arkuszem danych obszaru OSO, na obszarze chronionym występują populacje gatunków ptaków zagrożonych kolizją, których rozszerzony zasięg badania wynosi do 5 km, m.in. bielik i kania ruda. Przepływająca przez obszar OSO Odra została wyznaczona jako atrakcyjna struktura siedliskowa dla gatunków ptaków zamieszkujących tereny wodne i leśne. Nie należy spodziewać się regularnych przelotów nad planowanym obszarem priorytetowym wykorzystania energii wiatrowej i odpowiadającym im konfliktom. Ponadto obszar priorytetowy wykorzystania energii wiatrowej jest zgodny z zaleceniami dotyczącymi minimalnej odległości od takich obszarów chronionych zawartymi w dokumencie "Helgoland Paper" (LAG-VSW 2015), które mają charakter</p>	



Załącznik - Obszarowa ocena oddziaływania na środowisko dla obszaru priorytetowego wykorzystania energii wiatrowej

<b>Opis i oceny prawdopodobnie znacznych wpływów na środowisko</b>				
<b>Poziomy oceny wysoka (---), średnia (--), niska (-), brak (o), pozytywna (+)</b>				
	Obszar [tak/nie]	Obszar oddziaływania [tak/nie]	Opis potencjału konfliktu	Wynik częściowy
Dobro chronione człowiek/zdrowie ludzkie				
			środków ostrożności. Wyklucza się zatem istotne negatywne oddziaływania na obszar OSO.	
Częściowe dobro chronione rośliny	nie	nie	Na obszarach ekspansji VR WEN 19 lub w znajdującym się pod wpływem środowiska nie występują prawnie chronione biotopy zgodnie z § 30 ustawy o ochronie przyrody (BNatSchG) lub innymi aspektami istotnymi dla chronionego dobra.	o
Częściowe dobro chronione zwierzęta	tak	tak	<p>Duży obszar łąkowy podatnego na kolizje błotniaka łąkowego rozciąga się na północno-wschodni obszar VR WEN 19 na powierzchni ok. 67 ha. Uważa się, że błotniak łąkowy jest narażony na ryzyko kolizji i szczególnie podatny na niepokojenie w bezpośrednim sąsiedztwie corocznie zmieniających się miejsc łągowych. Zgodnie z załącznikiem nr 1 do § 45b ustawy o ochronie przyrody (BNatSchG), w bliskiej odległości do 500 m wokół miejsc łągowych należy spodziewać się znacznie zwiększonego ryzyka uśmiercenia. W obrębie wyznaczonego tradycyjnego obszaru łąkowego można spodziewać się łągu zwierząt na całym obszarze. W obrębie nakładania się obszaru priorytetowego wykorzystania energii wiatrowej z obszarem łąkowym. Zostały one zbadane przez Wyższy Urząd Ochrony Przyrody (LFU) i sklasyfikowane jako dopuszczalne w odniesieniu do nałożenia na tło łąkowe błotniaka łąkowego.</p> <p>Ryzyko kolizji należy kontrolować poniżej progu istotności, zarządzając środki zapobiegające, takie jak czasy wyłączenia, w procesie zatwierdzania przez właściwy organ ds. ochrony przyrody w związku z § 6 ustawy określającej wymagania obszarowe dla elektrowni wiatrowych na lądzie (WindBG).</p>	--
			Zgodnie z dostępnymi danymi w obrębie planowanego obszaru priorytetowego wykorzystania energii wiatrowej ani w jego obszarze oddziaływania nie występują gatunki nietoperzy wrażliwe na energię wiatrową. Niemniej jednak nie można wykluczyć występowania gatunków nietoperzy zagrożonych kolizją w krajobrazach ustrukturyzowanych. Jeżeli w procesie zatwierdzania zostaną zidentyfikowane przesłanki takich zdarzeń lub uwzględnione w tym postępowaniu, właściwy organ ochrony przyrody może na to zareagować, zarządzając algorytmy wyłączania (jeśli to konieczne, w połączeniu z monitoringiem gondoli). W związku z tym również w tym przypadku można wykluczyć istotne oddziaływania negatywne.	o

środowisko dla obszaru priorytetowego wykorzystania energii wiatrowej

<b>Opis i oceny prawdopodobnie znacznych wpływów na środowisko</b>				
<b>Poziomy oceny wysoka (---), średnia (--), niska (-), brak (o), pozytywna (+)</b>				
	Obszar [tak/nie]	Obszar oddziaływania [tak/nie]	Opis potencjału konfliktu	Wynik częściowy
Dobro chronione człowiek/zdrowie ludzkie				
			Jak wynika z Krajowego Planu Rozwoju Regionu Stołecznego Berlin-Brandenburgia (LEP HR 2019) VR WEN 19 graniczy na północnym zachodzie z korytarzem terenów otwartych. W ramach obszaru priorytetowego wyłączone są użytkowania, które mogłyby zagrozić korytarza. Ponieważ nie dochodzi do nakładania się z ustaleniem priorytetowym, a zatem nie zachodzi bezpośrednia ingerencja w obszar priorytetowy korytarza terenów otwartych, negatywne oddziaływania na funkcję korytarza terenów otwartych można wykluczyć.	o
			W obrębie północnego rozszerzenia zachodniego obszaru częściowego VR WEN 19 znajduje się niewielki obszar główny sieci biotopów sieci leśnej i chronionych biotopów leśnych. Ze względu na ich niewielkie rozmiary, prawdopodobnie można uniknąć ingerencji w główne obszary, biorąc pod uwagę wrażliwe obszary w toku konkretnego pozycjonowania turbin wiatrowych w procesie wydawania zezwoleń.	-
Dobro chronione powierzchnia				
Zagospodarowanie nowych terenów	nie	nie	W chwili planowania obszarów priorytetowych dla energetyki wiatrowej nie można podać jednoznacznych informacji na temat przewidywanego zagospodarowania terenu pod turbiny wiatrowe i związaną z nimi infrastrukturę dla obszaru chronionego. Jednakże wymagana powierzchnia jest stosunkowo niewielka i wynosi 5000 m <sup>2</sup> na obiekt. Na poziomie planowania regionalnego nie zidentyfikowano żadnych oddziaływań negatywnych istotnych z punktu widzenia planowania. Nie stwierdza się oddziaływania na funkcje specjalne.	o
Dobro chronione gleba				
Zagospodarowanie gruntów	Na ochrony . .		badanych obszarach ekspansji VR WEN 19 ani w ich bezpośrednim sąsiedztwie nie występują gleby warte  Nie występuje zatem żadne oddziaływanie poza utratą gruntów o znaczeniu ogólnym w wyniku utwardzenia od 2.500 do 5.000 m <sup>2</sup> na turbinę wiatrową na obszarze obszarów jeszcze nieobjętych turbinami wiatrowymi. Nie stwierdza się oddziaływania na funkcje specjalne.	o
Dobro chronione woda				
Obszary chronione:	nie	nie	Na obszarach ekspansji VR WEN 19 podlegających badaniu nie są wyznaczone żadne obszary ochrony wód wyznaczone zgodnie z ustawą o gospodarce wodnej (WHG), a także w bezpośrednim sąsiedztwie nie występują obszary chronione.	o
Częściowe dobro chronione wody powierzchniowe	nie	nie	W obrębie VR WEN 19 i w jego otoczeniu będącym pod wpływem oddziaływania nie występują wody powierzchniowe.	o

Załącznik - Obszarowa ocena oddziaływania na środowisko dla obszaru priorytetowego wykorzystania energii wiatrowej

<b>Opis i oceny prawdopodobnie znacznych wpływów na środowisko</b>				
<b>Poziomy oceny wysoka (---), średnia (--), niska (-), brak (o), pozytywna (+)</b>				
	Obszar [tak/nie]	Obszar oddziaływania [tak/nie]	Opis potencjału konfliktu	Wynik częściowy
<b>Dobro chronione człowiek/zdrowie ludzkie</b>				
Częściowe dobro chronione wody podziemne	tak	tak	<p>Poziom wód gruntowych w południowych rozszerzeniach VR WEN 19 wynosi od 20 do 30 metrów poniżej poziomu gruntu. W przypadku budowy turbin wiatrowych na tym obszarze nie należy spodziewać się ingerencji w jednolite części wód gruntowych.</p> <p>Cały obszar VR WEN 19 znajduje się w strefie, która według programu krajobrazowego LaPro (2001) jest priorytetowa dla ochrony wód podziemnych ze względu na ponadprzeciętny wskaźnik ich odnawiania. Należy w tym przypadku unikać użytkowania gruntów, które przeciwdziała odnawianiu się wód podziemnych. Na odcinkach zachodnim i wschodnim cały teren jest już zabudowany turbinami wiatrowych, a rozbudowa VR WEN 19 nie spowoduje żadnych dodatkowych oddziaływań negatywnych w stosunku do planowanych turbin wiatrowych. Na pozostałych obszarach wcześniej niezagospodarowanych przez turbiny wiatrowe można założyć niewielki wpływ ze względu na niewielką skalę zagospodarowania przestrzeni przez planowane turbiny wiatrowe.</p>	-
<b>Dobro chronione klimat, powietrze</b>				
Obszary o funkcji klimatycznej	tak	tak	<p>Według programu krajobrazowego LaPro (2001) obszary rozbudowy VR WEN 19 zlokalizowane są w obszarze centralnym pod kątem zapewnienia jakości powietrza ze względu na warunki wentylacyjne. Celem jest zabezpieczenie otwartych przestrzeni, które mają szczególne znaczenie dla wentylacji danej lokalizacji. Zmiany w użytkowaniu otwartych przestrzeni należy szczególnie rozpatrywać z perspektywy klimatycznej. Istnieją już wcześniejsze oddziaływania ze względu na działające turbiny wiatrowe, a niewielkie obszary zostały już wykorzystane pod energetykę wiatrową. Znaczące oddziaływanie na środowisko w rozumieniu oceny oddziaływania na środowisko zgodnie z § 8 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym (ROG) (SOOŚ) można wykluczyć także ze względu na rozległy charakter obszaru o istotnym znaczeniu klimatycznym, stosunkowo niewielką skalę ekspansji planowanych turbin wiatrowych i stosunkowo peryferyjną lokalizację VR WEN 19.</p>	o
<b>Dobro chronione krajobraz (krajobraz kulturowy, siedlisko człowieka) na terenie i w sąsiedztwie</b>				
Obszary chronione	nie	nie	W obrębie VR WEN 19 i w jego otoczeniu będącym pod wpływem oddziaływania nie występują obszary krajobrazu chronionego.	o

środowisko dla obszaru priorytetowego wykorzystania energii wiatrowej

<b>Opis i oceny prawdopodobnie znacznych wpływów na środowisko</b>				
<b>Poziomy oceny wysoka (---), średnia (--), niska (-), brak (o), pozytywna (+)</b>				
	Obszar [tak/nie]	Obszar oddziaływania [tak/nie]	Opis potencjału konfliktu	Wynik częściowy
Dobro chronione człowiek/zdrowie ludzkie				
Obszary wrażliwe	tak	tak	<p>Planowany VR WEN 19 pokrywa się w swoim północnym obszarze z istotnymi krajobrazowo „górnymi zboczami Ziemi Lubuskiej” („Oberhänge im Lebuser Land“) wyznaczonymi przez Federalny Urząd Ochrony Przyrody (BfN). Krajobraz ma duże znaczenie dla dziedzictwa przyrodniczego i kulturowego, ponieważ nie podlega znaczącemu wpływowi infrastruktury technicznej. Ponieważ obszar ten nakłada się z wyznaczonym krajobrazem tylko w na obrzeżach i na tym obszarze występują już turbiny wiatrowe, można wykluczyć, że oceniany tu plan spowoduje istotne negatywne oddziaływania o takim znaczeniu.</p> <p>Większa część VR WEN leży w rolniczym, otwartym krajobrazie kulturowym Ziemi Lubuskiej, który ma niewielkie znaczenie z punktu widzenia ochrony przyrody. W planie częściowym dla pejzażu krajobrazu z programu krajobrazowego LaPro (2022) narażonemu obszarowi przypisano niską do średniej jakości pejzażu krajobrazu, chociaż północno-zachodnie tereny obszaru planistycznego charakteryzują się wysoką jakością ze względu na bliskość obszarów rezerwatu i SOO „Oderhänge Mallnow”. Krajobraz kształtują także istniejące elektrownie wiatrowe, droga federalna 112, droga federalna 167 oraz nieco dalej położona linia kolejowa.</p> <p>W toku rozbudowy turbin wiatrowych i w wyniku repoweringu z wykorzystaniem większych turbin mogą jednak wystąpić dodatkowe negatywne oddziaływania i zwiększona widoczność i dostrzegalność farmy wiatrowej (z daleka), choć będzie to jedynie w niewielkim stopniu ze względu na niską jakość i czułość krajobrazu.</p> <p>Jednak takich negatywnych skutków zawsze należy się spodziewać przy budowie turbin wiatrowych i nie da się ich uniknąć poprzez sterowanie lokalizacją w planie regionalnym.</p>	-
Dobro chronione dobra kultury				
Obszary wrażliwe	tak	tak	<p>W VR WEN 19 znajdują się trzy duże zabytki archeologiczne, a kolejny graniczy z północną granicą. Jeden z nich leży w całości w północno-wschodniej części obszaru nadającego się pod wykorzystanie energii wiatrowej na rok 2018 i dlatego został już uwzględniony w ocenie oddziaływania na środowisko. Ponadto na terenie pomnika znajduje się już turbina wiatrowa, więc analizowany tu plan nie spowoduje żadnych zakłóceń. To samo dotyczy drugiego zabytku archeologicznego zlokalizowanego na południowym zachodzie.</p> <p>W odniesieniu do zabytków po stronie północnej, ze względu na niewielki zasięg przestrzenny zabytku archeologicznego, można prawdopodobnie uniknąć bezpośredniej ingerencji, a tym samym negatywnego oddziaływania, poprzez uwzględnienie zabytku przy konkretnym pozycjonowaniu turbiny w postępowaniu o wydanie zezwolenia. Jeśli nie będzie to możliwe, negatywne oddziaływania można zminimalizować w drodze prospekcji.</p>	-
Dobraz rzeczowe (w celach informacyjnych)				

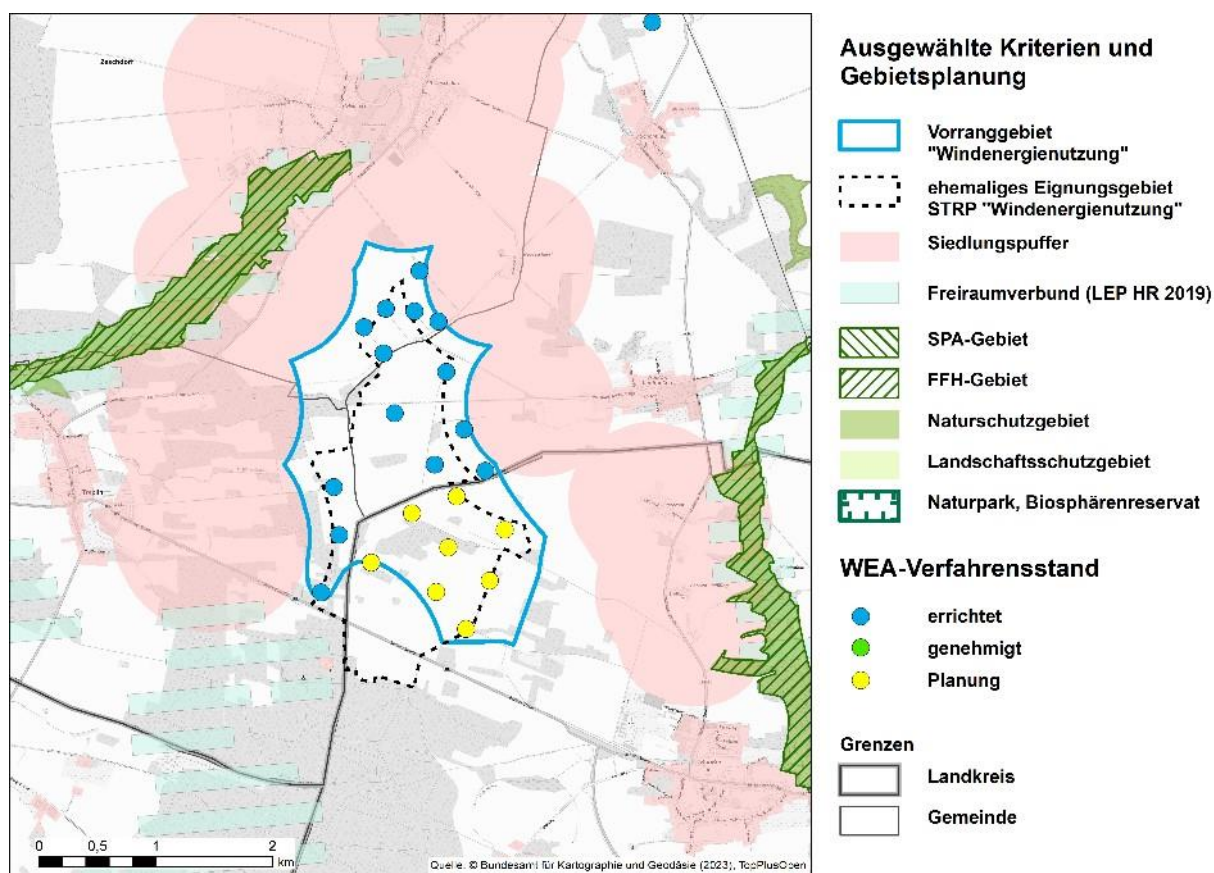
Załącznik - Obszarowa ocena oddziaływania na środowisko dla obszaru priorytetowego wykorzystania energii wiatrowej

<b>Opis i oceny prawdopodobnie znacznych wpływów na środowisko</b>				
<b>Poziomy oceny wysoka (---), średnia (--), niska (-), brak (o), pozytywna (+)</b>				
	Obszar [tak/nie]	Obszar oddziaływania [tak/nie]	Opis potencjału konfliktu	Wynik częściowy
Dobro chronione człowiek/zdrowie ludzkie				
			Na niewielkim obszarze ruderalnym na wschodnim przedłużeniu zachodniego obszaru częściowego znajduje się teren wykorzystywany pod magazyn rolny.	
Informacje dotyczące unikania/minimalizowania			W ramach procedury wydawania zezwoleń może okazać się konieczne, aby właściwy organ ochrony przyrody nakazał zastosowanie środków zapobiegawczych w celu zapobieżenia negatywnym skutkom dla łąki. Aby uniknąć jakiegokolwiek oddziaływania negatywnego na obszar główny o znaczeniu dla sieci biotopów, zarośla i struktury ruderalne o znaczeniu dla pejzażu krajobrazu oraz zabytków archeologicznych, w toku postępowania o wydanie zezwolenia planowane turbiny wiatrowe muszą zostać odpowiednio zlokalizowane.	

środowisko dla obszaru priorytetowego wykorzystania energii wiatrowej

## VR WEN 28 Wulkow-Booßen

<b>Kategoria planistyczna</b>	<b>Obszar priorytetowy wykorzystania energii wiatrowej</b>		
<b>Lokalizacja</b>	Powiat Märkisch Oderland (północ) Powiat Frankfurt nad Odrą (południe) Gmina Lebus (północ) Gmina Höhenland (południe) Gmina Frankfurt nad Odrą (południe)	VR WEN 28 Wulkow-Booßen	445,35ha
<b>Typ powierzchni badanego obszaru</b>	Rozszerzenie istniejącego obszaru WEG 28 „Wulkow-Booßen” (formalnie nowe ustalenie)		



### Stan obecny

Obszarem podlegającym badaniu jest WEG 28 „Wulkow-Booßen”, który został już zdefiniowany jako obszar nadający się pod wykorzystanie energii wiatrowej w Częściowym Planie Regionalnym Wykorzystanie Energii Wiatrowej z 2018 roku. Plan ten został jednak uznany za nieważny w 2021 roku w wyniku procedury przeglądu standardów i nie ma już żadnej mocy prawnej. Formalnie chodzi tym samym o nowe ustalenie. Zachodnie i południowo-wschodnie obszary VR WEN 28 stanowią rozszerzenie obszaru wyznaczonego w 2018 roku. W części VR WEN 28 należącej do powiatu Märkisch-Oderland działa już 14 turbin wiatrowych, z których 10 znajduje się w obszarze nadającym się pod wykorzystanie energii wiatrowej w 2018 roku (ostatnie uruchomienie wszystkich turbin w 2022 r.). Na obszarze wyznaczonym w 2018 roku znajduje się również 8 turbin wiatrowych w fazie planowania w części należącej do powiatu Frankfurt nad Odrą.

Badany obszar VR WEN 28 znajduje się w większości na intensywnych i wielkoobszarowych gruntach ornych na suchym, piaszczystym, gliniastym podłożu. Na badanym obszarze rozmieszczone są mniejsze i większe obszary leśne, co skutkuje mozaikową strukturą obszarów leśnych i rolniczych, szczególnie w południowo-zachodniej części. W zachodniej części znajduje się niewielki, wieloletni zbiornik wodny, a na wschodzie znajduje się rów. w VR WEN 28 wzdłuż drogi występuje kilka liniowych struktur drzewiastych i krzewiastych, a także pojedyncze drzewa i małe zagajniki. W niewielkiej odległości na południe biegnie autostrada droga federalna 5.

Załącznik - Obszarowa ocena oddziaływania na środowisko dla obszaru priorytetowego wykorzystania energii wiatrowej

<p><b>Istotne problemy środowiskowe</b>  <i>Intensywnie użytkowane grunty orne mają niewielką wartość ekologiczną, podobnie jak obszary leśne. Badany obszar charakteryzuje się emisjami ruchu drogowego ze względu na bliskość drogi federalnej B5. Ponadto obszar jest już wstępnie obciążony infrastrukturą techniczną, działa tu bowiem 14 istniejących turbin wiatrowych.</i></p>		
<p><b>Rozwój w przypadku niezrealizowania planu</b>  <i>Jeśli plan nie zostanie zrealizowany, można oczekiwać, że obecne formy użytkowania będą kontynuowane. Nie można w tym okresie wykluczyć wycinki lasu sosnowego w celu gospodarczego wykorzystania drewna. Turbiny wiatrowe zbudowane do 2022 roku będą nadal eksploatowane.</i></p>		
<p><b>Ocena łączna w przypadku realizacji planu</b></p>	<p><i>Obszar podlegający badaniu VR WEN 28 Wulkow-Booßen obejmuje obszar ustalony w Częściowym Planie Regionalnym Wykorzystanie Energii Wiatrowej z 2018 roku, w międzyczasie uznany jednak za nieskuteczny obszar nadający się pod wykorzystanie energii wiatrowej WEG 28 „Wulkow-Booßen”. W związku z tym został on już częściowo poddany ocenie oddziaływania na środowisko (zob. Prognoza oddziaływania na środowisko do Częściowego Planu Regionalnego Wykorzystanie Energii Wiatrowej z 2018 roku). Teren nieskutecznego obszaru nadającego się pod wykorzystanie energii wiatrowej jest już zabudowany 10 turbinami wiatrowymi, w związku z czym na terenach tych chodzi w rzeczywistości wyłącznie o zabezpieczenie istniejącego stanu. Można zatem wykluczyć dodatkowe oddziaływanie na dobra chronione, spowodowane ocenianym tutaj planem, i związane z nim prawdopodobne znaczące oddziaływania na środowisko. Szczegółowo analizowane są tylko potencjalne dodatkowe niekorzystne skutki, które mogą wystąpić w ramach repoweringu z wykorzystaniem większych turbin wiatrowych, są (dobra chronione: ludzie (mieszkalnictwo), krajobraz i dobra kulturowe). Jednak na zachodzie i południowym wschodzie planowany obszar priorytetowy VR WEN 28 będzie również rozciągał się na obszary wcześniej niezabudowane. Dla tych obszarów przeprowadzone zostanie pogłębione badanie odnoszące się do danego obszaru.</i></p> <p><b><i>W wyniku oceny oddziaływania na środowisko odnoszącej się do danego obszaru planowany obszar priorytetowy dla wykorzystania energii wiatrowej nadaje się do koncentracji turbin wiatrowych.</i></b></p> <p><i>Z jednej strony narażony obszar krajobrazowy kształtują już wybudowane turbiny wiatrowe oraz droga federalna 5, co przemawia za planistyczną konsolidacją wykorzystania energii wiatrowej w tej lokalizacji w rozumieniu koncentracji obciążeń. Z drugiej strony nie występują żadne szczególne elementy wrażliwe ze względu na ochronę przyrody ani elementy wartościowe, w związku z czym należy spodziewać się jedynie ogólnego negatywnego wpływu na środowisko, który regularnie wynika z farm wiatrowych, takiego jak użytkowanie gleb i biotopów lub technizacja krajobrazu. Nie stwierdzono znaczącego wpływu na obszary chronione lub gatunki szczególnie chronione.</i></p>	<p><b>Znaczące oddziaływania na środowisko o małym zasięgu</b></p>

środowisko dla obszaru priorytetowego wykorzystania energii wiatrowej

Opis i oceny prawdopodobnie znacznych wpływów na środowisko				
Poziomy oceny wysoka (---), średnia (--), niska (-), brak (o), pozytywna (+)				
	Obszar [tak/nie]	Obszar oddziaływania [tak/nie]	Opis potencjału konfliktu	Wynik częściowy
Dobro chronione człowiek/zdrowie ludzkie				
Częściowe dobro chronione Salon	nie	tak	<p>Najbliższa miejscowość to Alt Zeschdorf, oddalona o ok. 830 metrów w kierunku północnym. Na północy znajduje się miejscowość Hohenjesar w odległości ok. 880 m. Miejscowości oddalone o ok. 920-940 m to Wulkow w pobliżu Booßen i Peterhof na wschodzie. Miejscowość Schönfließ położona jest ok. 1,9 km w kierunku północno-wschodnim. Booßen znajduje się ok. 1,5 km na południowy wschód. Na zachodzie leży miejscowość Treplin, oddalona o ok. 1,4 km. W obszarze zewnętrznym w pobliżu VR WEN 28 znajduje się także kilka rozdrobnionych osiedli i budynków mieszkalnych, m.in. na południowym wschodzie Neuzeschdorf (ok. 680 m).</p> <p>Turbiny wiatrowe, które zostały już zbudowane na północy i zachodzie, stanowią już wstępne obciążenie. Rozbudowa w kierunku południowo-wschodnim przybliży planowane turbiny wiatrowe do miejscowości Booßen. Pomiędzy terenem rozbudowy a miejscowością występują małe, mozaikowe obszary leśne, które tylko nieznacznie zmniejszają oddziaływanie wizualne ze względu na ich rozmiar.</p> <p>Rozbudowa istniejącej farmy wiatrowej w kierunku zachodnim pozwala na przesunięcie planowanych turbin wiatrowych nieco bliżej lokalizacji Treplin. Może to nieznacznie zwiększyć negatywny wpływ istniejących turbin wiatrowych. Można jednak bezpiecznie wykluczyć przekroczenie wartości dopuszczalnych ze względu na odległość co najmniej 1400 m od miejscowości. Ponadto między miejscowością a terenem rozbudowy występują obszary leśne, które zmniejszają oddziaływanie wizualne.</p> <p>Für alle anderen Siedlungen kann es mittelfristig im Zuge eines Repowerings oder durch die Nachverdichtung des Windparks</p>	-
			<p>W przypadku wszystkich innych osiedli w perspektywie średnioterminowej mogą wystąpić niewielkie dodatkowe oddziaływania negatywne w wyniku repoweringu lub zagęszczenia farmy wiatrowej spowodowane wyższymi i odpowiednio bardziej widocznymi turbinami.</p> <p>Jeśli chodzi o efekty akustyczne w odniesieniu do głównego kierunku wiatru zachodniego, rozpatrywane obszary położone są przed zwiększoną liczbą zabudowy wschodniej, co powoduje wzrost obciążenia akustycznego. Jednak ze względu na istniejące turbiny wiatrowe oddziaływanie uważa się za niewielkie.</p> <p>Rozdrobione osiedle Neuzeschdorf, oddalone o ok. 680 metrów, oraz budynek mieszkalny oddalony o ok. 600 metrów w obszarze zewnętrznym przy ulicy Wulkower Str. znajdują się w obszarze bardziej narażonym akustycznie. Na drodze krajowej 383 znajdują się dwie kolejne rozdrobione osady, które leżą około 630 m i 650 m od dotkniętego obszaru. Turbiny wiatrowe już wzniesione na północy stanowią wyraźne obciążenie wstępne, dlatego w przypadku żadnego z osiedli nie występują większe oddziaływania negatywne pod względem akustycznym.</p>	



Załącznik - Obszarowa ocena oddziaływania na środowisko dla obszaru priorytetowego wykorzystania energii wiatrowej

<b>Opis i oceny prawdopodobnie znacznych wpływów na środowisko</b>				
<b>Poziomy oceny wysoka (---), średnia (--), niska (-), brak (o), pozytywna (+)</b>				
	Obszar [tak/nie]	Obszar oddziaływania [tak/nie]	Opis potencjału konfliktu	Wynik częściowy
Dobro chronione człowiek/zdrowie ludzkie				
Częściowe dobro chronione rekreacja	nie	nie	Obszar VR WEN 28 nie znajduje się na obszarze priorytetowym dla użytkowania rekreacyjnego (krajobraz rekreacyjny) wymienionym w programie LaPro (2001). Krajobraz otaczający VR WEN 28 kształtuje 14 istniejących turbin wiatrowych i droga federalna nr 5. Rozszerzenia obszaru priorytetowego VR WEN 28 nie powodują dodatkowego istotnego wpływu na funkcję rekreacyjną otaczającego krajobrazu w rozumieniu oceny oddziaływania na środowisko zgodnie z § 8 ustawy o planowaniu przestrzennym (ROG) (SOOŚ).	o
Dobro chronione zwierzęta, rośliny (różnorodność biologiczna)				
Obszary chronione	nie	tak	<p>W badanym obszarze VR WEN 28 nie występują obszary chronione zgodnie z przepisami prawnymi o ochronie przyrody.</p> <p>W okolicy, w odległości około 630 metrów, znajduje się rezerwat „Treplin-Alt Zeschdorfer Fließtal“ (3552-506) raz obszar SOO o tej samej nazwie i identycznym obszarze (DE 3552-301). Cele ochrony i cele ochronne odnoszą się w szczególności do wód Altzeschdorfer Mühlenfließ, siedlisk podmokłych, wód i zalesionych zboczy doliny. Biorąc pod uwagę podaną odległość, można bezpiecznie wykluczyć jakiegokolwiek negatywne oddziaływanie na te siedliska wskutek pośredniego oddziaływania turbin wiatrowych.</p> <p>Na wschodzie znajduje się rezerwat „Booßener Teichgebiet“ (3652-502) i obszar SOO o tej samej nazwie i o tej samej powierzchni (DE 3652-301) oddalony o około 1,6 km. Cele ochrony i cele ochronne dotyczą w szczególności Booßener Mühlenfließ, sieci wód, terenów podmokłych i suchych biotopów. Ponadto błotniaki stawowe, rybołowy i żurawie, które wykorzystują ten obszar jako schronienie i siedlisko, są przedmiotami ochrony rezerwatu przyrody (gatunki te objęte ochroną na obszarze SOO). Ze względu na odległość można bezpiecznie wykluczyć negatywne oddziaływania na siedliska chronione. Ponadto na danym obszarze nie są obecnie znane przypadki lęgów wymienionych gatunków. W tym kontekście nie należy spodziewać się pośredniego negatywnego oddziaływania na siedliska wymienionych gatunków zwierząt i zmniejszenie ich wartości.</p>	o
Częściowe dobro chronione rośliny	tak	tak	W zachodnim rozszerzeniu obszaru VR WEN 28, na granicy ustalonego w 2018 roku obszaru nadającego się pod energetykę wiatrową znajduje się biotop półnaturalnych tymczasowych małych zbiorników wodnych (forma atypowa, naruszona), który jest prawnie chroniony zgodnie z § 30 stawy o ochronie przyrody (BNatSchG). Ogółem obszar priorytetowy VR WEN 28 posiada niecałe 5% udziału w prawnie chronionych biotopach.	-

Opis i oceny prawdopodobnie znacznych wpływów na środowisko Poziomy oceny wysoka (---), średnia (--), niska (-), brak (o), pozytywna (+)				
	Obszar [tak/nie]	Obszar oddziaływania [tak/nie]	Opis potencjału konfliktu	Wynik częściowy
			W pobliżu biotopu (ok. 130 m) znajduje się już elektrownia wiatrowa, więc dodatkowe oddziaływania z tytułu analizowanego tu planu mogą wystąpić jedynie w perspektywie średnioterminowej w wyniku repoweringu istniejących turbin. Pozycjonowanie planowanych turbin wiatrowych podczas procesu wydawania zezwoleń pozwala na całkowite uniknięcie negatywnego wpływu na biotopy.	
Częściowe dobro chronione zwierzęta	tak	tak	Na południe, w odległości około 1,8 km od zachodniego przedłużenia VR WEN 28, niezabudowanego wcześniej elektrowniami wiatrowymi, znajduje się zarejestrowany obszar lęgowy sokoła wędrownego, który jest zagrożony kolizją. Planowany obszar priorytetowy wykorzystania energii wiatrowej znajduje się w rozszerzonym obszarze oceny gatunku zgodnie z załącznikiem 1 do sekcji 45b ustawy o ochronie przyrody (BNatSchG). Zasadniczo na tym obszarze nie występuje znacząco zwiększone ryzyko śmierci lub obrażeń. Ponadto nie zidentyfikowano żadnych szczególnych okoliczności, które wskazywałyby na istotnie zwiększone ryzyko śmierci.	o
			Zgodnie z dostępnymi danymi w obrębie planowanego obszaru priorytetowego wykorzystania energii wiatrowej ani w jego obszarze oddziaływania nie występują gatunki nietoperzy wrażliwe na energię wiatrową. Niemniej jednak nie można wykluczyć występowania gatunków nietoperzy zagrożonych kolizją w krajobrazach ustrukturyzowanych. Jeżeli w procesie zatwierdzania zostaną zidentyfikowane przesłanki takich zdarzeń lub uwzględnione w tym postępowaniu, właściwy organ ochrony przyrody może na to zareagować, zarządzając algorytmy wyłączania (jeśli to konieczne, w połączeniu z monitoringiem gondoli). W związku z tym również w tym przypadku można wykluczyć istotne oddziaływania negatywne.	o
			W zachodnim przedłużeniu VR WEN 28 główny obszar sieci biotopów wilgotnych łąk i niskich torfowisk przylega do obszaru nadające się pod energetykę wiatrową wyznaczonego w 2018 roku. W pobliżu obszaru centralnego (ok. 100 m) znajduje się już elektrownia wiatrowa, zatem dodatkowe oddziaływania z tytułu analizowanego tu planu mogą wystąpić jedynie w perspektywie średnioterminowej w wyniku repoweringu istniejących turbin. Pozycjonowanie planowanych turbin wiatrowych podczas procesu wydawania zezwoleń pozwala na całkowite uniknięcie negatywnego wpływu na ten centralny obszar.	
Dobro chronione powierzchnia				
Zagospodarowanie nowych terenów	.		W chwili planowania obszarów priorytetowych dla energetyki wiatrowej nie można podać jednoznacznych informacji na temat przewidywanego zagospodarowania terenu pod turbiny wiatrowe i związaną z nimi infrastrukturę dla obszaru chronionego.  Jednakże wymagana powierzchnia jest stosunkowo niewielka i wynosi 5000 m <sup>2</sup> na obiekt. Na poziomie planowania regionalnego nie zidentyfikowano żadnych oddziaływań negatywnych istotnych z punktu widzenia planowania. Nie stwierdza się oddziaływania na funkcje specjalne.	o
Dobro chronione gleba				

<b>Opis i oceny prawdopodobnie znacznych wpływów na środowisko</b>				
<b>Poziomy oceny wysoka (---), średnia (--), niska (-), brak (o), pozytywna (+)</b>				
	Obszar [tak/nie]	Obszar oddziaływania [tak/nie]	Opis potencjału konfliktu	Wynik częściowy
Zagospodarowanie gruntów	Na ochrony. .		badanych obszarach ekspansji VR WEN 28 ani w ich bezpośrednim sąsiedztwie nie występują gleby warte  Nie występuje zatem żadne oddziaływanie poza utratą gruntów o znaczeniu ogólnym w wyniku utwardzenia od 2.500 do 5.000 m <sup>2</sup> na turbinę wiatrową na obszarze obszarów jeszcze nieobjętych turbinami wiatrowymi. Nie stwierdza się oddziaływania na funkcje specjalne.	o
Dobro chronione woda				
Obszary chronione:	nie	nie	Na obszarach ekspansji VR WEN 28 podlegających badaniu nie są wyznaczone żadne obszary ochrony wód wyznaczone zgodnie z ustawą o gospodarce wodnej (WHG), a także w bezpośrednim sąsiedztwie nie występują obszary chronione.	o
Częściowe dobro chronione wody powierzchniowe	tak	tak	W zachodnim przedłużeniu VR WEN 28 zlokalizowany jest tymczasowy mały zbiornik wodny na granicy obszaru nadającego się pod energetykę wiatrową wyznaczonego w 2018 roku. W pobliżu biotopu (ok. 160 m)	-
			W pobliżu biotopu (ok. 160 m) znajduje się już jedna elektrownia wiatrowa, zatem dodatkowe oddziaływania z tytułu analizowanego tu planu mogą wystąpić jedynie w perspektywie średnioterminowej w wyniku repoweringu istniejących turbin. Pozycjonowanie planowanych turbin wiatrowych podczas procesu wydawania zezwoleń pozwala na całkowite uniknięcie negatywnego wpływu na biotopy.	
Częściowe dobro chronione wody podziemne	tak	tak	Poziom wód gruntowych na północy rozszerzenia i w południowo-wschodnim rozszerzeniu obszaru VR WEN 28 wynosi od 10 do 30 metrów poniżej poziomu gruntu. Można zatem bezpiecznie wykluczyć jakąkolwiek ingerencję w jednolitą część wód podziemnych.  Rozszerzenia obszaru priorytetowego VR WEN 28 znajdują się w strefie, która według programu krajobrazowego LaPro (2001) jest priorytetowa dla ochrony wód podziemnych ze względu na ponadprzeciętny wskaźnik ich odnawiania. Należy w tym przypadku unikać użytkowania gruntów, które przeciwdziałają odnawianiu się wód podziemnych. Oczekuje się, że budowa turbin wiatrowych spowoduje negatywne oddziaływania na funkcję odnawiania się wód podziemnych, które ocenia się jako nieznaczne ze względu na małą skalę ingerencji oraz przesiąkanie wód opadowych do uszczelnionych/zagęszczonych powierzchni w rejonie potencjalnych turbin do znajdujących się w bezpośrednim sąsiedztwie gruntów ornych.	-
Dobro chronione klimat, powietrze				
Obszary o funkcji klimatycznej	tak	tak	Według programu krajobrazowego LaPro (2001) zachodnie i południowo-wschodnie obszary rozbudowy VR WEN 28 zlokalizowane są w obszarze centralnym pod kątem zapewnienia jakości powietrza. Celem jest zabezpieczenie otwartych przestrzeni, które mają szczególne znaczenie dla wentylacji danej lokalizacji. Zmiany w użytkowaniu otwartych przestrzeni należy szczególnie rozpatrywać z perspektywy klimatycznej. Nie należy spodziewać się znaczącego oddziaływania na środowisko w rozumieniu oceny oddziaływania na środowisko zgodnie z § 8 ustawy o planowaniu przestrzennym ROG (SOOS) ze względu na wielkoskalowy charakter obszarów istotnych klimatycznie w związku z zajęciem powierzchni wyłącznie na małą skalę przez turbiny wiatrowe (jak jak również biorąc pod uwagę fakt, że w obszarze priorytetowym wykorzystania energii wiatrowej już teraz przeważa zabudowa turbinami	o

<b>Opis i oceny prawdopodobnie znacznych wpływów na środowisko</b>				
<b>Poziomy oceny wysoka (---), średnia (--), niska (-), brak (o), pozytywna (+)</b>				
	Obszar [tak/nie]	Obszar oddziaływania [tak/nie]	Opis potencjału konfliktu	Wynik częściowy
			wiatrowymi).	
Dobro chronione krajobraz (krajobraz kulturowy, siedlisko człowieka) na terenie i w sąsiedztwie				
Obszary chronione	nie	nie	W obrębie VR WEN 28 i w jego otoczeniu będącym pod wpływem oddziaływania nie występują obszary krajobrazu chronionego.	o
Obszary wrażliwe	tak	tak	<p>Planowany obszar priorytetowy wykorzystania energii wiatrowej położony jest w zdominowanym przez pola, otwartym krajobrazie kulturowym Ziemi Lubuskiej, który ma niewielkie znaczenie z punktu widzenia ochrony przyrody.. W planie częściowym program krajobrazowy LaPro (2022) obszary narażone sklasyfikowano jako posiadające niską lub średnią jakość pod kątem pejzażu krajobrazu. Tutejszy krajobraz charakteryzuje się monokulturami rolnymi i leśnymi, które mają niewielkie znaczenie dla krajobrazu. Krajobraz charakteryzuje się również dużą liczbą istniejących turbin wiatrowych i drogą federalną B5. Ze względu na jego niewielkie znaczenie, znaczące oddziaływania na środowisko ze strony badanego tu planu nie są spodziewane.</p> <p>Na obszarze do 3 km wokół planowanego obszaru priorytetowego wykorzystania energii wiatrowej, w części północno-zachodniej i południowo-wschodniej występują także obszary krajobrazowe o wyższej jakości o dużym znaczeniu. W perspektywie średnioterminowej, ze względu na repowering i dodatkowe lokalizacje turbin mogą wystąpić dodatkowe, niewielkie oddziaływania negatywne wynikające z wyższych turbin oraz zwiększonej widoczności i zauważalności farmy wiatrowej. .</p>	-
			Jednak takich negatywnych skutków zawsze należy się spodziewać przy budowie turbin wiatrowych i nie da się ich uniknąć poprzez sterowanie lokalizacją w planie regionalnym.	
Dobro chronione dobra kultury				
Obszary wrażliwe	nie	nie	Nie wystąpią oddziaływania na żadne wrażliwe obszary dóbr kulturowych.	o
Dobra rzeczowe (w celach informacyjnych)				
	-			
Informacje dotyczące unikania/minimalizowania	Biorąc to pod uwagę przy pozycjonowaniu turbiny w procedurze wydawania zezwoleń, możliwe jest uniknięcie jakiegokolwiek negatywnego wpływu na biotop chroniony zgodnie z § 30 ustawy o ochronie przyrody (BNatSchG), główny obszar sieci biotopów i istniejące wody powierzchniowe. Dotyczy to również struktur drzewiastych i krzewiastych, które należy wziąć pod uwagę i chronić przed bezpośrednią ingerencją.			

## Obszar priorytetowy wykorzystania energii wiatrowej VR WEN 67 Sembten-Nord

<b>Kategoria planu</b>	<b>Obszar priorytetowy wykorzystania energii wiatrowej</b>		
<b>Lokalizacja</b>	Powiat Oder-Spree Gmina Neuzelle	VR WEN 67 Sembten-Nord	55,98ha
<b>Typ powierzchni badanego obszaru</b>	Nowy plan		
<p><b>Ausgewählte Kriterien und Gebietsplanung</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li> Vorranggebiet "Windenergienutzung"</li> <li> ehemaliges Eignungsgebiet STRP "Windenergienutzung"</li> <li> Siedlungspuffer</li> <li> Freiraumverbund (LEP HR 2019)</li> <li> SPA-Gebiet</li> <li> FFH-Gebiet</li> <li> Naturschutzgebiet</li> <li> Landschaftsschutzgebiet</li> <li> Naturpark, Biosphärenreservat</li> </ul> <p><b>WEA-Verfahrensstand</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li> errichtet</li> <li> genehmigt</li> <li> Planung</li> </ul> <p><b>Grenzen</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li> Landkreis</li> <li> Gemeinde</li> </ul>			
<p><b>Stan obecny</b></p> <p>VR WEN 67 stanowi w pełni nowy plan. W związku z tym na obszarze VR WEN 67 nie występuje wcześniejsze obciążenie bądź wcześniejsze oddziaływanie ze strony już istniejących turbin wiatrowych. Z obszarem planowania od zachodu graniczy 12 istniejących turbin wiatrowych. Należą one do bezpośrednio sąsiadujących farm wiatrowych w sąsiednim powiecie Spree-Neisse „Sembten II” (ostatnie uruchomienie turbin w 2019 roku). Park zostanie powiększony o 3 planowane turbiny wiatrowe. Zachodnie i południowe tereny analizowanego obszaru znajdują się na obszarach leśnych wykorzystywanych do celów gospodarki leśnej, podczas gdy obszary wschodnie stanowią grunty orne wykorzystywane rolniczo. Podłoże składają się głównie z gleb piaszczystych i gliniastych, które są suche na zachodzie i umiarkowanie suche na wschodzie. Na północnym wschodzie w obrębie gruntów rolnych przebiega rów.</p> <p>W bezpośrednim sąsiedztwie, wzdłuż wschodniej granicy, przebiega droga federalna 112, a na północnym wschodzie znajduje się w niewielkiej odległości skrzyżowanie drogi federalnej 112 i 45.</p>			
<p><b>Istotne problemy środowiskowe</b></p> <p>Monokultury leśne i rolne mają niską wartość ekologiczną. Badany obszar charakteryzuje się emisjami ruchu drogowego ze względu na bliskość drogi federalnej 112. Ponadto obszar jest już wstępnie obciążony infrastrukturą techniczną w postaci sąsiadujących turbin wiatrowych.</p>			
<p><b>Rozwój w przypadku niezrealizowania planu</b></p> <p>Jeśli plan nie zostanie zrealizowany, można oczekiwać, że obecne formy użytkowania będą kontynuowane. Nie można w tym okresie wykluczyć wycinki terenów leśnych w celu gospodarczego wykorzystania drewna. Turbiny wiatrowe z sąsiedniej farmy wiatrowej zbudowane do 2019 roku będą nadal eksploatowane.</p>			
<b>Ocena łączna w przypadku realizacji planu</b>	<p><b>W wyniku oceny oddziaływania na środowisko odnoszącej się do danego obszaru planowany obszar priorytetowy dla wykorzystania energii wiatrowej nadaje się do koncentracji turbin wiatrowych.</b></p> <p>Z jednej strony narażony obszar krajobrazowy kształtują już wybudowane turbiny wiatrowe oraz droga federalna 112, co przemawia za planistyczną konsolidacją wykorzystania energii wiatrowej w tej lokalizacji w rozumieniu koncentracji obciążeń. Niemniej jednak należy spodziewać się znaczącego negatywnego wpływu na środowisko, w szczególności w przypadku rozdrobnionego osiedla Vorwerk Steinsdorf. Dalsze negatywne oddziaływania na środowisko o niskiej intensywności mogą wystąpić w odniesieniu do dóbr chronionych zwierząt i roślin, gleby, wody i krajobrazu.</p>		<b>Znaczące oddziaływania na środowisko o średnim zasięgu</b>

	Nie stwierdzono znaczącego wpływu na obszary chronione lub gatunki szczególnie chronione.	
--	---	--

Opis i oceny prawdopodobnie znacznych wpływów na środowisko				
Poziomy oceny wysoka (---), średnia (--), niska (-), brak (o), pozytywna (+)				
	Obszar [tak/nie]	Obszar oddziaływania [tak/nie]	Opis potencjału konfliktu	Wynik częściowy
Dobro chronione człowiek/zdrowie ludzkie				
Częściowe dobro chronione Salon	nie	tak	<p>Najbliższą miejscowością położoną w odległości ok. 800 m jest Vorwerk Steinsdorfna północnym wschodzie. Miejscowość Steinsdorf oddalona jest o około 1000 metrów na północ. Ponadto w obszarze zewnętrznym, w pobliżu VR WEN 67 znajdują się również rozdrobnione osiedla i budynki mieszkalne, w tym Bresinchen na południowym wschodzie (ok. 1,2 km) i Sembten na zachodzie (ok. 1,1 km). W przypadku rozdrobnionego osiedla Vorwerk Steinsdorf ze względu na stosunkowo niewielką odległość można założyć znaczne negatywne oddziaływanie wskutek efektów ze strony wizualnych turbin wiatrowych. Choć istniejące turbiny wiatrowe w sąsiednim obszarze planowania na południowy wschód od Sembten stanowią już wstępne obciążenie, planowany obszar priorytetowy wykorzystania energii wiatrowej spowoduje znaczne przybliżenie osiedla. Z kolei w przypadku Steinsdorf na północy występują jedynie niewielkie dodatkowe oddziaływania negatywne spowodowane innymi widocznymi obiektami. Przybliżenie nie ma jednak miejsca</p> <p>Jeśli chodzi o efekty akustyczne w odniesieniu do głównego kierunku wiatru zachodniego, rozpatrywane tu obszary są również niekorzystnie położone w stosunku do Vorwerk Steinsdorf, co może prowadzić do wzrostu obciążenia akustycznego. Jednak minimalna odległość jest prawdopodobnie wystarczająca, aby zapobiec przekroczeniu wartości granicznych.</p>	--
Częściowe dobro chronione rekreacja	nie	nie	<p>Tereny VR WEN 67 nie znajdują się na obszarze priorytetowym dla użytkowania rekreacyjnego (krajobraz rekreacyjny) wymienionym w programie LaPro (2001). Krajobraz otaczający VR WEN 67 kształtują pod kątem funkcji rekreacyjnej sąsiednie elektrownie wiatrowe oraz droga federalna 112. Obszar VR WEN 67 nie powoduje dodatkowego istotnego wpływu na funkcję rekreacyjną otaczającego krajobrazu w rozumieniu oceny oddziaływania na środowisko zgodnie z § 8 ustawy o planowaniu przestrzennym (ROG) (SOOŚ).</p>	o
Dobro chronione zwierzęta, rośliny (różnorodność biologiczna)				

<b>Opis i oceny prawdopodobnie znacznych wpływów na środowisko</b>				
<b>Poziomy oceny wysoka (---), średnia (--), niska (-), brak (o), pozytywna (+)</b>				
	Obszar [tak/nie]	Obszar oddziaływania [tak/nie]	Opis potencjału konfliktu	Wynik częściowy
Obszary chronione	nie	tak	<p>W badanym VR WEN 67 nie występują obszary chronione zgodnie z przepisami prawnymi o ochronie przyrody.</p> <p>Obszar OSO „Mittlere Oderniederung” (DE3453-422) oddalony jest o ok. 2,3 km na wschód. Zgodnie ze standardowym arkuszem danych, na obszarze chronionym występują populacje gatunków ptaków zagrożonych kolizją, których rozszerzony zasięg badania wynosi do 5 km, m.in. bielik i kania ruda. Na obszarze OSO i obszarach sąsiednich znajduje się wystarczająca liczba odpowiednich siedlisk i żerowisk dla tych gatunków. W krytycznej odległości od planowanego obszaru priorytetowego wykorzystania energii wiatrowej nie ma żadnych znanych miejsc lęgowych. Użytkowanie gruntów rolnych i obszarów leśnych (bez atrakcyjnych zbiorników wodnych) w VR WEN 67 można określić jako bardzo mało prawdopodobne ze względu na ekologię żerowania gatunku. Nie należy zatem oczekiwać znaczącego negatywnego oddziaływania na stan obszaru OSO.</p> <p>Na obszarze Odry znajduje się także rezerwat przyrody „Oder-Neiße” (3954-501) oraz obszar SOO o tej samej nazwie i tym samym obszarze na wskazanym odcinku (DE 3954-301). Obszar SOO rozciąga się na południu w promieniu 1,4 km od planowanego obszaru. .</p>	o
			<p>Cele ochrony i cele ochronne, w szczególności dla systemu wodnego Nisy Łużyckiej i jej dopływów. Odpowiednie siedliska są niewrażliwe na pośrednie oddziaływanie turbin wiatrowych w danej minimalnej odległości, dzięki czemu można wykluczyć skutki negatywne.</p> <p>Park przyrody „Schlaubetal” (3952-701) położony jest około 2,6 km na północny zachód. Ze względu na odległość i istniejące turbiny wiatrowe, negatywny wpływ można wykluczyć również w tym przypadku.</p>	
Częściowe dobro chronione rośliny	tak	tak	Rów, który przebiega przez obszar badań w północno-wschodniej części, został wyznaczony jako chroniony biotop rowu zbliżonego do naturalnego na podstawie § 30 ustawy o ochronie przyrody (BNatSchG). Ogółem obszar priorytetowy VR WEN 67 posiada niecałe 5% udziału w prawie chronionych biotopach. Na północy obszar planowania bezpośrednio graniczy z kilku stron z większym siedliskiem SOO starych kwaśnych lasów dębowych na piaszczystych równinach, który jest również określany jako obszar leśny cenny ekologicznie. Biorąc to pod uwagę w trakcie pozycjonowania turbin w procedurze wydawania zezwoleń, można uniknąć pogorszenia stanu wymienionych biotopów.	-
Częściowe dobro chronione zwierzęta	tak	tak	Według dostępnych danych, na obszarze VR WEN 67 lub na jego obszarze oddziaływania nie występują wystąpienia lęgowe gatunków ptaków istotnych dla planowania.	o

<b>Opis i oceny prawdopodobnie znacznych wpływów na środowisko</b>				
<b>Poziomy oceny wysoka (---), średnia (--), niska (-), brak (o), pozytywna (+)</b>				
	Obszar [tak/nie]	Obszar oddziaływania [tak/nie]	Opis potencjału konfliktu	Wynik częściowy
			Zgodnie z dostępnymi danymi w obrębie planowanego obszaru priorytetowego wykorzystania energii wiatrowej ani w jego obszarze oddziaływania nie występują gatunki nietoperzy wrażliwe na energię wiatrową. Niemniej jednak nie można wykluczyć występowania gatunków nietoperzy zagrożonych kolizją w krajobrazach ustrukturyzowanych. Jeżeli w procesie zatwierdzania zostaną zidentyfikowane przesłanki takich zdarzeń lub uwzględnione w tym postępowaniu, właściwy organ ochrony przyrody może na to zareagować, zarządzając algorytmy wyłączenia (jeśli to konieczne, w połączeniu z monitoringiem gondoli). W związku z tym również w tym przypadku można wykluczyć istotne oddziaływania negatywne.	o
			Na północ od VR WEN 67 wzdłuż rowu wodnego wciną się w obszar badań główny obszar podmokłych muraw i torfowisk niskich, który jest ważny dla sieci biotopów. Na południowo-wschodniej granicy zaczyna się wąski pas dla sieci biotopów ważnych obszarów centralnych stanowisk suchych i poligonów wojskowych. Struktury o małej skali i liniowe można według wszelkiego prawdopodobieństwa chronić przed negatywnymi oddziaływaniami w ramach konkretnego pozycjonowania turbin w procesie wydawania zezwoleń.	-
<b>Dobro chronione powierzchnia</b>				
Zagospodarowanie nowych terenów	nie	nie	W chwili planowania obszarów priorytetowych dla energetyki wiatrowej nie można podać jednoznacznych informacji na temat przewidywanego zagospodarowania terenu pod turbiny wiatrowe i związaną z nimi infrastrukturę dla obszaru chronionego. Jednakże wymagana powierzchnia jest stosunkowo niewielka i wynosi 5000 m <sup>2</sup> na obiekt. Na poziomie planowania regionalnego nie zidentyfikowano żadnych oddziaływań negatywnych istotnych z punktu widzenia planowania.	o
<b>Dobro chronione gleba</b>				
Zagospodarowanie gruntów	tak	tak	Na północy krótki odcinek, który jest wart ochrony ze względu na wysoki potencjał rozwoju biotopu, graniczy z VR WEN 67. Biorąc to pod uwagę w trakcie pozycjonowania turbin w procedurze wydawania zezwoleń, można uniknąć pogorszenia jakości gleby w górę względu na małą skalę.	-
<b>Dobro chronione woda</b>				
Obszary chronione:	nie	nie	Na obszarach VR WEN 67 podlegających badaniu nie są wyznaczone żadne obszary ochrony wód wyznaczone zgodnie z ustawą o gospodarce wodnej (WHG), a także w bezpośrednim sąsiedztwie nie występują obszary chronione.	o
Częściowe dobro chronione wody powierzchniowe	tak	tak	Na północnym wschodzie w obrębie gruntów rolniczych przebiega rów. Można wykluczyć bezpośrednie ingerencje w wodę, ponieważ można je uwzględnić podczas pozycjonowania systemu. Jednak budowa turbin wiatrowych może również (w oparciu o wartości empiryczne do ok. 200 m) spowodować tymczasowe obniżenie wód gruntowych, a tym samym (tymczasowe) pogorszenie przepływu wody. Efektu tego można również w razie potrzeby uniknąć, uwzględniając niezbędne odległości przy pozycjonowaniu turbin, a ze względu na swój tymczasowy charakter ma on również niewielką intensywność.	-



<b>Opis i oceny prawdopodobnie znacznych wpływów na środowisko</b>				
<b>Poziomy oceny wysoka (---), średnia (--), niska (-), brak (o), pozytywna (+)</b>				
	Obszar [tak/nie]	Obszar oddziaływania [tak/nie]	Opis potencjału konfliktu	Wynik częściowy
Częściowe dobro chronione wody podziemne	tak	tak	Zwierciadło wód gruntowych w obszarze VR WEN 67 znajduje się co najmniej 5 do 7,5 metra poniżej poziomu gruntu. Jest zatem mało prawdopodobne, aby podczas budowy turbin wiatrowych wystąpiła jakakolwiek ingerencja w jednolitą część wód podziemnych.  W północno-wschodniej części planowany obszar priorytetowy wykorzystania energii wiatrowej znajduje się w strefie, która według programu krajobrazowego LaPro (2001) jest priorytetowa dla ochrony wód podziemnych ze względu na ponadprzeciętny wskaźnik ich odnawiania. Należy w tym przypadku unikać użytkowania gruntów, które przeciwdziała odnawianiu się wód podziemnych. Na obszarze VR WEN 67, który dotychczas był całkowicie niezagospodarowany przez turbiny wiatrowe, przewiduje się, że budowa turbin wiatrowych będzie miała wpływ na funkcję odnawiania się wód podziemnych, które ocenia się jako nieznaczne ze względu na małą skalę ingerencji oraz przesiąkanie wód opadowych do uszczelnionych/zagęszczonych powierzchni w rejonie potencjalnych turbin do znajdujących się w bezpośrednim sąsiedztwie gruntów ornych.	-
Dobro chronione klimat, powietrze				
Obszary o funkcji klimatycznej	tak	tak	Według programu krajobrazowego LaPro (2001) północno-wschodni obszary VR WEN 67 znajduje się są w obszarze centralnym pod kątem zapewnienia jakości powietrza ze względu na warunki wentylacyjne. Celem jest zabezpieczenie otwartych przestrzeni, które mają szczególne znaczenie dla wentylacji danej lokalizacji. Zmiany w użytkowaniu otwartych przestrzeni należy szczególnie rozpatrywać z perspektywy klimatycznej. Można jednak wykluczyć znaczące oddziaływanie na środowisko w rozumieniu oceny oddziaływania na środowisko zgodnie z § 8 ustawy o planowaniu przestrzennym (ROG) (SOOŚ) ze względu na stosunkowo niewielki rozmiar rozbudowy planowanych elektrowni wiatrowych..	o
Dobro chronione krajobraz (krajobraz kulturowy, siedlisko człowieka) na terenie i w sąsiedztwie				
Obszary chronione	nie	tak	Obszar chronionego krajobrazu „Gubener Fließtäler“ (4053-604). znajduje się w odległości około 1,2 km na południowym wschodzie.  . Pomiędzy obszarem chronionym a VR WEN 67 znajdują się buforowe obszary leśne. Ze względu na to, istniejące turbiny wiatrowe bezpośrednio sąsiadujące od zachodu i wystarczającą odległość, VR WEN 67 nie powoduje żadnych dodatkowych negatywnych oddziaływań w rozumieniu oceny oddziaływania na środowisko zgodnie z z § 8 ustawy o planowaniu przestrzennym (ROG) (SOOŚ).	o
Obszary wrażliwe	tak	tak	Zdaniem Federalnego Urzędu Ochrony Przyrody (BfN), planowany VR WEN 67 położony jest w silnie zalesionym krajobrazie Ziemi Gubenerskiej, który ma niewielkie znaczenie z punktu widzenia ochrony przyrody. Analizy Programu Krajobrazowego 2022 klasyfikują ten obszar jako posiadający niską lub średnią jakość krajobrazu. Krajobraz w obszarze VR WEN 67 charakteryzuje się leśnictwem i gruntami rolnymi Monokultury, które mają niewielkie znaczenie dla krajobrazu.	-

<b>Opis i oceny prawdopodobnie znacznych wpływów na środowisko</b>				
<b>Poziomy oceny wysoka (---), średnia (--), niska (-), brak (o), pozytywna (+)</b>				
	Obszar [tak/nie]	Obszar oddziaływania [tak/nie]	Opis potencjału konfliktu	Wynik częściowy
			Monokultury, które mają niewielkie znaczenie dla krajobrazu. Istnieje również wstępne obciążenie krajobrazu ze względu na sąsiednie, istniejące turbiny wiatrowe. Planowany obszar priorytetowy wykorzystania energii wiatrowej będzie miał zatem tylko niewielkie dodatkowe negatywne skutki. Jednak takich negatywnych skutków zawsze należy się spodziewać przy budowie turbin wiatrowych i nie da się ich uniknąć poprzez sterowanie lokalizacją w planie regionalnym.	
Dobro chronione dobra kultury				
Obszary wrażliwe	nie	nie	Nie wystąpią oddziaływania na żadne wrażliwe obszary dóbr kulturowych.	o
Dobra rzeczowe (w celach informacyjnych)				
	-			
Informacje dotyczące unikania/minimalizowania	Aby uniknąć naruszenia obszaru podstawowego, cennego dla sieci biotopów, a także biotopów chronionych zgodnie z § 30 ustawy o ochronie przyrody (BNatSchG)), i mających być określanymi jako SOO, w toku postępowania o wydanie zezwolenia planowane turbiny wiatrowe muszą zostać odpowiednio zlokalizowane.			