



## WOJEWODA OPOLSKI

Opole, dnia 26 lipca 2024 r.

PN.III.4131.1.44.2024

**Pan  
Krystian Składny  
Przewodniczący Rady Gminy  
Polska Cerekiew  
ul. Raciborska 4  
47-260 Polska Cerekiew**

### **Rozstrzygnięcie nadzorcze**

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 609 i 721)

#### **stwierdzam**

nieważność uchwały Nr IV/22/2024 Rady Gminy Polska Cerekiew z dnia 27 czerwca 2024 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielenia ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających Gminie Polska Cerekiew i jej jednostkom podległym oraz warunki dopuszczalności pomocy publicznej, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną – z powodu istotnego naruszenia prawa.

#### **Uzasadnienie**

W dniu 27 czerwca 2024 r. Rada Gminy Polska Cerekiew, powołując się art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz art. 59 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1270, ze zm.) podjęła uchwałę nr IV/22/2024 w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielenia ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny,

przypadających Gminie Polska Cerekiew i jej jednostkom podległym oraz warunki dopuszczalności pomocy publicznej, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną. Przedmiotowa uchwała została doręczona Wojewodzie Opolskiemu w dniu 5 lipca 2024 r.

W ocenie organu nadzoru wyżej wymieniona uchwała istotnie narusza art. 7 ust. 3a ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz.U. z 2023 r., poz. 702), w związku z czym zachodzi konieczność stwierdzenia jej nieważności w całości.

Zgodnie z art. 59 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem dłużnika lub interesem publicznym należności pieniężne mające charakter cywilnoprawny, przypadające jednostce samorządu terytorialnego lub jej jednostkom organizacyjnym wymienionym w art. 9 pkt 3, 4 i 13, mogą być umarzone, terminy ich spłaty mogą zostać odroczone lub płatność tych należności może zostać rozłożona na raty, na zasadach określonych przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, z zastrzeżeniem ust. 4. Co więcej, zgodnie z ust. 2. tego przepisu, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego określi szczegółowe zasady, sposób i tryb udzielania ulg, w których mowa w ust. 1, warunki dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną, oraz wskaże organ lub osobę uprawnioną do udzielania tych ulg. Nadto, zgodnie z art. 59 ust. 3 organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego może, w drodze uchwały, postanowić o stosowaniu z urzędu ulg, o których mowa w ust. 1, w przypadku wystąpienia okoliczności wymienionych w art. 56 ust. 1.

Jednocześnie, w myśl art. 7 ust. 3a ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, projekt programu pomocowego przewidujący udzielanie pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie podlega wyłącznie zgłoszeniu ministrowi właściwemu do spraw rolnictwa, który w terminie 14 dni może przedstawić zastrzeżenia dotyczące przejrzystości zasad udzielania pomocy.

Z § 5 ust. 5 kwestionowanego aktu wynika natomiast, że program Rady Gminy Polska Cerekiew obejmuje m.in. podmioty ubiegające się o udzielenie stosownych ulg w rolnictwie lub rybołówstwie, a podmioty takie zobowiązane są do dostarczenia wraz z wnioskiem:

- 1) wszystkich zaświadczeń o pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie oraz pomocy de minimis, jakie otrzymali w roku, w którym ubiegają się o pomoc, oraz w ciągu 2 poprzedzających lat podatkowych, albo oświadczenia o wielkości tej pomocy otrzymanej w tym okresie, albo oświadczenia o nieotrzymaniu takiej pomocy w tym okresie, zgodnie z art. 37 ust. 2 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz.U. z 2023r. poz. 702),
- 2) informacji niezbędnych do udzielenia pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie, dotyczących w szczególności wnioskodawcy i prowadzonej przez niego działalności gospodarczej oraz wielkości i przeznaczenia pomocy publicznej otrzymanej w odniesieniu do tych samych kosztów kwalifikujących się do objęcia pomocą, na pokrycie których ma być przeznaczona pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie, na formularzu stanowiącym załącznik do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 czerwca 2010r. w sprawie informacji składanych przez podmioty ubiegające się o pomoc w rolnictwie lub rybołówstwie (Dz.U. z 2010r. Nr 121, poz. 810).

Mając na uwadze powyższe przyjąć należy, że projekt kwestionowanej uchwały powinien zostać zgłoszony do ministra właściwego do spraw rolnictwa, który w ustawowym terminie mógł skorzystać z uprawnienia do przedstawienia zastrzeżeń dotyczących przejrzystości zasad udzielania pomocy. W toku postępowania wyjaśniającego tutejszy organ nadzoru ustalił jednak, że projekt uchwały nie został zgłoszony do tego organu. Projekt programu został przesłany wyłącznie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, a to po myśli art. 7 ust. 3 ustawy z dnia z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej.

W ocenie organu nadzoru warunkiem legalności uchwały nr IV/22/2024 r. jest natomiast nie tylko jej zgodność z upoważnieniem ustawowym, wyznaczającym granice przyjmowanej regulacji, ale również uchwalanie aktu w określonej przepisami procedurze. Wyżej wskazany obowiązek przedkładania projektów uchwał przewidujących udzielenie

pomocy de minimis ministrowi właściwemu do spraw rolnictwa, w sytuacji gdy akt dotyczy pomocy dla podmiotów z sektora rolnictwa lub rybołówstwa, stanowi obligatoryjny element procedury podejmowania aktu o takim charakterze. Niezgłoszenie projektu uchwały ww. organowi stanowi zatem naruszenie tej procedury, co zgodnie z ugruntowaną linią orzecniczą sądów administracyjnych należy zaliczyć do istotnych naruszeń prawa (por. wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach z dnia 29 grudnia 2022r., sygn. akt I SA/Ke 302/22, Legalis nr 2849431 oraz wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego dnia 17 lutego 2016 r., sygn. akt II FSK 3595/13, Legalis nr 1454742).

Mając na uwadze powyższe, stwierdzam jak na wstępie.

Na podstawie art. 98 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, w związku z art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 935) niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu za pośrednictwem Wojewody Opolskiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

**Z up. Wojewody Opolskiego**

**Joanna Sachanbińska**  
**Dyrektor Wydziału**  
**Prawnego i Nadzoru**

Prowadzący sprawę: Oskar Woźniak Referent prawny, Wydział Prawny i Nadzoru, tel. 77 45 24 549.