



Olsztyn, 21 listopada 2024 r.

PS-VI.431.1.23.2024.SM

Szanowny Pan

Mariusz Dombrowski

Dyrektor

Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej „Mario”

ul. Brzozowa 19/23

13-230 Lidzbark

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Działając na podstawie upoważnienia Wojewody Warmińsko-Mazurskiego Nr WK-I.0030.392.2024 z 17 września 2024 r. zespół inspektorów Wydziału Polityki Społecznej Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, w składzie:

1. Stella Maścianica - główny specjalista, kierująca zespołem,

2. Monika Martwich - główny specjalista,

przeprowadził kontrolę problemową w trybie zwykłym w Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej „Mario” w Lidzbarku. Czynności kontrolne przeprowadzono w dniach 25, 26, 30 września 2024 r. i 1 października 2024 r.

Zakres kontroli obejmował planowanie i realizację pracy opiekuńczo-wychowawczej z wychowankiem, w świetle przepisów:

- ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t.j. Dz.U. 2024, poz. 177 ze zm.) – zwanej dalej ustawą wrispz,
- rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz.U. Nr 292 poz. 1720 ze zm.) – zwanego dalej rozporządzeniem,
- ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. - Kodeks rodzinny i opiekuńczy (Dz.U. 2023 poz. 2809) – zwanej dalej KRiO.

W wystąpieniu pokontrolnym użyto następujących skrótów:

1. Placówka / Jednostka – co oznacza: Placówkę Opiekuńczo-Wychowawczą „Mario” w Lidzbarku,
2. Dyrektor – co oznacza: Dyrektora Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej „Mario” w Lidzbarku, pana Mariusza Dombrowskiego,
3. Stowarzyszenie – co oznacza: Stowarzyszenie „Niesienia Pomocy Dzieciom Mario” z siedzibą w Lidzbarku,
4. Statut – co oznacza: Statut Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej „Mario” w Lidzbarku,

5. Regulamin – co oznacza: Regulamin organizacyjny Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej „Mario” w Lidzbarku,
6. Wykaz kadry – co oznacza: *Wykaz kadry zatrudnionej w Placówce w okresie objętym kontrolą*, sporządzony przez kontrolowaną Jednostkę,
7. Wykaz dzieci – co oznacza: *Wykaz dzieci przebywających w Placówce w dacie kontroli*, sporządzony przez kontrolowaną Jednostkę,
8. Rejestr – co oznacza: Rejestr Sprawców Przystępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym,
9. diagnoza / diagnoza psychofizyczna – co oznacza: diagnozę psychofizyczną dziecka, o której mowa w § 14 rozporządzenia,
10. plan / plan pomocy – co oznacza: plan pomocy dziecku, o którym mowa w art. 100 ust. 1 ustawy wripsz oraz § 15 rozporządzenia,
11. karta – co oznacza: kartę pobytu, o której mowa w § 17 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia,
12. zespół – co oznacza: zespół do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka, o którym mowa w art. 135-138 ustawy wripsz,
13. ocena / okresowa ocena – co oznacza: okresową ocenę sytuacji dziecka, o której mowa w art. 138 ustawy wripsz,
14. IPU – co oznacza: indywidualny program usamodzielnienia, o którym mowa w art. 145 ustawy wripsz,
15. PCPR w Działdowie – co oznacza: Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Działdowie,
16. mos – co oznacza: młodzieżowy ośrodek socjoterapii,
17. mow – co oznacza: młodzieżowy ośrodek wychowawczy.

Kontrola obejmowała okres od dnia 1 stycznia 2023 r. do dnia jej zakończenia (z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem, mających wpływ na działalność Placówki w zakresie objętym kontrolą). Fakt jej przeprowadzenia odnotowano w rejestrze kontroli prowadzonym w Jednostce.

Czynności kontrolne przeprowadzono w obecności Dyrektora – pana Mariusza Dombrowskiego. Ustaleń kontrolnych dokonano na podstawie analizy udostępnionej dokumentacji, informacji i wyjaśnień przekazanych bezpośrednio przez Dyrektora, rozmów przeprowadzonych z wychowankami oraz oględzin pomieszczeń Placówki.

Działalność Placówki w zakresie objętym kontrolą ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami i uchybieniami**.

USTALENIA KONTROLI

1. Zasady działania i organizacji Placówki

Kontrolowana Jednostka jest niepubliczną placówką opiekuńczo-wychowawczą typu socjalizacyjnego, przeznaczoną dla 14 wychowanków, prowadzoną przez Stowarzyszenie. W badanym okresie działała w oparciu o:

- *Statut Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej „Mario” w Lidzbarku, przyjęty Uchwałą Nr 1/2021 Zarządu Stowarzyszenia Niesienia Pomocy Dzieciom „Mario” w Lidzbarku z dnia 4 stycznia 2021 r. /akta kontroli str. 1-3/,*
- *Regulaminy organizacyjne Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej „Mario” w Lidzbarku, wprowadzone Zarządzeniami Dyrektora: nr 2/2021 z dnia 4 stycznia 2021 r., nr 1/2023 z dnia 1 czerwca 2023 r. oraz nr 4/2024 z dnia 17 września 2024 r. /akta kontroli str. 4-105/.*

Kwestie związane z pracą opiekuńczo-wychowawczą w Placówce normowały dodatkowo następujące dokumenty:

- *Regulamin Zespołu ds. Okresowej Oceny Sytuacji Dziecka Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej „Mario” w Lidzbarku, obowiązujący od 1 maja 2017 r. /akta kontroli str. 106-109/,*
- *Regulaminy przyznawania kwoty pieniężnej do własnego dysponowania przez wychowanka w Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej „Mario” w Lidzbarku, wprowadzone Zarządzeniami Dyrektora: Nr 3/2021 z dnia 20 stycznia 2021 r. oraz Nr 2/2024 z dnia 1 czerwca 2024 r. /akta kontroli str. 110-116/.*

Kontrolujący nie wnieśli uwag do treści przedłożonych dokumentów organizacyjnych kontrolowanej Jednostki.

2. Zgodność zatrudnienia pracowników pedagogicznych Placówki z wymaganymi kwalifikacjami

Zgodnie z Wykazem kadry Placówką kierował Dyrektor (w wymiarze 1/2 etatu), pełniący równocześnie funkcję Dyrektora Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej „Olek” w Lidzbarku (w wymiarze 1/2 etatu), również prowadzonej przez Stowarzyszenie. W badanym okresie na stanowiskach pracowników pedagogicznych, zatrudnionych było łącznie 21 osób, w tym **/akta kontroli str. 117-128/:**

- wychowawcy – 18 osób łącznie, z czego: 14 zatrudnionych na umowę o pracę w wymiarze 1 etatu każda z nich oraz 4 zatrudnione na umowę zlecenie,
- pedagog – 2 osoby łącznie, w okresie od 1 stycznia 2023 r. do 10 marca 2024 r. jedna w wymiarze 1/2 etatu i druga w wymiarze 1/2 etatu, a od 11 marca 2024 r. 1 osoba w wymiarze 1 etatu,
- psycholog – zatrudniony na umowę zlecenie w okresie od 1 października 2023 r. do 31 grudnia 2023 r.

Spełnianie wymogów kwalifikacyjnych przez Dyrektora oraz osoby w Wykazie kadry pod poz. 2, 3, 4, 6, 8, 10, 14, 15, 17, 18, 20, 21 zostało zweryfikowane podczas kontroli doraźnych przeprowadzonych w dniach 22-23 maja 2023 r. w kontrolowanej Jednostce oraz Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej „Olek” w Lidzbarku, w związku z czym odstąpiono od ich ponownego sprawdzenia. Ustalono wówczas, iż zarówno Dyrektor jak i pozostałe osoby spełniają wymogi kwalifikacyjne określone w art. 97 ust. 3 pkt 1-6 ustawy wrispz (w przypadku Dyrektora) oraz w art. 98 ust. 1 oraz 3 pkt 1-4 ustawy wrispz (w przypadku pozostałych osób).

Analizie poddano dokumentację osobową 8 wychowawców i psychologa (poz. nr 5, 7, 9, 11, 12, 13, 16, 19, 22 w Wykazie kadry). Stwierdzono, że posiadają oni odpowiednie wykształcenie, określone w art. 98 ust. 1 pkt 1 i 3 ustawy wrispz. Zgodnie z art. 98 ust. 3 pkt 4 ustawy wrispz, osoby te posiadały aktualne zaświadczenia lekarskie potwierdzające, iż są zdolne do pracy w placówce opiekuńczo-wychowawczej. W aktach osobowych każdej z tych osób znajdowały się także oświadczenia, potwierdzające spełnianie przez nich również wymogów określonych w art. 98 ust. 3 pkt 1-3 ustawy wrispz tj., że:

- nie są i nie były pozbawione władzy rodzicielskiej oraz władza rodzicielska nie jest im zawieszona ani ograniczona,
- wypełniają obowiązek alimentacyjny – w przypadku, gdy taki obowiązek w stosunku do nich wynika z tytułu egzekucyjnego,
- nie były skazane prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe.

Zgodnie z art. 98 ust. 3 pkt 3a ustawy wrispz w placówce opiekuńczo-wychowawczej z dziećmi może pracować osoba, która nie figuruje w bazie danych Rejestru. Zgodnie z art. 7b ust. 2 ustawy wrispz, informacje o figurowaniu albo niefigurowaniu w bazie danych Rejestru, w odniesieniu do pracowników Placówki sprawdza i potwierdza pracodawca. Ponadto, stosownie do przepisów 7b ust. 1 ustawy wrispz i art. 12 pkt 6 ustawy z dnia 13 maja 2016 r. o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym i ochronie małoletnich (t.j. Dz.U. 2024 poz. 560) pracodawca winien zweryfikować daną osobę w Rejestrze jeszcze przed nawiązaniem z nią stosunku pracy. Ustalono, że umowy o pracę/zlecenie z pracownikami w imieniu pracodawcy/zleceniodawcy, którym było Stowarzyszenie, zawierał Dyrektor **/akta kontroli str. 129-130/**. Z dokumentacji osobowej pracowników wynika, że Dyrektor dokonał sprawdzenia i potwierdzenia, że nie figurują oni w Rejestrze dopiero po ich zatrudnieniu. W odpowiedzi na pytanie o przyczynę powstania tej nieprawidłowości Dyrektor poinformował: *„nie zweryfikowałem pracowników ujętych w zapytaniu w Rejestrze Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym przed zawarciem umów o pracę/zlecenie poprzez nieświadome niedopatrzenie terminu. Informuję również, że nie działałem tym celowo na niczyją szkodę. Ponadto oświadczam, iż w dniu podpisywania umów każdy pracownik składał oświadczenie o niekaralności, a na dzień kontroli wszyscy byli zweryfikowani w Rejestrze Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym – nikt nie był karany.”* **/akta kontroli str. 131-132/**.

Nieprawidłowość ta, uznana przez organ kontroli za istotne uchybienie w rozumieniu art. 197d ust. 6 ustawy wrispz, skutkowałą dopuszczeniem do pracy osób, co do których nie było pewności, czy spełniają one wymóg określony w art. 98 ust. 3 pkt 3a ustawy wrispz. Wskazać należy, że zgodnie z art. 23 ust. 2 ustawy z dnia 13 maja 2016 r. o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym i ochronie małoletnich, kto dopuszcza do pracy lub do innej działalności związanej z wychowaniem, edukacją, wypoczynkiem, leczeniem, świadczeniem porad psychologicznych, rozwojem duchowym, uprawianiem sportu lub realizacją innych zainteresowań przez małoletnich, lub z opieką nad nimi osobę bez uzyskania informacji, o której

mowa w art. 21 ust. 2, podlega karze aresztu, ograniczenia wolności albo grzywny nie niższej niż 1000 zł.

3. Dane dotyczące wychowanków

Dyrektor przedłożył kontrolującemu Wykaz dzieci, stanowiący wyciąg z ewidencji dzieci prowadzonej przez Jednostkę, zgodnie z § 17 ust 5 rozporządzenia **/akta kontroli str. 133-138/**. Z Wykazu dzieci wynika, że na dzień rozpoczęcia kontroli w Placówce umieszczonych było 21 wychowanków, z czego na co dzień przebywało w niej 17, gdyż 3 przebywało w mos, natomiast 1 umieszczony został w mow, z którego samowolnie się oddalił i nieznane jest miejsce jego pobytu. Powyżej regulaminowej liczby miejsc przebywało zatem w Placówce 7 wychowanków, z czego 4 za zezwoleniem Wojewody, o którym mowa w art. 95 ust 3a ustawy wrispz, natomiast 3 bez zezwolenia Wojewody, w tym dwoje z dzieci (rodzeństwo), które nie osiągnęły jeszcze 10 roku życia. Z udzielonych przez Dyrektora wyjaśnień wynika, że umieszczenie ww. dzieci w Placówce podyktowane było koniecznością zabezpieczenia ich dobra poprzez niezwłoczne umieszczenie ich w pieczy zastępczej. Dyrektor, posiadając warunki lokalowe, pozwalające na zapewnienie wszystkim wychowankom właściwych warunków, wyraził zgodę na ich przyjęcie do Placówki. Dzieci zostały umieszczone w Placówce na podstawie postanowień Sądu Rejonowego w Działdowie oraz skierowań wydanych przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Działdowie **/akta kontroli str. 139-140/**. Przyjęto wyjaśnienia Dyrektora w tej sprawie. Uwzględniając okoliczności umieszczenia dzieci w Placówce kontrolujący uznali, iż wystąpiły uzasadnione przesłanki do zabezpieczenia dzieci ponad dopuszczalny limit miejsc bez zgody Wojewody, w tym 2 poniżej 10 roku życia. Niemniej, w ocenie kontrolujących Dyrektor winien podejmować nieustające działania we współpracy z PCPR w Działdowie zmierzające do jak najszybszego zabezpieczenia ww. dzieci w innej odpowiedniej dla nich formie pieczy zastępczej.

Poza 2 ww. dzieci, w Placówce przebywało jeszcze 5 dzieci poniżej 10 roku życia. Ustalono jednakże, że każde z nich zostało umieszczone w niej wspólnie ze starszym rodzeństwem, co dopuszcza art. 95 ust. 2 ustawy wrispz. Umieszczenie dziecka poniżej 10 roku życia w placówce opiekuńczo-wychowawczej jest bowiem możliwe w przypadku, gdy w umieszczona jest w niej także matka lub ojciec tego dziecka oraz w innych wyjątkowych przypadkach szczególnie, gdy przemawia za tym stan zdrowia dziecka lub dotyczy to rodzeństwa. W dacie kontroli w Placówce nie przebywał żaden pełnoletni wychowanek. W okresie objętym kontrolą usamodzielniał się 1 wychowanek, żadne dziecko nie zostało przeniesione do rodziny zastępczej, nie zostało adoptowane, ani też nie powróciło do rodziny biologicznej **/akta kontroli str. 141/**. Ustalono, że 2 rodziny biologiczne dzieci umieszczonych w Placówce, objęte były na dzień rozpoczęcia kontroli wsparciem asystenta rodziny.

Ponadto z Wykazu dzieci wynika, że:

- 12 wychowanków diagnozowanych było w poradni psychologiczno-pedagogicznej, z czego: 8 posiadało orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, 3 posiadało opinię o potrzebie dostosowania wymagań edukacyjnych do ich indywidualnych potrzeb oraz 1 posiadał opinię w sprawie objęcia go pomocą psychologiczno-pedagogiczną w szkole,

- 13 wychowanków korzystało ze wsparcia specjalistów, z czego: pedagoga w Placówce – 7, pedagoga poza Placówką (pedagoga szkolnego, pedagoga w poradni psychologiczno-pedagogicznej, pedagoga w mos/mos) – 10, psychologa poza Placówką (psychologa w mos/mow) – 3, terapeuty poza Placówką (psychotraumatologa) – 2.

4. Planowanie działań opiekuńczo-wychowawczych i sposób ich realizacji

a) planowanie pracy opiekuńczo-wychowawczej w Placówce

Ustalono, iż w badanym okresie praca opiekuńczo-wychowawcza w Placówce, realizowana była w oparciu m.in. o:

- *Roczny Plan Pracy oraz Oddziaływań opiekuńczo-wychowawczych Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej „Mario” w Lidzbarku*, odpowiednio na rok 2023 r. oraz na rok 2024, w którym określano: zadania do realizacji, sposoby realizacji, zadań, osoby odpowiedzialne za ich realizację oraz termin ich realizacji **/akta kontroli str. 142-162/**,
- *Plan pracy pedagoga w Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej „Mario” w Lidzbarku*, odpowiednio na rok 2023 oraz na rok 2024 r., w którym określano: obszary, zadania, sposoby ich realizacji oraz terminy ich realizacji **/akta kontroli str. 163-168/**.

Dyrektor kontrolowanej Jednostki poinformował, że w Jednostce prowadzi się następującą dokumentację **/akta kontroli str. 169-170/**:

- księgę ewidencji wychowanków,
- wykaz oświadczeń wypisania wychowanka poza Placówkę oraz zeszyt wyjść wychowanków poza teren Placówki,
- listy wypłat kieszonkowego,
- wykaz poradni specjalistycznych oraz przyjmowanych leków oraz wykaz wydawanych leków,
- wykaz opiekunów prawnych,
- dziennik dyżurów dziennych i nocnych/dziennik zajęć wychowawczych.

Dla każdego dziecka prowadzono dokumentację indywidualną taką jak:

- metryczka wychowanka,
- karta pobytu dziecka,
- karta wyposażenia dziecka,
- arkusze badań i obserwacji pedagogicznych,
- kartę udziału w zajęciach pedagogicznych (jeśli dziecko w takich uczestniczyło),
- dokumentację związaną z dokonywaniem okresowej oceny sytuacji dziecka (karta oceny i wnioski)
- diagnoza psychofizyczna,
- plan pomocy dziecku,
- indywidualny program usamodzielnienia, w przypadku wychowanków rozpoczynających proces usamodzielnienia.

Dokumentacja prowadzona była co do zasady zgodnie z Regulaminem, poza kartami udziału w zajęciach prowadzonych przez psychologa oraz arkuszami badań i obserwacji

psychologicznych, co zostało opisane na str. 10 wystąpienia (stwierdzono nieprawidłowość w tym zakresie). Analiza powyższej dokumentacji, poza stwierdzonymi poniżej nieprawidłowościami i uchybieniami, w szczególności dotyczącymi opracowywania planów pomocy, odzwierciedla co do zasady realizację zadań opiekuńczo-wychowawczych w Placówce.

b) planowanie i realizacja indywidualnej pracy z wychowankiem

Oceny wykonywania przez kontrolowaną Jednostkę zadań w zakresie planowania i realizacji indywidualnej pracy z wychowankiem dokonano w oparciu o analizę dokumentacji 4 wychowanków, przebywających w Placówce w dacie kontroli (pod poz. 4, 9, 12, 15 w Wykazie dzieci).

▪ opracowanie diagnozy psychofizycznej

Zgodnie z § 14 ust. 1 i 2 rozporządzenia psycholog lub pedagog sporządza diagnozę psychofizyczną dziecka, niezwłocznie po jego przyjęciu do placówki opiekuńczo-wychowawczej. Z dokumentacji przedłożonej kontrolującym wynika, iż pedagog sporządził diagnozę psychofizyczną dla każdego dziecka, niezwłocznie po jego przyjęciu do Placówki. Poddane analizie diagnozy, zawierały wszystkie elementy, o których mowa w § 14 ust. 3 i 4 rozporządzenia **/akta kontroli str. 171-175/**.

▪ poprawność sporządzania planu pomocy dziecku i jego realizacja

Art. 100 ustawy w.r.p.s. stanowi, że praca z dzieckiem w placówce opiekuńczo-wychowawczej prowadzona jest zgodnie z planem pomocy dziecku. Pracę z dzieckiem organizuje wychowawca oraz realizuje zadania wynikające z planu pomocy dziecku, pozostając w stałym kontakcie z rodziną dziecka. Stosownie do zapisów § 15 ust. 1 i 4 rozporządzenia plan powinien być opracowany na podstawie diagnozy psychofizycznej, niezwłocznie po jej sporządzeniu oraz dokumentacji dotyczącej dziecka, o której mowa w § 8 rozporządzenia. Ustalono, że każdemu wychowankowi, którego dokumentację poddano analizie, niezwłocznie po sporządzeniu mu diagnozy opracowano plan pomocy, na podstawie dostępnej dokumentacji jego dotyczącej. Ustalono, iż co do zasady plany pomocy były spójne z diagnozami psychofizycznymi oraz opiniami/orzeczeniami poradni psychologiczno-pedagogicznych, gdyż uwzględniały ujęte w nich wskazania.

Wszystkie plany oraz ich modyfikacje zawierały datę ich sporządzenia oraz, co do zasady, podpisane były przez sporządzającego je wychowawcę, poza planem i jego modyfikacjami dziecka w Wykazie pod poz. 12 oraz modyfikacją planu dziecka w Wykazie pod poz. 15 **/akta kontroli str. 176-209/**. Dyrektor wyjaśniając przyczynę powstania tego uchybienia poinformował, że ww. plany oraz ich modyfikacje nie zostały podpisane przez wychowawców z powodu nieumyślnego przeoczenia **/akta kontroli str. 210-211/**. Nie stwierdzono skutków tego uchybienia. W ramach bieżącego instruktażu wskazano na konieczność podpisywania dokumentów przez osobę je sporządzającą. Plany pomocy podpisywane były ponadto także przez Dyrektora, pedagoga oraz psychologa – w czasie, gdy był zatrudniony w Placówce.

Zgodnie z § 15 ust. 2 rozporządzenia opracowując plan pomocy, stosownie do okoliczności, rozwoju psychicznego i fizycznego, stanu zdrowia i stopnia dojrzałości dziecka, uwzględnia się

jego zdanie. Stwierdzono, że na części planów i ich modyfikacjach brak było potwierdzenia, że opracowane były przy udziale dziecka (w przypadku: dziecka w Wykazie pod poz. 12 i poz. 15 – brak potwierdzenia na planie oraz jego wszystkich modyfikacjach, dziecka w Wykazie pod poz. 4 – brak potwierdzenia na wszystkich modyfikacjach planu oraz dziecka w Wykazie pod poz. 9 – brak potwierdzenia na jednej modyfikacji planu) **/akta kontroli str. 212/**.

Dyrektor w odpowiedzi na pytanie o przyczynę powstania tej nieprawidłowości wyjaśnił, że: *„(...) zgodnie z § 15 ust. 2 rozporządzenia w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej wychowawca indywidualny uwzględniając wiek, rozwój psychiczny i fizyczny, stan zdrowia oraz rozwój dojrzałości dziecka przeprowadza rozmowę z wychowankiem na temat konieczności sporządzenia planu pomocy dziecku ustalając cel oraz działania krótko i długoterminowe z uwzględnieniem możliwości psychofizycznych oraz sytuacji rodzinnej. Po przeprowadzonej rozmowie, na podstawie diagnozy psychofizycznej oraz analizy dokumentów dotyczących podopiecznego kadra pedagogiczna ustala plan pomocy dziecku.”* **/akta kontroli str. 212-213/**

Nie potwierdziły tego jednakże rozmowy przeprowadzone z wychowankami, które wykazały, że nie wiedzą oni czym jest plan pomocy dziecku, co zostało szczegółowo opisane w pkt 5 wystąpienia. Prawo dziecka do wypowiedzenia się w sprawie planu związane jest ściśle z jego prawem do wyrażania opinii, rozumianym jako prawo do poszanowania jego podmiotowości poprzez branie pod uwagę jego zdania w sprawach, które go dotyczą. Nieuwzględnianie zdania dziecka podczas opracowywania planu i jego modyfikacji skutkowało niedostosowaniem go w wystarczającym zakresie do jego indywidualnych potrzeb. Kwestię uwzględniania zdania dziecka podczas opracowywania planu oraz sposób dokumentowania tej czynności omówiono z Dyrektorem w ramach bieżącego instruktażu.

Zgodnie z art. 100 ust. 1 ustawy w sprawie plan pomocy dziecku sporządzany jest i realizowany przez wychowawcę we współpracy z asystentem rodziny, a w przypadku gdy rodzinie dziecka nie został przydzielony asystent rodziny – we współpracy z podmiotem organizującym pracę z rodziną. Stwierdzono, że żaden rodziców dzieci, których dokumentację badano, nie współpracował z asystentem rodziny po umieszczeniu dziecka w Placówce. W prowadzonej dokumentacji brak było również potwierdzenia, że plany i ich modyfikacje sporządzano i realizowano we współpracy z podmiotem organizującym pracę z rodziną, czyli właściwym ośrodkiem pomocy społecznej. Dyrektor, wyjaśniając przyczynę nieprawidłowości wskazał: *„informuję, że zgodnie z ustawą o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej art. 100 ust. 1, praca z dzieckiem w placówce opiekuńczo-wychowawczej jest prowadzona zgodnie z planem pomocy dziecku, sporządzonym i realizowanym przez wychowawcę we współpracy z Ośrodkami realizującymi pomoc rodzinie. Plan pomocy dziecku jest przedstawiany i omawiany podczas Zespołu ds. Okresowej Oceny Sytuacji Dziecka, na który licznie przybywają pracownicy ośrodków pracujących z rodzinami podopiecznych”* **/akta kontroli str. 210-211/**. O ile modyfikacje planów, w przypadku gdy w posiedzeniu zespołu uczestniczył przedstawiciel ośrodka pomocy społecznej, istotnie mogły być omawiane, o tyle plany opracowane dziecku z chwilą jego umieszczenia w Placówce nie były sporządzane i realizowane we współpracy z podmiotem organizującym pracę z rodziną.

Sporządzanie i realizowanie planów we współpracy z asystentem rodziny bądź właściwym ośrodkiem pomocy społecznej jest niezwykle istotne, gdyż ma celu podejmowanie spójnych i skoordynowanych działań przez instytucje działające na rzecz dziecka. Nie stwierdzono skutków tej nieprawidłowości.

Zgodnie z § 15 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia w planie pomocy określa się cele i działania krótkoterminowe i długoterminowe, uwzględniając w szczególności wiek dziecka, jego możliwości psychofizyczne, sytuację rodzinną i przebieg procesu przygotowania dziecka do usamodzielnienia. Z kolei § 15 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia stanowi, że w planie pomocy dziecku wyznacza się cel pracy z dzieckiem, uwzględniający powrót dziecka do rodziny, umieszczenie dziecka w rodzinie przysposabiającej, umieszczenie dziecka w rodzinie zastępczej lub przygotowanie do usamodzielnienia.

Stwierdzono, że w planach nie wskazywano jaki jest cel pracy z dzieckiem. Dyrektor wyjaśnił, że, *„podczas pracy nad planem pomocy dziecku został wyznaczony cel pracy z dzieckiem, jednakże nie został on czytelnie określony w planie pomocy.”* /akta kontroli str. 212-214/. W poddanych analizie planach co do zasady określano cele i działania krótkoterminowe i długoterminowe, poza planem dziecka w Wykazie pod poz. 9, w którym nie we wszystkich sferach określono cele i działania długoterminowe i krótkoterminowe /akta kontroli str. 215-245/. Dyrektor poinformował, że przyczyną tego uchybienia był błąd wychowawcy opracowującego plan /akta kontroli str. 214/. Nie stwierdzono skutku powyższego uchybienia.

Kontrolujący stwierdzili również, że w niewłaściwy sposób określano same cele krótkoterminowe i długoterminowe. Wskazywano w planach min., że celem pracy z dzieckiem jest: *„dbanie o prawidłowe widzenie”, „kształtowanie umiejętności życia w społeczeństwie”, „wyrabianie umiejętności pisanie”, „systematyczna nauka”, „budowanie zaufania wychowanek-wychowawca”* /akta kontroli str. 176-209/. W rzeczywistości zatem określano nie cele a działania, które należy realizować by osiągnąć cel. Udzielono w tym zakresie Dyrektorowi bieżącego instruktażu wyjaśniając różnice pomiędzy tymi pojęciami – cel to wynik, rezultat, który chce się osiągnąć, działania zaś to coś, co należy robić aby osiągnąć pożądaną wynik.

Stwierdzono także błędy w określaniu terminów realizacji działań i osiągnięcia celów. Ujęte w planach terminy nie zawsze były precyzyjnie określone, formułowano je zbyt ogólnie. W ocenie kontrolujących stosowanie przy określaniu terminów takich sformułowań jak: *„cały czas przez okres przebywania w POW”, „według potrzeb”, „do momentu pozostania w POW”,* zwłaszcza przy celach i działaniach krótkoterminowych, jest niewłaściwe. Należy określać terminy w taki sposób, by realizacja działań i osiągnięcie celów były mierzalne. W ramach bieżącego instruktażu wskazano Dyrektorowi na konieczność różnicowania i konkretyzowania terminów realizacji poszczególnych działań i osiągnięcia celów, co w efekcie wpłynąć może na osiągnięcie lepszych rezultatów pracy z dzieckiem /akta kontroli str. 176-209, 217-228/.

Ponadto w ocenie kontrolujących także cele i działania w planach formułowane były zbyt ogólnie. W ramach bieżącego instruktażu omówiono z Dyrektorem konieczność indywidualizowania planów, poprzez dostosowywanie ich do sytuacji i potrzeb konkretnego dziecka. Wskazać należy, że zindywidualizowanie i doprecyzowanie celów oraz działań w planach

pomocy do bieżących potrzeb dzieci, pozwoli na udzielanie im jak najbardziej adekwatnej pomocy i wsparcia.

Analiza planów wykazała, iż uwzględniono w nich kwestię podtrzymywania kontaktów z rodziną oraz osobami bliskimi. W opinii kontrolujących w niedostatecznym stopniu uwzględniano jednak w planach mocne strony i zasoby dziecka oraz jego zainteresowania, co omówiono z Dyrektorem w ramach bieżącego instruktażu.

Ustalono, że plany pomocy modyfikowane były nie rzadziej niż co pół roku, co jest zgodne z § 15 ust. 5 rozporządzenia. Co do zasady modyfikowano je po posiedzeniach zespołu. Stwierdzono jednak, że modyfikacji podlegały jedynie działania długoterminowe i krótkoterminowe. Nie modyfikowano celu pracy z dzieckiem oraz celów długoterminowych i krótkoterminowych. Dyrektor wyjaśniając przyczynę tego uchybienia poinformował, że *„po dokonaniu okresowej oceny sytuacji dziecka skupiano się na modyfikacji działań krótko i długoterminowych, które miały bezpośredni, znaczący wpływ na proces wychowawczy dziecka mając na względzie aktualne potrzeby podopiecznych.”* /akta kontroli str. 212-214/. Opracowany plan powinien podlegać stałemu monitoringowi i powinny być w nim modyfikowane wszystkie elementy, stosownie do ujawniających się potrzeb dziecka i zmian w jego sytuacji. Wskutek tego uchybienia plany nie były modyfikowane adekwatnie do zmieniających się uwarunkowań, w jakich znajdowało się dziecko oraz jego potrzeb.

- **prorowadzenie kart udziału w zajęciach specjalistycznych oraz sporządzanie arkuszy badań i obserwacji**

Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 3 i 4 rozporządzenia w Placówce dla każdego dziecka winno się prowadzić arkusze badań i obserwacji psychologicznych i pedagogicznych. Dla dziecka, które wymaga uczestnictwa w zajęciach prowadzonych przez pedagoga lub psychologa, również kartę udziału w tych zajęciach wraz z opisem ich przebiegu. Stwierdzono, że zatrudniony w Placówce pedagog prowadził zarówno arkusze badań i obserwacji pedagogicznych – dla każdego dziecka, jak i karty udziału w prowadzonych przez niego zajęciach wraz z opisem ich przebiegu – w przypadku, gdy dziecko w takich uczestniczyło /akta kontroli str. 246-251/. Prowadzona przez pedagoga dokumentacja ujmowała działania podejmowane w ramach prowadzonej pracy z wychowankami w zakresie zaspokajania ich potrzeb.

Stwierdzono jednocześnie, że psycholog zatrudniony w Placówce nie prowadził żadnej dokumentacji z prowadzonej pracy, w tym również arkuszy badań i obserwacji psychologicznych oraz kart udziału w prowadzonych przez niego zajęciach. W odpowiedzi na pytanie o przyczynę powstania tej nieprawidłowości Dyrektor wyjaśnił, że *„(...) psycholog w okresie zatrudnienia prowadziła rozmowy z podopiecznymi oraz wychodziła z nimi na spacer. Pani [tu podano nazwisko] z dnia na dzień porzuciła pracę, nie pozostawiając żadnej dokumentacji”*. /akta kontroli str. 252/. W skutek tej nieprawidłowości brak jest wiedzy na temat działań podejmowanych przez psychologa wobec wychowanków.

- **karty pobytu**

Zgodnie z § 17 ust. 1 i 4 rozporządzenia dla każdego dziecka umieszczonego w placówce opiekuńczo-wychowawczej prowadzi się kartę pobytu, którą, w przypadku placówki typu socjalizacyjnego, uzupełnia się nie rzadziej niż co miesiąc. Ustalono, że dla każdego wychowanka prowadzono kartę pobytu, zawierającą elementy, określone w § 17 ust. 1 pkt. 2 rozporządzenia. Przy wpisach nie podawano dokładnej daty ich dokonania – jedynie nazwę miesiąca i rok – w związku z czym, kontrolujący nie byli w stanie stwierdzić, czy wpisów dokonywano nie rzadziej niż co miesiąc **/akta kontroli str. 253-268/**. Dyrektor wyjaśniając powyższe poinformował: „zgodnie z zapisem § 17 ust. 4 pkt 2 rozporządzenia ministra pracy i polityki społecznej karty pobytu dziecka prowadzone są regularnie, nie rzadziej niż co miesiąc, jednak nie zapisując konkretnej daty z powodu przyjętej praktyki.” **/akta kontroli str. 269-270/**. Ponadto w obszarze „szczególne potrzeby dziecka i znaczące dla dziecka wydarzenia” w ocenie kontrolujących wpisywano głównie informacje o szczególnych wydarzeniach w życiu dziecka.

Karta pobytu dziecka jest podstawowym dokumentem, w którym gromadzone są wszystkie informacje dotyczące całokształtu jego sytuacji i funkcjonowania. Dokument ten winien stanowić swoistą „historię” pobytu dziecka w Placówce i być głównym źródłem wiedzy na jego temat. Karta pobytu dziecka powinna być więc prowadzona w sposób jasny, rzetelny, wyczerpujący oraz nie budzący wątpliwości, co do daty dokonania wpisu. W powyższym zakresie kontrolujący udzielili stosownego instruktażu.

Karty zawierały szeroki zakres informacji na temat dziecka. Zawarte w nich informacje potwierdzają, że podejmowano wobec wychowanków szereg działań opiekuńczo-wychowawczych, nie wszystkie z nich jednak ujmowane były w planach pomocy.

▪ **okresowa ocena sytuacji dziecka**

W Placówce, zgodnie z art. 135 ustawy wrispz, działał zespół do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka. Art. 138 ust. 1 ustawy wrispz wskazuje, że zespół dokonuje okresowej oceny sytuacji dziecka w miarę potrzeb, nie rzadziej jednak niż co pół roku, a w przypadku dziecka w wieku poniżej 3 roku życia, nie rzadziej niż co 3 miesiące.

Ustalono, iż w badanym okresie posiedzenia zespołu odbyły się terminowo, tj. nie rzadziej niż co pół roku (w Placówce nie przebywało dziecko poniżej 3 roku życia). W dokumencie sporządzanym po dokonaniu przez zespół okresowej oceny sytuacji dziecka odnoszono się do wszystkich aspektów (celów dokonywania oceny) wskazanych w art. 136 ustawy wrispz **/akta kontroli str. 271-273/**.

W ramach bieżącego instruktażu omówiono z Dyrektorem konieczność precyzyjnego określania w dokumencie sporządzanym po dokonaniu oceny co należy zmodyfikować w planie pomocy, przy jednoczesnym uwzględnieniu uwag i zaleceń odnoszących się do sporządzania planu pomocy zawartych w niniejszym wystąpieniu. Z posiedzenia zespołu sporządzano protokół, a następnie wniosek dotyczący zasadności dalszego pobytu dziecka w Placówce, który był przekazywany do właściwego sądu rodzinnego **/akta kontroli str. 274-277/**.

Art. 137 ustawy wrispz wskazuje kto wchodzić powinien w skład zespołu. Stwierdzono, że w posiedzeniach zespołu w badanym okresie uczestniczył każdorazowo Dyrektor, pedagog, wychowawca oraz psycholog, w czasie gdy był zatrudniony w Placówce. Nie zawsze jednak

uczestniczyły w nich pozostałe osoby wymienione w/w przepisie tj. przedstawiciel organizatora rodzinnej pieczy zastępczej, rodzice dzieci niepozbawieni władzy rodzicielskiej, asystent rodziny prowadzący pracę z rodziną oraz przedstawiciel ośrodka adopcyjnego. Z wyjaśnień Dyrektora wynikało, że do udziału w posiedzeniu zespołu zapraszani są każdorazowo osoby wymienione w art. 137 ustawy wrispz. Przedłożono zespołowi inspektorów do wglądu w/w zaproszenia.

Zgodnie z art. 4a ustawy wrispz podmioty realizujące zadania wynikające z ustawy wrispz, w szczególności dokonując oceny sytuacji dziecka umieszczonego w pieczy zastępczej, są obowiązane do jego wystuchania, jeżeli jego wiek i stopień dojrzałości na to pozwalają. W analizowanej dokumentacji nie znaleziono potwierdzenia, że realizowano w kontrolowanej Jednostce w/w przepis. Dyrektor zapytany o przyczynę powstania tej nieprawidłowości poinformował, że: *„zgodnie z art. 4a ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej wychowawcy indywidualni uwzględniając wiek i dojrzałość swojego podopiecznego przed sporządzaniem okresowej oceny prowadzą rozmowy dotyczące sytuacji dziecka. W trakcie tej rozmowy poruszane są kwestie aktualnej sytuacji rodzinnej, stosowanych metod pracy z dzieckiem oraz aktualnych potrzeb dziecka. Uwzględniając zdanie dziecka wychowawcy sporządzają druk oceny okresowej.” /akta kontroli str. 278-279/*. Nie potwierdziły tego rozmowy z wychowankami, do których odniesiono się szczegółowo w pkt 5 wystąpienia. Wynika z nich bowiem, że dzieci nie wiedzą czym jest zespół ds. okresowej sytuacji dziecka i nie są wystuchiwane w związku z dokonywaniem okresowej oceny ich sytuacji. Nie prowadzono z nimi rozmów po posiedzeniach zespołu, wskutek czego dzieci nie rozumiały celowości dokonywania ocen oraz nie znały wniosków podjętych na zespole. Nie stwierdzono skutków tej nieprawidłowości.

W ramach bieżącego instruktażu omówiono z Dyrektorem konieczność przeprowadzenia rozmów z wychowankami, których wiek i stopień dojrzałości na to pozwala, wyjaśniających jakie są zadania zespołu, co ma na celu dokonywanie okresowej oceny sytuacji dziecka oraz realizowania obowiązku wynikającego z art. 4a ustawy wrispz.

c) planowanie pracy z wychowankiem usamodzielnianym

Zgodnie z art. 145 ust. 2 ustawy wrispz osoba usamodzielniana, co najmniej rok przed osiągnięciem pełnoletności wskazuje osobę, która podejmuje się pełnienia funkcji opiekuna usamodzielnienia oraz przedstawia pisemną zgodę tej osoby. Stosownie do zapisów art. 145 ust. 4 ustawy wrispz, osoba usamodzielniana, wraz z opiekunem usamodzielnienia, co najmniej na miesiąc przed osiągnięciem przez nią pełnoletności, opracowuje indywidualny program usamodzielnienia, który następnie jest zatwierdzany przez kierownika powiatowego centrum pomocy rodzinie powiatu właściwego do ponoszenia wydatków na finansowanie pomocy na kontynuowanie nauki i usamodzielnienie. Z uwagi na to, że w dacie kontroli nie przebywał w placówce żaden wychowanek pełnoletni bądź zbliżający się do pełnoletności nie było możliwe sprawdzenie, czy zgodnie z przepisami terminowo opracowuje się IPU.

Ustalono jednak, że wychowanka (poz. 9 w Wykazie dzieci), która ukończyła 17 lat, terminowo, czyli co najmniej rok przed osiągnięciem pełnoletności, wskazała opiekuna usamodzielnienia oraz zgodę wybranej przez nią osoby na pełnienie tej funkcji, co zaakceptowane zostało przez

kierownika powiatowego centrum pomocy rodzinie /**akta kontroli str. 280-281**/. Ustalono, że w modyfikacji planu pomocy tego dziecka dokonanej w dniu 13 maja 2024 r. nie uwzględniono celu oraz działań związanych z wyznaczeniem opiekuna usamodzielnienia. W ramach bieżącego instruktażu omówiono z Dyrektorem konieczność uwzględniania w planach celów i działań związanych z przebiegiem procesu przygotowania dziecka do usamodzielnienia, szczególnie w przypadku dzieci zbliżających się do pełnoletności.

5. Jakość opieki zapewnianej przez Placówkę w ocenie dzieci

W dniach 25-26 września 2024 r., w celu zbadania jakości opieki zapewnianej przez kadrę Placówki w ocenie dzieci, zespół inspektorów przeprowadził rozmowy z wychowankami, którzy byli obecni w Placówce i wyrazili na to zgodę. Wyniki rozmów z 11 wychowankami stanowią **akta kontroli str. 282-290**. Wszyscy wychowankowie wskazali, iż umożliwiał im się kontakt z rodziną lub osobami bliskimi. Zapytani na czyją pomoc mogą liczyć, wskazywali Dyrektora, wychowawców. Wszyscy jednogłośnie wskazali, że w Placówce czują się bezpiecznie, a ich potrzeby są zaspokajane. Opiekę zapewnianą im w Placówce oceniali pozytywnie.

Na pytania kontrolujących: „czy w Placówce podejmowane są działania mające na celu realizację planu pomocy dziecku?” oraz „czy zostałeś/eś zapoznany w nioskami do spraw okresowej sytuacji dziecka i udzielono Ci wyjaśnień w tym zakresie” wszyscy wychowankowie nie byli w stanie udzielić odpowiedzi w tym zakresie, gdyż nie wiedzieli czym jest plan pomocy dziecku oraz okresowa ocena sytuacji dziecka. Z uwagi na powyższe, zespół inspektorów, w ramach bieżącego instruktażu, wskazał Dyrektorowi, aby podczas rozmów z dziećmi wychowawcy kierujący ich procesem opiekuńczo-wychowawczym omawiali i przypominali im kwestie ujęte w planach pomocy.

6. Pozostałe ustalenia

W dniu 26 września 2024 r. zespół inspektorów przeprowadził oględziny pomieszczeń Placówki (protokół z oględzin stanowi **akta kontroli str. 291-292**), podczas których ustalono, że usytuowana jest ona w budynku 4-kondygnacyjnym i składa się min. z:

- pokoi mieszkalnych, wyposażonych w: łóżka, biurka, meble do przechowywania, właściwie oświetlone, o powierzchni zapewniającej swobodne korzystanie z wyposażenia, w tym: 4 pokoi 2-osobowych z własną łazienką (prysznic + WC), 1 pokoju 3-osobowego z własną łazienką (prysznic + WC), 1 pokoju 4-osobowego z własną łazienką (prysznic + WC) oraz 3 pokoi mieszkalnych 2-osobowych, nieposiadających własnych łazienek – 2 łazienki (z prysznicami i WC, osobno dla chłopców i dziewcząt) znajdują się na korytarzu przy tych pokojach,
- aneksu kuchennego z jadalnią (wyposażonego w meble oraz sprzęt AGD oraz stoły z krzesłami), gdzie zapewniono odpowiednie warunki do przechowywania, obróbki żywności oraz przygotowywania i spożywania posiłków, połączonego z salonem stanowiącym miejsce wspólnego wypoczynku, wyposażonym w kanapę i telewizor,
- pomieszczenia gospodarczego do przechowywania rzeczy, z pralką i suszarką bębnową.

Stwierdzono, że pomieszczenia posiadały domowy charakter, utrzymane były w czystości. Kontrolowana Jednostka posiadała warunki lokalowe zgodne z obowiązującymi standardami, określonymi w § 18 ust. 3 pkt 1-5 rozporządzenia.

7. Uwagi i wnioski

Na podstawie przeprowadzonych czynności kontrolnych wnioskować można, że w Placówce podejmowano szereg działań opiekuńczych i wychowawczych, co do zasady adekwatnych do bieżących potrzeb wychowanków. Nie wszystkie jednak znajdowały odzwierciedlenie w planach pomocy dzieciom. Zgodnie z ustawą wripsz oraz rozporządzeniem praca z dzieckiem w placówce opiekuńczo-wychowawczej winna być prowadzona zgodnie z planem pomocy dziecku. To zatem plan powinien być podstawą prowadzonej pracy opiekuńczo-wychowawczej z wychowankiem. Wychowawca odpowiedzialny jest za organizowanie tej pracy i winien realizować zadania wynikające z planu pomocy dziecku.

Plan pomocy dziecku winien być zindywidualizowany, określone w nim cele oraz działania powinny być dostosowane do potrzeb i sytuacji każdego dziecka. W ocenie kontrolujących w większym stopniu w planach należy zwrócić uwagę na mocne strony i zasoby dziecka. Dlatego też w planie nie może zabraknąć celów i działań uwzględniających zainteresowania, pasje dziecka oraz ich rozwój.

Przeprowadzona kontrola wykazała ponadto potrzebę prawidłowego dokumentowania wszystkich czynności podejmowanych przez pracowników Placówki w zakresie realizacji oddziaływań opiekuńczo-wychowawczych wobec wychowanków, zgodnie z obowiązującymi przepisami określonymi w ustawie wripsz i rozporządzeniu oraz wzmoczenie nadzoru Dyrektora w tym zakresie. Pod rozważę należy zatem poddać możliwość zorganizowania szkolenia w zakresie planowania pracy opiekuńczo-wychowawczej, w tym prowadzenia dokumentacji w tym zakresie.

8. Zalecenia pokontrolne

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami i uchybieniami, działając w oparciu o art. 197d ust. 1 ustawy wripsz, wnoszę o podjęcie przez Dyrektora, jako osobę odpowiedzialną za ich powstanie stosownych działań, mających na celu ich wyeliminowanie oraz realizację następujących zaleceń:

- 1. Do pracy z dziećmi w Placówce zatrudniać osobę po sprawdzeniu i potwierdzeniu przed nawiązaniem z nią stosunku pracy, że nie figuruje ona w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym, do czego obliguje art. 7b ust. 2 ustawy wripsz.**
- 2. Podpisywać plan pomocy dziecku oraz jego modyfikację przez sporządzającego je wychowawcę kierującego procesem wychowawczym dziecka.**
- 3. Opracowując plan pomocy dziecku oraz dokonując jego modyfikacji realizować obowiązek wynikający z § 15 ust. 2 rozporządzenia tj. uwzględniać zdanie dziecka stosownie do okoliczności, jego rozwoju psychicznego i fizycznego, stanu zdrowia i stopnia dojrzałości. Dokumentować realizację tego obowiązku.**

4. Realizować obowiązek wynikający z art. 100 ust. 1 ustawy w.rp. tj. plan pomocy dziecku sporządzać i realizować przez wychowawcę we współpracy z asystentem rodziny, a w przypadku gdy rodzinie dziecka nie został przydzielony asystent rodziny – we współpracy z podmiotem organizującym pracę z rodziną.
5. Opracowując plan pomocy dziecku oraz dokonując jego modyfikacji realizować obowiązek wynikający z § 15 ust. 3 pkt 1 i 2 rozporządzenia tj. wyznaczać cel pracy z dzieckiem, wskazując jednoznacznie, czy jest nim powrót dziecka do rodziny, umieszczenie dziecka w rodzinie przysposabiającej, umieszczenie dziecka w rodzinie zastępczej, czy też przygotowanie go do usamodzielnienia oraz określać cele i działania długoterminowe i krótkoterminowe.
6. Modyfikacji poddawać wszystkie elementy planu pomocy dziecku w zależności od jego sytuacji i adekwatnie do jego potrzeb.
7. Dokonując oceny sytuacji dziecka umieszczonego w pieczy zastępczej realizować obowiązek wynikający z art. 4a ustawy w.rp. tj. wysłuchiwać dziecka, jeżeli jego wiek i stopień dojrzałości na to pozwalają. Dokumentować realizację tego obowiązku.
8. W przypadku zatrudnienia psychologa egzekwować prowadzenie przez niego dokumentacji wskazanej w § 17 ust. 1 pkt 3 i 4 rozporządzenia tj. arkuszy badań i obserwacji psychologicznych dla każdego dziecka oraz dla dziecka, które wymaga uczestnictwa w zajęciach prowadzonych przez psychologa – karty udziału w tych zajęciach wraz z opisem ich przebiegu.
9. Wzmocnić nadzór Dyrektora nad prowadzeniem i dokumentowaniem pracy opiekuńczo-wychowawczej. Wdrożyć instruktaż przekazany podczas kontroli.

Kontrolowanej Jednostce przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego i/lub zawartych w nim zaleceń pokontrolnych na zasadach określonych w art. 197 d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Termin na wniesienie zastrzeżeń wynosi 7 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego wraz z zaleceniami. W przypadku niezgłoszenia zastrzeżeń, proszę o poinformowanie Wojewody o realizacji zaleceń pokontrolnych, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia.

Podstawa prawna:

- art. 197 d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej,
- § 14 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 roku w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli (Dz.U. 2015 poz. 1477).

Z up. WOJEWODY WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

Piotr Duda

ZASTĘPCA DYREKTORA

Wydziału Polityki Społecznej

Stella Maścianica - główny specjalista

Monika Martwich - główny specjalista