



Warszawa, dnia 02 września 2021 r.

**REGIONALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
W WARSZAWIE**

WPN-I.6401.414.2021.KF.2

**DECYZJA**

Na podstawie art. 56 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1098) – zwanej dalej „uop” oraz art. 104 § 1 i art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735) – zwanej dalej „Kpa”,

**po rozpatrzeniu**

wniosku Nadleśniczego Nadleśnictwa Wyszaków, ul. Leśników 27, 07-202 Leszczydół-Nowiny, znak: ZG.7161.30.2021, z dnia 15 lipca 2021 r. (data wpływu – 22 lipca 2021 r.), w sprawie wydania zezwolenia na odstępstwa od zakazów w stosunku do gatunków chronionych, w związku z przyjęciem darowizny wystawy ptaków i ssaków, które będą bezterminowo przetrzymywane w celach edukacyjnych przez Nadleśnictwo Wyszaków, ul. Leśników 27, 07-202 Leszczydół-Nowiny;

**orzekam**

**1. Zezwolić** Nadleśniczemu Nadleśnictwa Wyszaków, ul. Leśników 27, 07-202 Leszczydół-Nowiny, na przetrzymywanie oraz posiadanie okazów gatunków niżej wymienionych spreparowanych okazów gatunków zwierząt objętych ochroną:

1) wiewiórka pospolita ( <i>Sciurus vulgaris</i> )	-	1 szt.
2) kwiczoł ( <i>Turdus pilaris</i> )	-	1 szt.
3) sroka ( <i>Pica pica</i> )	-	1 szt.
4) sójka ( <i>Garrulus glandarius</i> )	-	2 szt.
5) pustułka ( <i>Falco tinnunculus</i> )	-	1 szt.
6) błotniak stawowy ( <i>Circus aeruginosus</i> )	-	3 szt.
7) jastrząb ( <i>Accipiter gentilis</i> )	-	1 szt.
8) myszołów włochaty ( <i>Buteo lagopus</i> )	-	1 szt.
9) myszołów ( <i>Buteo buteo</i> )	-	3 szt.
10) błotniak zbożowy ( <i>Circus cyaneus</i> )	-	2 szt.
11) kruk ( <i>Corvus corax</i> )	-	1 szt.
12) uszatka ( <i>Asio otus</i> )	-	1 szt.
13) puszczyk ( <i>Strix aluco</i> )	-	1 szt.
14) dzięcioł zielony ( <i>Picus viridis</i> )	-	1 szt.
15) srokosz ( <i>Lanius excubitor</i> )	-	1 szt.
16) batalion ( <i>Calidris pugnax</i> )	-	2 szt.
17) wróbel ( <i>Passer domesticus</i> )	-	1 szt.
18) gil ( <i>Pyrrhula pyrrhula</i> )	-	1 szt.
19) rudzik ( <i>Erithacus rubecula</i> )	-	1 szt.
20) zięba ( <i>Fringilla coelebs</i> )	-	1 szt.
21) kszczyk ( <i>Gallinago gallinago</i> )	-	1 szt.

**2. Ustalić bezterminowy okres ważności zezwolenia.**

**3. Zobowiązać** Wnioskodawcę do złożenia do dnia 31 grudnia każdego roku obowiązywania zezwolenia, sprawozdania z zakresu zezwolenia jego wykorzystania. Sprawozdanie powinno zawierać

wykaz okazów będących w posiadaniu Nadleśnictwa Wyszków, ul. Leśników 27, 07-202 Leszczydół Nowiny.

**4. Umorzyć postępowanie** w części dotyczącej wydania zezwolenia na:

**1)** transport niżej wymienionych spreparowanych okazów zwierząt gatunków objętych ochroną:

a) wiewiórka pospolita ( <i>Sciurus vulgaris</i> )	-	1 szt.
b) kwiczoł ( <i>Turdus pilaris</i> )	-	1 szt.
c) sroka ( <i>Pica pica</i> )	-	1 szt.
d) sójka ( <i>Garrulus glandarius</i> )	-	2 szt.
e) pustułka ( <i>Falco tinnunculus</i> )	-	1 szt.
f) błotniak stawowy ( <i>Circus aeruginosus</i> )	-	3 szt.
g) jastrząb ( <i>Accipiter gentilis</i> )	-	1 szt.
h) myszołów włochaty ( <i>Buteo lagopus</i> )	-	1 szt.
i) myszołów ( <i>Buteo buteo</i> )	-	3 szt.
j) błotniak zbożowy ( <i>Circus cyaneus</i> )	-	2 szt.
k) kruk ( <i>Corvus corax</i> )	-	1 szt.
l) uszatka ( <i>Asio otus</i> )	-	1 szt.
m) puszczyk ( <i>Strix aluco</i> )	-	1 szt.
n) dzięcioł zielony ( <i>Picus viridis</i> )	-	1 szt.
o) srokosz ( <i>Lanius excubitor</i> )	-	1 szt.
p) batalion ( <i>Calidris pugnax</i> )	-	2 szt.
q) wróbel ( <i>Passer domesticus</i> )	-	1 szt.
r) gil ( <i>Pyrrhula pyrrhula</i> )	-	1 szt.
s) rudzik ( <i>Erithacus rubecula</i> )	-	1 szt.
t) zięba ( <i>Fringilla coelebs</i> )	-	1 szt.
u) kszczyk ( <i>Gallinago gallinago</i> )	-	1 szt.

**2)** darowiznę niżej wymienionych spreparowanych okazów zwierząt gatunków łownych:

a) kuna leśna ( <i>Martes martes</i> )	-	1 szt.
b) kuna domowa ( <i>Martes foina</i> )	-	1 szt.
c) kuropatwa ( <i>Perdix perdix</i> )	-	1 szt.
d) bażant ( <i>Phasianus colchicus</i> )	-	2 szt.

### UZASADNIENIE

Nadleśniczy Nadleśnictwa Wyszków, ul. Leśników 27, 07-202 Leszczydół-Nowiny, wystąpił z wnioskiem z dnia 15 lipca 2021 r. (data wpływu – 22 lipca 2021 r.), znak: ZG.7161.30.2021 do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie o wydanie zezwolenia na czynności podlegające zakazom: transportu, przetrzymywania oraz posiadania okazów gatunków, w związku z przekazaniem Nadleśnictwu Wyszków, ul. Leśników 27, 07-202 Leszczydół Nowiny, wystawy ptaków oraz ssaków w celach edukacyjnych przez p. Tadeusza Moreń, ul. Dobra 2/21, 05-804 Pruszków. Decyzją z dnia 10 sierpnia 2021 r., znak: WPN-I.364.2021.KF.3 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie, zezwolił na przekazanie darowizny w stosunku do okazów gatunków objętych ochroną gatunkową.

W toku postępowania w niniejszej sprawie, zgodnie z art. 10 § 1 Kpa tut. Organ zapewnił stronie czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwił wypowiedzenie się, co do zebranych materiałów i dowodów oraz zgłoszonych żądań. Wnioskodawca został o powyższym zawiadomiony pismem z dnia 29 lipca 2021 r. znak: WPN-I.6401.414.2021.KF. Wnioskodawca nie skorzystał z przysługujących mu uprawnień.

W oparciu o zebrany materiał dowodowy Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie ustalił, co następuje.

Na podstawie rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. poz. 2183, z późn. zm.), kwiczoł (*Turdus pilaris*), sójka (*Garrulus glandarius*), pustułka (*Falco tinnunculus*), błotniak stawowy (*Circus aeruginosus*), jastrząb (*Accipiter gentilis*), myszołów włochaty (*Buteo lagopus*), myszołów (*Buteo buteo*), błotniak zbożowy (*Circus cyaneus*), uszatka (*Asio otus*), puszczyk (*Strix aluco*), dzięcioł zielony (*Picus viridis*), srokosz (*Lanius excubitor*), batalion (*Calidris pugnax*), wróbel (*Passer domesticus*), gil (*Pyrrhula pyrrhula*), rudzik (*Erithacus rubecula*), zięba (*Fringilla coelebs*) oraz kszyc (*Gallinago gallinago*) objęte są ochroną ścisłą, natomiast wiewiórka pospolita (*Sciurus vulgaris*), sroka (*Pica pica*) oraz kruk (*Corvus corax*) objęte są ochroną częściową.

Zgodnie z art. 52 ust. 1 pkt 6 uoop oraz z § 6 ust. 1 pkt 6 ww. rozporządzenia zakazuje się przetrzymywania, posiadania okazów zwierząt objętych ochroną gatunkową.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie na podstawie art. 56 ust. 2 pkt 1 i 2 oraz art. 56 ust. 4 i 4c uoop, w związku z art. 52 ust. 1 pkt 6 uoop, może zezwolić na obszarze swojego działania – na terenie województwa mazowieckiego – na odstępstwa od zakazów przetrzymywania i posiadania okazów gatunków objętych ochroną. Zezwolenie może być wydane w przypadku braku rozwiązań alternatywnych, jeżeli czynności te nie są szkodliwe dla zachowania we właściwym stanie ochrony dziko występujących populacji chronionych gatunków zwierząt, oraz w przypadku zaistnienia jednej z przesłanek wskazanych w art. 56 ust. 4 pkt 1-7 uoop.

Przenosząc opisane powyżej uregulowania prawne na grunt rozpatrywanej sprawy, należy stwierdzić, co następuje.

W przedmiocie postępowania zezwolenie może być wydane w stosunku do czynności obejmujących przetrzymywanie i posiadanie okazów gatunków wymienionych w ust. 1 pkt. 1-21 sentencji decyzji.

W trakcie postępowania prowadzonego w niniejszej sprawie wykazano istnienie przesłanek uzasadniających wydanie zezwolenia.

Pierwszą generalną przesłanką umożliwiającą wydanie zezwolenia, jest brak rozwiązań alternatywnych w stosunku do wnioskowanych czynności. Cel planowanych czynności – przetrzymywanie i posiadanie okazów następujących chronionych gatunków: wiewiórki pospolitej (1 szt.), kwiczoła (1 szt.), sroki (1 szt.), sójki (2 szt.), pustułki (1 szt.), błotniaka stawowego (3 szt.), jastrzębia (1 szt.), myszołowa włochatego (1 szt.), myszołowa (3 szt.), błotniaka zbożowego (2 szt.), kruka (1 szt.), uszatki (1 szt.), puszczyka (1 szt.), dzięcioła zielonego (1 szt.), srokosza (1 szt.), bataliona (2 szt.), wróbla (1 szt.), gila (1 szt.), rudzika (1 szt.), zięby (1 szt.) oraz kszycy (1 szt.), sprawia, że w przedmiotowej kwestii nie zachodzą rozwiązania alternatywne pozwalające przeprowadzić czynności w taki sposób, aby nie doszło do naruszenia zakazów obowiązujących w stosunku do gatunków chronionych.

Rozważając drugą generalną przesłankę do wydania zezwolenia, określoną w art. 56 ust. 4 uoop, w zakresie wpływu wnioskowanych czynności na zachowanie we właściwym stanie ochrony dziko występujących populacji gatunków chronionych, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie ustalił następujący stan faktyczny. Jak wynika z treści wniosku oraz załączonej kopii decyzji Wojewody Mazowieckiego znak WŚR-VII/6631/57/05 z dnia 20 kwietnia 2005 r., przedmiotem postępowania są spreparowane okazy gatunków objętych ochroną, wymienione w ust. 1 pkt 1-21 sentencji decyzji. W związku z powyższym należy stwierdzić, że wykonanie wnioskowanych czynności nie jest szkodliwe dla zachowania we właściwym stanie ochrony populacji gatunków objętych ochroną.

Wydanie niniejszego zezwolenia jest niezbędne w realizacji działań edukacyjnych (przesłanka określona w art. 56 ust. 4 pkt 4 uoop). Okazy chronionych gatunków będą wykorzystywane w celach edukacyjnych przez Nadleśnictwo Wyszaków, ul. Leśników 27, 07-202 Leszczydół Nowiny.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie odstępując od określenia warunków realizacji zezwolenia, uwzględnił w szczególności następujące okoliczności. Sposób sformułowania przepisu art. 56 ust. 7 pkt. 9 uoop „warunki realizacji wynikające z potrzeb ochrony populacji chronionych gatunków roślin, zwierząt lub grzybów i ich siedlisk” sprawia, że obowiązek ustalania warunków realizacji zezwolenia powstaje z chwilą, gdy zachodzi uzasadniona potrzeba ochrony gatunków chronionych i ich siedlisk. Podkreślić w tym miejscu należy również, że przepis ten został dodany do uoop w związku z art. 9 ust. 2 lit. c Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa (Dz. U. UE. L z 2010 r.), stanowiącym, że odstępstwa powinny określać "warunki ryzyka", w przypadku których takie odstępstwa mogą być przyznane. Zgromadzony w przedmiocie sprawy materiał dowodowy, a w szczególności zakres planowanych prac, pozwala przyjąć, że realizacja przedmiotowego zamierzenia nie spowoduje zmian w środowisku, w stopniu mogącym oddziaływać na zachowanie we właściwym stanie ochrony dziko występujących populacji gatunków chronionych. Tym samym, wraz z jego wykonaniem nie zachodzi konieczność podjęcia, w stosunku do gatunków chronionych bądź ich siedlisk, działań minimalizujących czy też naprawczych, mających na celu zrównoważenie negatywnych skutków przedsięwzięcia. Przy takim stanie faktycznym i prawnym nie ma potrzeby ustalenia warunków, jakie należy spełniać wykonując czynności, na które wydano niniejsze zezwolenie.

W zakresie ust. 4 pkt 1 sentencji decyzji, w części dotyczącej wydania zezwolenia na transport gatunków objętych ochroną prawną, należy wskazać, że zgodnie z brzmieniem § 6 ust. 1 pkt 4 ww. rozporządzenia, zakaz transportu dotyczy jedynie żywych zwierząt, a nie martwych okazów. Tymczasem w przedmiocie sprawy mamy do czynienia z okazami spreparowanymi (martwymi).

W zakresie ust. 4 pkt 2 sentencji decyzji, w części dotyczącej wydania zezwolenia na darowiznę wystawy ptaków oraz ssaków gatunków łownych, należy wskazać, że na podstawie art. 56 ust. 2 uoop regionalny dyrektor ochrony środowiska może zezwolić na obszarze swojego działania na odstępstwa od zakazów, jedynie w stosunku do gatunków objętych ochroną gatunkową. Tymczasem następujące gatunki: kuna leśna (*Martes martes*), kuna domowa (*Martes foina*), kuropatwa (*Perdix perdix*), bażant (*Phasianus colchicus*), na podstawie § 1 ust. 1 pkt. 2 lit. d-e, m-n rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 11 marca 2005 r. w sprawie ustalenia listy gatunków zwierząt łownych (t. j. Dz. U. z 2005 r. Nr 45 poz. 433, ze zm.), zaliczane się do gatunków zwierząt łownych.

W związku z powyższym, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie nie może wydać zezwolenia w trybie art. 56 ust. 2 uoop na wykonanie wnioskowanych czynności, gdyż czynności ujęte w ust. 4 pkt 1 i 2 sentencji decyzji, nie naruszają zakazów obowiązujących w stosunku do zwierząt gatunków objętych ochroną.

Zgodnie z art. 105 § 1 Kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. Jak wskazywane jest w orzecznictwie sądowo-administracyjnym, wspartym doktryną, podkreśla się, że o bezprzedmiotowości postępowania administracyjnego w rozumieniu art. 105 § 1 Kpa można mówić wówczas, gdy odpadł jeden z konstytutywnych elementów sprawy administracyjnej, o której mowa w art. 1 pkt 1 Kpa, m.in. gdy nie ma materialnoprawnych podstaw do władczej, ingerencji organu administracyjnego i rozstrzygnięcie merytoryczne pozytywne, czy negatywne staje się prawnie niedopuszczalne. Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego oznacza zatem, że w sprawie występują tego typu przeszkody, które uniemożliwiają wydanie rozstrzygnięcia. Tak rozumiana przesłanka umorzenia postępowania może istnieć jeszcze przed wszczęciem postępowania, co zostanie ujawnione dopiero w toczącym się postępowaniu, może również powstać w czasie trwania postępowania, a więc w sprawie już zawisłej przed organem administracyjnym (wyrok WSA w Warszawie sygn. akt: IV SA/Wa 931/15).

Z uwagi na obowiązujące uwarunkowania prawne, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie uznał postępowanie w części wskazanej w ust. 4 sentencji decyzji za bezprzedmiotowe i umorzył je w tej części na podstawie art. 105 § 1 Kpa.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

### **POUCZENIE**

Od niniejszej decyzji służy prawo wniesienia odwołania, za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (ul. Henryka Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa), do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

W przypadku zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania od decyzji I instancyjnej, strona nie może złożyć w tej sprawie również skargi do sądu administracyjnego.

**Z up. Regionalnego Dyrektora  
Ochrony Środowiska w Warszawie**

*Aneta Adamska*  
**p.o. Z-cy Regionalnego Dyrektora  
Ochrony Środowiska w Warszawie -  
Regionalnego Konserwatora Przyrody**  
/podpisano elektronicznie/

#### Otrzymuje:

1. Nadleśniczy Nadleśnictwa Wyszaków, ul. Leśników 27, 07-202 Leszczydół-Nowiny (wysłano epuapem).
2. aa.