



DNK.WK.1741.6.2021.MJ

Warszawa, 23 kwietnia 2021 r.

Informacja o wynikach kontroli realizacji zadania publicznego
pt. Prace wykończeniowe przy realizacji projektu rozbudowy zaplecza sportowego
przy Szkołach Salezjańskich im. ks. Ignacego Błażewskiego w Kniewie woj. pomorskie
– etap końcowy

Kancelaria Prezesa Rady Ministrów (dalej: *KPRM*) przeprowadziła kontrolę planową realizacji zadania publicznego pt. *Prace wykończeniowe przy realizacji projektu rozbudowy zaplecza sportowego przy Szkołach Salezjańskich im. ks. Ignacego Błażewskiego w Kniewie woj. pomorskie – etap końcowy* (dalej: *zadanie publiczne* lub *zadanie*). Podstawę kontroli stanowił § 7 umowy nr 728/DOB/20 z 10 grudnia 2021 r. (dalej: *umowa*) zawartej pomiędzy *KPRM* a Towarzystwem Salezjańskim Inspektorią p.w. św. Wojciecha (dalej: *Towarzystwo, Zleceniobiorca* lub *Kontrolowany*).

Podstawa prawna

Art. 17 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie¹. *Zadanie* zlecono w trybie art. 11 b tej ustawy.

[Podsumowanie ustaleń]

Cel zawarty w ofercie realizacji *zadania publicznego* (dalej: *oferta*) został osiągnięty, a zakres merytoryczny *zadania* określony w *umowie* zrealizowany. Przeprowadzono prace wykończeniowe oraz zakupiono materiały i sprzęt niezbędne do wykończenia i wyposażenia zaplecza sportowego przy Szkołach Salezjańskich im. ks. Ignacego Błażewskiego w Kniewie. W rezultacie *zadania* powstało miejsce do realizacji zajęć wychowania fizycznego, które ma również służyć lokalnym społecznościom. Oddanie inwestycji do użytkowania zaplanowano na wrzesień 2021 r. *Zadanie* przeprowadzono terminowo, choć zastrzeżenia budzi, że w protokołach odbioru robót, jak również dzienniku budowy, nie odnotowano informacji na temat terminu rozpoczęcia prac.

Najważniejsza nieprawidłowość dotyczy rozliczenia dodatkowych prac o łącznej wartości 20 832,10 zł (w tym 20 815,65 zł z dotacji), których nie ujęto w opisie działań zawartych w *ofercie*, tj.:

- montażu i obróbki 27 parapetów o wartości 5 506,30 zł² (w tym 5 489,85 zł z dotacji),
- montażu i obróbki drzwi o wartości 14 858,40 zł³,
- montażu bramek do gry w piłkę ręczną o wartości 467,40 zł⁴.

[Uwagi dotyczące oferty i umowy]

Stwierdzono rozbieżności/sformułowano następujące uwagi do *umowy* i *oferty*:

- 1) Termin rozpoczęcia prac wskazany w *ofercie* (1 grudnia 2020 r.) różnił się od terminu wynikającego z *umowy* (10 grudnia 2020 r.), natomiast termin zakończenia realizacji *zadania publicznego* w obydwu dokumentach był zgodny (31 grudnia 2020 r.).
- 2) Do *oferty* ani *umowy* z *KPRM* nie dołączono kosztorysu zakupów ani prac, zaplanowanych w ramach *zadania*.

¹ Dz. U. z 2020 r., poz. 1057, t.j. ze zm.

² Poz. 1 faktury 11/2020 z 28 grudnia 2020 r. na kwotę 3 456,30 zł oraz faktura nr FV/3/12/2020 z 30 grudnia 2020 r. na kwotę 2 050,00 zł (w tym 2 033,55 zł z dotacji).

³ Poz. 2 faktury 11/2020 z 28 grudnia 2020 r.

⁴ Poz. 5 faktury nr 150 z 21 grudnia 2020 r.

- 3) Opis kosztów działań w ofercie miał w większości przypadków charakter ogólny (np. wskazano jedynie wyposażenie szatni oraz zaplecza konferencyjno-sportowego; instalacja elektryczna wewnętrzna i oświetlenie zewnętrzne bez kosztów jednostkowych poszczególnych elementów wyposażenia lub prac). We wszystkich działaniach w kalkulacji kosztów jako rodzaj miary i liczbę jednostek wskazywano 1 sztukę, przyjmując, że jest nią usługa⁵.
- 4) W ofercie⁶ stwierdzono uchybienie dotyczące nieprawidłowej liczby drzwi przewidzianych do zakupu, tj. zamiast 17 sztuk wskazano 1 sztukę. Wyjaśniono⁷, że wynikało to z pomyłki pisarskiej.

[Opis zadania publicznego i termin złożenia sprawozdania]

1. Celem zadania, zgodnie z ofertą, była rozbudowa zaplecza sportowego⁸ przy Szkołach Salezjańskich w Kniewie. Zadanie polegało na przeprowadzeniu prac wykończeniowych, zakupie materiałów i sprzętu oraz wyposażeniu sali gimnastycznej przy Szkole Podstawowej i Szkole Branżowej I Stopnia im. ks. Ignacego Błażewskiego w Kniewie oraz zakupie materiałów i wyposażenia do boiska zewnętrznego.

W rezultacie zadania powstało miejsce do realizacji zajęć wychowania fizycznego, które ma również służyć lokalnym społecznościom do aktywnego spędzania czasu wolnego oraz umożliwiać współzawodnictwo sportowe. Wyjaśniono⁹, że oddanie do użytku sali gimnastycznej wraz z boiskiem sportowym planowane jest na wrzesień 2021 r.

Wg umowy od 10 do 31 grudnia 2020 r. na zadanie przewidziano kwotę 1 164 192 zł, z czego:

- 930 072 zł stanowiły środki z dotacji (79,89%),
- 234 120 zł stanowił wkład rzeczowy Towarzystwa (20,11%).

Oferta obejmowała 12 działań merytorycznych przewidzianych do sfinansowania z dotacji, tj.:

- 1) prace wykończeniowe wewnętrzne: wykonanie sufitu podwieszanego, zakup i położenie glazury i terakoty w pomieszczeniach funkcyjnych, zakup farby i materiałów wykończeniowych (164 904 zł),
- 2) prace wykończeniowe instalacji CWU i CO oraz wykonanie zasilania i montażu centrali klimatyzacyjnych (52 607 zł),
- 3) zakup materiałów i usług związanych z wyposażeniem: zabezpieczenie krótkich ścian sali gimnastycznej, dostawy profesjonalnych drabinek sportowych, bramek do gry w piłkę ręczną, sprzętu do gry w koszykówkę, gry w siatkówkę i inne gry zespołowe oraz zabezpieczenia okien (44 325 zł),
- 4) prace wykończeniowe zewnętrzne: pozostałe prace elewacyjne, podesty wejściowe – podjazdy dla niepełnosprawnych, chodniki, parkingi, drogę wewnętrzną oraz pozostałą małą architekturę (196 492 zł),
- 5) drzwi wewnętrzne stalowe i aluminiowe (31 500 zł),
- 6) instalację elektryczną wewnętrzną oraz oświetlenie zewnętrzne (8 800 zł),
- 7) elementy ślusarsko-kowalskie wewnętrzne i zewnętrzne, tj. wykonanie balustrad, bram oraz ogrodzenia (70 615 zł),
- 8) materiały i usługi do wykonania podłogi w sali gimnastycznej, tj. zakup płyty OSB, parkietu, konstrukcji drewnianej oraz materiałów wykończeniowych (67 744 zł),
- 9) instalacje i urządzenia niskoprądowe: kamery zewnętrzne, wewnętrzne i czujniki ruchu (8 094 zł),

⁵ Wyjaśnienia Ekonomia Inspektorialnego z 9 kwietnia 2021 r.

⁶ W kalkulacji przewidywanych kosztów realizacji zadania, w pozycji dot. zakupu drzwi wewnętrznych.

⁷ Wyjaśnienia Ekonomia Inspektorialnego z 9 kwietnia 2021 r.

⁸ Budynek składający się z pomieszczeń: sali gimnastycznej, siłowni, sali bilardowej, zaplecza konferencyjnego (kafejki), dwóch szatni wraz z dwiema łazienkami, czterech toalet: damskiej, męskiej, dla osób niepełnosprawnych i nauczyciela, pomieszczenia dla nauczyciela, trzech pomieszczeń technicznych, w tym magazynu i pomieszczenia z systemem CO i CWU, antresoli, klatki schodowej na antresolę, korytarzy. Ponadto na zaplecze sportowe składało się również boisko zewnętrzne.

⁹ Wyjaśnienia Ekonomia Inspektorialnego z 7 kwietnia 2021 r.

- 10) zakup urządzeń do nagłośnienia, konsoly fonicznej, sterowania, głośników 100V, systemu mikrofonów bezprzewodowych oraz źródła dźwięku (49 491 zł),
- 11) wyposażenie pomieszczeń funkcyjnych: szatni i zaplecza konferencyjno-sportowego (88 500 zł),
- 12) boisko zewnętrzne: ogrodzenie i elementy boiska do piłki nożnej (147 000 zł).

Z kolei wkład rzeczowy *Towarzystwa* (234 120 zł) obejmował wydatki związane z budową sali gimnastycznej, które poniesiono przed zawarciem *umowy*, tj. w latach 2019-2020.

W ramach realizacji *zadania* nie przewidziano kosztów administracyjnych.

2. Inwestycję prowadzono systemem gospodarczym¹⁰. Wykonanie poszczególnych prac powierzono 10 podmiotom. Z uwagi na krótki termin realizacji *zadania* wykonawców wybrano, biorąc pod uwagę ich dostępność i warunki finansowe.

Zleceniobiorca w ramach *zadania* samodzielnie kupował większość materiałów i sprzętu oraz powierzył 10 wykonawcom realizację działań ujętych w *ofercie*. Wyjaśniono¹¹, że z uwagi na bardzo ograniczony czas realizacji *zadania* wybrano wykonawców, którzy już wcześniej byli zaangażowani w prace przy inwestycji. Kryterium, które przyjęto, stanowiły warunki finansowe i dostępne w tym czasie zasoby ludzkie.

3. *Zleceniobiorca* złożył sprawozdanie z realizacji *zadania* (dalej: *sprawozdanie*) 28 stycznia 2021 r.¹², zgodnie z terminem określonym w § 8 ust. 3 *umowy*.

[Termin realizacji *zadania* i dokumentacja kalkulacji kosztów]

4. *Zadanie* przeprowadzono terminowo, choć zastrzeżenia budzi, że w protokołach odbioru robót, jak również dzienniku budowy, nie odnotowano informacji na temat terminu rozpoczęcia prac. Do 31 grudnia 2020 r. zakupiono materiały i sprzęt oraz zrealizowano wszystkie umowy zawarte z wykonawcami, tj. odebrano i opłacono wszystkie prace.

W *umowie* okres realizacji *zadania* i ponoszenia wydatków wyznaczono od 10 do 31 grudnia 2020 r., natomiast wg *oferty* *zadanie* miało być wykonywane od 1 do 31 grudnia 2020 r. (różnica 9 dni odnośnie do rozpoczęcia).

W harmonogramie działań ujętym w *ofercie* jako planowany termin realizacji działań każdorazowo wskazano tylko datę końcową, tj. 31 grudnia 2020 r., w związku z czym niezgodność ta nie oddziaływała na harmonogram prac. Wyjaśniono¹³, że składając *oferę* *Towarzystwo* szacowało możliwą datę rozpoczęcia *zadania* z przedstawicielami *KPRM* na 1 grudnia. Na ówczesnym etapie nie było co do tej daty zastrzeżeń i nie przewidywano opóźnienia terminu podpisania *umowy*.

Podano¹⁴, że wszystkie działania w ramach *zadania* zrealizowano od 10 do 31 grudnia 2020 r. Umowy z wykonawcami zawarto i rozliczono w terminie realizacji *zadania*, z zastrzeżeniem jednej umowy z 1 grudnia 2020 r. dotyczącej zewnętrznych prac wykończeniowych. W *umowie* tej, jak również w protokołach odbioru robót, nie wskazano terminu realizacji prac. Wyjaśniono¹⁵, że prace wykonywano od 10 do 30 grudnia 2020 r.

W dzienniku budowy nie określono momentu rozpoczęcia poszczególnych prac w ramach *zadania*, natomiast ich zakończenie odnotowano między 28 a 30 grudnia 2020 r. Realizację prac potwierdzano w protokołach odbioru robót sporządzanych między 17 a 30 grudnia 2020 r., w których jednak nie wskazywano okresów realizacji prac ani danych dotyczących umów, na podstawie których je prowadzono. Wyjaśniono¹⁶, że informacji tych nie podawano, ponieważ pozostałe wpisy uznano za wystarczające¹⁷.

W przypadku 4 protokołów, pomimo wykonania i opłacenia w całości prac, ich odbiór określono jako częściowy, a nie końcowy. Wyjaśniono¹⁸, że protokoły te mają charakter końcowy w ramach umów dotyczących realizacji *zadania publicznego*. W dokumentach jednak

¹⁰ System gospodarczy to sposób prowadzenia inwestycji, w którym inwestor sam ją organizuje, tj. planuje jej poszczególne etapy, kupuje materiały budowlane, zatrudnia kolejne ekipy budowlane, a część prac może wykonywać sam lub z pomocą innych osób.

¹¹ Wyjaśnienia Ekonomia Inspektorialnego z 7 kwietnia 2021 r.

¹² *Sprawozdanie* z 25 stycznia 2021 r., do *KPRM* wpłynęło 28 stycznia 2021 r.

¹³ Wyjaśnienia Ekonomia Inspektorialnego z 9 kwietnia 2021 r.

¹⁴ Wyjaśnienia Ekonomia Inspektorialnego z 15 kwietnia 2021 r.

¹⁵ Wyjaśnienia Ekonomia Inspektorialnego z 11 kwietnia 2021 r.

¹⁶ Wyjaśnienia Ekonomia Inspektorialnego z 19 kwietnia 2021 r.

¹⁷ Np.: *Po dokładnym zbadaniu zakresu robót wykonanych i zgodności z ustaleniami (...); Roboty wykonane zostały zgodnie z dokumentacją pod względem technicznym dobrze (...); Komisja postanowiła: uznać roboty za wykonane bez wad.*

¹⁸ Wyjaśnienia Ekonomia Inspektorialnego z 19 kwietnia 2021 r.

potwierdzono częściowe wykonanie prac, ponieważ w kontekście całej inwestycji nie mają charakteru końcowego; przewidywane są dalsze prace¹⁹.

5. Z zastrzeżeniem 2 przypadków²⁰ do umów z wykonawcami prac *zadania publicznego* nie sporządzano pisemnych ofert/kosztorysów ani harmonogramów, z których wynikałyby szczegółowe koszty oraz terminy realizacji prac. Ponadto, jak wspomiano, całościowego kosztorysu nie dołączono do *oferty*. Dodatkowo *Towarzystwo* nie dysponowało szczegółowymi kalkulacjami kosztów, które potwierdzałyby koszty działań przedstawione w *ofercie*.

Wskazano²¹, że *Towarzystwo* nie wymagało takich dokumentów przy zawieraniu umów. Podstawowym kryterium była realna ocena zrealizowania zadania wynikającego z zakresu umowy w przewidzianym terminie. Wyjaśniono²² również, nie było potrzeby tworzenia kosztorysu inwestorskiego, ponieważ inwestycję realizowano systemem gospodarczym. Jak wskazano, tę okoliczność konsultowano z *KPRM* na etapie przygotowania *oferty*. Koszt prac oszacowano na podstawie negocjacji z wykonawcami robót.

[Stan realizacji inwestycji budowlanej]

6. Na *zadanie* przeznaczono kwotę zgodną z *ofertą* 1 164 192 zł²³, jednakże prace na kwotę 20 832,10 zł (w tym 20 815,65 zł z dotacji) były pracami, których w *ofercie* nie przewidziano. Realizacja tych prac nie powodowała przesunięć pomiędzy kategoriami ani pozycjami kosztów realizacji *zadania*, ponieważ, jak wynika z wyjaśnień *Kontrolowanego*, *Towarzystwo* zaplanowało koszty tych prac w działaniach, w których je rozliczono, jednakże pozycji tych nie wyszczególniono. Kwestionowane prace dotyczyły:

- wykonania montażu i obróbki 27 parapetów w łącznej kwocie 5 506,30 zł (w tym 5 489,85 zł z dotacji), których w *ofercie* nie uwzględniono.
- montażu drzwi oraz bramek do piłki ręcznej na kwotę 15 325,80 zł, pomimo że *oferta* przewidywała jedynie zakup bez montażu tych elementów (całość z dotacji).

Wykonanie prac nieprzewidzianych w *ofercie* było to niezgodne z § 1 ust. 1 *umowy*, stanowiącym, że *Zleceniobiorca* zobowiązuje się wykonać *zadanie* na warunkach określonych w *ofercie*. Nie uzgadniano pisemnie z *KPRM* kwestii rozliczenia tych kosztów, co było niezgodne z § 13 *umowy*.

Zgodnie z § 13 ust. 1 *umowy* wszelkie zmiany, uzupełnienia i oświadczenia składane w związku z *umową* wymagają formy pisemnej pod rygorem nieważności i mogą być dokonywane w zakresie niewpływającym na zmianę kryteriów wyboru *oferty Zleceniobiorcy*. Z kolei w § 13 ust. 2 wskazano, że wszelkie wątpliwości związane z realizacją *umowy* będą wyjaśniane w formie pisemnej lub za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

W ramach 2 działań rozliczono 3 dodatkowe prace o łącznej wartości 20 832,10 zł (w tym 20 815,65 zł z dotacji), których nie ujęto w opisach działań zawartych w *ofercie*, tj.:

- a) w ramach działania nr 1 – *Prace wykończeniowe* i działania nr 3 – *Materiały i usługi związane z wyposażeniem* rozliczono montaż i obróbkę 27 parapetów o łącznej wartości 5 506,30 zł²⁴, w tym 5 489,85 zł ze środków dotacji;
- b) w ramach działania nr 1 – *Prace wykończeniowe* rozliczono montaż i obróbkę drzwi, za które zapłacono 14 858,40 zł²⁵ z dotacji. Natomiast w innym działaniu (nr 5 – *Drzwi wewnętrzne*), rozliczono wyłącznie zakup 17 drzwi bez ich montażu i obróbki;
- c) w ramach działania nr 3 – *Materiały i usługi związane z wyposażeniem* rozliczono montaż bramek do piłki ręcznej, za który zapłacono 467,40 zł²⁶ z dotacji, pomimo że *oferta* przewidywała wyłącznie dostawę bramek.

¹⁹ 1) W ramach CWU i CO – biały montaż i głowice regulujące temperaturę grzejnikową; 2) malowanie sufitów i ścian w całym obiekcie sali gimnastycznej; 3) synchronizacja urządzeń grzewczych i rekuperacyjnych.

²⁰ Dotyczy prac polbrukowych oraz ułożenia glazury i terakoty.

²¹ Wyjaśnienia Ekonomia Inspektorialnego z 15 kwietnia 2021 r.

²² Wyjaśnienia Ekonomia Inspektorialnego z 7 kwietnia 2021 r.

²³ W *sprawozdaniu* rozliczono kwotę 1 166 237,38 zł, tj. o 2 045,38 zł więcej, którą to kwotę pokryto ze środków własnych *Towarzystwa*.

²⁴ Za montaż i obróbkę parapetów zapłacono 3 456,30 zł w ramach faktury 11/2020 z 28 grudnia 2020 r. oraz 2 050 zł w ramach faktury FV/3/12/2020 z 30 grudnia 2020 r. (w tym 16,45 zł ze środków *Towarzystwa*).

²⁵ W ramach faktury 11/2020 z 28 grudnia 2020 r.

²⁶ W ramach faktury nr 150 z 21 grudnia 2020 r.

W ocenie *Towarzystwa*²⁷ prace te zawierały się w elementach złożonej *oferty*, stąd ich realizacja nie wymagała uzgodnień z *KPRM*. *Zleceniobiorca* uznał²⁸ tak, ponieważ montaż i obróbka parapetów oraz drzwi wewnętrznych warunkowały realizację dalszych czynności wykonywanych w ramach *oferty*. Podobnie montaż bramek do piłki ręcznej wpływał na ciągłość dalszych prac wykończeniowych.

Nie można zgodzić się z przedstawionymi wyjaśnieniami, ponieważ w *ofercie* wspomniane prace nie zostały wymienione. Zakres realizowanych prac w ramach *zadania* ściśle wynika z *oferty*. Prac, których nie wskazano, nie można traktować jako elementu złożonej *oferty*.

7. W *sprawozdaniu* wykazano realizację wszystkich działań ujętych w *ofercie*, co odpowiadało stanowi faktycznemu ustalonym w trakcie kontroli²⁹. Wykonano również dodatkowe, nieprzewidziane w *ofercie* prace, o których mowa w pkt. 6 *Informacji*.

W *sprawozdaniu* wskazano, że rezultaty *zadania* zostały osiągnięte, a wszystkie działania objęte *ofercą* zostały zrealizowane. W ramach *zadania*:

- 1) wykonano sufit podwieszany, w tym zaciągnięto płyty tynkiem, zamontowano i wykonano obróbkę drzwi, zakupiono farby, materiały wykończeniowe oraz ułożono zakupioną glazurę i terakotę w pomieszczeniach funkcyjnych, na korytarzach i antresoli,
- 2) zakończono montaż instalacji CO³⁰, CWU³¹ oraz zamontowano klimatyzację,
- 3) kupiono materiały i usługi do prac wykończeniowych w sali gimnastycznej, w tym w zakresie parapetów, zabezpieczenia krótkich ścian sali oraz okien, profesjonalnych drabinek sportowych, bramek do gry w piłkę ręczną, sprzętu do gry w koszykówkę, gry w siatkówkę i inne gry zespołowe³²,
- 4) wykonano prace zewnętrzne: w ramach prac elewacyjnych – cokół wokół budynku sali gimnastycznej, prace polbrukowe, podesty wejściowe, podjazdy dla niepełnosprawnych, parkingi, chodniki, drogę wewnętrzną, małą architekturę³³,
- 5) zamontowano drzwi wewnętrzne stalowe i aluminiowe,
- 6) ukończono instalacje elektryczne i zainstalowano urządzenia elektryczne³⁴,
- 7) wykonano i zamontowano balustrady oraz elementy ogrodzenia z napędem,
- 8) kupiono materiały do wykonania podłogi w sali gimnastycznej,
- 9) kupiono urządzenia niskoprądowe: kamery wewnątrz, zewnętrzne i czujniki ruchu,
- 10) kupiono urządzenia do nagłośnienia, konsolę foniczną, sterowanie, głośniki 100V, system mikrofonów bezprzewodowych oraz źródło dźwięku,
- 11) wyposażono zaplecze szatni oraz pomieszczenia konferencyjno-sportowego, tj. kupiono: krzesła, wykładziny zabezpieczające nawierzchnię, podłogę gumową do zaplecza sportowego, rolety elektryczne, tablice wyników, podesty, ławki z wieszakami do szatni, witryny z szafkami oraz gabloty,
- 12) kupiono elementy boiska: żwir, cement, kostkę z obrzeżami, piasek, trawę syntetyczną, elementy ogrodzeniowe, siatkę ochronną, bramki z osprzętem, maszty.

[Rozliczenie kosztów zadania]

8. W *sprawozdaniu* rozliczono kwotę 1 166 237,38 zł, w tym 930 072 zł z dotacji *KPRM*, 234 120 zł wkładu rzeczowego oraz 2 045,38 zł z własnych środków finansowych.

Złożona *oferta* nie zakładała kosztów pokrywanych z własnych środków finansowych *Zleceniobiorcy*. Zwiększenie wkładu własnego nie wpłynęło negatywnie na strukturę procentową finansowania *zadania* [szerzej: pkt 9 *Informacji*].

²⁷ Pismo Ekonoima Inspektorialnego z 11 kwietnia 2021 r.

²⁸ Wyjaśnienia Ekonoima Inspektorialnego z 19 kwietnia 2021 r.

²⁹ W związku ze zdalnym prowadzeniem kontroli podczas stanu epidemii dot. wirusa SARS-CoV-2 ustalenia dokonano na podstawie przedstawionej do kontroli dokumentacji fotograficznej obiektu, wykonanej zgodnie ze szczegółowymi poleceniami zespołu kontrolującego. Ponadto przedstawiciel *Towarzystwa* złożył oświadczenia, w których potwierdzili zgodność zdjęć z faktycznym stanem inwestycji stanowiącej *zadanie publiczne* oraz wykonanie wszystkich prac w sposób i ilości zakładanej w *ofercie*.

³⁰ Wykonano kolektor rozdzielający na poszczególne trakcje CO, podłączenia grzejników oraz urządzeń klimatyzacyjno-grzewczych, zamontowano wymiennik ciepła.

³¹ W ramach realizacji *zadania* wykonano kolektor rozdzielający CWU, podejścia łączeniowe do kranów zakończone zaworami, mieszacze do pryszniców.

³² Np. tenisa ziemnego, badmintona.

³³ Wyłożenie skarpy płytą azurową.

³⁴ W ramach realizacji *zadania* dokonano montażu lamp, włączników, gniazd otrzymanych od darczyńców oraz montażu instalacji elektrycznej do nagłośnienia.

Środki finansowe *Towarzystwa* przeznaczono na częściową realizację 9 z 12 działań z uwagi na wyższy od zaplanowanego koszt realizacji *zadania*. Skala przekroczenia wydatków w ramach tych działań była niewielka, tj. koszty faktycznie poniesione w poszczególnych działaniach były wyższe od przewidywanych w *ofercie* o nie więcej niż 1,4%.

W ramach rozliczeń nie dokonywano przesunięć pomiędzy kategoriami ani pozycjami kosztów realizacji *zadania*, ponieważ zwiększone koszty działań pokrywano ze środków własnych *Zleceniobiorcy*, a koszty realizacji dodatkowych prac mieściły się w kosztach zaplanowanych w *ofercie* w poszczególnych działaniach.

W 9 na 12 działań³⁵ ujętych w *ofercie* przekroczone zaplanowane koszty od 0,13 zł do 1 202,37 zł. Różnica została pokryta z własnych środków finansowych *Zleceniobiorcy*. Wyjaśniono³⁶, że w związku ze wzrostem cen niektórych materiałów uwzględnionych na etapie składania *oferty*, m.in. na skutek sytuacji epidemiologicznej, aby zrealizować zadanie w pełnym zakresie, *Towarzystwo* zmuszone było ponieść dodatkowe koszty. Z uwagi na ograniczony czas realizacji *zadania*, kwestia ta nie była konsultowana z *KPRM*. *Towarzystwo* podało, że pokrycie tych kosztów z własnych środków nie będzie rzutowało na prawidłowość wykonania *umowy*, tym bardziej, że ich wartość, proporcjonalnie do *umowy*, była znikoma.

9. *Zleceniobiorca* zapewnił odpowiedni wkład finansowy na potrzeby realizacji *zadania publicznego*. Zwiększono udział środków własnych, z zachowaniem odpowiedniej struktury finansowania *zadania*, tj. udział rozliczonych wydatków z dotacji (930 072 zł) w całkowitym koszcie (1 166 237,38 zł) wyniósł 79,75%, tj. nie przekroczył przewidzianego w § 3 ust. 1 *umowy* progu 79,89%. Udział środków własnych stanowił 20,25%, nie był on zatem mniejszy od poziomu określonego w § 3 ust. 5 *umowy* (20,11%).

Ponadto zwiększenie wkładu własnego było zgodne z § 3 ust. 7 *umowy*, wskazującym na możliwość zmiany udziału środków finansowych *Zleceniobiorcy*, o ile nie zmniejszy się wartość tych środków w stosunku do wydatkowanej dotacji.

Udział środków własnych *Towarzystwa* (236 165,38 zł) w wydatkowanej kwocie dotacji wyniósł 25,39% i nie był mniejszy niż 25,17%. Ze środków finansowych *Towarzystwa* pokryto część kosztów działań, natomiast wkład rzeczowy *Zleceniobiorcy* (234 120 zł) obejmował wydatki poniesione w latach 2019-2020 na wykonanie elewacji, montaż okien i drzwi zewnętrznych, częściowe wykonanie instalacji: elektrycznej, wodno-kanalizacyjnej, CWU, CO oraz wentylacyjnej, wykonanie tynków oraz warstw podposadzkowych.

Wyjaśniono³⁷, że wartość wkładu rzeczowego oszacowano na podstawie poniesionych nakładów na rozbudowę budynku gimnazjum w Kniewie o salę gimnastyczną, co było konsultowane z *KPRM* na etapie składania wniosku. *Towarzystwo* nie przedstawiło jednak dokumentacji potwierdzającej te konsultacje.

[Ewidencja księgową i dokumentacja finansowo-księgową]

10. *Zleceniobiorca* posiadał dokumenty finansowo-księgowe (58 faktur), które potwierdzały wydatki rozliczone w *sprawozdaniu* (932 117,38 zł).

11. Żadna z 58 faktur nie została opisana zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy o rachunkowości³⁸, tj. na wszystkich dowodach brakowało adnotacji o miesiącu, sposobie ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja) wraz z podpisem osoby odpowiedzialnej za te wskazania. Stanowiło to naruszenie § 5 ust. 1 *umowy*. Ponadto 13³⁹ faktur zostało opłaconych przed sporządzeniem adnotacji o sprawdzeniu merytorycznym, formalnym i rachunkowym, a na 1⁴⁰ fakturze data tych sprawdzeń była wcześniejsza niż data wystawienia faktury.

³⁵ Działania wskazane w *ofercie* pod nr 1-4, 6, 8, 10-12.

³⁶ Wyjaśnienia Ekonomia Inspektorialnego z 9 kwietnia 2021 r.

³⁷ Wyjaśnienia Ekonomia Inspektorialnego z 9 kwietnia 2021 r.

³⁸ Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2021 r. poz. 217, t.j. ze zm.).

³⁹ Dot. faktur nr: 10/2020, 39/2020, 11/2020, 83/B/2020, 89/B/2020, 5/12/2020, 87/2020, FV 17/12/2020, 117/12/2020, 211/2020, S20/12/0458, 3/12/2020, 143/12/2020.

⁴⁰ Dot. faktury nr #126968/8027/2020. Sprawdzono pod względem merytorycznym 24 grudnia 2020 r., formalnym i rachunkowym 28 grudnia 2020 r., natomiast faktura została wystawiona 29 grudnia 2020 r.

Zgodnie z § 5 ust. 1 *umowy Zleceniobiorca* był zobowiązany do prowadzenia wyodrębnionej dokumentacji finansowo-księgowej i ewidencji księgowej *zadania* oraz jej opisywania zgodnie z zasadami wynikającymi z ustawy o rachunkowości. Na żadnej z faktur nie umieszczono jednak dekretacji księgowych, o których mowa w art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości.

Wyjaśniono⁴¹, że przyjęty przez *Towarzystwo* sposób sprawdzania i zakwalifikowania do ujęcia w księgach rachunkowych dowodów księgowych nie wymaga zamieszczania danych we wspomnianym zakresie. W ocenie⁴² *Towarzystwa* z opisu na fakturze i polityki rachunkowości wynika, w jaki sposób dokument ma być zaksięgowany.

Faktury zawierały informacje o wydatkowanych kwotach z dotacji oraz własnych środkach, ze wskazaniem nazwy *zadania* i działania, w ramach którego uwzględniono wydatek. Wszystkie faktury opatrzone adnotacją o kontroli merytorycznej oraz formalno-rachunkowej.

Przypadki (13), w których adnotacje o sprawdzeniu faktur sporządzano po ich opłaceniu, zgodnie z wyjaśnieniem⁴³, wynikały z systemu obiegu dokumentów. Faktury otrzymywał Dyrektor Szkoły w Kniewie, a następnie przekazywał je do siedziby *Towarzystwa* w Pile, najpierw w formie zdjęć lub skanów, a następnie w formie papierowej. Decyzja o zapłacie była podejmowana na podstawie dokumentów przekazanych formie skanów, natomiast opis faktur możliwy był dopiero po otrzymaniu formy papierowej. Dlatego mimo faktycznej wcześniejszej akceptacji dokumentów, adnotacja na fakturze opatrzona była datą późniejszą. Z kolei naniesienie na fakturze adnotacji przed datą jej wystawienia stanowiło omyłkę pisarską⁴⁴.

Niezależnie od przyjętych wewnętrznych rozwiązań w zakresie rachunkowości, w przypadku realizacji *zadania*, zgodnie z § 5 ust. 1 *umowy*, *Towarzystwo* zobowiązane było do opisywania dowodów księgowych zgodnie z zasadami wynikającymi z ustawy o rachunkowości.

12. Stosownie do § 5 ust. 1 *umowy* *Towarzystwo* prowadziło wyodrębnioną dokumentację finansowo-księgową i ewidencję księgową dla *zadania*, które umożliwiały identyfikację operacji księgowych.

13. Nie uzyskano przychodów z tytułu odsetek bankowych od środków przekazanych przez *KPRM*. Rachunek do obsługi dotacji był utrzymywany w trakcie prowadzenia kontroli, tj. zgodnie z § 3 ust. 3 *umowy* nie został zamknięty przed zaakceptowaniem *sprawozdania*.

14. *Towarzystwo* jest płatnikiem zwolnionym z podatku VAT⁴⁵ i nie podejmowało czynności mających na celu odzyskanie zwrotu podatku VAT z faktur rozliczonych w ramach *zadania*⁴⁶.

[Informacja o współfinansowaniu zadania publicznego]

15. Na stronach internetowych Szkoły Podstawowej oraz Szkoły Branżowej I Stopnia im. ks. Ignacego Błazewskiego w Kniewie⁴⁷, a także *Towarzystwa*⁴⁸ zamieszczone zostały informacje nt. współfinansowania *zadania* ze środków otrzymanych od *KPRM*.

Towarzystwo upubliczniło informację o współfinansowaniu *zadania* ze środków *KPRM* wraz z podaniem wysokości otrzymanego wsparcia. Jednocześnie poinformowano⁴⁹, że do czasu oddania sali gimnastycznej do użytku tabliczka z taką informacją zostanie umieszczona w widocznym miejscu. Przy okazji uroczystego odbioru i poświęcenia obiektów zaplanowano również wywołanie tej informacji oraz przekazanie jej lokalnym mediom.

[Informacje o kontroli]

Czynności kontrolne prowadzono od 30 marca do 16 kwietnia 2021 r. (w trybie określonym w § 7 *umowy* i w sposób zgodny ze *Standardami kontroli w administracji rządowej* z 31 sierpnia 2017 r.⁵⁰).

⁴¹ Wyjaśnienia Ekonomia Inspektorialnego z 9 kwietnia 2021 r.

⁴² Wyjaśnienia Ekonomia Inspektorialnego z 15 kwietnia 2021 r.

⁴³ Wyjaśnienia Ekonomia Inspektorialnego z 15 kwietnia 2021 r.

⁴⁴ Wyjaśnienia Ekonomia Inspektorialnego z 9 kwietnia 2021 r.

⁴⁵ Status w *Wykazie podmiotów zarejestrowanych jako podatnicy VAT, niezarejestrowanych oraz wykreślonych i przywróconych do rejestru VAT* – dostęp: 7 kwietnia 2021 r. oraz oświadczenie z 7 kwietnia 2021 r.

⁴⁶ Oświadczenie Ekonomia Inspektorialnego z 7 kwietnia 2021 r.

⁴⁷ <http://szkolakniewo.pl/sala-gimnastyczna-przy-szkolach-salezianskich-w-kniewie/>, dostęp: 12 kwietnia 2021 r.

⁴⁸ <http://pila.salezianie.pl/kniewo-budowa-sali-gimnastycznej>, dostęp: 12 kwietnia 2021 r.

⁴⁹ Wyjaśnienia Ekonomia Inspektorialnego z 9 kwietnia 2021 r.

⁵⁰ Dostępne pod adresem: <https://www.gov.pl/web/premier/procedura-i-metodyka-kontroli>.

Kontrolę w związku ze stanem epidemii spowodowanym zakażeniami wirusem SARS-CoV-2⁵¹ przeprowadził zdalnie zespół w składzie⁵²:

- Natalia Mikielska, radca Szefa KPRM, kierownik zespołu kontrolującego,
- Magda Jarosławska, radca Szefa KPRM, członek zespołu kontrolującego.

Osobą uprawnioną do reprezentowania Towarzystwa był ks. ██████████ – Inspektor (Przełożony Prowincji). W ramach realizacji zadania publicznego Towarzystwo reprezentował – na podstawie pełnomocnictwa⁵³ udzielonego przez ks. ██████████ – ks. ██████████, Ekonom Inspektorialny.

Natalia Mikielska

/-podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym-/

Magda Jarosławska

/-podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym-/

⁵¹ Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 20 marca 2020 r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii (Dz. U. poz. 491, ze zm.).

⁵² Na podstawie upoważnień nr 10/2021 i 11/2021 wydanych 30 marca 2021 r. przez Dyrektora Departamentu Społeczeństwa Obywatelskiego KPRM.

⁵³ Akt notarialny z 4 września 2020 r., Rep. A nr 6744/2020.