

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Minister Edukacji Narodowej

Przemysław Czarnek

Szanowny Panie Ministrze Szanowni Państwo

w odpowiedzi na wiadomość e-mail z dnia 02 września 2021 r., chciałbym pewne aspekty dysputy doprecyzować, zadać pytanie oraz złożyć petycję.

Na kształcenie uniwersyteckie na kierunku analityka medyczna ma realny wpływ Ministerstwo Edukacji i Nauki na podstawie art. 68 ust. 3 pkt 1 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. 2018 poz. 1668) później zwane PoSWiN, na którego mocy wydano akt wykonawczy - Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 26 lipca 2019 r. w sprawie standardów kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu lekarza, lekarza dentysty, farmaceuty, pielęgniarki, położnej, diagnosty laboratoryjnego, fizjoterapeuty i ratownika medycznego (Dz.U. 2019 poz. 1573), ale jeżeli chodzi o kształcenia podyplomowe na kierunku analityka medyczna pomimo Art. 160 PoSWiN, definitywnie określające, iż studia podyplomowe umożliwiają uzyskanie kwalifikacji (tylko) częściowych to Ministerstwo Edukacji i Nauki pozostaje poza kompetencją, jeżeli chodzi o kwestie kształcenia zawodu regulowanego - tak jak Państwo napisali w piśmie z dnia 3 września 2021r. „*W przypadku kwestii kształcenia podyplomowego w zakresie analityki medycznej oraz prawa wykonywania zawodu diagnosty laboratoryjnego należy zauważyć, iż normują je akty prawne wydane przez ministra właściwego do spraw zdrowia. W związku z powyższym powyższe wskazane kwestie pozostają poza kompetencją Ministra Edukacji i Nauki, gdyż właściwy w tej sprawie jest Minister Zdrowia.*”?

Co ciekawe w przypadku innego zawodu regulowanego, o którym mowa w artykule 68 PoSWiN, Ministerstwo Edukacji i Nauki ogranicza dostęp poprzez studia podyplomowe – czyli ma pełne kompetencje do regulacji.

Z dniem 1 października 2019 r obowiązują nowe zasady kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela przedszkola i klas I-III. Podstawa prawna:

- Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 25 lipca 2019 r. w sprawie standardu kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela (Dz.U. 2019 poz. 1450 z póź. zm.);
- Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r w sprawie studiów (Dz. U. poz. 1861 z póź. zm.);
- Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 1 sierpnia 2017 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli (Dz. U. poz. 1575 z póź. zm.).

Ja rozumiem, że w przypadku diagnostów laboratoryjnych art. 68 ust. 3 pkt 1 PoSWiN określa, iż to „*minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego i nauki w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw zdrowia*” jednakże kompetencje kształcenia kadry medycznej zawsze powinny być w gestii obu ministerstw poprzez „porozumienie się”. Zwłaszcza, że dopuszczanymi poprzez studia podyplomowe do zawodu diagnosty laboratoryjnego są osoby wskazane w Art. 7. Ustawa z dnia 27 lipca 2001 r. o diagnostyce laboratoryjnej, które ukończyły studia wyższe inne niż medyczne jak: biologia, biotechnologia i chemia. Również uprawnionymi do odbywania kształcenia podyplomowego zgodnie z art. 7 Ustawy o diagnostyce laboratoryjnej są osoby, które ukończyły studia na kierunku farmacja oraz weterynaria, jednakże uznać trzeba w istniejącym systemie prawa, iż te dwa kierunki, są równie mocno regulowane co kształcenie na studiach przygotowujących do zawodu diagnosty laboratoryjnego ponieważ istnieją standardy kształcenia do wykonywania zawodu farmaceuty oraz do zawodu weterynarza. Podstawa prawna:

- Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 26 lipca 2019 r. w sprawie standardów kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu lekarza, lekarza denty, farmaceuty, pielęgniarki, położnej, diagnosty laboratoryjnego, fizjoterapeuty i ratownika medycznego
- Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 17 lipca 2019 r. w sprawie standardu kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu lekarza weterynarii (Dz.U. 2019 poz. 1364).

Dlatego studia podyplomowe w zakresie analityki medycznej łatwiej było by poprowadzić dla absolwentów farmacji i weterynarii, ponieważ możliwe jest napisanie programu kształcenia odpowiadający ministerialnym standardom kształcenia na kierunku jednolitych studiów magisterskich przygotowującego do zawodu Diagnostów Laboratoryjnych na podstawie innych ministerialnych standardów kształcenia, które posłużyły do przygotowania do odpowiedniego zawodu.

Jednakże, tak jak Państwo przyznali mi rację w piśmie z dnia 02 września 2021r. : „Należy zaznaczyć, iż, tak jak Pan wskazał, rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 lipca 2007 r. w sprawie standardów kształcenia dla poszczególnych kierunków oraz poziomów kształcenia, a także trybu tworzenia i warunków, jakie musi spełniać uczelnia, by prowadzić studia międzykierunkowe oraz makrokierunki (Dz.U. 2007 nr 164 poz. 1166) zostało uchylone.”, jest niemożliwością obecnie stworzenie ogólnego programu pozwalającego, absolwentom kierunku biologia, biotechnologia i chemia na zdobycie pełnych kwalifikacji do wykonywania jakiegokolwiek zawodu regulowanego, medycznego, ze względu na autonomię uczelni. Ponieważ uczelnie przygotowują autorski program kształcenia dla kierunków biologia, biotechnologia i chemia, program który dla absolwentów poszczególnych uczelni, może nie uwzględnić wszystkich standardów kształcenia na jednolitym kierunku analityka medyczna, które nie są również uwzględnione na studiach podyplomowych z zakresu analityki medycznej...na studiach podyplomowych, które mogą być prowadzone w trybie „eksternistycznym” zgodnie z litera prawa, a dokładniej Art. 7a. ust 2 Ustawy o diagnostyce laboratoryjnej.

Ponadto zgodnie z art. 160 PoSWiN jest niemożliwością uzyskanie pełnych kompetencji na studiach podyplomowych po jakichkolwiek innych studiach do zawodu Diagnosty Laboratoryjnego na takich samych zasadach jak nie można uzyskać pełnych kwalifikacji po studiach podyplomowych do wykonywania zawodu nauczyciela przedszkola oraz klas I-III szkoły podstawowej. Nauczanie dla klas 4-8 oraz licealne polega na przekazywaniu wiedzy wyuczonej na studiach np. biologii bądź chemii, a studia podyplomowe – pedagogika, uzupełniają część kwalifikacji zgodnej z art. 160 PoSWiN. Nauczanie pedagogiczne konkretnego przedmiotu jak biologii bądź chemii stanowi, tylko „uzyskanie kwalifikacji częściowych”. Tymczasem, ciężko przyrównać osobę po studiach, na których nie ma standardów kształcenia oraz aktualnego programu nauczania studiów podyplomowych, o którym pisałem w piśmie z dnia 30 sierpnia 2021 r. : „...program zgodnie z rozporządzenie Ministra Zdrowia w sprawie kształcenia podyplomowego w zakresie analityki medycznej z dnia 7 grudnia 2004 r. (Dz.U. nr 269, poz. 2680) jest nieaktualny od dobrych kilku lat...” z osobą, która uzyskała dyplom studiów magisterskich, który program nauczania został stworzony zgodnie ze ministerialnymi standardami kształcenia.

Dlatego zgodnie z regulacją art. 61 Konstytucji RP oraz Ustawą o dostępie do informacji publicznej z dnia 6 września 2001 r. Dz. U. 2001 Nr 112 poz. 1198 z póź. zm. chciałbym uzyskać informację czy zachodzi tu konflikt artkułów prawnych? A dokładnie Art. 7. ust 1. pkt 2 Ustawy o diagnostyce laboratoryjnej z Art. 68. 1. PoSWiN?

Nadmienić tu należy, iż respektowanie Art. 7a. 1. Ustawy o diagnostyce laboratoryjnej regulującym kształcenie podyplomowe, powinno być częściowo w gestii Ministra Edukacji i Nauki, albo wręcz nie powinno się go respektować na podstawie paragrafu 3 ust 3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie "Zasad techniki prawodawczej" (Dz.U. 2002 nr 100 poz. 908 z póź. zm.): „Ustawa nie może zmieniać

lub uchylać przepisów regulujących sprawy, które nie należą do jej zakresu przedmiotowego lub podmiotowego albo się z nimi nie wiążą.”.

Tymczasem w artykule 1 Ustawa z dnia 27 lipca 2001 r. o diagnostyce laboratoryjnej: Ustawa o określa:

„1) zasady i warunki wykonywania czynności diagnostyki laboratoryjnej w medycznym laboratorium diagnostycznym;

2) zasady i warunki wykonywania zawodu diagnosty laboratoryjnego;

3) zasady organizacji i działania samorządu diagnostów laboratoryjnych.”.

Z racji wspomnianego paragrafu 3 ustęp 3 Rozporządzenia artykułu 7a. ust 1. Ustawy o diagnostyce laboratoryjnej powinien zostać uchylony zgodnie z prawidłową techniką prawodawczą, ponieważ zgodnie z paragrafem § 21. 1. tego samego rozporządzenia: *„W przepisach ogólnych zamieszcza się: 1) określenie zakresu spraw regulowanych ustawą i podmiotów, których ona dotyczy, lub spraw i podmiotów wyłączonych spod jej regulacji;”* a niestety w Ustawie o diagnostyce laboratoryjnej nie jest wymienione w przepisach ogólnych, w zakresie spraw regulowanych ustawą, jakiegokolwiek kwestie kształcenia do zawodu diagnosty laboratoryjnego.

Na mocy paragrafu 83 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie "Zasad techniki prawodawczej": *„Przepisy ustawy zmienia się: 1) odrębną ustawą zmieniającą; 2) przepisem zmieniającym zamieszczonym w innej ustawie.”* należało by znowelizować Ustawę o diagnostyce laboratoryjnej, zwłaszcza w przypadku kolizji aktów prawnych art. 7 Ustawy z art. 68 ust 1 PoSWiN. W Ustawie regulującej dostęp do zawodu diagnosty laboratoryjnego powinna zostać uwzględniona kwestia standardów kształcenia. A dokładnie w art. 7 Ustawy o diagnostyce laboratoryjnej powinien zostać dodane stwierdzenie, iż do wykonywania zawodu diagnosty laboratoryjnego „uwzględnia się standardy kształcenia” gdyż zgodnie z regułami kolizyjnymi PoSWiN jako akt nowszy oraz tej samej rangi co ustawa o diagnostyce laboratoryjnej (Lex posterior derogat legi priori) jak również akt o większym stopniu szczegółowości (Lex specialis derogat legi generali) kwestie kształcenia przygotowującego do zawodu Diagnosty Laboratoryjnego, do zawodu poprzez uzyskanie ministerialnie określonych standardów kształcenia. Zwłaszcza, że Państwo przyznali pewną rację w piśmie z dnia 30 września 2021r.: *„Natomiast jednolite studia magisterskie na kierunku analityka medyczna kończą się uzyskaniem tytułu zawodowego magistra, który jest podstawą do uzyskania prawa wykonywania zawodu diagnosty laboratoryjnego (zgodnie z ww. Ustawą o diagnostyce laboratoryjnej). W związku z powyższym należy zaznaczyć, iż kwalifikacje zdobyte po ukończeniu studiów podyplomowych nie są tożsame z kwalifikacjami uzyskanymi po ukończeniu jednolitych studiów magisterskich, które są realizowane zgodnie ze standardem kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu diagnosty laboratoryjnego.”*

Dlatego jeżeli kwalifikacje zdobyte po ukończeniu studiów podyplomowych nie są tożsame z kwalifikacjami uzyskanymi po jednolitych studiach magisterskich, które mają standardy

kształcenia, nie powinny być podstawą zgodnie z artykułem 7 pkt 1 ust 2 do uzyskania kompetencji Diagnosty Laboratoryjnego i tym samym być podstawą do uzyskania prawa wykonywania zawodu diagnosty laboratoryjnego.

Dlatego wnoszę petycję na mocy art. 63 Konstytucji RP w trybie Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05) w związku z art. 241 Ustawy Kodeks postępowania administracyjnego o zainicjowanie zmian ustawowych - *de lege ferenda*, które powinny być w gestii Ministra Edukacji i Nauki, a dotyczą kształcenia przygotowującego do zawodu diagnosty laboratoryjnego poprzez studia podyplomowe. Wnoszę o uniemożliwienie dalszego kształcenia podyplomowego, nie mogących spełnić prawnych kryteriów, do uzyskania przez wszystkich studentów tych studiów tożsamyh kwalifikacji co absolwenci jednolitych studiów magisterskich z analityki medycznej.

Kierunki jak biologia, biotechnologia i chemia nie posiadają standardów kształcenia tylko programy ustalone przez senat uczelni na podstawie art. 28 ust 1 pkt 11 PoSWiN. Senat Uczelni jako organ uczelni zgodnie z art. 17 ust 1 PoSWiN działa na zasadach pełnej niezależności i autonomii do ustalania programu studiów na mocy art. 9 ust 2 PoSWiN.

Brak odpowiednich regulacji może skutkować wprowadzeniem do zawodu regulowanego osób nieodpowiednio przygotowanych. Jeżeli zachodzi jakiegokolwiek prawdopodobieństwo wprowadzenia osób niewykwalifikowanych, na co obecne prawodawstwo przyzwala, dochodzi tu do niedopełnienia i odpowiedniego zabezpieczenia praw obywatelskich.

Ponieważ osoby niespełniające ustawowych kwalifikacji po studiach podyplomowych mogą powodować zagrożenie zdrowia i życia, które są konstytucyjnie chronione zgodnie z Art. 68. ust 1 Konstytucji RP.

Kto bierze odpowiedzialność za ewentualne błędy takich osób, skoro dopuszczono ich do wykonywania zawodu regulowanego w literze prawa?

Ograniczenie do zawodu diagnosty laboratoryjnego było by uzasadnione Artykułem 31. ustępem 3 Konstytucji RP.

Załączniki:

Pismo z dnia 3 września 2021r. do Ministerstwa Edukacji i Nauki

Pismo z dnia 3 września 2021r. z Ministerstwa Edukacji i Nauki

Pismo z dnia 2 września 2021r. z Ministerstwa Edukacji i Nauki

Z poważaniem



Do wiadomości:

Tomasz Latos Przewodniczący Sejmowej Komisji Zdrowia - tomasz.latos@sejm.pl

Beata Małecka-Libera Przewodnicząca Senackiej Komisji Zdrowia -
biuro.maleckalibera@gmail.com

Rządowe Centrum Legislacji - kancelaria@rcl.gov.pl

Krajowa Izba Diagnostów Laboratoryjnych - biuro@kidl.org.pl

Krajowy Związek Zawodowy Pracowników Medycznych Laboratoriów Diagnostycznych -
sekretariat@kzpzpld.pl

Rzecznik Praw Obywatelskich - biurorzecznika@brpo.gov.pl