



Świdnica, dn. 19.01.2023 r.

Zn. spr.: SA.270.53.2022

P.T. WYKONAWCY

I. Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Pzp) (tekst jedn.:DzU. z 2022r. poz.1710 z późn.zm.) Nadleśnictwo Świdnica z siedzibą w Świdnicy przy ulicy Sikorskiego 11 informuje o wyniku postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Świdnica w roku 2023”:

Dla części IV (Pakiet IV - leśnictwo Złoty Las) przedmiotu zamówienia za najkorzystniejszą uznana została oferta złożona przez firmę:  
Zakład Usług Leśnych „Sosenka” Mral Bogdan, 58-210 Łaagiewniki, Janczowice 4  
Oferta ta uzyskała najwyższą ocenę - 100 punktów. W kryterium cena – 100 punktów.

Dla części VI (Pakiet VI - leśnictwo Zagórze) przedmiotu zamówienia za najkorzystniejszą uznana została oferta złożona przez konsorcjum firm:

- 1) „SIMA” Andrzej Jugowiec, ul. Ogrodowa 5b/24, 58-340 Głuszycza
- 2) Zrywka i Pozysk Drewna Ryszard Pszetocki, Nowa Wieś 154, 58-308 Dziećmorowice
- 3) Usługi Leśne Andrzej Kuster, Świerki 95/3, 57-450 Ludwikowice Kłodzkie
- 4) Zrywka i Pozyskanie Drewna Mirosław Peszko, ul. Świdnicka 99/3, 57-401 Nowa Ruda
- 5) Daw-Trans, Usługi Transportowe, Usługi Leśne Grzegorz Dawiec, os. Podgórze 29, 58-100 Lutomia Górna

Oferta ta uzyskała najwyższą ocenę - 100 punktów. W kryterium cena - 100 punktów

Dla części IX (Pakiet IX - leśnictwo Pieszyce) przedmiotu zamówienia za najkorzystniejszą uznana została oferta złożona przez konsorcjum firm:



1) Dominik Kurkianiec Usługi Ciągnikiem Rolniczym, Usługi Leśne, ul. Jawornik 12  
57-401 Nowa Ruda

2) Usługi Leśne Lesław Szymaniak, ul. Jabłońska 23, 57-430 Jugów,  
Oferta ta uzyskała najwyższą ocenę - 100 punktów. W kryterium cena - 100 punktów

Dla części XV (Pakiet XV – szkółka leśna) przedmiotu zamówienia za  
najkorzystniejszą uznana została oferta złożona przez firmę:  
„SIMA” Andrzej Jugowiec, ul. Ogrodowa 5b/24, 58-340 Głuszycza

Oferta ta uzyskała najwyższą ocenę - 100 punktów. W kryterium cena - 100 punktów

Dla części XVII (Pakiet XVII – mulczowanie) przedmiotu zamówienia za  
najkorzystniejszą uznana została oferta złożona przez firmę:  
Usługi Leśne Krzysztof Kaszuba, Nowa Wieś Wielka 9, 59-411 Paszowice

Oferta ta uzyskała najwyższą ocenę - 100 punktów. W kryterium cena - 100 punktów

II. Działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z 11 września 2019 r.  
– Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022; poz. 1710 ze zm.), zamawiający  
pismem z dnia 09.01.2023r. poinformował Wykonawców, że unieważnił  
postępowanie o zamówienie publiczne pn. „Wykonywanie usług  
z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Świdnica w roku 2023” dla  
Pakietów II, III, V, X, XII, XIV na podstawie art. 255 pkt 1 ustawy Prawo zamówień  
publicznych, natomiast dla Pakietów I, VIII, XVI na podstawie art. 255 pkt. 3 ustawy  
Prawo zamówień publicznych (Pzp).

I.

Uzasadnienie prawne - Podstawą uzasadniającą unieważnienie postępowania dla  
Pakietów:

Pakiet II – leśnictwo: Grochotów

Pakiet III – leśnictwo: Witoszów

Pakiet V – leśnictwa: Bojanice

Pakiet X – leśnictwo: Bielawa

Pakiet XII – leśnictwo: Ligota



Pakiet XIV – leśnictwo: Piława

jest art. 255 pkt. 1 ustawy Pzp – nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty

Uzasadnienie faktyczne - W postępowaniu nie złożono żadnej oferty.

II.

Uzasadnienie prawne

Podstawą uzasadniającą unieważnienie postępowania dla Pakietów:

Pakiet I – leśnictwo: Mrowiny

Pakiet VIII – leśnictwo: Piskorzów

Pakiet XVI – wycinka drzew trudnych i niebezpiecznych

jest art. 255 pkt 3 ustawy Pzp – cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne

W przedmiotowym postępowaniu na pakiet I została złożona jedna oferta przez Wykonawcę działającego pod firmą:

Adrian Dobrowolski TARGET, Kadłub 13, 55-330 Miękinia

Cena całkowita brutto za realizację przedmiotu zamówienia wskazana w ofercie ww. Wykonawcy wyniosła 1.588.008,87 zł. Jednocześnie kwota, jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia to 1.323.343,06 zł. Z uwagi na fakt, iż Zamawiający nie może zwiększyć kwoty, którą zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia postępowanie zostaje unieważnione.

Na pakiet VIII została złożona jedna oferta przez Wykonawców działających pod firmą:

Konsorcjum firm:

Usługi Leśne Piotr Tyszka, ul. Słoneczna 33, 57-400 Nowa Ruda

Usługi Leśne MATI Piotr Połukord, Rościszów 80, 58-250 Pieszyce

Cena całkowita brutto za realizację przedmiotu zamówienia wskazana w ofercie ww. Wykonawcy wyniosła 1.233.025,00 zł. Jednocześnie kwota, jaką Zamawiający



przeznaczył na sfinansowanie zamówienia to 1.094.595,87 zł. Z uwagi na fakt, iż Zamawiający nie może zwiększyć kwoty, którą zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia postępowanie zostaje unieważnione.

Na pakiet XVI została złożona jedna oferta przez Wykonawcę działającego pod firmą:

Usługi Leśne Kamila Trzeszczoń, ul. Główna 35, 57-430 Jugów

Cena całkowita brutto za realizację przedmiotu zamówienia wskazana w ofercie ww. Wykonawcy wyniosła 108.864,00 zł. Jednocześnie kwota, jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia to 90.720,00 zł. Z uwagi na fakt, iż Zamawiający nie może zwiększyć kwoty, którą zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia postępowanie zostaje unieważnione.

Z poważaniem,

**Nadleśniczy**  
**Nadleśnictwa Świdnica**

Roman Bereźnicki  
/podpisano elektronicznie/