

**Ministerstwo Finansów**  
**Szanowny Pan**  
**Tadeusz Kościński**

### **Petycja**

W interesie publicznym, aby ograniczyć możliwość popełniania przestępstw podatkowych i zwiększyć dochód budżetu państwa, żądam podjęcia inicjatywy ustawodawczej, która doprowadzi do zmiany ustawy o podatku od towarów i usług (t.j. Dz.U.2020.106 ze zm.; ustawa o VAT). Moim zdaniem, art.86 ust.19 powinien mieć taki tekst: **Jeżeli w okresie rozliczeniowym podatnik nie wykonał czynności opodatkowanych na terytorium kraju oraz nie wykonał czynności poza terytorium kraju, kwotę podatku naliczonego za ten okres przenosi się do rozliczenia na następny okres rozliczeniowy.**

### **Uzasadnienie**

W pierwotnym tekście ustawy o VAT (Dz.U.2004.54.535) art.86 ust.19 tak stanowił: „Jeżeli w okresie, o którym mowa w ust.10, 11, 12, 16 lub 18 podatnik nie wykonał czynności opodatkowanych, kwotę podatku naliczonego za ten okres przenosi się do rozliczenia na następny okres rozliczeniowy”.

Ustawa z 2008 roku (Dz.U.2008.209.1320) zmieniła art.86 ust.19 i do dnia dzisiejszego przepis ten ma taki tekst: „Jeżeli w okresie rozliczeniowym podatnik nie wykonywał czynności opodatkowanych na terytorium kraju oraz nie wykonywał czynności poza terytorium kraju kwotę podatku naliczonego może przenieść do rozliczenia na następny okres rozliczeniowy”.

Jak widać, przytoczone powyżej teksty tym się zasadniczo różnią, że w tekście z roku 2004 jest zwrot: „przenosi się”, a w tekście obecnie obowiązującym jest zwrot: „może przenieść”.

Bystrzejszy czytelnik łatwo zauważy, że ja w wyżej sformułowanym postulacie petycji proponuję powrót do wersji z 2004 roku. Taki postulat sformułowałam dlatego, że treść obowiązującego art.86 ust.19 jest sprzeczna z treścią art.168 dyrektywy 2006/112/WE Rady, który to przepis ma takie wprowadzenie do wyliczenia: „Jeżeli towary i usługi wykorzystywane są na potrzeby opodatkowanych transakcji podatnika, podatnik jest uprawniony, w państwie człon-

kowskim, w którym dokonuje tych transakcji, do odliczenia następujących kwot od kwoty VAT, którą jest zobowiązany zapłacić”.

Spróbuję wyjaśnić to, co powyżej napisałem. Otóż, jeżeli podatnik w okresie rozliczeniowym nie wykonywał czynności opodatkowanych na terytorium kraju i nie wykonywał czynności poza terytorium kraju, to jest to chyba oczywiste, że nie wykorzystał ani nabytych towarów, ani nabytych usług „na potrzeby opodatkowanych transakcji” (bo tych transakcji nie było). Ponieważ dyrektywa jasno i jednoznacznie stanowi, że tylko o VAT naliczony w związku z nabyciem towarów i usług, które „wykorzystywane są na potrzeby opodatkowanych transakcji”, może zostać obniżony podatek należny, a do tego wykorzystania towarów i usług na pewno nie doszło w danym okresie rozliczeniowym (bo nie było żadnej sprzedaży towarów i usług), to, w myśl dyrektywy, podatnik w tym okresie rozliczeniowym nie może dokonać obniżenia podatku należnego o podatek naliczony (a tym bardziej nie może żądać zwrotu).

Proszę pomyśleć, że mój postulat jest wspierany także przez inny przepis dyrektywy, a mianowicie art.183. Z pierwszego akapitu art.183 wynika, że przede wszystkim musi pojawić się kwota VAT należnego, aby można było myśleć o zwrocie. Jeżeli w jakimś okresie rozliczeniowym, nie została wykreowana żadna kwota VAT należnego (nie ma nawet kwoty: „00” zł VAT, bo podatnik nie sprzedał nawet towaru opodatkowanego zerową stawką), to nie może być mowy o jakimkolwiek zwrocie.

Należy przypomnieć, że ww. zmiana ustawy o VAT w roku 2008 była jedną ze zmian prawa, które w sposób przemyślany (taki był cel) doprowadziły do ograbienia Narodu Polskiego z setek miliardów złotych. Kilka lat temu nawet w telewizji były wypowiedzi urzędników skarbowych o zwrotach VAT (na podstawie lipnych faktur) dla podmiotów korzystających ze „słupów”, które dosłownie żadnej działalności gospodarczej nie prowadziły. Jedynie postarano się o to, aby zarejestrować wcześniej innego „słupa”, który te lipne faktury wystawił. Jak łatwo można się domyśleć, projekt (z 2008) zmiany art.86 ust.19 nie jest poparty jakimkolwiek uzasadnieniem (*vide* druk sejmowy 819 z 16 lipca 2008). Także opinia dla BAS (z 18 sierpnia 2008) do druku 819 nie zawiera odniesienia do tej zmiany.

Uprzejmie zachęcam czytelników tej petycji do zapoznania się z moimi petycjami opublikowanymi na stronie MF: z 31 lipca 2020 (w lipcu petycja nr 6), z 24.08.2020 (w sierpniu petycja nr 11) i z 14.10.2020 (w październiku petycja nr 7), a także z petycją z 3 września 2020 (o łatwości zarejestrowania działalności na „słupa” także dzisiaj) opublikowaną na stronie Sejmu (BKSP-145-IX-200/20) i MRPiT (petycja nr 34/2020).

Z wyrazami szacunku

Roman Jacek Arseniuk

**Oświadczenie**

Wyrażam zgodę na publikację na stronie internetowej powyższej petycji zawierającej moje imiona i nazwisko.

Roman Jacek Arseniuk