

Nazwa projektu dokumentu: rozporządzenie Ministra Cyfryzacji w sprawie minimalnych środków technicznych i organizacyjnych oraz metod, jakie przedsiębiorcy telekomunikacyjni są obowiązani stosować w celu zapewnienia bezpieczeństwa lub integralności sieci lub usług (nr 147)

L.p.	Organ wnoszący uwagi	Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi	Treść uwagi	Propozycja zmian zapisu	Stanowisko MC
1	Rządowe Centrum Legislacji	Uwaga ogólna	<p>1. W opinii Rządowego Centrum Legislacji projekt rozporządzenia nie wypełnia całkowicie dyspozycji zawartej w upoważnieniu w przypadku dwóch elementów upoważnienia – minimalnych środków technicznych oraz metod zapobiegania zagrożeniom. Jak wskazywano na wcześniejszych etapach uzgodnień międzyresortowych, ustawodawca dał ministrowi możliwość wydania rozporządzenia określającego minimalne środki techniczne i organizacyjne oraz metody zapobiegania zagrożeniom, o których mowa w art. 175a ust. 1 i art. 175c ust. 1 ustawy – Prawo telekomunikacyjne, jakie przedsiębiorcy telekomunikacyjni są obowiązani stosować w celu zapewnienia bezpieczeństwa lub integralności sieci lub usług. Mając na uwadze powyższe, akt wykonawczy powinien zawierać trzy, niebudzące wątpliwości pod względem ich charakteru, elementy – środki organizacyjne, środki techniczne oraz metody zapobiegania wskazanym zagrożeniom.</p> <p>2. Podkreślić należy, że wszystkie środki techniczne wskazane w rozporządzeniu (czyli pkt 2 i 7) dotyczą jedynie infrastruktury telekomunikacyjnej i systemów informatycznych, których naruszenie bezpieczeństwa</p>	Dostosowanie projektu rozporządzenia do wymogów zawartych w upoważnieniu ustawowym.	<p>Wyjaśnienie.</p> <p>Ad. 1 i 2. Zgodnie z ustaleniami w ramach uzgodnień, w uzasadnieniu zostały omówione minimalne środki techniczne i organizacyjne oraz metody zapobiegania zagrożeniom. Należy zauważyć, że metoda to świadomie stosowany sposób działania prowadzący do uzyskania planowanego rezultatu. W niniejszym przypadku chodzi o zapobieganie zagrożeniom. Jednoznaczne określenie metod będzie też problematyczne ze względu na istniejące różnice między przedsiębiorcami - zarówno w przyjętym modelu biznesowym jak i wielkości czy obszarze działania. Dlatego też nie jest możliwe wskazanie metod zapobiegania zagrożeniom w bardziej skonkretyzowany sposób zachowując równocześnie neutralność</p>

		<p>lub integralności będzie miało istotny wpływ na funkcjonowanie sieci lub usług o znaczeniu kluczowym dla funkcjonowania przedsiębiorcy. Przy czym upoważnienie do wydania rozporządzenia mówi o zapewnieniu bezpieczeństwa lub integralności sieci lub usług nie wprowadzając jednocześnie żadnego zróżnicowania tych sieci lub usług (w znaczeniu „kluczowym” i innym). Tym samym wskazane w projekcie środki techniczne dotyczą jedynie części sieci lub usług (tych o znaczeniu kluczowym) pozostawiając poza regulacją kwestie zabezpieczenia technicznego pozostałych rodzajów sieci lub usług.</p> <p>3. Ponownie podkreślenia wymaga, że upoważnienie ustawowe nakazuje określić minimalne środki organizacyjne i techniczne. Oznacza to, że rozporządzenie powinno określać minimalny pułap środków, jakie przedsiębiorcy będą obowiązani stosować, a których niezastosowanie oznaczałoby niewykonanie przepisu rozporządzenia. Dlatego też projektowane przepisy powinny być sformułowane w sposób jasny i zrozumiały dla ich odbiorców – nie powinny budzić wątpliwości co do zakresu obowiązku ciążącego na adresacie normy, którego niespełnienie będzie niosło za sobą konsekwencje w postaci zarzutu o działanie niezgodnie z przepisami.</p> <p>4. Wątpliwości co do zgodności z upoważnieniem budzi nadal § 3, zobowiązujący dostawcę sieci piątej generacji do uwzględniania w trakcie realizacji środków, o których mowa w § 2 pkt 3-5, dodatkowych elementów, gdyż zgodnie z uzasadnieniem do projektu przepis ten stanowi wytyczną do stosowania</p>		<p>technologiczną.</p> <p>Ad. 3. Należy zauważyć, że projekt został poddany konsultacjom publicznym i opiniowaniu, w wyniku których wprowadzono zmiany do projektu. Zostały one zaakceptowane przez stronę społeczną.</p> <p>Ad 4. Zgodnie z poprzednimi uwagami RCL uzasadnienie do projektu rozporządzenia zostało uzupełnione o wyjaśnienie relacji pomiędzy § 3 i § 2 pkt 3-5 projektu.</p>
--	--	---	--	---

			pozostałych środków wymienionych w rozporządzeniu. Wskazać jednak należy, że upoważnienie ustawowe nie zawiera w zakresie spraw przekazanych do uregulowania w rozporządzeniu – wytycznych do ich stosowania.		
2		§ 3 ust. 1 pkt 1	Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 1 projektu rozporządzenia (zmienionym w stosunku do projektu przedstawionego do uzgodnień) przedsiębiorca telekomunikacyjny dostarczający sieć piątej generacji (5G), określoną w dokumencie technicznym – Raporcie ETSI TR 121 915 V.15.0.0. (2019-10) lub dokumencie go zastępującym, realizując środki, o których mowa w § 2 pkt 3-5 rozporządzenia, w ramach tej sieci uwzględnia rekomendacje dotyczące bezpieczeństwa urządzeń informatycznych lub oprogramowania, o których mowa w art. 33 ust. 4 ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa (Dz. U. poz. 1560, z 2019 r. poz. 2020 i 224 oraz z 2020 r. poz. 695 i 875). Podkreślenia wymaga, że wspomniane wyżej <u>rekomendacje nie dotyczą bezpieczeństwa urządzeń informatycznych lub oprogramowania, lecz stosowania urządzeń</u> informatycznych lub oprogramowania, w szczególności <u>w zakresie wpływu na bezpieczeństwo publiczne lub istotny interes bezpieczeństwa państwa.</u>	Doprecyzowanie odesłania.	Uwaga uwzględniona. Przepis zostanie poprawiony.