



Departament Ochrony Ludności  
i Zarządzania Kryzysowego

DOLIZK-NRGW-5503-54-3/2017

Warszawa, 30 stycznia 2018 r.

Egz. Nr 21

## PROTOKÓŁ KONTROLI

Kontrola została przeprowadzona w trybie i na zasadach przewidzianych w ustawie z dnia 18 sierpnia 2011 roku *o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych*<sup>1</sup>. Przedmiotowa kontrola została przeprowadzona zgodnie z planem kontroli<sup>2</sup> Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji na rok 2017.

### I. PODMIOT I OKRES OBJĘTY KONTROLĄ

Celem kontroli była ocena prawidłowości wykonywania przez podmiot *Ratownictwo Wodne Rzeczpospolitej* z siedzibą w Kaliszu zadań z zakresu ratownictwa wodnego, określonych w art. 13 i 14 ust. 1 ustawy z dnia 18 sierpnia 2011 roku *o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych*<sup>3</sup>, z uwzględnieniem sił, środków i warunków niezbędnych do zapewnienia prawidłowego poziomu wykonywania ratownictwa wodnego.

Kontrolą został objęty okres od dnia 1 czerwca 2016 roku do dnia 8 czerwca 2017 roku.

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone przez zespół kontrolerów w składzie:

- członek zespołu kontrolnego - Joanna Daugielewicz, starszy specjalista w Departamencie Ochrony Ludności i Zarządzania Kryzysowego MSWiA, na podstawie upoważnienia Nr 1/2017 z dnia 31 maja 2017 r.
- członek zespołu kontrolnego - Agnieszka Wargin, główny specjalista w Departamencie Ochrony Ludności i Zarządzania Kryzysowego MSWiA, na podstawie upoważnienia Nr 2/2017 z dnia 31 maja 2017 r.

<sup>1</sup> Dz. U. z 2016 r. poz. 656.

<sup>2</sup> Patrz *Plan kontroli Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji na rok 2017*, zatwierdzony przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji Pana Mariusza Błaszczaka, wraz z aneksem z dnia 23.03.2017 r. pt. „Wpisanie do planu kontroli Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w 2017 roku kontroli w części dotyczącej realizacji zadań kontrolnych wykonywanych przez Departament Ochrony Ludności Zarządzania Kryzysowego MSWiA”.

<sup>3</sup> zwanej dalej ustawą o bezpieczeństwie....

Wargin

42584

Michał Geik

## II. WPROWADZENIE

Na podstawie decyzji Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 17 października 2012 roku, sygn. DRiOL-NRGW-0272-11/2012, wydanej na podstawie art. 12 ust. 1 i 2 ustawy o *bezpieczeństwie...*, Ratownictwo Wodne Rzeczpospolitej<sup>4</sup> jest podmiotem uprawnionym do wykonywania ratownictwa wodnego, w tym do podejmowania działań ratowniczych, o których mowa w art. 13 ustawy o *bezpieczeństwie...* i zobowiązany do realizacji zadań, o których mowa w art. 14 ust. 1 ustawy o *bezpieczeństwie...*

Zgodnie z wypisem z Krajowego Rejestru Sądowego siedziba podmiotu znajduje się przy ul. Łódzkiej 19, w Kaliszu (kod 62-800). Według oświadczenia Prezesa RWR Pana Michała Guzika ta dotychczasowa siedziba RWR przy ul. Łódzkiej 19, w Kaliszu jest w trakcie przenoszenia i docelowo będzie się mieściła w Niepublicznym Przedszkolu „Delfinek” przy ul. Drobiarskiej 56 w Sulejówku (kod 05-070). Ustalono, że zgodnie ze statutem Stowarzyszenia, władzami RWR są: Zjazd Krajowy, Zarząd Główny, Główna Komisja Rewizyjna, Sąd Honorowy. Ustalono, że w okresie objętym kontrolą Zarząd Główny był uprawniony do kierowania działalnością stowarzyszenia oraz reprezentowania jego na zewnątrz.

W skład wchodziło 5 osób. Funkcję Prezesa Zarządu pełnił Pan Michał Guzik, zaś funkcję Wiceprezesa pełnili: Pan Adam Krawczyk i Pan Damian Wysocki. Funkcję Sekretarza pełnił Pan Paweł Zimnoch, a funkcję Skarbnika pełniła Pani Grażyna Kowalczyk.

Stowarzyszenie posiada ujawnionych w KRS 13 jednostek terenowych<sup>5</sup>:

- RWR Oddział w Końskich,
- RWR Oddziały we Wrocławiu,
- RWR Oddział w Poznaniu,
- RWR Oddział w Tomaszowie Mazowieckim,
- RWR Oddział w Olsztynie,
- RWR Oddział w Piotrkowie Trybunalskim,
- RWR Oddział w Kutnie,
- RWR Oddział w Nowym Sączu,
- RWR Oddział w Gliwicach,
- RWR Oddział nr 2 w Warszawie,
- RWR Oddział w Myślenicach,
- RWR Oddział we Włocławku,

które zgodnie ze statutem mogą posiadać osobowość prawną.

## III. USTALENIA KONTROLI

### 1. Organizowanie, kierowanie, koordynowanie i prowadzenie bezpośrednich działań ratowniczych w ramach ratownictwa wodnego.

Na podstawie dokonanych ustaleń nie można pozytywnie ocenić działalności stowarzyszenia Ratownictwo Wodne Rzeczpospolitej w zakresie organizowania, kierowania, koordynowania i prowadzenia bezpośrednich działań ratowniczych. Powyższa ocena wynika z analizy przedstawionej dokumentacji źródłowej w tym zakresie, a także na podstawie prowadzonych czynności kontrolnych w siedzibie

<sup>4</sup> Zwany dalej także RWR, podmiotem kontrolowanym lub Stowarzyszeniem.

<sup>5</sup> Na podstawie informacji uzyskanej z KRS nr 0000424319 (stan na dzień 05.05.2017 r. g. 09:26:26).



podmiotu kontrolowanego oraz wybranych oddziałów (Wrocław, Piotrków Trybunalski, Warszawa). Wobec licznych braków w przedłożonej dokumentacji, potwierdzającej okoliczności pełnienia stałych dyżurów, możliwość dysponowania sprzętem ratowniczym w niezbędnej ilości do skutecznego ratowania, ujawnianie zagrożeń oraz odpowiednie dokumentowanie działań ratowniczych, daje podstawę sądzić, iż RWR nie zapewniał w okresie kontrolowanym gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego w sposób właściwy. Analiza przedłożonej w niewystarczającej ilości dokumentacji, wykazała przypadki delegowania osób do działań ratowniczych, które nie spełniały przesłanek wynikających z art. 2 pkt 5 ustawy o bezpieczeństwie... Ponadto do akt kontroli nie przedłożono żadnych dokumentów z Oddziałów RWR w Nowym Sączu, Dzierżoniowie oraz we Wrocławiu pomimo, że w dniach 6 -7 czerwca 2017 roku, właśnie oddział we Wrocławiu był wizytowany w ramach działań kontrolnych, a przedstawiciele oddziału byli poinformowani przez kontrolerów - za pośrednictwem Prezesa RWR - o konieczności przedłożenia dokumentacji z zakresu prowadzonej działalności z ratownictwa wodnego. Natomiast przedłożono dokumentację dotyczącą działalności Oddziałów RWR w: Świdnicy, Tarnowie, Wolsztynie oraz Zabrze, które nie zostały ujawnione w KRS. Nieujawnienie powołanych oddziałów jest niedopełnieniem obowiązku wynikającego z art. 22 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym, w związku z art. 8 ustawy prawo o stowarzyszeniach, za który odpowiedzialność ponosi, zgodnie z art. 10a ustawy prawo o stowarzyszeniach, zarząd stowarzyszenia. Swobodne podejście do przestrzegania przepisów, mających wpływ na organizowanie struktury stowarzyszenia, w opinii kontrolujących ma negatywny wpływ na organizację poszczególnych Oddziałów RWR, a w konsekwencji może negatywnie wpływać na organizowanie działań z zakresu ratownictwa wodnego.

### **1.1. Obszar wykonywania ratownictwa wodnego.**

Zgodnie ze statutem, RWR jest specjalistycznym stowarzyszeniem o zasięgu ogólnokrajowym, działającym na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej.

Na podstawie przedłożonych dokumentów i wyjaśnień kontrolujący stwierdzają, że w okresie objętym kontrolą RWR w ramach:

1. Oddziału w Końskich, wykonywało działania z zakresu ratownictwa wodnego na:
  - Kąpielisku w Sielpi, na podstawie zawartej umowy z dnia 24.06.2016 r. zawartej z Ośrodkiem Sportu i Rekreacji Miasta Końskie Sp. z o.o. w likwidacji z siedzibą w Sielpi ul. Spacerowa 1, 26-200 Końskie;
  - Pływalni Czarniecka Góra (nie przedłożono umowy do akt kontroli);
  - Zalewie Bliżyn w miejscu wykorzystywanym do kąpielii (nie przedłożono umowy do akt kontroli).
2. Oddziału w Poznaniu, wykonywało działania z zakresu ratownictwa wodnego na:
  - obszarach wodnych Województwa Wielkopolskiego, na podstawie umowy Nr 1/ZK/RW/2016 z dn. 29.04.2016 r. zawartej z Wojewodą Wielkopolskim z siedzibą w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań;
  - południowo-wschodnim brzegu jeziora Jarosławieckiego, na podstawie umowy z dnia 21.06.2016 r. zawartej ze Stowarzyszeniem Gmin Mikroregionu Wielkopolskiego Parku Narodowego z siedzibą w Puszczykowie ul. Wysoka 1, 62-040 Puszczykowo.
3. Oddziału w Tomaszowie Mazowieckim, wykonywało działania z zakresu ratownictwa wodnego na terenie gminy Tomaszów Mazowiecki, na podstawie umowy nr PO.5520.1.2016/211 z dnia 04.05.2016 r. zawartej z Gminą Tomaszów Mazowiecki z siedzibą w Tomaszowie Mazowieckim ul. I. Mościckiego 4.

 Władysław

 Michał Cerek

4. Oddziału w Warszawie, wykonywało działania z zakresu ratownictwa wodnego na terenie Jeziora Solińskiego na podstawie umowy nr WS.033.77.2017 z dnia 04.05.2017 r., zawartej z Gminą Solina z siedzibą przy ul. Wiejskiej 2, 38-610 Polańczyk, pn. „Organizacja miejsc wykorzystywanych do kąpiel i zapewnienie bezpieczeństwa w miejscach wykorzystywanych do kąpiel na wodach Jeziora Solińskiego oraz stały patrol brzegowy przy Ośrodku Usług Wodnych "Biała Flota" w Solinie”.
5. Oddziału w Myślenicach, wykonywało działania z zakresu ratownictwa wodnego na:
  - Pływalniach Letnich w Tarnowie, na podstawie umowy z dn. 10.05.2016 r. zawartej z Gminą Miasta Tarnowa - Tarnowskim Ośrodkiem Sportu i Rekreacji z siedzibą przy ul. Traugutta 5A, 33-101 Tarnów, na obsługę ratowniczą Pływalni Letnich TOSiR przy al. Tarnowskich 1, 33-100 Tarnów;
  - Basenie w Jałowcowej Górze, na podstawie umowy z dn. 17.06.2016 r. zawartej z Jałowcową Górą Sp z o.o. z siedzibą przy ul. Jałowcowej 30, 32-410 Dobczyce, na zapewnienie bezpieczeństwa osób korzystających z otwartego basenu w Jałowcowej Górze Sp. z o.o.;
  - Zalewie rekreacyjnym w Sułkowicach, na podstawie umowy nr 156/2016 z dn. 30.06.2016 r. zawartej z Gminą Sułkowice, na zapewnienie bezpieczeństwa osób przebywających nad zalewem rekreacyjnym w Sułkowicach.
6. Oddziału we Włocławku, wykonywało działania z zakresu ratownictwa wodnego na jeziorze Chodeckim na podstawie umowy nr 7021.6.2016 zawartej z Miastem i Gminą Chodecz z siedzibą przy ul. Kaliskiej 2.

Na podstawie przedłożonych dokumentów nie można jednak określić faktycznego obszaru, na jakim w okresie kontrolowanym wykonywane było ratownictwo wodne przez całe stowarzyszenie RWR. Organizacja nie przedłożyła informacji, jakie tereny były zabezpieczane w ramach pełnionego dyżuru stałego przez poszczególne oddziały RWR. Nie przedłożyła żadnych informacji na temat obszaru wykonywania ratownictwa wodnego w Oddziałach RWR w Olsztynie, Piotrkowie Trybunalskim, Kutnie, Nowym Sączu, Gliwicach, Warszawie, Dzierżoniowie, Kaliszu, Mielcu, Świdnicy, Tarnowie, Wolsztynie i Zabrzu. Nie przekazano też żadnych pisemnych informacji, dokumentów i wyjaśnień, co do obszaru wykonywania ratownictwa wodnego przez Oddział RWR we Wrocławiu. W dniach 6-7 czerwca 2017 roku kontrolujący, korzystając z przysługującego im prawa swobodnego wstępu do obiektów i pomieszczeń podmiotu uprawnionego do wykonywania ratownictwa wodnego objętego kontrolą, obejrzeni bazy Oddziału RWR we Wrocławiu przy ulicach: Osobowickiej i Na Grobli. W chwili przeprowadzanej kontroli w bazach przebywali ratownicy dyżurni, zaś łodzie ratownicze były zwodowane na rzekę i czekały gotowe do podjęcia działań ratowniczych. W ramach kontroli środków łączności, kontrolerzy poprosili o wykonanie próbnego połączenia poprzez radiostację, która zgodnie z wyjaśnieniami obecnych na miejscu przedstawicieli podmiotu kontrolowanego, dedykowana była do wykorzystywania w trakcie działań ratowniczych. Połączenie przebiegło pomyślnie. Obecni przedstawiciele Oddziału RWR we Wrocławiu wyjaśnili, że nieodpłatnie zabezpieczają wyznaczony przez siebie ogólnodostępny odcinek Odry natomiast nie podpisują umów na odpłatne zabezpieczenie wyznaczonych obszarów wodnych.

#### **1.2. Zapewnienie stanu gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego, poprzez utrzymywanie stałych dyżurów ratowników wodnych.**

W ramach analizy przedłożonych dokumentów, złożonych wyjaśnień oraz dokonanych oględzin, kontrolerzy nie mają podstaw, aby powziąć przekonanie, że podmiot kontrolowany w okresie objętym kontrolą organizował stałe dyżury ratowników wodnych, które zapewniałyby stan gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego w systemie 24 godziny/7 dni w tygodniu/365 dni w roku na terenie działania wszystkich swoich oddziałów.



Podmiot ustalił „Plany alarmowe” dla poszczególnych jednostek terenowych, zgodnie z którymi dyżury 24-godzinne pełnione są w trybie telefonicznym. Operatorami numerów alarmowych przez cały rok są poszczególne Oddziały RWR (Końskie, Olsztyn, Kutno, Myślenice, Mielec, Wolsztyn) lub Zarząd Główny RWR, zaś w okresach wakacyjnych operatorem numeru alarmowego jest dyżurujący w poszczególnych Oddziałach RWR, zgodnie z ustalonym na każdy miesiąc grafikiem. Kontrolującym nie przedstawiono jednak informacji na temat takich jednostek terenowych, jak: Oddział RWR Wrocław, Tomaszów Mazowiecki, Nowy Sącz, Warszawa, Dzierżoniów, Świdnica, Tarnów oraz Zabrze. W przesłanych „Planach alarmowych” określono: sposób przekazywania informacji o zaistniałym zdarzeniu (wypadku na wodzie) oraz kto może wchodzić w skład „zespołu ratowniczego – grupy reagowania” Nie zostało jednak określone z ilu członków „zespół ratowniczy – grupa reagowania” ma się składać i jaki obszar zabezpiecza. Czas reakcji od momentu powiadomienia, do chwili gotowości do podjęcia akcji w miejscu zdarzenia określono na 1- 3 godziny, przy czym w sytuacjach wymagających pokonania dalszej odległości podmiot kontrolowany dopuszczał wydłużenie czasu do 4 godzin. Ponadto, dyspozycyjność członków zespołu ratowniczego w rzeczywistości ogranicza się do obowiązku udzielenia odpowiedzi na przekazane zgłoszenie, będące potwierdzeniem udziału lub stwierdzenie braku możliwości włączenia się do akcji, co w połączeniu z faktem, że w poszczególnych przypadkach zespoły ratownicze składały się tylko z dwóch osób, w rzeczy samej uniemożliwia udzielenie realnej pomocy osobie poszkodowanej na wodzie, której życie lub zdrowie jest zagrożone.

Jednocześnie z analizy przesłanych dokumentów kontrolujący ustalili, że wykonywanie ratownictwa wodnego w ramach zapewnienia stałej gotowości ratowniczej na obszarach wodnych, w okresie objętym kontrolą, niejednokrotnie kolidowało z wykonywaniem ratownictwa wodnego na wyznaczonych obszarach wodnych.

W ocenie zespołu kontrolującego, podmiot kontrolowany w okresie objętym kontrolą nie zapewniał stanu gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego na terenie swojego działania w sposób określony w art. 12 ust. 2 pkt 1 ustawy o *bezpieczeństwie...*, co należy uznać za **nieprawidłowość**, za którą odpowiedzialne są władze Stowarzyszenia.

### 1.3. Stała kontrola wyznaczonych obszarów wodnych.

W związku z faktem, że do akt kontroli przedłożono niekompletną dokumentację, na podstawie przeprowadzonej analizy dokumentów ratowników wodnych oraz przedłożonych kopii umów zawartych z zarządzającymi wyznaczonymi obszarami wodnymi, kontrolujący nie mogą stwierdzić, że liczba ratowników wodnych zapewniających stałą kontrolę wyznaczonych obszarów wodnych była zgodna z postanowieniami zawartych umów. Kontrolujący nie mają również pewności, że podmiot kontrolowany spełnił minimalne wymagania dotyczące liczby ratowników wodnych zapewniających stałą kontrolę wyznaczonych obszarów wodnych, ustalone zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 23 stycznia 2012 r. w *sprawie minimalnych wymagań dotyczących liczby ratowników wodnych zapewniających stałą kontrolę wyznaczonego obszaru wodnego*<sup>6</sup> oraz czy ratownicy wyposażeni byli w sprzęt zgodny z wymogami określonymi w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 27 lutego 2012 r. w *sprawie wymagań dotyczących wyposażenia wyznaczonych obszarów wodnych w sprzęt ratunkowy i pomocniczy, urządzenia sygnalizacyjne i ostrzegawcze oraz sprzęt medyczny, leki i artykuły sanitarne*<sup>7</sup>.

<sup>6</sup>Dz.U. z 2012 r. poz. 108.

<sup>7</sup> Dz. U. z 2012 r. poz. 281.

Midni Orak

Warpis

Ponadto, podmiot kontrolowany nie przedłożył kompletnej dokumentacji ratowników wodnych, a z przesłanych kopii, wynika, iż nie wszystkie osoby dedykowane do pełnienia stałej kontroli wyznaczonych obszarów wodnych, spełniały wymagania określone w art. 2 pkt 5 ustawy o *bezpieczeństwie...* w zakresie posiadania pełnych uprawnień ratownika wodnego. Sytuację taką należy uznać za **nieprawidłowość**, za którą odpowiedzialność ponosi kierownik podmiotu kontrolowanego lub poszczególni kierownicy jednostek organizacyjnych RWR posiadających osobowość prawną, które to osoby zobowiązane są warunkami umów podpisywanymi z zarządzającymi wyznaczonym obszarem wodnym do zapewnienia kadry ratowniczej, spełniającej wymogi ustawowe. Zatem obowiązkiem kierownika podmiotu kontrolowanego przed zatrudnieniem ratownika wodnego, jest rzetelna weryfikacja posiadanych przez niego kwalifikacji oraz przechowywania na potrzeby ewentualnych kontroli kopii uprawnień zatrudnianych przez Stowarzyszenia ratowników wodnych.

#### **1.4. Kadra ratowników wodnych podmiotu kontrolowanego.**

Stowarzyszenie nie przedłożyło jednolitej listy ratowników wodnych, którymi w okresie objętym kontrolą dysponowało do zapewnienia bezpieczeństwa osób przebywających na obszarach wodnych, znajdujących się na terenie, na którym wykonywało zadania z zakresu ratownictwa wodnego w okresie kontrolowanym. Nie przesłano również kompletu dokumentów, potwierdzających spełnienie przez ratowników wodnych wymagań określonych w art. 2 pkt 5 ustawy o *bezpieczeństwie...*

Na podstawie przesłanej szczątkowo dokumentacji stwierdzono, że stowarzyszenie w okresie kontrolowanym dysponowało kadrą ratowników wodnych w liczbie 180 osób, dla których w stosunku do 45 osób stwierdzono brak zaświadczeń o ukończeniu kursu ratownika wodnego, w przypadku 27 osób stwierdzono brak posiadania ukończonego kursu kwalifikowanej pierwszej pomocy, zaś w przypadku 54 osób zespół kontrolny ujawnił brak posiadania dodatkowych uprawnień, przydatnych w ratownictwie wodnym. Wykazano też, że w ramach zespołów ratowniczych – grup reagowania wskazywano osoby, dla których stowarzyszenie nie przedłożyło dokumentów potwierdzających wymagań określonych w art. 2 pkt 5 ustawy o *bezpieczeństwie...*

Reasumując, w świetle powyższego stanu, nie można wykluczyć, iż podmiot kontrolowany dopuszczał do podejmowania działań ratowniczych osoby niespełniające wszystkich wymagań określonych przepisami prawa, co należy uznać za **nieprawidłowość**, za którą odpowiada kierownik podmiotu kontrolowanego, jako osoba reprezentująca podmiot uprawniony do wykonywania ratownictwa wodnego. W konsekwencji oznacza to, że RWR nie zapewniło w okresie kontrolowanym odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa osób przebywających na obszarach wodnych.

#### **1.5. Specjalistyczny sprzęt wykorzystywany do wykonywania zadań z zakresu ratownictwa.**

Nie przedstawiono kontrolującym jednolitej ewidencji sprzętu wykorzystywanego przez poszczególne jednostki organizacyjne podmiotu kontrolowanego. Do akt kontroli jedynie z Oddziałów znajdujących się w Końskich i Poznaniu przedłożono wraz z informacją o statusie własności (tylko dla Oddziału w Poznaniu) zestawienie sprzętu wykorzystywanego do ratownictwa wodnego w rodzaju i liczbie wystarczającej do jego wykonywania na obszarze, na którym jednostki te wykonywały ratownictwo wodne.

Podczas kontroli dokonano oględzin sprzętu dedykowanego przez podmiot kontrolowany do wykonywania zadań z zakresu ratownictwa wodnego w ramach Oddziału RWR w Piotrkowie Trybunalskim. Jednak do akt kontroli nie złożono dokumentów potwierdzających możliwość dysponowania przedmiotowym sprzętem przez ratowników tego oddziału do działań związanych z ratownictwem wodnym w nieograniczonym zakresie.

  
Wanpin

  
Michał Cerek

Do akt kontroli przedłożono tylko wykaz specjalistycznego sprzętu wykorzystywanego do realizacji zadań z zakresu ratownictwa wodnego, znajdującego się na wyposażeniu jednostek terenowych RWR w Tomaszowie Mazowieckim, Warszawie i Włocławku. Z ich analizy wynika, że sprzęt, którym jednostki te w okresie kontroli dysponowały, nie był w wystarczającej ilości, określonej przepisami rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 27 lutego 2012 r. w sprawie wymagań dotyczących wyznaczonych obszarów wodnych w sprzęt ratunkowy i pomocniczy, urządzenia sygnalizacyjne i ostrzegawcze oraz sprzęt medyczny, leki i artykuły sanitarne (Dz. U. z 2012 r., poz. 261), dla zapewnienia realizacji umów na wyznaczonych obszarach wodnych oraz pełnienia dyżurów stałych i działań ratowniczych na pozostałym zabezpieczonym terenie. Dla pozostałych oddziałów, podmiot kontrolowany nie przedstawił informacji na temat wyposażenia w specjalistyczny sprzęt wykorzystywany do wykonywania zadań z zakresu ratownictwa.

W związku z nieprzedłożeniem kompletnej dokumentacji oraz nieujawnienie stanu własności wykazanego sprzętu ratowniczego, uniemożliwia dokonanie oceny w zakresie faktycznej ilości sprzętu, pozostającego na użytek podmiotu kontrolowanego oraz dysponowanie nim w sposób ciągły, zapewniający pełną gotowość do podjęcia działań ratowniczych.

## **2. Prowadzenie działalności profilaktycznej i edukacyjnej dotyczącej bezpieczeństwa na obszarach wodnych.**

Prowadzenie działalności profilaktycznej i edukacyjnej dotyczącej bezpieczeństwa na obszarach wodnych przez RWR oceniono **pozytywnie** z zastrzeżeniami.

Według dokumentacji przedłożonej zespołowi kontrolnemu, podmiot kontrolowany prowadził działalność profilaktyczną i edukacyjną dotyczącą bezpieczeństwa na obszarach wodnych, zgodnie z art. 14 ust. 1 pkt 2 ustawy o bezpieczeństwie....

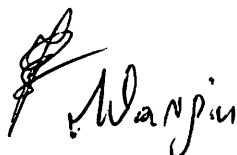
Stowarzyszenie przedłożyło informacje udokumentowane podziękowaniami od dyrektorów szkół, przedszkoli oraz innych ośrodków wychowawczych, o przeprowadzonych w okresie kontrolowanym zajęć z zakresu bezpieczeństwa nad wodą oraz pierwszej pomocy przedmedycznej dla dzieci i młodzieży.

Podmiot kontrolowany nie przedstawił listy osób, które wzięły udział w poszczególnych zajęciach profilaktycznych i edukacyjnych, tj. osób prowadzących ze strony Stowarzyszenia, a zatem nie można było ustalić, czy osoby te legitymowały się kwalifikacjami ratownika wodnego lub instruktora ratownictwa wodnego, niezbędnymi przy realizacji tego typu działań.

## **3. Prowadzenie dokumentacji działań ratowniczych, o których mowa w art. 14 ust. 1 pkt 1 ustawy o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych, w tym rejestrze działań ratowniczych.**

Na podstawie dokonanych ustaleń, **negatywnie** oceniono działalność RWR w zakresie dokumentowania działań ratowniczych, wobec braku prowadzenia przez podmiot kontrolowany rejestru działań ratowniczych, o którym mowa w art. 14 ust. 1 pkt 3 i ust. 3 ustawy o bezpieczeństwie...

Do akt kontroli podmiot kontrolowany przekazał karty dzienników dyżurów, karty z dzienników pracy ratowników wodnych na poszczególnych wyznaczonych obszarach wodnych oraz kartę rejestru patroli, które jednak nie zawierały cech charakterystycznych dla rejestru działań ratowniczych. Ponadto dokumenty te nie były sporządzane w sposób jednolity, wypełniane w sposób mało rzetelny (pojedyncze

 Wawp

 Michał Cerek

braki w podpisach ratowników oraz nie wszystkie zdarzenia były opisane), wypełniane były ręcznie, inne komputerowo.

Podmiot kontrolowany nie określił w żadnym dokumencie wzoru dokumentu oraz sposobu i trybu przekazywania do siedziby głównej RWR rejestrów działań ratowniczych tworzonych w terenie, tak aby mógł być prowadzony jeden główny rejestr działań ratowniczych, o którym mowa w art. 14 ust. 3 ustawy o bezpieczeństwie .... – fakt ten należy uznać za **nieprawidłowość**<sup>8</sup>, za którą odpowiedzialność ponosi kierownik podmiotu kontrolowanego.

#### **4. Ujawnianie zagrożeń w zakresie bezpieczeństwa osób przebywających na obszarach wodnych.**

Z dokumentów przesłanych do akt kontroli, wynika że obowiązek ujawniania zagrożeń w zakresie bezpieczeństwa osób przebywających na obszarach wodnych w okresie kontrolnym, nie był realizowany przez, Oddział RWR w Warszawie i Piotrkowie Trybunalskim Stowarzyszenie przekazało kontrolerom jedynie informację dotyczącą ujawnienia zagrożenia bezpieczeństwa osób, w trakcie realizacji umowy przez Oddział RWR Myślenice na basenie letnim w Tarnowie, wynikające z niewystarczającej liczby ratowników do zapewnienia stałej kontroli wyznaczonego obszaru wodnego oraz braki w wyposażeniu pływalni w sprzęt ratunkowy i odpowiednie oznakowanie. Do akt kontroli nie złożono żadnych innych wyjaśnień dotyczących ujawniania zagrożeń w pozostałych jednostkach terenowych RWR.

Obowiązujące przepisy ustawy o bezpieczeństwie... nakładają obowiązek na podmioty uprawnione do wykonywania ratownictwa wodnego ujawniania zagrożenia w zakresie bezpieczeństwa osób przebywających na obszarach wodnych<sup>9</sup>.

W ocenie zespołu kontrolnego, wykonanie jednej analizy zagrożeń w zakresie bezpieczeństwa osób przebywających na obszarach wodnych tylko na wyznaczonym obszarze wodnym jest niewystarczające, biorąc pod uwagę zasięg terytorialny działania podmiotu, który zgodnie z § 2 statutu stowarzyszenia Ratownictwa Wodnego Rzeczypospolitej określa się jako „specjalistyczne stowarzyszenie o zasięgu ogólnokrajowym, działającym na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej” oraz strukturę organizacyjną podmiotu (liczebność jednostek terenowych), liczbę obszarów wodnych położonych na terenie zasięgu działania podmiotu oraz ich rodzaje (liczne jeziora, rzeki, stawy).

#### **5. Przekazywanie informacji o zidentyfikowanych zagrożeniach w zakresie bezpieczeństwa osób przebywających na obszarach wodnych właściwej radzie gminy.**

Z przedłożonych do akt kontroli dokumentów, dotyczących ujawnienia przez Oddział RWR w Myślenicach zagrożenia na basenie letnim w Tarnowie, wynika że informacja o zidentyfikowaniu zagrożenia została również przekazana pismem do Dyrekcji TOSiR oraz Rady Sportu Miasta Tarnów.

Zgodnie z art. 21 ust. 3 ustawy o bezpieczeństwie... „zarządzający wyznaczonym obszarem wodnym może zlecić, w drodze umowy, organizowanie, kierowanie i koordynowanie działań ratowniczych podmiotom uprawnionym do wykonywania ratownictwa wodnego”, co w danym przypadku miało miejsce. Niemniej jednak zgodnie z art. 21 ust. 1 „organizowanie i finansowanie działań ratowniczych na wyznaczonym

<sup>8</sup> Zgodnie z brzmieniem Art. 16 pkt 10 ustawy o bezpieczeństwie... bieżące dokumentowanie prowadzonych działań ratowniczych należy do obowiązków ratowników wodnych.

<sup>9</sup> Art. 14 ust. 1 pkt 4 ustawy o bezpieczeństwie ...





obszarze wodnym należy do zarządzającego tym obszarem”, w związku z powyższym podmiot poinformował o ujawnionym zagrożeniu zarządzającego danym wyznaczonym obszarem wodnym.

Ponieważ do dnia zakończenia czynności kontrolnych, podmiot kontrolowany nie przedstawił innych, poza wymienionymi w pkt 4 protokołu przypadków ujawniania zagrożeń w zakresie bezpieczeństwa osób przebywających na obszarach wodnych, przekazywanie informacji o zidentyfikowanych zagrożeniach właściwej radzie gminy nie występowało.

#### IV. OCENA OGÓLNA, WNIOSKI I ZALECENIA

Ocena działalności podmiotu kontrolowanego została dokonana na podstawie ustalonego stanu faktycznego, stwierdzonego w toku kontroli, przy zastosowaniu kryteriów kontroli wynikających z ustawy o bezpieczeństwie ... , takich jak: legalność, celowość oraz rzetelność.

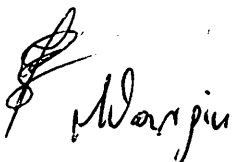
Na podstawie dokonanych ustaleń należy stwierdzić, że RWR nie udokumentowało w trakcie przeprowadzonej kontroli, iż osoby dedykowane do działań ratowniczych spełniały wymagania określone dla ratowników wodnych zgodnie z art. 2 pkt 5 ustawy o bezpieczeństwie ..., nie udokumentowało prawa do dysponowania sprzętem specjalistycznym, środkami transportu, i łączności w ilości niezbędnej do wykonywania ratownictwa wodnego na terenie działania który zadeklarował. Ponadto RWR nie realizowało wszystkich obowiązków podmiotu uprawnionego do wykonywania ratownictwa wodnego, zgodnie z przepisami ustawy o bezpieczeństwie..., tj. nie prowadziło rejestru działań ratowniczych, nie ujawniało zagrożeń (z wyłączeniem jednego przypadku na wyznaczonym obszarze wodnym) w zakresie bezpieczeństwa osób przebywających na obszarach wodnych, w związku z tym nie przekazywało informacji w tym zakresie właściwym organom.

Z analizy wynika, że do działań ratowniczych dedykowano osoby, dla których w większości przypadków nie udokumentowano stosownych kwalifikacji ratownika wodnego wymaganych przepisami ustawy o bezpieczeństwie... . Ponadto, stowarzyszenie nie przedłożyło jednolitej kompletnej listy ratowników wodnych, którymi dysponuje podmiot kontrolowany oraz całościowego wykazu sprzętu niezbędnego do wykonywania ratownictwa wodnego, środków transportu i łączności, którymi dysponuje podmiot kontrolowany w podziale na jednostki terenowe RWR. W związku z powyższym, nie można ustalić, czy liczba ratowników wodnych dedykowanych do działań ratowniczych oraz stan posiadanego sprzętu, środków transportu i łączności, są wystarczające w stosunku do obszaru wykonywania ratownictwa wodnego.

Rozszerzanie obszaru działania, bez udokumentowania dysponowania odpowiednią liczbą ratowników wodnych i sprzętem specjalistycznym, jest ze strony podmiotu uprawnionego do ratownictwa wodnego działaniem nierzetelnym i nie gwarantującym prawidłowej realizacji wykonywania ratownictwa wodnego.

Na podstawie ustaleń zawartych w niniejszym protokole **negatywnie** oceniono:


- 1) dedykowanie do działań ratowniczych osób, dla których nie udokumentowano spełnienia przesłanek wynikających z art. 2 pkt 5 ustawy o bezpieczeństwie ... dotyczących uprawnień ratowników wodnych;
- 2) niezapewnianie stanu gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego, poprzez nieodpowiednie utrzymywanie stałych dyżurów ratowników wodnych, tj. ratownicy w tym samym czasie, kiedy pełnili dyżur na wyznaczonym obszarze wodnym jednocześnie przypisani byli do pełnienia dyżuru stałego;
- 3) niską skuteczność dyżurów stałych w szczególności poprzez pełnienie dyżuru telefonicznego jedynie w formie gotowości.



- 4) stan posiadania sprzętu specjalistycznego, środków transportu i łączności w stosunku do obszaru wykonywania ratownictwa wodnego;
- 5) powierzanie zadań z zakresu ratownictwa wodnego osobom nieposiadającym odpowiednich kwalifikacji;
- 6) nieprowadzenie aktualnej dokumentacji dotyczącej uprawnień ratowników wodnych, w sposób pozwalający na bieżące dokonywanie weryfikacji w zakresie spełnienia przesłanek wynikających z art. 2 pkt 5 ustawy o *bezpieczeństwie...*;
- 7) nierzetelne dokumentowanie prowadzonych działań ratowniczych i nieskładanie podpisów przez ratowników realizujących działania ratownicze;
- 8) nieprowadzenie wymaganego przepisami prawa rejestru działań ratowniczych, o którym mowa w art. 14 ust. 1 pkt 3 i ust. 3 ustawy o *bezpieczeństwie ...* , dokumentującego wykonywanie zadań z zakresu ratownictwa wodnego;

Na podstawie art. 27 ust. 1 ustawy o bezpieczeństwie ..., zobowiązuje się Ratownictwo Wodne Rzeczpospolitej do zrealizowania następujących zaleceń:

- 1) niezwłoczne zorganizowanie dyżurów ratowników wodnych, w sposób zapewniający stałą gotowość do wykonywania ratownictwa wodnego na terenie działania wszystkich Oddziałów RWR;
- 2) założenie ewidencji kadry ratowników wodnych i bieżące jej prowadzenie oraz prowadzenie aktualnej dokumentacji, dotyczącej kwalifikacji ratowników wodnych, w sposób pozwalający na bieżące dokonywanie weryfikacji w zakresie spełniania przesłanek wynikających z art. 2 pkt 5 ustawy o bezpieczeństwie... oraz uzupełnienia dokumentacji dotyczącej uprawnień ratowników wodnych dla osób dedykowanych do działań ratowniczych w okresie kontrolowanym we wszystkich jednostkach terenowych RWR;
- 3) niezwłoczne założenie i prowadzenie jednolitego rejestru działań ratowniczych zawierającego dane, o których mowa w art. 14 ust. 3 ustawy o bezpieczeństwie...;
- 4) ustalenie zasad prowadzenia ewidencji sprzętu specjalistycznego, środków transportu i łączności, użytkowanego przez poszczególne terenowe jednostki organizacyjne i prowadzenie takiej ewidencji oraz uzupełnienie dokumentów potwierdzających prawną możliwość dysponowania posiadanym sprzętem specjalistycznym, środkami transportu i łączności, wykorzystywanym do działań ratowniczych przez poszczególne jednostki terenowe;
- 5) ustalenie jednolitej struktury organizacyjnej terenowych jednostek organizacyjnych oraz minimalnego poziomu wyposażenia w sprzęt ratowniczy terenowych jednostek organizacyjnych;
- 6) niezwłoczne złożenie przez zarząd stowarzyszenia wniosków o wpis terenowych jednostek organizacyjnych do Krajowego Rejestru Sądowego, w celu ich ujawnienia;
- 7) ustalenie jednolitych zasad dotyczących sposobu dokumentowania działań ratowniczych, w tym wzorów dokumentów oraz przekazywania danych do zbiorczego rejestru działań ratowniczych;
- 8) rozszerzenie działalności dotyczącej ujawniania zagrożeń w zakresie bezpieczeństwa osób przebywających na obszarach wodnych oraz przekazywanie informacji o ujawnionych zagrożeniach właściwej radzie gminy, zgodnie z art. 14 ust. 1 pkt 5 ustawy o *bezpieczeństwie...*

 Własny

 Michał Cerek

## V. POUCZENIE

Zgodnie z art. 27 ust. 2–4 ustawy o bezpieczeństwie..., w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli podmiot uprawniony do wykonywania ratownictwa wodnego objęty kontrolą może wnieść do kontrolującego na piśmie umotywowane zastrzeżenia do protokołu kontroli, w tym do sformułowanych wniosków i zaleceń, lub podpisuje protokół kontroli.

Zgłoszone zastrzeżenia kontrolujący może uznać za zasadne, zmieniając lub uzupełniając protokół kontroli, albo uznać je za niezasadne i przekazać stanowisko podmiotowi uprawnionemu do wykonywania ratownictwa wodnego objętemu kontrolą. Zastrzeżenia wniesione po terminie, przez osobę nieuprawnioną lub bez zachowania formy pisemnej pozostawia się bez rozpatrzenia.

W przypadku uznania zasadności zastrzeżeń zmieniony lub uzupełniony protokół kontroli zostaje przekazany ponownie do podpisania podmiotowi uprawnionemu do wykonywania ratownictwa wodnego objętemu kontrolą.

W myśl art. 28 ust. 1 i 2 ww. ustawy podmiotowi objętemu kontrolą przysługuje prawo odmowy podpisania protokołu kontroli i złożenia kontrolującemu, w terminie 5 dni od dnia jego otrzymania pisemnego wyjaśnienia przyczyn odmowy. Odmowa podpisania protokołu kontroli nie wstrzymuje realizacji wniosków i zaleceń pokontrolnych.

Podmiot uprawniony do wykonywania ratownictwa wodnego objęty kontrolą, w terminie 30 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli lub stanowiska kontrolującego, o którym mowa w art. 27 ust. 3 ww. ustawy, lub poprawionego protokołu kontroli zawiadamia ministra właściwego do spraw wewnętrznych o wykonaniu wniosków i zaleceń pokontrolnych zawartych w protokole kontroli lub o przyczynach ich niewykonania.

Zgodnie z art. 12 ust. 5 pkt 2 ustawy o bezpieczeństwie..., minister właściwy do spraw wewnętrznych, w drodze decyzji administracyjnej, może cofnąć zgodę na wykonywanie ratownictwa wodnego, jeżeli podmiot, któremu taka zgoda została udzielona, nie usunął w wymaganym terminie nieprawidłowości mających istotny wpływ na wykonywanie ratownictwa wodnego stwierdzonych protokołem kontroli.


\* \* \*

Z kontroli sporządzono protokół w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach:

Egz. Nr 1 – Ratownictwo Wodne Rzeczypospolitej

Egz. Nr 2 – a/a

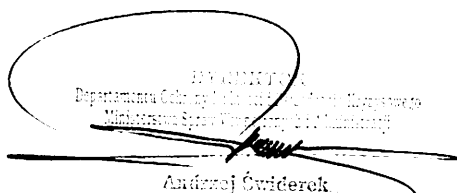
  
.....  
członek zespołu – Joanna Daugielewicz

  
.....  
członek zespołu – Agnieszka Wargin

PREZES RWR  
  
Michał Guzik

.....  
pieczęć i podpis kierownika podmiotu  
kontrolowanego

zapoznałem się

  
.....  
Andrzej Świderek

Naczelnik  
Wydziału Nadzoru nad Ratownictwem Górskim i Wodnym  
Departamentu Ochrony Ludności i Zarządzania Kryzysowego  
MSWiA

  
Marcin PAŃTAK