



WOJEWODA ŁÓDZKI

GPB-II.7820.11.2022.WM

Łódź, 19 września 2024 r.

DECYZJA Nr 145 / 24

Na podstawie art. 151 § 1 pkt 1 w związku z art. 145 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej „kpa” oraz art. 11c ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 311), zwanej dalej „specustawą drogową”, po rozpatrzeniu wniosku pana Damiana Wątroby, zwanego dalej „Wnioskodawcą”, z dnia 29.02.2024 r., uzupełnionego w dniach 29.03.2024 r., 13.06.2024 r i 18.06.2024 r.,

orzekam

odmówić uchylenia

ostatecznej decyzji Wojewody Łódzkiego Nr 168/23 z dnia 27.07.2023 r., udzielającej Inwestorowi - Zarządowi Województwa Łódzkiego, reprezentowanemu przez Dyrektora Zarządu Dróg Wojewódzkich w Łodzi, z siedzibą w Łodzi przy al. Piłsudskiego 12, zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, polegającej na rozbudowie drogi wojewódzkiej Nr 486 klasy technicznej G od km 4+367,00 do km 4+694,15 w m. Ruda, od km 5+890,10 do km 12+725,00 w m. Wierzchlas i Kraszkowice i od km 13+873,40 do km 15+242,00 (z wyłączeniem odcinka od km 14+666,79 do km 14+764,58) w m. Krzczów, w gminach Wieluń i Wierzchlas, powiat wieluński, zwanej dalej „*decyzją ZRID*”, sprostowanej postanowieniem Wojewody Łódzkiego Nr 161/23 z dnia 9.08.2023 r., którą Wojewoda Łódzki decyzją Nr 12/24 z dnia 18.01.2024 r. wygasił w części.

UZASADNIENIE

W dniu 28.02.2024 r. (wpływ do tut. organu w dniu 29.02.2024 r.) wpłynęło pismo Pana Damiana Wątroby, właściciela działki nr 2290/3, obręb 0021 Wierzchlas, gm. Wierzchlas, powstałej z podziału działki nr 2290/1, zatwierdzonego *decyzją ZRID*, w którym wnosi o wznowienie przedmiotowego postępowania, powołując się na art. 145 § 1 kpa. W uzasadnieniu swojego wniosku Wnioskodawca zarzucił Inwestorowi nieuwzględnienie

ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁODZI

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /lodzuw/SkrytkaESP

<https://www.gov.pl/web/uw-lodzki>

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki> w zakładce ochrona danych osobowych.

istnienia (przed realizacją inwestycji objętej *decyzją ZRID*), wspólnego zjazdu do działek ewid. nr 2290/1 (nr przed podziałem) i 2289/1 (nr przed podziałem), wskutek czego, w ramach przedmiotowej inwestycji zaprojektowano jedynie zjazd do działki ewid. nr 2289/3 (przed podziałem nr 2289/1), z pominięciem zjazdu dla działki ewid. nr 2290/3 (przed podziałem nr 2290/1).

Wznowienie postępowania jest instytucją procesową mającą na celu stworzenie prawnej możliwości przeprowadzenia ponownego postępowania wyjaśniającego i ponownego rozstrzygnięcia sprawy administracyjnej, w której została już wydana decyzja ostateczna. Konieczność istnienia tego rodzaju instytucji proceduralnej powstaje na tle potrzeby rozwiązania m.in. takich sytuacji, kiedy po wydaniu decyzji ostatecznej powstały później okoliczności, które pozbawiają znaczenia przesłanki, na jakiej oparto rozstrzygnięcie sprawy. W tych warunkach decyzje rozstrzygające ostatecznie sprawę administracyjną stają się wadliwe.

W dniu 22.03.2024 r. organ wezwał Wnioskodawcę, na podstawie art. 50 kpa, do wskazania i udokumentowania terminu, w którym dowiedział się on o nowej okoliczności stanowiącej podstawę do wznowienia postępowania. W odpowiedzi, pismem z dnia 29.03.2024 r., Wnioskodawca wyjaśnił, że o fakcie niewybudowania przez Inwestora zjazdu do działki nr 2290/3, dowiedział się od kierownika budowy w dniu 07.02.2024 r. Natomiast wniosek o wznowienie postępowania został nadany w dniu 28.02.2024 r., tj. w ustawowym terminie określonym w art. 148 § 1 kpa - w terminie jednego miesiąca od dnia, w którym strona dowiedziała się o okoliczności stanowiącej podstawę do wznowienia postępowania.

Postępowanie o wznowienie postępowania w trybie art. 145 kpa w sprawie zakończonej decyzją ostateczną jest dwuetapowe. W pierwszym etapie organ bada, czy wniosek o wznowienie postępowania oparty jest na ustawowych przesłankach wznowienia, wymienionych w art. 145 § 1, art. 145a § 1 i art. 145b § 1, a także czy został on wniesiony z zachowaniem terminów przewidzianych w art. 148 kpa oraz czy osoba wnosząca podanie jest stroną tego postępowania. Negatywna weryfikacja którejkolwiek z tych przesłanek uprawnia organ do wydania postanowienia o odmowie wznowienia postępowania w oparciu o art. 149 § 3 kpa. Natomiast drugi etap obejmuje kontrolę merytoryczną, tj. postępowanie co do przyczyn wznowienia oraz co do rozstrzygnięcia istoty sprawy (wyr. NSA z 11.1.2022 r., I OSK 353/19). W przedmiotowej sprawie wszystkie ww. przesłanki zostały spełnione:

Zgodnie z art. 145 § 1 pkt 5 kpa, w sprawie zakończonej decyzją ostateczną wznowia się postępowanie, jeżeli wyjdą na jaw istotne dla sprawy nowe okoliczności

faktyczne lub nowe dowody istniejące w dniu wydania decyzji, nieznanie organowi, który wydał decyzję. Wojewoda Łódzki postanowieniem Nr 86/24 z dnia 18.04.2024 r. wznowił, na wniosek Wnioskodawcy, postępowanie w sprawie zakończonej ostateczną *decyzją ZRID*.

Należy zauważyć, iż zgodnie z utrwalonymi poglądami orzecznictwa i doktryny, postanowienie o wszczęciu postępowania jest aktem procesowym, nie rozstrzyga sprawy wznowienia, lecz ją otwiera (wyrok NSA z dnia 13 listopada 1987 r., I SA 1326/86, ONSA 1987 nr 2, poz. 80). Postanowienie o wznowieniu postępowania jest jedynie postanowieniem wszczynającym postępowanie i nie może zawierać innych treści, poza wskazaniem przesłanek uzasadniających wznowienie postępowania.

Natomiast stwierdzenie, czy przyczyna wznowienia rzeczywiście wystąpiła w sprawie i jakie wynikają z tego skutki dla rozstrzygnięcia sprawy, może być wyłącznie efektem postępowania przeprowadzonego po wydaniu postanowienia zgodnie z art. 149 § 1 kpa i musi być zawarte w decyzji, określonej w art. 151 kpa. Przesądza to o treści tego postanowienia, która powinna ograniczać się do wskazania okoliczności, stanowiących podstawę do wznowienia postępowania.

Podstawę materialnoprawną niniejszej decyzji stanowi art. 145 § 1 pkt 5 kpa, zgodnie z którym w sprawie zakończonej decyzją ostateczną wznawia się postępowanie jeśli wyjdą na jaw istotne dla sprawy nowe okoliczności faktyczne lub nowe dowody istniejące w dniu wydania decyzji, nieznanie organowi, który wydał decyzję. Na organie administracji, po wszczęciu postępowania wznowieniowego na wniosek, ciąży obowiązek wykazania powyższych przesłanek, przy czym należy mieć na względzie, że wznowienie postępowania jest nadzwyczajnym trybem wzruszania decyzji ostatecznych, stanowi odstępstwo od zasady trwałości decyzji ostatecznych, dlatego chcąc wzruszyć taką decyzję ostateczną organ powinien ponad wszelką wątpliwość wykazać istnienie przesłanek wznowienia.

O wydaniu postanowienia Nr 86/24 z dnia 18.04.2024 r. wznawiającego postępowanie administracyjne zakończone, ostateczną *decyzją ZRID*, Wojewoda Łódzki zawiadomił strony postępowania, doręczając im zawiadomienie o wznowieniu. Pozostałe strony, na podstawie art. 147 w związku z art. 145 § 1 pkt 5, art. 10 § 1 i art. 49 kpa oraz art. 11f ust. 7 i art. 11f ust. 5 specustawy drogowej, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia, które zostało zamieszczone: na tablicy ogłoszeń i na stronie BIP Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi od dnia 29.04.2024 r. do dnia 13.05.2024 r., na tablicy ogłoszeń oraz na stronie BIP Urzędu Gminy Wierchlas od dnia 29.04.2024 r. do dnia 20.05.2024 r., a także na tablicy ogłoszeń i na stronie BIP Urzędu Miejskiego w Wieluniu od dnia 29.04.2024 r. do dnia 14.05.2024 r.

Zgodnie z art. 149 § 2 kpa postanowienie Wojewody Łódzkiego o wznowieniu postępowania stanowiło podstawę do przeprowadzenia przez organ postępowania co do przyczyn wznowienia oraz co do rozstrzygnięcia istoty sprawy.

W toku przedmiotowego postępowania, po przeprowadzeniu analizy i weryfikacji całości zgromadzonych w sprawie dokumentów i złożonych wyjaśnień, stwierdzono co następuje.

Na wstępie należy zaznaczyć, iż w art. 16 § 1 kpa wprowadzona została zasada trwałości ostatecznych decyzji administracyjnych. Zasada ogólna trwałości ostatecznych decyzji ma podstawowe znaczenie dla stabilizacji opartych na decyzji stosunków prawnych, dlatego w świadomości społecznej zasada ta uchodzić będzie z pewnością za jedno z kardynalnych założeń całego systemu ogólnego postępowania administracyjnego. (W. Dawidowicz, Ogólne postępowanie administracyjne str. 123). Ustanawiając ochronę decyzji ostatecznych przez przyznanie jej cech trwałości, przepis ten wyznacza jednocześnie granicę tej trwałości. Jednocześnie od powyższej zasady ustawodawca wprowadza ściśle określone wyjątki, kiedy decyzja ostateczna może być wzruszona przez jej uchylenie lub zmianę w trybie art. 154, art. 155 lub art. 161 kpa, w drodze stwierdzenia nieważności w trybie art. 156 § 1 kpa, a także poprzez jej uchylenie na podstawie art. 145 § 1 w związku z art. 151 § 1 pkt 2 kpa, tj. w wyniku wznowienia postępowania.

Wznowienie postępowania jest instytucją procesową mającą na celu stworzenie prawnej możliwości przeprowadzenia ponownego postępowania wyjaśniającego i ponownego rozstrzygnięcia sprawy administracyjnej, w której została już wydana decyzja ostateczna. Konieczność istnienia tego rodzaju instytucji proceduralnej powstaje na tle potrzeby rozwiązania sytuacji, kiedy po wydaniu decyzji ostatecznej ujawniła się wadliwość postępowania (w szczególności dowodowego), na którym oparto ostateczne rozstrzygnięcie sprawy administracyjnej albo, gdy powstały później okoliczności, które pozbawiają znaczenia przesłanki, na jakich oparto rozstrzygnięcie sprawy. W tych warunkach decyzje rozstrzygające ostatecznie sprawę administracyjną stają się wadliwe, jednakże charakterystyczną cechą ich wadliwości jest to, że nie tkwi ona wyłącznie w decyzji jako takiej, lecz wynika jako logiczny wniosek z zestawienia decyzji z pewnymi okolicznościami, zatem decyzja jest wadliwa ze względu na ujawnienie lub powstanie określonych faktów. (W. Dawidowicz, Postępowanie administracyjne, s. 242, za Cz. Martysz, Komentarz do art.145 Kodeksu postępowania administracyjnego, Komentarz LEX 2010).

Postępowanie wznowieniowe nie jest kontynuacją „zwykłego” postępowania, tj. kolejną jego instancją. W wyniku tego postępowania nie następuje merytoryczna kontrola ostatecznej

decyzji we wszystkich jej aspektach. Instytucja wznowienia nie jest zatem środkiem, za pomocą którego można wzruszyć każdą wadliwą decyzję ostateczną, w oderwaniu od stopnia jej wadliwości. Organy w tym nadzwyczajnym postępowaniu nie mogą kierować się innymi przesłankami, niż tylko tymi określonymi w art. 145 § 1 kpa.

Artykuł 147 kpa określa sposoby wszczęcia postępowania w sprawie wznowienia postępowania. Zgodnie z tym przepisem, postępowanie administracyjne może zostać wznowione z urzędu albo na żądanie strony. Wznawiając postępowanie organ właściwy bada pierwotnie, czy zaistniały przesłanki wznowienia postępowania, określone w art. 145 § 1 kpa. W przypadku, gdy organ ten nie stwierdzi zaistnienia przesłanek zawartych w ww. przepisie, wydaje decyzję odmawiającą uchylenia decyzji dotychczasowej (art. 151 § 1 pkt 1 kpa). Sens uregulowania, zawartego w art. 151 § 1 pkt 1 kpa, polega na braku możliwości przejścia do merytorycznego rozpoznania sprawy administracyjnej, gdy stwierdzi się, że nie zaistniała żadna z podstaw wznowienia postępowania. Decyzja o odmowie uchylenia decyzji dotychczasowej może być podjęta po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego i dowodowego, w wyniku którego jednoznacznie można stwierdzić, że nie istniały określone w kpa podstawy wznowienia postępowania. W przypadku natomiast, kiedy organ stwierdzi zaistnienie jednej z przesłanek zawartych w art. 145 § 1 kpa, uchyla decyzję dotychczasową i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy (art. 151 § 1 pkt 2 kpa).

Podstawę wznowienia postępowania w przedmiotowej sprawie stanowił art. 145 § 1 pkt 5 kpa, zgodnie z którym w sprawie zakończonej decyzją ostateczną wznowia się postępowanie, jeżeli wyjdą na jaw istotne dla sprawy nowe okoliczności faktyczne lub nowe dowody istniejące w dniu wydania decyzji, nieznanne organowi, który wydał decyzję. Należy zwrócić uwagę na to, czy zaistniały nowe okoliczności faktyczne albo też nowe dowody mogące zostać przedstawione w postępowaniu, z tym jednak zastrzeżeniem, że są one dla sprawy istotne, czyli dotyczą przedmiotu sprawy, a ponadto mają takie znaczenie prawne, że mogą wpłynąć na treść decyzji w zasadniczych kwestiach. Nadto okoliczności te lub dowody muszą istnieć w dniu wydania ostatecznej decyzji. Jeśli ujawnią się one po jej wydaniu, nie uzasadnia to wniosku o wznowienie postępowania, ale o przeprowadzenie dodatkowych dowodów przez sąd administracyjny. Przez nową okoliczność istotną dla sprawy (art. 145 § 1 pkt 5 kpa) należy rozumieć taką okoliczność, która mogła mieć wpływ na odmienne rozstrzygnięcie sprawy (wyrok NSA z dnia 25 czerwca 1985 r., sygn. akt I SA 198/85, ONSA 1985, nr 1, poz. 35).

W dniu 24.05.2024 r. organ wezwał Wnioskodawcę, na podstawie art. 50 kpa, do udokumentowania faktu, iż przed rozpoczęciem inwestycji polegającej na rozbudowie

drogi wojewódzkiej Nr 486 na podstawie *decyzji ZRID*, działki ewid. nr 2290/1 (nr przed podziałem) i 2289/1 (nr przed podziałem), posiadały wspólny zjazd z drogi wojewódzkiej Nr 486. Organ podkreślił, że przedłożona dokumentacja powinna pozwalać jednoznacznie stwierdzić, że przedmiotowy zjazd przed rozpoczęciem inwestycji służył obsłudze komunikacyjnej dwóch działek nr 2290/1 i nr 2289/1, a zarządca drogi w ramach przedmiotowej inwestycji zaprojektował jedynie zjazd do działki nr 2289/3 (przed podziałem nr 2289/1).

W odpowiedzi Wnioskodawca przesłał pismo z dnia 12.06.2024 r. (wpływ do organu w dniu 13.06.2024 r.) oraz kopie rysunków i fragmentów map oznaczonych identyfikatorami ewidencyjnymi materiałów zasobu: P.1017.1976.2, P.1017.2001.795, P1017.2021.1509, pochodzących z powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Wieluńskiego. Według Wnioskodawcy przesłane dokumenty dowodzą istnienia wspólnego zjazdu dla działek ewid. nr 2290/1 i 2289/1.

W związku z powyższym, tutejszy organ wystąpił pismem z dnia 25.07.2024 r. do Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej Starostwa Powiatowego w Wieluniu, o udostępnienie, na potrzeby prowadzonego przez tutejszy organ postępowania, kopii danych zgromadzonych w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym, prowadzonym przez Starostę Wieluńskiego, pod numerami identyfikatorów ewidencyjnych materiałów zasobu: P.1017.1976.2, P.1017.2001.795, P1017.2021.1509, prosząc jednocześnie o wskazanie jakich prac geodezyjnych dotyczą ww. operaty geodezyjne.

W odpowiedzi na powyższy wniosek, Starostwo Powiatowe w Wieluniu przesłało do tutejszego urzędu pismo z dnia 29.07.2024 r. (wpływ do organu w dniu 1.08.2024 r.) wraz z materiałami powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w postaci kopii z operatu:

- P.1017.1976.2 – pomiar uzupełniający sytuacyjno-wysokościowy;
- P.1017.2001.795 – rozgraniczenie działki nr ewidencyjny 2288, 2289, 2290;
- P1017.2021.1509 – mapa do celów projektowych;
- kopia matrycy 131.423.033 w skali 1:1000, założona w roku 1976, aktualizowana o kolejne pomiary geodezyjne do roku 2015.

Zarówno przedłożone przez Wnioskodawcę kopie dokumentów jak i uzyskane przez tutejszy organ ww. materiały, pochodzące z powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, nie dowodzą istnienia wspólnego zjazdu dla działek ewid. nr 2290/1 i 2289/1, dokumentują natomiast istnienie zjazdu wyłącznie dla działki ewid. nr 2289/1.

Sporządzona w 2021 roku „Mapa do celów projektowych”, stanowiąca podkład do sporządzenia projektu zagospodarowania terenu dla inwestycji objętej *decyzją ZRID*, została przyjęta do powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego operatem P1017.2021.1509.

Należy w tym miejscu wyjaśnić, że załączniki graficzne do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej muszą być wykonane na mapach przyjętych do właściwego państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Mapy te, jako dokumenty urzędowe sporządzone przez upoważniony do tego organ, korzystają z domniemania prawdziwości oraz zgodności z prawdą tego, co zostało w nich urzędowo stwierdzone. Organy orzekające w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, nie są uprawnione do kwestionowania dokumentacji geodezyjno-kartograficznej opatrzonej stosownymi klauzulami powiatowego ośrodka dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej. Mapa do celów projektowych oraz mapy podziałowe zostały wykonane przez uprawnionego geodetę i przyjęte do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego 24.08.2021 r. i zaewidencjonowane pod nr rej. P1017.2021.1509. Opatrzenie dokumentacji geodezyjno-kartograficznej stosownymi klauzulami stanowi potwierdzenie dokonania ich weryfikacji przez wyspecjalizowaną do tego rodzaju czynności służbę geodezyjno-kartograficzną - kwestionowanie poprawności i legalności sporządzenia tych opracowań może być skutecznie dokonywane jedynie w postaci przedstawienia nowej dokumentacji geodezyjno-kartograficznej (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 16 listopada 2009 r., sygn. akt IVSA/Wa 1528/08).

Przy kolejnym piśmie z dnia 17.06.2024 r. (wpływ do organu w dniu 18.06.2024 r.) Wnioskodawca przesłał pismo właściciela działki ewid. nr 2289/1 (nr przed podziałem), z dnia 16.06.2024 r., w którym właściciel ten oświadczył: „zgodnie z moją wiedzą właściciel sąsiadującej działki o numerze 2290/1 posiadał swój zjazd z drogi wojewódzkiej”.

Należy zauważyć, że oświadczenie właściciela działki ewid. nr 2289/1, z dnia 16.06.2024 r., nie wskazuje jednoznacznie na istnienie wspólnego zjazdu dla działek ewid. nr 2290/1 i 2289/1. W jego treści zawarto frazę „właściciel sąsiadującej działki o numerze 2290/1 posiadał swój zjazd z drogi wojewódzkiej”, co sugeruje posiadanie przez właściciela działki ewid. nr 2290/1 samodzielnego, odrębnego zjazdu z drogi wojewódzkiej Nr 486, nie zaś wspólnego zjazdu dla dwóch ww. nieruchomości. Stwierdzenie zawarte w ww. oświadczeniu sąsiada stoi zatem w sprzeczności z treścią wniosku pana Damiana Wątroby o wznowienie postępowania administracyjnego.

W dniu 24.06.2024 r. organ wezwał Inwestora do odniesienia się do przesłanych przez stronę postępowania materiałów oraz do ustosunkowania się do zarzutu strony, że Inwestor nie uwzględnił istnienia wspólnego zjazdu do działek nr 2290/1 i 2289/1, w konsekwencji w ramach przedmiotowej inwestycji zaprojektował jedynie zjazd do działki 2289/3 (przed podziałem nr 2289/1), natomiast działka nr 2290/3 (przed podziałem nr 2290/1) nie będzie posiadać zjazdu z drogi publicznej. Organ wskazał dodatkowo, że zgodnie z art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (t.j Dz.U. z 2024 r., poz. 320), powinien zostać zachowany dotychczasowy sposób połączenia z drogą publiczną, bowiem w przypadku budowy lub przebudowy drogi, budowa lub przebudowa zjazdów dotychczas istniejących należy do zarządcy drogi.

W odpowiedzi Inwestor przy pismach z dnia 1.07.2024 r. (wpływ do organu w dniu 4.07.2024 r.) i 24.07.2024 r. (wpływ do organu w dniu 25.07.2024 r.), przekazał do tutejszego organu zdjęcia wykonane przez geodetów w trakcie wykonywania inwentaryzacji działek po podziałach oraz „Protokół z ustalenia stanu faktycznego na potrzeby postępowania odszkodowawczego – inwentaryzacja naniesień na działce przeznaczonej pod DW 486” tj. na działce ewid. nr 2290/2 (przed podziałem nr 2290/1), sporządzony w dniu 29.09.2023 r., według stanu na dzień 27.07.2023 r. Protokół został podpisany przez geodetę oraz pana Damiana Wątrobę.

W treści przedstawionego przez Inwestora protokołu brak jest informacji potwierdzającej istnienie jakiegokolwiek obsługi komunikacyjnej działki nr 2290/1. Ze względu na usytuowanie działki nr 2290/2 (przed podziałem nr 2290/1) przeznaczonej pod drogę wojewódzką 486 w bezpośrednim sąsiedztwie dotychczasowego pasa drogowego drogi wojewódzkiej Nr 486 (przed zatwierdzeniem *decyzji ZRID*), jeżeli działka nr 2290/1 byłaby skomunikowana z powyższą drogą za pomocą zjazdu, adekwatne zapisy odnotowujące ten fakt znalazłyby odzwierciedlenie w treści protokołu, stanowiącego podstawę do przeprowadzenia postępowania odszkodowawczego. Treść protokołu jednoznacznie wskazuje, że działka 2290/2, o powierzchni 0,0087 ha, na powierzchni 83 m² jest uprawiana - „pobronowane”, zaś powierzchnię 4 m² pozostawiono odłogiem. Protokół został sporządzony przez geodetę w obecności dotychczasowego właściciela tj. Pana Damiana Wątroby, po sporządzeniu został podpisany przez sporządzającego oraz dotychczasowego właściciela. Pan Damian Wątroba potwierdził fakt, zapoznania się z treścią protokołu własnoręcznym podpisem, nie wnosząc uwag do jego treści. Wnioskodawca tym samym zaakceptował wszystkie zapisy protokołu i potwierdził stan faktyczny naniesień na działce 2290/2 (przed podziałem nr 2290/1).

Zgodnie z brzmieniem art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (t.j Dz.U. z 2024 r., poz. 320), w przypadku budowy lub przebudowy drogi, budowa lub przebudowa zjazdów dotychczas istniejących należy do zarządcy drogi. Określenie „zjazd dotychczas istniejący” użyte w ww. ustawie, wskazuje jednoznacznie, że istotne jest wcześniejsze istnienie zjazdu w terenie. Przebudowa istniejącego zjazdu z drogi publicznej w ramach przebudowy drogi jest czynnością materialno-techniczną. W przypadku zatem, gdy przed rozpoczęciem inwestycji drogowej istniał zjazd na nieruchomości – to inwestor jest zobowiązany zapewnić zjazd do takiej nieruchomości. Jeśli zaś zjazdu nie było – to inicjatywa należy do właściciela nieruchomości.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że przed wydaniem decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej działka nr 2290/1 (przed podziałem), obręb 0021 Wierzchlas, której właścicielem był Wnioskodawca, nie posiadała zjazdu z drogi wojewódzkiej Nr 486.

Tutejszy organ po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, w którym zbadał zaistnienie przesłanki określonej w art. 145 § 1 pkt 5 kpa, zgodnie z którym w sprawie zakończonej decyzją ostateczną wznawia się postępowanie, jeżeli wyjdą na jaw istotne dla sprawy nowe okoliczności faktyczne lub nowe dowody istniejące w dniu wydania decyzji, nieznanie organowi, który wydał decyzję, nie stwierdził zaistnienia w przedmiotowej sprawie ww. przesłanki. Ponadto organ umożliwił każdej ze stron czynny udział w postępowaniu.

Po ostatecznym dokonaniu oceny przedstawionych dokumentów, zebraniu i rozpatrzeniu całego materiału dowodowego, organ stwierdził, że Wnioskodawca nie przedstawił ani nowych dowodów, ani okoliczności nieznanymi organowi, które istniały w dniu wydania decyzji, w związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Ministra Rozwoju i Technologii w Warszawie, Plac Trzech Krzyży 3/5, za pośrednictwem Wojewody Łódzkiego, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji. Przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. WOJEWODY ŁÓDZKIEGO

Jakub Lepalczyk
Dyrektor Wydziału Gospodarki
Przestrzennej i Budownictwa
(podpisano elektronicznie)

Otrzymują:

1. Pan Damian Wątroba
2. Zarząd Województwa Łódzkiego reprezentowany przez Dyrektora Zarządu Dróg Wojewódzkich w Łodzi (*ePUAP*)
3. Aa

Otrzymują (w drodze zawiadomienia):

1. Właściciele i użytkownicy wierzchności nieruchomości – według odrębnego rozdzielnika

Otrzymują (w drodze obwieszczenia Wojewody Łódzkiego):

1. Pozostałe strony w drodze obwieszczenia zamieszczonego w:
 - Łódzkim Urzędzie Wojewódzkim w Łodzi
 - Urzędzie Miejskim w Wieluniu
 - Urzędzie Gminy Wierzchlas

Klauzula informacyjna o przetwarzaniu danych osobowych

25 maja 2018 r. na terytorium wszystkich krajów Unii Europejskiej zaczęło obowiązywać rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych - RODO). RODO określa zasady, na jakich można przetwarzać dane osobowe. Z przepisów rozporządzenia o ochronie danych wynika też obowiązek ochrony danych osobowych.

Kto jest administratorem Państwa danych? Jak skontaktować się z administratorem danych?

Administratorem Państwa danych osobowych jest Wojewoda Łódzki.

- adres: Łódzki Urząd Wojewódzki w Łodzi, ul. Piotrkowska 104, 90-926 Łódź

- e-mail: kancelaria@lodz.uw.gov.pl

Jak skontaktować się z inspektorem ochrony danych?

- adres: Łódzki Urząd Wojewódzki w Łodzi, ul. Piotrkowska 104, 90-926 Łódź

- e-mail: iod@lodz.uw.gov.pl

W jakim celu administrator będzie przetwarzać Państwa dane?

Administrator przetwarza Państwa dane, aby Wojewoda Łódzki mógł wykonywać swoje ustawowe zadania, w szczególności:

- rozpatrywać sprawy – prowadzić postępowania administracyjne, należące do właściwości wojewody jako organu administracji architektoniczno-budowlanej I instancji;

- prowadzić rejestr wniosków o pozwolenie na budowę i rejestru decyzji o pozwoleniu na budowę wydawanych przez wojewodę;

- rozpatrywać sprawy należące do właściwości wojewody jako organu administracji rządowej (skargi, wnioski, zapytania itp.);

Na jakiej podstawie administrator przetwarza Państwa dane osobowe?

Podstawą prawną przetwarzania danych osobowych jest obowiązek prawny, który ciąży na administratorze. Przetwarzanie danych jest niezbędne do wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na administratorze.

Źródła danych

Administrator może pozyskiwać dane osobowe od osoby, której te dane dotyczą, ze źródeł publicznie dostępnych, od organów administracji państwowej, od innych podmiotów, od osób fizycznych zobowiązanych do przekazania danych osobowych.

Kto będzie mieć dostęp do Państwa danych osobowych?

Administrator może przekazywać (udostępniać) – w celu wskazanym wyżej - Państwa dane osobowe innym kategoriom odbiorców danych osobowych. Odbiorcami tych danych osobowych są strony postępowania, prowadzonego przez wojewodę i ich pełnomocnicy, podmioty działające na prawach strony, i ich pełnomocnicy, a także uczestnicy postępowań (np. biegli itp.), organy publiczne i urzędy państwowe lub inne podmioty upoważnione na podstawie przepisów prawa lub wykonujący zadania realizowane w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej.

Jak długo administrator będzie przetwarzać Państwa dane?

Administrator będzie przetwarzać Państwa dane do czasu, aż wykona określone zadanie.

Czas ten obejmuje też archiwizację dokumentów, które administrator zgromadzi w związku z realizacją tego zadania.

Jakie przysługują Państwu prawa?

Mają Państwo prawo żądać od administratora danych, aby:

- umożliwił Państwu dostęp do swoich danych osobowych,

- sprostował przetwarzane dane,

Żądanie realizacji wymienionych praw proszę przesłać w formie pisemnej do administratora danych (dane kontaktowe jak wyżej, z dopiskiem „Ochrona danych osobowych”).

Przysługuje też Państwu prawo, aby wnieść skargę do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych w przypadku, gdy uznają Państwo, że przetwarzanie danych osobowych narusza przepisy.

Czy Państwa dane są bezpieczne?

Tak. Administrator nie wykorzystuje ich po to, aby w sposób zautomatyzowany podejmować decyzje lub profilować dane.