

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 28 ust. 8 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2016 r. poz. 2134; ze zm.) plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 położonego na terenie więcej niż jednego województwa ustanawiają wspólnie, w drodze aktu prawa miejscowego w formie zarządzenia, regionalni dyrektorzy ochrony środowiska, na których obszarze działania znajdują się części tego obszaru.

Zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolna Soła PLH120083 zostało ustanowione przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach w dniu 16 stycznia 2015 r. (Dz. Urz. Woj. Małop. z 2015 r. poz. 325 oraz Dz. Urz. Woj. Śląsk. z 2015 r. poz. 307).

Działając zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie trybu kontroli aktów prawa miejscowego ustanowionych przez wojewodę i organy niespolonej administracji rządowej (Dz. U. z 2009 r. Nr 222, poz. 1754), Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie pismem znak: OP-II.6320.30.1.2015.KP z dnia 22 stycznia 2015 r. wystąpił do Ministra Środowiska o dokonanie kontroli zgodności z przepisami powszechnie obowiązującymi, a także zasadami rzetelności zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 16 stycznia 2015 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolna Soła PLH120083. W piśmie znak: DP-074-14/11859/15PMI z dnia 29 maja 2015 r. Minister Środowiska stwierdził uchybienia uzasadniające zmianę zarządzenia i wniósł o jego zmianę we własnym zakresie.

Kierując się zaleceniami wskazanymi przez Ministra Środowiska w wyżej wspomnianym piśmie, zmieniono następujące zapisy planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolna Soła PLH120083:

1. Streszczenie zastrzeżeń Ministra Środowiska: Zadanie ochronne B2 polegające na zaniechaniu eksploatacji żwiru z koryta Soły, należy zakwalifikować jako zakaz. W treści planu zadań ochronnych nie należy zamieszczać zakazów określonego działania. O tym czy dane działanie stanowi naruszenie zakazu, o którym mowa w art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody powinien przesądzać nie akt prawa miejscowego, a odpowiednia ocena oddziaływania, co wynika z art. 33 ust. 3 ww. ustawy.

Sposób rozpatrzenia: Zapis działania B2 sformułowano w następujący sposób: „Utrzymanie naturalnego zróżnicowania substratu dennego. Zachowanie naturalnego zróżnicowania substratu dennego (w tym form akumulacyjnych: łąch, odsypisk) poprzez niewyznaczanie miejsc poboru żwiru i kamieni w ramach szczególnego i powszechnego korzystania z wód, w ilości oraz w sposób, które będą zagrażały zachowaniu równowagi hydrodynamicznej cieków bądź wpływały negatywnie na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000. Konieczne jest także podjęcie działań zapobiegających nieuprawnionemu korzystaniu z wód tj. nielegalnemu poborowi żwiru i kamieni z koryt rzek i potoków (w tym m.in. blokowanie dojazdów do miejsc kradzieży żwiru). Przy likwidacji odsypisk i namulisk zwiększających zagrożenie powodziowe (erozji brzegu rzeki) należy uwzględnić konieczność:

- ograniczenia zasięgu ingerencji wyłącznie do niezbędnego dla usunięcia powstałego zagrożenia,
- zachowania równowagi hydrodynamicznej cieków (jeżeli w wyniku udroźnienia równowaga hydrodynamiczna cieków byłaby zagrożona należy dążyć do pozostawienia rumowiska rzeczno-ego w obrębie koryta),
- prowadzenia robót poza okresem od 1 marca do 31 lipca, za wyjątkiem sytuacji

napłych związanych z bezpieczeństwem ludzi i mienia.” W takiej formie działanie B2 nie stanowi zakazu.

2. Streszczenie zastrzeżeń Ministra Środowiska: Powtarzanie zapisów planu zadań ochronnych w dokumentach planistycznych (miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego) jest niecelowe. Na etapie sporządzania planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 należy ustalić wskazania do zmian dokumentów planistycznych, których realizacja naruszy lub stworzy ryzyko naruszenia zakazu o którym mowa w art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.
Sposób rozpatrzenia: Analiza dokumentów planistycznych nie wykazała aby realizacja ich zapisów generowała zagrożenia wewnętrzne lub zewnętrzne, uniemożliwiające utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000 Dolna Soła PLH120083. W związku z powyższym uchylono załącznik nr 6 do zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 16 stycznia 2015 r.

Ponadto Minister Środowiska pismem znak: DP-074-164/2300/14/PMI z dnia 30 czerwca 2015 r. złożył uwagi do zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 4 września 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Soły PLB120004 (Dz. Urz. Woj. Małop. z 2014r. poz. 4921 oraz Dz. Urz. Woj. Śląsk. z 2014r. poz. 4527). Granica obszaru Dolna Soła PLH120083 prawie całkowicie zawiera się w granicy obszaru Dolina Dolnej Soły PLB120004 stąd też konieczność uwzględnienia również niżej wymienionych uwag Ministra Środowiska.

1. Streszczenie zastrzeżeń Ministra Środowiska: Wyszczególnienie w działaniu ochronnym konkretnych lokalizacji, w których dopuszcza się remonty, konserwacje i umocnienia brzegów rzeki Soły, może uniemożliwić wykonanie dodatkowych umocnień w sytuacji, gdy będzie taka konieczność. Uwaga możliwa do odniesienia do działania ochronnego B1 w planie zadań ochronnych dla obszaru Dolna Soła PLH120083.

Sposób rozpatrzenia: Pozostawiono zapisy ogólne, dopuszczające prowadzenie w razie potrzeby prac hydrotechnicznych niezbędnych dla zabezpieczenia infrastruktury lub zabudowań zlokalizowanych na terenach przyległych do cieków.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie od ustanowienia planu zadań ochronnych zrealizował działania ochronne D3 i D4 polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o populacji wydry (*Lutra lutra*) i głowacza białopłetwego (*Cottus gobio* = *Cottus microsomus*) w obszarze Natura 2000 Dolna Soła PLH120083. Wyniki prac skutkują koniecznością uzupełnienia planu zadań ochronnych: określono dodatkowe zagrożenia dla tych oraz pozostałych przedmiotów ochrony, zweryfikowano cele działań ochronnych. Zrealizowanie działań związanych z uzupełnieniem stanu wiedzy o przedmiotach ochrony uzasadnia usunięcie tych działań z załącznika nr 5 do zmienianego zarządzenia. Ponadto usunięto działania ochronne D1 i D2 polegające na skorygowaniu standardowego formularza danych obszaru (usunięciu z listy przedmiotów ochrony siedlisk 3270 Zalewane muliste brzegi rzek z roślinnością *Chenopodium rubri p.p.* i *Bidention p.p.* oraz 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*)), gdyż są to czynności techniczne, niezależne od planu zadań ochronnych.

Ponadto w zarządzeniu uwzględniono aktualną wiedzę na temat pozycji systematycznej

gatunków ryb: brzanka i głowacz białołętwy. W odniesieniu do głowacza białołętwy po ostatniej rewizji taksonomicznej (Freyhof i in. 2005¹), gatunek określany do niedawna w Polsce jako *Cottus gobio* nosi teraz nazwę *Cottus microstomus* (kod. 5320). Odnośnie brzanki, wg aktualnej wiedzy (Kotlík i in. 2002²) karpackie dopływy górnej Wisły zamieszkuje nowo opisany gatunek - *Barbus carpathicus* (kod: 5264).

Zgodnie z dyrektywą Rady 92/43/EWG z dnia 21maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory oraz z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 13 kwietnia 2010 r. w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000, gatunkami wymagającym ochrony w formie wyznaczenia obszaru Natura 2000 jest głowacz białołętwy *Cottus gobio* oraz brzanka *Barbus meridionalis*. Na portalu referencyjnym Natura 2000 prowadzonym przez Europejską Agencję Środowiska (EEA) (http://bd.eionet.europa.eu/activities/Natura_2000/reference_portal) oraz w załączniku nr 3 do instrukcji wypełniania SDF (wersja 2012.1) znajduje się referencyjna lista kodów gatunków. Jej analiza pokazuje, że gatunek o kodzie 5320 *Cottus microstomus* odpowiada gatunkowi wskazanemu w dyrektywie 92/43/EWG jako *Cottus gobio*, natomiast gatunek o kodzie 5264 *Barbus carpathicus* odpowiada gatunkowi *Barbus meridionalis*.

Zgodnie z wytycznymi Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska zawartymi w piśmie z dnia 14 listopada 2013 r. znak: DON-WZ.6323.80.2013.KK zarządzenie regionalnego dyrektora ochrony środowiska w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 jest aktem prawa miejscowego i powinno być zgodne z obowiązującym prawem tzn. z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 13 kwietnia 2010 r. w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000, tak więc w zarządzeniu należy stosować nazwy i kody gatunków zamieszczone w rozporządzeniu Ministra Środowiska. Natomiast w przypadku uzupełniania lub zmieniania standardowych formularzy danych stosuje się kody i nazwy najbardziej aktualne (z listy referencyjnej). Aby zapobiec ewentualnym pomyłkom i wątpliwościom przyjęto zasadę, iż w planie zadań ochronnych kod i nazwę gatunku z listy referencyjnej podajemy w nawiasie za kodem i nazwą z rozporządzenia.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie, wykonując dyspozycję określoną przepisem art. 28 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody oraz § 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzenia projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. z 2010 r. Nr 34, poz. 186; ze zm.), a także art. 39 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 353, z późn. zm.), obwieszczeniem z dnia 8 grudnia 2015 r. znak: OP.II.6320.7.4.2015.KP podał do publicznej wiadomości informację o zamiarze przystąpienia do sporządzenia projektu zmian zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolna Soła PLH120083 poprzez:

- wywieszenie na tablicach ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie oraz Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach;
- opublikowanie na stronach Biuletynu Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie oraz Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach;
- wywieszenie tablicach ogłoszeń: Urzędu Gminy Brzeszcze, Urzędu Miasta Oświęcim,

Urzędu Gminy Oświęcim, Urzędu Gminy Wilamowice, Urzędu Gminy Kęty,

- opublikowanie ogłoszenia w prasie o odpowiednim do rodzaju dokumentu zasięgu (Gazeta Wyborcza, Dodatek Komunikaty, 8.12.2015 r.).

Zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt. 1-5 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko w związku z art. 28 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody, w dniu 17.05.2016 r. ukazało się obwieszczenie znak: OP-II.6320.7.5.2016.KP Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie informujące o możliwości zapoznania się oraz składania uwag i wniosków do projektu zarządzenia zmieniającego zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolna Soła PLH120083. Obwieszczenie zostało podane do publicznej wiadomości poprzez:

- wywieszenie na stronie Biuletynu Informacji Publicznej i tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie w terminie 17.05.-09.06.2016 r.,
- wywieszenie na stronie Biuletynu Informacji Publicznej i tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach w terminie 18.05.-08.06.2016 r.,
- wywieszenie na tablicach ogłoszeń Urzędu Miasta Oświęcim w dniach 17.05-07.06.2016 r., Urzędu Gminy Oświęcim w dniach 17.05-08.06.2016 r., Urzędu Gminy Wilamowice w dniach 17.05-13.06.2016 r., Urzędu Gminy Brzeszcze w dniach 23.05-21.06.2016 r. oraz Urzędu Gminy Kęty w dniach 17.05-08.06.2016 r.;
- opublikowanie w prasie o zasięgu województw – małopolskiego i śląskiego (Gazeta Wyborcza, dodatek Komunikaty, wydanie małopolskie, 17.05.2016 r.).

Projekt zarządzenia zmieniającego został umieszczony na stronie internetowej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie oraz był dostępny w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie. Osoby zainteresowane projektem miały 21 dni na składanie uwag i wniosków.

W wyznaczonym terminie wpłynęły następujące uwagi i wnioski:

Data	Podmiot zgłaszający	Uwaga lub wniosek	Sposób rozpatrzenia
06.06.2016	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie	Proponujemy modyfikację części zadania B1, a mianowicie fragmentu „Zachowanie koryta Soły bez tworzenia nowej zabudowy poprzecznej”. Zdaniem RZGW w Krakowie zapis w tej formie powinien zostać usunięty, gdyż dalszy ciąg działania B1 dopuszcza „prowadzenie prac hydrotechnicznych (w tym związanych z ochroną przeciwpowodziową i popowodziowym usuwaniem szkód) niezbędnych dla zabezpieczenia infrastruktury technicznej (np. drogi, mosty,	Częściowo uwzględniono. Usunięto sformułowanie „Zachowanie koryta Soły bez tworzenia nowej zabudowy poprzecznej”. Dalszy zapis proponowany do modyfikacji, zmieniono tak, aby umożliwiał w razie potrzeby realizację nowych budowli hydrotechnicznych: „Przy prowadzeniu prac hydrotechnicznych (również w przypadku realizacji nowych budowli związanych z ochroną przeciwpowodziową i popowodziowym usuwaniem szkód) niezbędnych dla zabezpieczenia infrastruktury technicznej (np. drogi, mosty, kanalizacja, sieci teletechniczne) lub zabudowań zlokalizowanych na terenach przyległych do rzeki należy uwzględnić konieczność: – ograniczenia zasięgu ingerencji do minimum gwarantującego zabezpieczenie zagrożonego mienia, – zachowania zasad dobrej praktyki

		kanalizacja, sieci teletechniczne) (...), W sytuacji w której, zapis dotyczący zakazu tworzenia nowej zabudowy poprzecznej zostanie utrzymany proponujemy modyfikację zapisu B1: „Dopuszcza się prowadzenie prac hydrotechnicznych (w tym również realizacji nowych budowli związanych z ochroną przeciwpowodziową i popowodziowym usuwaniem szkód) ()..,	utrzymania i regulacji rzek i potoków górskich, – stosowania rozwiązań o możliwie najmniejszym wpływie na jakość hydromorfologiczną cieków, – prowadzenia robót poza okresem od 1 marca do 31 lipca, za wyjątkiem sytuacji nagłych związanych z bezpieczeństwem ludzi i mienia.”
07.06.2016	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska	Siedliska 3270 i 6510 w dalszym ciągu są wskazane w SDF obszaru jako przedmioty ochrony.	Uwaga nie dotyczy projektu zarządzenia. Usunięcie siedlisk przyrodniczych z listy przedmiotów ochrony wymaga akceptacji przez Komisję Europejską – odpowiedni wnioski w tym zakresie przekazano do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.
		W opisie zagrożenia E03.01./H05.01. wskazać w jaki sposób dzikie wysypiska odpadów zagrażają wydrze.	Uwzględniono. W opisie zagrożenia wskazano, że dzikie wysypiska odpadów, lokalizowane są często w zagłębieniach terenu mogących stanowić siedliska płazów (ograniczenie bazy pokarmowej wydry).
		W opisie zagrożenia F04. wyjaśnić w jaki sposób nielegalna wycinka drzew może wpływać na wydrę.	Uwzględniono. W opisie zagrożenia wskazano, że nielegalne pozyskanie drewna może powodować niszczenie naturalnej obudowy biologicznej rzeki, a zatem pogorszenie siedliska wydry.
		W opisie zagrożenia G01.08. wyjaśnić w jaki sposób obecność ludzi może, negatywnie oddziaływać na wydrę.	Częściowo uwzględniono. Usunięto zagrożenie. Wydra jest gatunkiem o dużej plastyczności ekologicznej. Nie ma jednoznacznych dowodów, aby aktywność ludzi, np. wędkarstwo, rekreacja i sporty wodne mogły ograniczać rozmieszczenie gatunku, a wręcz przeciwnie – w literaturze udokumentowano bardzo wiele przykładów obecności wydry w siedliskach silnie penetrowanych przez ludzi i zwierzęta domowe, a także w pobliżu zabudowań i w obrębie nawet dużych miast.
		W przypadku branki i głowacza białołętowego podano w nawiasach nazwy gatunkowe i kody nie ujęte w przepisach rozporządzenia MŚ z dnia	Nie uwzględniono. Zgodnie z dyrektywą Rady 92/43/EWG z dnia 21maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory oraz z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 13 kwietnia 2010 r. w sprawie siedlisk

<p>13 kwietnia 2010 r. w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000. Wg GDOŚ nie zachodzi konieczność podawania innej nazwy gatunkowej niż ta wymieniona w rozporządzeniu, ani nie jest to powszechnie przyjęta w kraju praktyka.</p>	<p>przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000, gatunkami wymagającym ochrony w formie wyznaczenia obszaru Natura 2000 jest głowacz białopłetwy <i>Cottus gobio</i> oraz brzanka <i>Barbus meridionalis</i>. Na portalu referencyjnym Natura 2000 prowadzonym przez Europejską Agencję Środowiska (EEA) (http://bd.eionet.europa.eu/activities/Natura_2000/reference_portal) oraz w załączniku nr 3 do instrukcji wypełniania SDF (wersja 2012.1) znajduje się referencyjna lista kodów gatunków. Jej analiza pokazuje, że gatunek o kodzie 5320 <i>Cottus microstomus</i> odpowiada gatunkowi wskazanemu w dyrektywie 92/43/EWG jako <i>Cottus gobio</i>, natomiast gatunek o kodzie 5264 <i>Barbus carpathicus</i> odpowiada gatunkowi <i>Barbus meridionalis</i>.</p> <p>Zgodnie z wytycznymi Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska zawartymi w piśmie z dnia 14 listopada 2013r. znak: DON-WZ.6323.80.2013.KK zarządzenie regionalnego dyrektora ochrony środowiska w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 jest aktem prawa miejscowego i powinno być zgodne z obowiązującym prawem tzn. z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 13 kwietnia 2010 r. w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000, tak więc w zarządzeniu należy stosować nazwy i kody gatunków zamieszczone w rozporządzeniu Ministra Środowiska. Natomiast w przypadku uzupełniania lub zmieniania standardowych formularzy danych stosuje się kody i nazwy najbardziej aktualne (z listy referencyjnej). Aby zapobiec ewentualnym pomyłkom i wątpliwościom przyjęto zasadę, iż w planie zadań ochronnych kod i nazwę gatunku z listy referencyjnej podajemy w nawiasie za kodem i nazwą z rozporządzenia. Jest to praktyka przyjęta przez RDOŚ w Krakowie, która wynika faktu, że w trakcie konsultacji społecznych innych planów</p>
--	--

			zadań ochronnych zgłaszano wątpliwości jaki gatunek jest przedmiotem ochrony, co wynikało z rozbieżności pomiędzy Standardowym Formularzem Danych a planem zadań ochronnych.
--	--	--	--

Projekt zarządzenia zmieniającego na podstawie art. 59 ust. 2 z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 r., poz. 525; ze zm.) został uzgodniony przez Wojewodę Małopolskiego w dniu 1 lutego 2017 r. pismem znak:WR-II.710.3.2017 oraz przez Wojewodę Śląskiego w dniu 15 marca 2017 r. pismem znak: IFIII.710.2.2017.

¹ Freyhof, J., M. Kottelat and A. Nolte, 2005. Taxonomic diversity of European Cottus with description of eight new species (Teleostei: Cottidae). Ichthyol. Explor. Freshwat. 16(2):107-172.

² Kotlík P., Tsigenopoulos C. S., Ráb P., and Berrebi P. 2002:Two new Barbus species from the Danube River basin, with redescription of *B. petenyi* (Teleostei: Cyprinidae). Folia Zool. 51(3): 227–240