

SCM JEP

28 SIE. 2022

Boguszyn, 05-08-2022



Pan Michał Kmieciak
Centralny Port Komunikacyjny Sp. z o.o.
Aleje Jerozolimskie 142B
02-305 Warszawa

Do wiadomości:

Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Poznaniu (S-1)		
WPLYNEŁO DNIA	25-08-2022	WPLYNEŁO DNIA
L. dz.	RSP-21364-won	
Zał.		

WOP
petycja
↑
WOO

Pani Mirosława Olejnik
Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska
w Poznaniu
ul. Dąbrowskiego 79, 60-529 Poznań

PETYCJA MIESZKAŃCÓW

W imieniu mieszkańców miejscowości Boguszyn, Boguszynek, Utrata, Chocicza, Kolniczki, Michałów, Jadwigów, Szyplów, Tokarów, Chwałęcina, Kruczyn, Kruczynek, Skoraczew, Chromiec, Świętomierz, Rogusko, Stramnice, Teresa, Komorze, Klęka i Nowe Miasto nad Wartą oraz w imieniu mieszkańców miejscowości należących do gmin ościennych: Bielejewo, Mieszków, Jarocin i Chwałkowo Kościelne a także w imieniu osób, które swoją przyszłość wiążą z naszą gminą a obecnie zamieszkują w Międzyborzu, Ługach, Łązku, Luboniu i Poznaniu **zgłaszamy swój absolutny sprzeciw dla wariantu nr 4 oraz dla każdego wariantu który jest i który miałby powstać w zachodniej części Gminy Nowe Miasto nad Wartą dla planowanej lokalizacji linii kolei dużych prędkości.**

Jednocześnie, mając na uwadze i chcąc wykorzystać możliwość rozwoju gospodarczego, jaką niesie za sobą obecność linii dużych prędkości, a także biorąc pod uwagę negatywne skutki wariantu 4, wymienione w tabeli nr 1, będącej załącznikiem do niniejszej petycji, **wnosimy o pozytywne zaopiniowanie obecnego wariantu nr 2**, który jest jedynym rozsądnym rozwiązaniem z uwagi na to, że jest prawie bezkolizyjny nie tylko w naszej Gminie ale również w sąsiednich.

Na XLIII Sesji Nadzwyczajnej Rady Gminy Nowe Miasto nad Wartą w dniu 18.07.2021, na której spotkaliśmy się z przedstawicielami Centralnego Portu Komunikacyjnego niestety nie udało nam się wypracować akceptowalnego przez obie strony wariantu (wyszliśmy z taką propozycją w piśmie do CPK z dnia 24.06.2022 a wsparł nas Zarząd Powiatu w Środzie Wielkopolskiej w piśmie do Pana Radosława Kantaka, z dnia 13.07.2022) natomiast, w zamian za to, otrzymaliśmy wiele informacji, które można sprowadzić do jednego stwierdzenia: spotkaliśmy się z Państwem ponieważ taka była Państwa wola a materiał jest jeszcze surowy i na tym etapie nic nie można jeszcze powiedzieć. Pozostałe kwestie, poruszane na sesji miały stanowić dogłębne wyjaśnienie zawilej

pod względem ekonomicznym, społecznym i technicznym, sprawy, jaką jest budowa Centralnego Portu Komunikacyjnego.

Słowa Pana Krzysztofa Smardzewskiego cyt: „...bo jak się Państwo domyślicie Gmina Nowe Miasto nad Wartą jest jedną z 21 jednostek, których dotyczy ten przebieg i to, **co wydaje się być naturalnym i najlepszym rozwiązaniem w jednej Gminie w drugiej Gminie może być absolutnie niedopuszczalne. No bo tutaj może któryś z wariantów przejść po polach w zasadzie, nie robiąc żadnej szkody w zabudowaniach mieszkańców, a idąc dalej przez sąsiednią Gminę, na przykład przecinamy dwie, trzy miejscowości**” miały być chyba usprawiedliwieniem dla trasowania wariantu 4, który przebiega po naszych zabudowaniach.

Szanowny Panie, my, Mieszkańcy Gminy Nowe Miasto nad Wartą, nie możemy odpowiadać ani ponosić konsekwencji niekompetencji osób, które sporządzały plany proponowanych (najpierw 8, później 4) trasowań. W naszej Gminie mamy wariant, który przebiega bezkolizyjnie. W pozostałych Gminach zapewne też takie są, albo mogły powstać ale osoby, które były odpowiedzialne za znalezienie takich korytarzy, nie stanęły na wysokości zadania. Teraz próbuje się nam wmówić, że musimy stracić wszystko, bo w innych gminach ludzie mogą stracić więcej niż my (czego ostatecznie nawet nie będziemy mogli zweryfikować czy jest to zgodne z prawdą czy nie). Pragniemy zauważyć, że ponad dwa tysiące dwieście osób wyraziło swój sprzeciw dla wariantu nr 4 i poparcie dla wariantu nr 2. Są to nie tylko osoby, których bezpośrednio dotyczy wyburzenia ale także takie, którym rozwój Gminy nie jest obojętny i walczą o zachowanie niepodzielonej zachodniej części Gminy.

Uważamy, że właśnie w naszym przypadku zajdą zastosowanie słowa Pana Sebastiana Piątkowskiego cyt:” będziemy musieli to po prostu zważyć i powiedzieć inwestorowi, że wydajcie te 300 milionów na jakieś obiekty ale nie przesiedlimy jakiejs miejscowości i tyle.” Linia CPK winna być zrealizowana możliwie najbliżej planowanej S-11. Jest to zgodne z tendencjami w całej Europie i wpłynie najmniej niekorzystnie na środowisko naturalne.

Kolejne słowa Pana Sebastiana Piątkowskiego, który na pytanie „Jakie byśmy musieli mieć rośliny albo zwierzęta żeby ominąć tę wersję czwartą?” odpowiada cyt: „Jednorozce chyba tylko” budzą oburzenie.

Zestawiając je ze stanowiskiem Gminy Środa Wlkp oraz Jaraczewo nie można oprzeć się wrażeniu, że nieakceptowalny przez nas wariant nr 4 jest wariantem ustalonym odgórnie i stworzonym na potrzeby prywatnych gruntów inwestycyjnych, znajdujących się w miejscowości Golina, będących własnością osób, piastujących wysokie stanowiska w Gminie Jarocin. Bo jakże inaczej odnieść się do faktu gdzie na 4 gminy, przez które przechodzi wariant 4 czyli Środa Wlkp, Krzykosy, Nowe Miasto nad Wartą i Jaraczewo tylko Gmina Krzykosy nie opowiada się za żadnym wariantem (ponieważ w ich przypadku, każdy wariant jest niszczycielski) natomiast pozostałe gminy opowiadają się za wariantami położonymi wzdłuż drogi ekspresowej S-11 (w tym wariant nr 2). Żadna z wymienionych gmin nie popiera wariantu 4. Czyżby na spotkaniu wóldarzy Gmin Jarocina, Pleszewa i Kotliny z przedstawicielami CPK, w dniu 24-08-2021, które odbyło się w Jarocinie zapadły już wiążące decyzje a których konsekwencje mamy ponosić, do końca swojego życia?

Jako mieszkańcy naszej gminy, Gminy Nowe Miasto nad Wartą nie możemy zgodzić się na wariant, który zrujnuje nasze zdrowie, doprowadzi do niszczenia naszych majątków i dewastację naszego środowiska. Nie zgadzamy się ze słowami Pana Sebastiana Piątkowskiego jakoby przebiegi wzdłuż trasy S-11 były finansowo gorsze od wariantu nr 4, jak również, że budowa wiaduktu przez S-11 jest droższa od budowy wiaduktu w środku wsi. Tym bardziej, że według słów tego samego Pana, na obecnym etapie nie można ocenić który wariant jest finansowo lepszy czy gorszy.

Art. 52 pkt 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej gwarantuje nam wolność wyboru miejsca zamieszkania i pobytu. Nie będziemy firmować własnymi majątkami inwestycji, która nas zabija. Mamy prawo się bronić a Firmy reprezentujące interesy Państwa Polskiego, którego jesteśmy obywatelami, winny cechować się bezwzględną potrzebą kierowania się zasadą proporcjonalności, rozumianą jako zakaz nadmiernej ingerencji w sferę praw i wolności jednostek. Oznacza to konieczność właściwego ustalenia proporcji pomiędzy interesem publicznym a ograniczeniem interesów właścicieli (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z 15 lutego 2018 r. - sygn. Akt II SA/OI35/18).

W związku z powyższym przesyłamy w ujęciu tabelarycznym argumenty dla wariantu nr 2 i 4, które na dzień dzisiejszy możemy już przedstawić, z nadzieją, że zostaną one ujęte w STEŚ i na konsultacjach społecznych, zaplanowanych we wrześniu, znajdą swoje odzwierciedlenie w prezentowanych wariantach i pozwolą już na tym etapie, na wyłonienie wariantu, który będzie pozytywnie zaopiniowany do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska. Uważamy, że uwzględniając nasze argumenty wybór wariantu 2 będzie tylko formalnością a zasoby środowiska zostaną poszanowane i uciążliwość oraz skala oddziaływania zminimalizowane.

Do wiadomości:

- Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
- Urząd Gminy Nowe Miasto nad Wartą
- Pan Waldemar Tomaszewski Przewodniczący Rady Gminy Nowe Miasto nad Wartą
- Senator RP Lidia Staroń
- Poseł na Sejm Tomaszewski Tadeusz
- Poseł na Sejm Dolata Zbigniew
- Poseł na Sejm Hennig-Kloska Paulina
- Dziennikarze śledczy WP Paweł Figurski i Patryk Słowik
- Dziennikarka śledcza Anita Gargas
- Redakcja „Głos Powiatu Średzkiego

Załączniki:

- Tabela nr 1
- Listy osób popierających petycję – 64 karty (2287 podpisów)

