

SPRAWOZDANIE Z POSIEDZENIA
Grupy Roboczej ds. Dyrektywy maszynowej 2006/42/WE
Telekonferencja w dn. 30 czerwca 2020 r.

SKRÓT

W dniu 30 czerwca 2020 r. odbyło się posiedzenie Grupy Roboczej przy Komisji Europejskiej (**KE**) ds. Dyrektywy maszynowej, które w całości poświęcono rewizji tej dyrektywy. Zostały omówione dwa punkty obrad dotyczące kwestii zrewidowania dotychczasowej Oceny Skutków Regulacji (wobec uwag, jakie zgłoszono na posiedzeniach w grudniu 2019 i lutym 2020 r.) oraz kwestii przedyskutowania zgłoszonych uwag dotyczących rewizji dyrektywy. W obu przypadkach delegacjom Państw Członkowskich (**PCz**) i Państw EFTA zostały przedstawione prezentacje w formie slajdów. Po każdym z nich delegaci mogli zgłaszać uwagi.

1. Informacje grupy konsultingowej VVA nt rewizji Oceny Skutków Regulacji (OSR) proponowanych zmian w Dyrektywie Maszynowej MD.

Firma konsultingowa **VVA**, która przygotowała pierwszą prezentację, którą przedstawiła P. Ana Eckhard Rodriguez.

OSR rozszerzono o kwestie poruszone w załączniku I, dotyczące wymagań ws. bezpieczeństwa i zdrowia (ang. ESHR). Ponadto oceniono, że tematyka określona w pkt. 1.2.1 i 1.3.7 (połączenia kablowe i automatyczne zatrzymanie maszyny – emergency stop) nie są prawidłowo określone w obecnej dyrektywie. Kolejne tematy wymagające wprowadzenia lub lepszego określenia to:

- sztuczna inteligencja (z ang. AI),
- maszyny samouczące się (z ang. ML),
- oprogramowanie (software),
- znacząca zmiana maszyny (pkt 1.6.1).

Ponadto **VVA** opowiada się za wprowadzeniem Nowych Ram Prawnych (z ang. NLF) z Decyzji 768/2008/WE.

Powyższe kwestie nie wywołują kontrowersji wśród **PCz**.

Do zmian zaproponowanych przez **VVA**, na które nie ma zgody większości respondentów należą:

- usunięcie wykluczenia dyrektywy niskonapięciowej LVD (pkt. 1.2 (k)),
- usunięcie definicji maszyny częściowo ukończonej (z ang. PCM) – należy raczej poprawić istniejącą definicję,
- pozostawienie dotychczasowego papierowego formatu instrukcji – najwięcej głosów otrzymała propozycja prostej papierowej instrukcji w języku danego państwa członkowskiego (ang. Quick Start Guide), natomiast pozostałe informacje miałyby znaleźć się na stronie internetowej producenta; instrukcja cyfrowa albo instrukcja papierowa tylko na życzenie (on demand).
- "znaczące zmiany" w zał. IV.

Przeważająca większość respondentów deklarowała poparcie dla zmiany dyrektywy na rozporządzenie UE.

Ww. zmiany zostaną dopisane do poprzedniego OSR-u, a **KE** wprowadzi je na swoją stronę internetową w ciągu kilku tygodni.

2. Prezentacja KE dotycząca proponowanych w MD zmian

KE przedstawiła prezentację zawierającą slajdy z propozycjami zmian w MD.

- Pierwsze slajdy – informacje wstępne

KE, podobnie jak wcześniej **VVA** podzieliła zgłoszone kwestie na trzy grupy:

- kwestie niebudzące kontrowersji;
- kwestie, co do których PCz przedstawiły rozbieżne opinie;
- kwestie dodatkowe.

I. Kwestie nie budzące kontrowersji (slajdy 6,7)

Ponieważ większość **PCz** chce zamienić „dyrektywę” na „rozporządzenie UE” – **KE** przygotuje nowy projekt aktu w formie rozporządzenia UE.

Większość respondentów chciałaby dodać kwestie oprogramowania jako elementy ESHR.

II. Kwestie rozbieżne (slajdy 8, 9).

1. „deklaracja włączenia” oraz „częściowo ukończona maszyna” (z ang. PCM).

DK i **NL** chciałoby rozszerzyć ww. kwestie w ramach ESHR.

KE nie chciałaby, aby producenci musieli podchodzić do tych kwestii w „sposób rozszerzający”, ponieważ mogłoby to stanowić dla nich dodatkowe obowiązki i nakłady. Dlatego **KE** uważa, że obecne zapisy są wystarczające.

FR i **IE** chciałoby wyjaśnić. Jeśli nie poprzez wprowadzenie ich do tekstu MD, to chociaż w przewodniku. Najważniejsze kwestie wymagające ich zdaniem wyjaśnienia to: „wmontowane roboty” oraz „części ruchome”.

KE stoi na stanowisku, że MD powinna pozostać „technologicznie neutralna”, jednocześnie nie zabraniając nowych rozwiązań, ale i też ich nie narzucając.

2. Kwestia oceny ryzyka (slajd 10).

KE podkreśliła, że człowiek w dalszym ciągu musi kontrolować maszynę, od momentu jej zaprojektowania, przez jej produkcję i użytkowanie.

DE zauważyli, że MD dotyczy wprowadzania do obrotu, a nie kwestii użytkowania.

KE dookreśliła, że chociaż MD jest adresowana do podmiotów gospodarczych wprowadzających wyroby na rynek, to jednak maszyna musi być tak skonstruowana, aby użytkownik nie mógł zmienić jej funkcji. Te funkcje muszą być tak „zablokowane”, aby użytkownik nie mógł ich odblokować.

DK jest zdania, że producent powinien przewidzieć „całkowite ryzyko użytkowania” w momencie wprowadzania wyrobu na rynek tak, aby nikt później nie mógł nic w funkcjach maszyny zmienić.

3. Kwestia użytkowania i konserwacji (slajd 12).

FR i **DK** powtórzyły swoje propozycje zgłoszone na poprzednia posiedzenia, odnośnie ESHR pkt 1.1.2. Bez uwag **PCz**.

4. Współpraca maszyna – robot (slajd 13).

KE uważa, iż dobrze było by wprowadzić odnośne przepisy do wymagań ESHR.

Tę kwestie poparły **FR, IE, NL, PT, CH, PL, CZ, BG, SE, SK, DK, SL, RO** i **FI**.

DK i przedsiębiorcy skupieni w **ETUI** uważają, że należałoby to omówić szerzej w pkt 1.1.6 zał. I.

5. Nowe technologie (slajd 14).

KE zaproponowała dookreślenie kwestii dotyczących przycisku **START**.

Bez uwag **PCz**.

6. Maszyny samouczące się (slajd 15).

DE uważają, że obecne przepisy we właściwy sposób regulują tę kwestię i nie ma potrzeby ich zmiany. **CH** popiera.

7. Ryzyko maszyn i robotów bezobsługowych (slajdy 16 i 17).

KE omówiła uwagi do pkt ESHR 1.2.3 i 1.2.4.

KE przypomniała o uwagach **PCz**, jakie zostały przesłane do uwag **FR**, w związku z czym poprosiła **FR** o uszczegółowienie swoich propozycji. Niezależnie – **KE** oczekuje do połowy września na ew. propozycje pozostałych zainteresowanych państw.

DK zaproponowała, aby taki wymóg rozszerzyć na każdy rodzaj maszyny.

8. Oprogramowanie (software) dostarczane przez producenta (slajd 18).

DK przypomniała, że oprogramowanie dostarczane przez producenta wraz z wyrobem podlega ocenie zgodności. Natomiast wszelkie późniejsze zmiany, po wprowadzenie wyrobu do obrotu, już nie. Producent nie może więc brać odpowiedzialności za te późniejsze zmiany, które ew. mogłyby prowadzić do negatywnych skutków. **DE** popierają.

9. Elementy sztucznej inteligencji (z ang. AI) – (slajd 19).

KE zastanawia się, czy te elementy powinny być w załączniku IV, czy w pkt 21 zał. I.

FR przypomniała o swoim dokumencie przysłanym na poprzednie posiedzenie – umieszczenie tych elementów w zał. IV jest niewłaściwe – albowiem zał. IV obejmuje innego rodzaju kwestie.

KE zaproponowała dodać te kwestie w zał. I w pkt 21.

10. Połączenia wewnątrz maszyny (ESHR 1.2.1) – (slajd 20).

DE przypomniała swoje stanowisko przesłane na poprzednie posiedzenia. Ta kwestia powinna zostać wprowadzona do przepisów horyzontalnych, a nie do MD jako takiej. **SK** i **BE** popierają.

KE potwierdziła, iż taki przepis pojawi się również w przepisach horyzontalnych, ale w **MD** powinien się pojawić ze względu na „cechy maszynowe”. Należy określić warunki zasilania maszyny, w przypadku zaistnienia problemów.

11. Załącznik VII – dokumentacja techniczna (slajd 21).

KE zaproponuje dookreślenie tematów „nowych danych” do dokumentacji maszyny.

Bez uwag **PCz**.

12. Wykluczenia z MD (slajdy 22-25).

Parki rozrywki – **DK** i organizacja konsumencka **ANEC** przysłały pisma popierające wykluczenie. Na posiedzeniu takie rozwiązanie poparły również **BE**, **NL** i **PL**. **KE** również popiera wprowadzenie tego wykluczenia.

FI uważa, że ta kwestia powinna zostać zharmonizowana w ramach całej **UE**.

IE jest przeciw, albowiem w Irlandii nie ma innych, odnośnych przepisów.

13. Statki morskie (slajd 26).

Bez uwag

14. Wykluczenie sprzętu elektrycznego LVD w związku z przepisami dyrektywy RED - (slajd 27).

KE rozważa, czy należałoby rozszerzyć obecną listę wykluczeń o kolejne pozycje, czy dodać więcej wyjaśnień w Przewodniku.

DK uważa, że zamiast dodawać kolejne przypadki wykluczeń, należałoby dodać wykluczenie RED. **SK** popiera.

DE uważają, iż obecny zakres wykluczeń jest nieprecyzyjny, co powoduje problemy dla przedsiębiorców i nadzoru rynku. Wykluczenie byłoby w tym przypadku pomocne. **IE** popiera.

15. Definicje (slajdy 28 i 29).

KE zapytała, czy obecny zakres definicji maszyny częściowo ukończonej (PCM) jest wystarczający, czy też należałoby ją rozszerzyć o kwestię „zastosowania specjalnego”.

DK przypomniała, że obecnie producent PCM musi dokonać ocenę ryzyka swojego wyrobu i dołączyć instrukcję. I właśnie tą kwestię powinno się bardzo mocno zaakcentować.

Nie było więcej uwag – **KE** poprosiła ew. uwagi na piśmie do połowy września 2020 r.

16. Definicja Instalatora (slajd 30).

KE poprosiła **PCz** o opinię, czy dodać definicję Instalatora, czy przepis ESHR 1.7.4.2 jest wystarczający. **KE** oczekuje na pisemne uwagi do połowy września 2020 r.

17. Znacząca zmiana (slajdy 31 - 32).

DE zaproponowali wyjaśnić tę kwestię w Przewodniku BLUE GUIDE i to ich zdaniem wystarczy.

PL powtórzyła stanowisko, że definicje muszą być w przepisach MD, a w Przewodniku mogą być przykłady. Należy jednak zwrócić uwagę na przepisy dotyczące modyfikacji maszyny zawarte w załączniku IV. Obecnie czasem trudno jest określić, czy zaszła znacząca zmiana, czy zmiana nie powodująca konieczność zmiany certyfikatu badania typu i deklaracji zgodności.

KE zaproponowała przygotowanie kryteriów dla określenia „znaczącej zmiany” a także wprowadzenia konieczności stworzenia dodatkowej dokumentacji technicznej. Taka informacja powinna znaleźć się w przepisach MD.

18. Pozostałe kwestie ESHR – (slajdy 33-35).

KE omówiła temat bezpieczeństwa części składowych. Podlegają one ocenie zgodności przez producenta tylko wtedy, gdy są wprowadzane do obrotu oddzielnie. Kilka **PCz**, w tym, **PL** popierają ww. rozwiązanie.

19. Bezpieczne połączenia (slajd 36).

KE proponuje wprowadzić dookreślenie w pkt 1.1.2 załącznika I. **PL** popiera.

FR uważa, że przyszli użytkownicy maszyn powinni mieć jasną informację dotyczącą bezpiecznych połączeń.

20. Format instrukcji – (slajdy 37 - 38)

KE poinformowała, iż największe poparcie respondentów otrzymała propozycja obowiązkowego wprowadzenia papierowej instrukcji startowej (z ang. Quick Start Guide - QSG) wraz z pozostałą lub całą instrukcją w Internecie. Pozostałe formy instrukcji, w tym papierowa, tylko na życzenie

konsumenta (on-demand). Wersja QSG musi zostać dokładnie określona podczas dalszych etapów prac. **DK** popiera

DE uważają, że propozycja QSG sprawdzi się ewentualnie dla wyrobów masowych. W pozostałych sytuacjach konsumenci i tak będą chcieli instrukcji papierowej, jak dotychczas.

SE jest przeciwna QSG, albowiem uważa, że w takiej sytuacji klienci nie będą już czytać rozszerzonej instrukcji w Internecie. **SE** uważa, że do instrukcji należałoby dopisywać wartości poziomu hałasu.

UWAGA: **PL** przesłała do **KE** stanowisko, w którym popiera pozostawienie instrukcji papierowej, a także wprowadzenie papierowej instrukcji QSG i całej instrukcji w internecie dla wyrobów masowych.

Temat będzie jeszcze omawiany na kolejnych posiedzeniach.

21. Siedzisko operatora maszyny ruchomej (slajd 39 - pkt 3.2.1 i 3.2.2).

FR przypomniała swoją propozycję przygotowaną na poprzednie posiedzenia. We Francji był przypadek śmiertelny (operator wypadł z siedziska). **FR** chciałaby zabezpieczenia, np. INTERLOCK.

KE jest zdania, że INTERLOCK zamykający siedzisko operatora w niektórych sytuacjach mógłby jeszcze bardziej zaszkodzić. Dlatego powinno się tą tematykę rozwiązać na drodze normalizacji.

22. Ryzyko chemiczne i zabezpieczenie przed kablami pod napięciem (slajdy 40 - 41)

Uwagi w tym zakresie zostały również zgłoszone przez **FR**. **FR** przypomniała swoje propozycje.

Propozycję zmian popierają **CH, SL, PL, PT, DK** i **FI**.

DK uważa, że propozycje **FR** nie powinny się ograniczać tylko do maszyn rolniczych.

DE uważają, że już teraz są dostępne zabezpieczenia i nie ma konieczności pisania o tym w MD. **FR** uważa odwrotnie – dostępne zabezpieczenia są niewystarczające i dlatego należy o tym napisać.

23. Urządzenia wnoszące (slajd 42).

DK uważa, że propozycja jest niedobra dla osób starszych i niepełnosprawnych.

24. Deklaracja włączenia PCM (slajdy 43-44).

DK uważa, że opis zagrożeń powinien znaleźć się w instrukcji, a nie w deklaracji.

25. Załącznik IV (slajdy 45 – 47).

Kwestia usunięcia „self-assessment” z zał. IV.

IE uważa, że to kwestia problematyczna i powinny ją zaopiniować nadzór rynku i normalizatorzy.

PL zauważyła błąd na slajdzie. **PL** opowiada się za pozostawieniem tej procedury oceny zgodności.

SK chce usunięcia.

DE uznają, iż załącznik IV jest potrzebny i zawiera pożyteczne dane w formie takiej, jakiej jest. **SL, BE** popierają.

NL poinformowała, iż prześle na piśmie kilka uwag dodatkowych do zał. IV.

DK przypomniała propozycję **FI** na poprzednie posiedzenia, dotyczącą kategoryzacji ryzyk. **SL** popiera.

26. Dokumenty techniczne (slajdy 49 - 50).

KE zwróciła szczególną uwagę na maszyny produkowane seryjnie. Poprosiła o ewentualne uwagi.

27. Dodatkowe tematy (slajdy 50 - 51).

- wykluczenie hulajnóg/rowerów elektrycznych,
- upoważnienie **KE** do działań naprawczych ws. błędów w normalizacji,
- kwestie danych wyrobu,
- cykl życia wyrobu.

NL, PT i IE uważają, że należy wykluczyć hulajnogi/rowery elektryczne z MD.

DE i DK popierają **KE** w działaniach naprawczych ws. błędów w normalizacji.

- dane systemowe (slajd 53).

KE przypomniała, że maszyna powinna zbierać dane o błędach na potrzeby nadzoru rynku w formie „czarnej skrzynki”. **DK** popiera.

IE zastanawia się nad dodatkowym kosztem, jaki poniesie producent.

NL popiera dookreślenie kwestii związanych z konserwacją. **SK** popiera.

DK stoi na stanowisku, że producent musi odpowiednio zaprojektować i wyposażyć maszynę na cały jej cykl życia.

PL przypomniała w tym miejscu kwestię resursu, która powinna zostać lepiej opisana i wyjaśniona.

KE zakończyła prezentację i przypomniała, iż oczekuje na ostateczne uwagi do przedstawionych podczas tego posiedzenia kwestii do połowy września 2020 r. wyłącznie od Krajowych Punktów Kontaktowych z poszczególnych Państw .

UWAGA – wszelkie uwagi proszę przesyłać na adres mailowy do 3 września 2020r.

Krzysztof.Zawislak@mr.gov.pl

Skróty użytych nazw państw w kolejności pojawiania się: DE – Niemcy, DK - Dania, NL – Niderlandy, FR – Francja, IE – Irlandia, PT -Portugalia, CH –Szwajcaria, PL – Polska, CZ – Czechy, BG – Bułgaria, SE – Szwecja, SK – Słowacja, SL – Słowenia, RO – Rumunia, FI – Finlandia, BE – Belgia.