

## UZASADNIENIE

Plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Biała PLB140007, będący przedmiotem niniejszego zarządzenia, jest dokumentem planistycznym sporządzanym przez sprawującego nadzór nad obszarem na okres 10 lat, w celu ochrony przedmiotów ochrony znajdujących się w jego obrębie – art. 28 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r. poz. 627, 628 i 842). Dokument ten, opracowany został zgodnie z przepisami ww. ustawy, tj. art. 28 ust. 5, według którego regionalny dyrektor ochrony środowiska ustanawia, w drodze aktu prawa miejscowego w formie zarządzenia, plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, kierując się koniecznością utrzymania i przywracania do właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000. Plan zadań ochronnych może być zmieniony, jeżeli wynika to z potrzeb ochrony tych siedlisk przyrodniczych lub gatunków roślin i zwierząt.

Tryb oraz zakres prac na potrzeby sporządzania projektu planu zadań ochronnych, określony został w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. Nr 34, poz. 186, z późn. zm.).

Dokument ten, w myśl art. 28 ust. 10 ustawy o ochronie przyrody zawiera:

- 1) opis granic obszaru i mapę obszaru Natura 2000;
- 2) identyfikację istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony;
- 3) cele działań ochronnych;
- 4) określenie działań ochronnych ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania, w tym w szczególności działań dotyczących:
  - a) ochrony czynnej siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt oraz ich siedlisk,
  - b) monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz monitoringu realizacji celów, o których mowa w pkt 3,
  - c) uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony;
- 5) wskazania do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, planach zagospodarowania przestrzennego województw oraz planach zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, jeżeli są niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000;
- 6) wskazanie terminu sporządzenia, w razie potrzeby, planu ochrony dla części lub całości obszaru (art. 28 ust. 10 ustawy o ochronie przyrody).

Zgodnie z art. 28 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, sporządzający projekt planu zadań ochronnych winien umożliwić zainteresowanym osobom i podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, udział w pracach związanych ze sporządzaniem tego projektu, a także zapewnić możliwość udziału społeczeństwa, na zasadach i w trybie określonym w art. 3 ust. 1 pkt 11 oraz art. 39 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w postępowaniu, którego przedmiotem jest sporządzenie projektu (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235 i 1238).

Projekt planu zadań ochronnych zamieszcza się w publicznie dostępnych wykazach na podstawie art. 21 ust. 2 pkt 24 lit. a ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Zgodnie z art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206, z późn. zm.) projekt planu zadań ochronnych

wymaga również uzgodnienia z właściwym terytorialnie wojewodą oraz zaopiniowania przez regionalną radę ochrony przyrody (art. 97 ust. 3 pkt 2 ustawy o ochronie przyrody).

Obszar Natura 2000 Puszcza Biała PLB140007 został wyznaczony w związku z wypełnieniem zobowiązań Polski wynikających z Dyrektywy Rady 79/409/EWG z dnia 2 kwietnia 1979 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa (Dz. U. L 103 z 25 kwietnia 1979 r. str. 1), wielokrotnie zmienianej i ostatecznie ujednoliconej do obecnie obowiązującej Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 r. (Dz. U. L 20/7 z 26 stycznia 2010 r.). Obowiązującym aktem prawnym jest rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków (Dz. U. Nr 25, poz. 133).

Plan zadań ochronnych sporządzony został dla całego obszaru Natura 2000 Puszcza Biała PLB140007.

W toku prac nad planem zadań ochronnych zweryfikowano informacje o obszarze Natura 2000 oraz zidentyfikowano następujące przedmioty ochrony:

- A030 Bocian czarny (*Ciconia nigra*),
- A084 Błotniak łąkowy (*Circus pygargus*),
- A224 Lelek (*Caprimulgus europaeus*),
- A232 Dudek (*Upupa epops*),
- A236 Dzięcioł czarny (*Dryocopus martius*),
- A246 Lerka (*Lullula arborea*),
- A255 Świergotek polny (*Anthus compestris*),
- A307 Jarzębatka (*Sylvia nisoria*),
- A122 Derkacz (*Crex crex*),
- A338 Gąsiorek (*Lanius collurio*),
- A099 Kobuz (*Falco subbuteo*).

W ramach prac nad projektem planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Biała PLB140007, dokonano oceny stanu gatunków zwierząt oraz ich siedlisk oraz zidentyfikowano zagrożenia, istniejące i potencjalne, dla poszczególnych przedmiotów ochrony:

A03 Bocian czarny (*Ciconia nigra*):

- B02 Gospodarka leśna,
- K03.04 Drapieżnictwo,
- B07 Inne rodzaje praktyk leśnych,
- M02 Zmiana czynników biotycznych,
- J02.01 Zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie – ogólnie,
- K03.01 Konkurencja.

A084 Błotniak łąkowy (*Circus pygargus*):

- K03.04 Drapieżnictwo,
- K01.04 Zatopienie,
- A03.01 Intensywne koszenie,
- A02 Zmiana sposobu uprawy.

A224 Lelek (*Caprimulgus europaeus*):

- K03.04 Drapieżnictwo,
- B07 Inne rodzaje praktyk leśnych.

A232 Dudek (*Upupa epops*):

- G05.05 Usuwanie drzew przydrożnych,
- A04.03 Brak wypasu,
- A10 Restrukturyzacja gospodarstw rolnych,
- B01 Zalesianie terenów otwartych.

A236 Dzięcioł czarny (*Dryocopus martius*):

- B02.02 Wycinka lasu,
- B07 Inne rodzaje praktyk leśnych.

A246 Lerka (*Lullula arborea*):

- K03.04 Drapieżnictwo,
- B01 Zalesianie terenów otwartych,
- K02 Sukcesja,
- B07 Inne rodzaje praktyk leśnych,
- E01.03 Zabudowa rozproszona.

A255 Świergotek polny (*Anthus campestris*):

- K03.04 Drapieżnictwo,
- B01 Zalesianie terenów otwartych,
- K02 Sukcesja,
- E01.03 Zabudowa rozproszona.

A307 Jarzębatka (*Sylvia nisoria*):

- K03.04 Drapieżnictwo,
- A10.01 Usuwanie zagajników.

A122 Derkacz (*Crex crex*):

- A03.01 Intensywne koszenie,
- J02.01 Osuszanie, melioracje.

A338 Gąsiorek (*Lanius collurio*):

- A02.01 Intensyfikacja rolnictwa.

A099 Kobuz (*Falco subbuteo*) – nie zidentyfikowano zagrożeń.

W toku dalszych prac, określone zostały cele oraz działania ochronne, którymi te cele winny zostać osiągnięte w perspektywie 10 lat.

1. Cele działań ochronnych:

- A030 Bocian czarny (*Ciconia nigra*) – utrzymanie liczebności bociana czarnego na aktualnym poziomie (10 par), ewentualne zwiększenie liczebności poprzez ochronę potencjalnych miejsc lęgowych, utrzymanie aktualnej powierzchni żerowisk bociana czarnego, zabezpieczenie właściwej struktury przestrzennej żerowisk,
- A084 Błotniak łąkowy (*Circus pygargus*) – powiększenie świadomości i wiedzy rolników na temat gatunku poprzez systematyczne szkolenia w miejscowościach w sąsiedztwie stanowisk lęgowych, utrzymanie liczebności gatunku co najmniej na aktualnym poziomie, zwiększanie liczebności gatunku poprzez możliwe tylko dzięki zwiększeniu areалу upraw zbóż i rzepaku oraz skuteczną ochronę gniazd,
- A224 Lelek (*Caprimulgus europaeus*) – utrzymanie w granicach obszaru Natura 2000 odpowiedniego udziału siedlisk optymalnych dla lelka w postaci zrębów, upraw i młodników na siedliskach Bśw i BMśw do wieku 15 lat. Powierzchnia takich siedlisk w granicach obszaru powinna wynosić co najmniej 2500 ha. W poszczególnych latach dopuszczalne jest zmniejszenie tej powierzchni o max. 10% w stosunku do stanu docelowego,
- A232 Dudek (*Upupa epops*) – poszerzenie wiedzy o gatunku wśród lokalnej społeczności (ma to na celu ograniczenie niekorzystnych zmian w środowisku np. poprzez świadome powstrzymywanie od wycinki niektórych drzew, i zadrzewień), zabezpieczenie występowania krajobrazie odpowiedniej ilości zadrzewień i zakrzewień poprzez stały

monitoring ich usuwania, utrzymanie w krajobrazie żerowisk odpowiednich dla gatunku (suche pastwiska i murawy na słabych glebach, role V i VI klasy),

- A236 Dzięcioł czarny (*Dryocopus martius*) – poprawa warunków siedliskowych poprzez zwiększenie udziału dogodnych miejsc lęgowych w postaci drzew dziuplastych lub drzew gatunków o miękkim drewnie (głównie: lipa, osika, topola, wierzba) w ilości co najmniej 5-10 sz./ha i grubości powyżej 30 cm,
- A246 Lerka (*Lullula arborea*) – utrzymanie w krajobrazie właściwego (na podstawie zaplanowanej inwentaryzacji) udziału siedlisk optymalnych dla lerki w postaci ubogich i piaszczystych gruntów zarastających murawami napiaskowymi i nalotami sosnowymi – udział tych siedlisk (w odniesieniu do zinwentaryzowanego areалу) w skali obszaru nie powinien się zmniejszać. Utrzymanie w granicach obszaru Natura 2000 odpowiedniego udziału siedlisk optymalnych dla lerki w postaci zrębów, upraw i młodników na siedliskach Bśw i BMśw do wieku 15 lat (powierzchnia takich siedlisk w granicach obszaru powinna wynosić co najmniej 2500 ha. W poszczególnych latach dopuszczalne jest zmniejszenie tej powierzchni o max. 10% w stosunku do stanu docelowego, lecz może to wynikać wyłącznie z niekorzystnej struktury wiekowej, uniemożliwiającej użytkowanie rębne), utrzymanie liczebności gatunku na co najmniej aktualnym poziomie z uwzględnieniem naturalnych fluktuacji liczebności gatunku,
- A255 Świergotek polny (*Anthus campestris*) – zapewnienie ciągłości trwania w krajobrazie zróżnicowanych elementów w postaci zadrzewień, zakrzewień, pól uprawnych, żwirowni, utrzymanie liczebności gatunku na co najmniej aktualnym poziomie z uwzględnieniem naturalnych fluktuacji liczebności gatunku, utrzymanie w krajobrazie terenów otwartych: tereny uprawne, pastwiska itp.,
- A307 Jarzębka (*Sylvia nisoria*) – zabezpieczenie występowania krajobrazie odpowiedniej ilości zakrzewień poprzez stały monitoring ich usuwania, utrzymanie liczebności gatunku na co najmniej aktualnym poziomie z uwzględnieniem naturalnych fluktuacji liczebności gatunku,
- A122 Derkacz (*Crex crex*) – utrzymanie liczebności gatunku na co najmniej aktualnym poziomie z uwzględnieniem naturalnych fluktuacji liczebności gatunku,
- A338 Gąsiorek (*Lanius collurio*) – utrzymanie liczebności gatunku na co najmniej aktualnym poziomie z uwzględnieniem naturalnych fluktuacji liczebności gatunku,
- A099 Kobuz (*Falco subbuteo*) – utrzymanie liczebności gatunku na co najmniej aktualnym poziomie z uwzględnieniem naturalnych fluktuacji liczebności gatunku.

## 2. Działania ochronne.

2.1. Dotyczące ochrony czynnej siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt oraz ich siedlisk oraz związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania:

### A030 Bocian czarny (*Ciconia nigra*):

- koszenie i odkrzaczanie terenów łąk w dolinach rzecznych,
- zapewnienie co najmniej 10% udziału drzewostanów ponad 80 letnich w granicach wyróżnionych arealów gatunku w każdym Nadleśnictwie;
- analiza udziału drzewostanów w wieku powyżej 80 lat (podczas sporządzania uproszczonego planu urządzenia lasu), który w ramach obrębu ewidencyjnego nie powinien być niższy niż 10%,
- podczas wykonywania zabiegów rębnych i trzebieży należy pozostawiać jako przestoje egzemplarze dębów i sosen o pierśnicy większej niż 50 cm.

### A122 Derkacz (*Crex crex*):

- koszenie terenów łąk w dolinach rzecznych,
- koszenie po 1 sierpnia (koszenie co najmniej raz na 2 lata).

A246 Lerka (*Lullula arborea*):

- siedliska lerki, lelka i dudka należy pozostawić w stanie permanentnie młodocianym, tzn.: systematycznie dokonywanie wycięcia wszystkich drzewek i zainicjowania nowej sukcesji,
- planowanie i wykonywanie na potencjalnych siedliskach lelka i lerki zrębów zupełnych rębnią Ib lub Ia,
- w ramach procedury oceny oddziaływania dla każdego nowego planu urządzenia lasu należy dokonać oceny planowanych zabiegów pod kątem zmiany areálu siedlisk optymalnych dla lelka (zręby, uprawy i młodniki do 15 lat na siedliskach boru świeżego i boru mieszanego świeżego),
- zaprzestanie użytkowania rolnego wybranych gruntów ornych,
- ograniczenie zalesiania gruntów.

A255 Świergotek polny (*Anthus campestris*):

- siedliska lerki, lelka i dudka należy pozostawić w stanie permanentnie młodocianym, tzn.: systematycznie dokonywanie wycięcia wszystkich drzewek i zainicjowania nowej sukcesji,
- zaprzestanie użytkowania rolnego wybranych gruntów ornych,
- ograniczenie zalesiania gruntów.

A084 Błotniak łąkowy (*Circus pygargus*):

- zabezpieczenie gniazd błotniaka łąkowego przed ich zniszczeniem (drapieźnictwo i zbyt wczesne wykoszenie).

A099 Kobuz (*Falco subbuteo*):

- podczas wykonywania zabiegów rębnych i trzebieży należy pozostawiać jako przestoje egzemplarze dębów i sosen o pierśnicy większej niż 50 cm.

A224 Lelek (*Caprimulgus europaeus*):

- planowanie i wykonywanie na potencjalnych siedliskach lelka i lerki zrębów zupełnych rębnią Ib lub Ia,
- w ramach procedury oceny oddziaływania dla każdego nowego planu urządzenia lasu, należy dokonać oceny planowanych zabiegów pod kątem zmiany areálu siedlisk optymalnych dla lelka (zręby, uprawy i młodniki do 15 lat na siedliskach boru świeżego i boru mieszanego świeżego).

A232 Dudek (*Upupa epops*):

- pozostawianie egzemplarzy wierzby białej i kruchej rosnących na miedzach, zadrzewieniach śródłąkowych przy drogach gminnych i prywatnych,
- posadzanie wierzby kruchej lub białej poprzez wbicie w spulchnioną ziemię odciętych pędów wierzby o grubości 4-8 cm i długości ok 1,5-2 m,
- ograniczenie zalesiania gruntów.

A236 Dzięcioł czarny (*Dryocopus martius*):

- pozostawianie w lesie drzew dziuplastych oraz drzew grubych, o pierśnicy powyżej 30 cm grubości,
- bezpośrednio, maksymalnie na 5 dni przed wykonaniem w terenie zabiegu w wydzieleniach gdzie przeciętna pierśnica drzewostanu wynosi ponad 20 cm, należy przeprowadzić przegląd drzewostanu pod kątem stwierdzenia lęgów dzięcioła czarnego.

A307 Jarzębatka (*Sylvia nisoria*):

- pozostawiać istniejące zakrzewienia wzdłuż pasa drogowego i w jego obrębie oraz na skarpach istniejących cieków wodnych i rowów.

A338 Gąsiorek (*Lanius collurio*):

- pozostawiać istniejące zakrzewienia wzdłuż pasa drogowego i w jego obrębie oraz na skarpach istniejących cieków wodnych i rowów.

## 2.2. Dotyczące monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz monitoringu realizacji celów działań ochronnych:

### A030 Bocian czarny (*Ciconia nigra*):

- coroczna kontrola zasiedlenia oraz stanu gniazd bociana czarnego,
- w trakcie przeprowadzania strategicznej oceny oddziaływania planów urządzenia lasu należy przeanalizować udział i ocenić areal pozostawionego starodrzewia w wieku powyżej 80 lat w wytypowanych arealach bociana czarnego,
- kontrola 5% ilości działek (łąk) na które podpisano umowy o wykaszanie i odkrzacanie;
- wykonanie zdjęć fitosocjologicznych w 2 etapach, w celu analizy wpływu zabiegów utrzymaniowych na ciekach wodnych.

### A224 Lelek (*Caprimulgus europaeus*):

- w trakcie procedury oceny oddziaływania na środowisko planu urządzenia lasu należy przeanalizować i ocenić wpływ planu na wytypowane siedliska lelka i lerki,
- kontrola dwóch powierzchni leśnych obejmujących znaczą część dużych kompleksów leśnych w centralnej części obszaru Puszcza Biała.

### A246 Lerka (*Lullula arborea*):

- w trakcie procedury oceny oddziaływania na środowisko planu urządzenia lasu, należy przeanalizować i ocenić wpływ planu na wytypowane siedliska lelka i lerki,
- przeprowadzenie monitoringu liczebności lerki, świergota polnego, dudka i jarzębatki poprzez badania wykonywane na dwóch powierzchniach monitoringowych,
- należy co 2 lata uzyskiwać od Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa dane przestrzenne i tabelaryczne zawierające informację o strukturze użytkowania gruntów przez rolników objętych systemem wsparcia bezpośredniego.

### A236 Dzięcioł czarny (*Dryocopus martius*):

- liczenie na 6 wyznaczonych transektach o długości 5-7 km każdy, przecinających większe kompleksy leśne Puszczy Białej, bez stosowania stymulacji głosowej. W czasie przejścia obserwator notuje na mapie leśnej wszystkie stwierdzenia dzięciołów (głosy, bębnienie, obserwacje wizualne),
- kontrola terenowa – przegląd wydzielenia pod kątem występowania zalecanej liczby określonych gatunków drzew.

### A255 Świergotek polny (*Anthus campestris*):

- przeprowadzenie monitoringu liczebności lerki, świergota polnego, dudka i jarzębatki poprzez badania wykonywane na dwóch powierzchniach monitoringowych,
- należy co 2 lata uzyskiwać od Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa dane przestrzenne i tabelaryczne zawierające informację o strukturze użytkowania gruntów przez rolników objętych systemem wsparcia bezpośredniego.

### A307 Jarzębatka (*Sylvia nisoria*):

- przeprowadzenie monitoringu liczebności lerki, świergota polnego, dudka i jarzębatki poprzez badania wykonywane na dwóch powierzchniach monitoringowych,
- zestawienie i analiza wniosków o usunięcie drzew i krzewów.

### A232 Dudek (*Upupa epops*):

- przeprowadzenie monitoringu liczebności lerki, świergota polnego, dudka i jarzębatki poprzez badania wykonywane na dwóch powierzchniach monitoringowych,
- należy co 2 lata uzyskiwać od Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa dane przestrzenne i tabelaryczne zawierające informację o strukturze użytkowania gruntów przez rolników objętych systemem wsparcia bezpośredniego.

A338 Gąsiorek (*Lanius collurio*)

- przeprowadzenie monitoringu liczebności lerki, świergota polnego, dudka i jarzębatki poprzez badania wykonywane na dwóch powierzchniach monitoringowych.

A122 Derkacz (*Crex crex*):

- monitoring liczebności gatunku – nocne (noce bezwietrzne i bez opadów) kontrole łąk i pastwisk w dolinach cieków wodnych i rzeczek.

A099 Kobuz (*Falco subbuteo*):

- monitoring liczebności gatunku – kontrola terenów leśnych obejmująca skraje lasów, starodrzewy, drzewostany w sąsiedztwie zrębów i upraw, znane lokalizacje gniazd kruka i wrony oraz zadrzewienia śródpolne.

2.3. Dotyczące uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony:

A030 Bocian czarny (*Ciconia nigra*):

- wytypowane areale gatunku należy corocznie sprawdzać pod kątem odkrycia nowych rewirów bociana.

A084 Błotniak łąkowy (*Circus pygargus*):

- inwentaryzacja gniazd,
- wykrywanie nowych arealów błotniaka łąkowego na terenie obszaru.

A246 Lerka (*Lullula arborea*):

- terenowa inwentaryzacja wszystkich powierzchni poza gruntami Lasów Państwowych stanowiących potencjalne siedlisko lerki, lelka (także i dudka) a więc: świeżych i zarastających ugorów na ubogich piaszczystych glebach V i VI klasy z rozwiniętą roślinnością typu murawa napiaskowa lub porośniętych młodymi nalotami sosnowymi i brzozowymi.

A224 Lelek (*Caprimulgus europaeus*):

- terenowa inwentaryzacja wszystkich powierzchni poza gruntami Lasów Państwowych stanowiących potencjalne siedlisko lerki, lelka (także i dudka) a więc: świeżych i zarastających ugorów na ubogich piaszczystych glebach V i VI klasy z rozwiniętą roślinnością typu murawa napiaskowa lub porośniętych młodymi nalotami sosnowymi i brzozowymi.

A255 Świergotek polny (*Anthus campestris*):

- terenowa inwentaryzacja wszystkich powierzchni poza gruntami Lasów Państwowych stanowiących potencjalne siedlisko lerki, lelka (także i dudka), a więc: świeżych i zarastających ugorów na ubogich piaszczystych glebach V i VI klasy z rozwiniętą roślinnością typu murawa napiaskowa lub porośniętych młodymi nalotami sosnowymi i brzozowymi.

A232 Dudek (*Upupa epops*):

- terenowa inwentaryzacja wszystkich powierzchni poza gruntami Lasów Państwowych stanowiących potencjalne siedlisko lerki, lelka (także i dudka) a więc: świeżych i zarastających ugorów na ubogich piaszczystych glebach V i VI klasy z rozwiniętą roślinnością typu murawa napiaskowa lub porośniętych młodymi nalotami sosnowymi i brzozowymi.

Na podstawie analizy dokumentów planistycznych sformułowano zalecenia dotyczące zmiany niektórych ich zapisów.

Granice Obszaru Natura 2000 Puszcza Biała PLB140007, przedstawiono w załącznikach nr 2-12 do zarządzenia oraz opisano w oparciu o punkty wektorowe, dla których podano długość i szerokość geograficzną w układzie PL – 1992.

Sporządzenie planu ochrony dla obszaru Natura 2000 nie jest konieczne. Plan zadań ochronnych jest wystarczającym narzędziem do zapewnienia ochrony przedmiotom ochrony w obszarze.

Zgodnie ze stanowiskiem Ministra Środowiska zawartym w piśmie z dnia 9 stycznia 2014 r. znak DP-074-55/51570/13/KP i z dnia 9 stycznia 2014 r. znak DP-074-56/52041/13/KP, numerowanie zarządzeń regionalnych dyrektorów ochrony środowiska, jest praktyką nie mającą oparcia w obowiązujących przepisach prawnych i nie powinno być stosowane. Zgodnie z art. 15 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. Nr 62, poz. 718), podstawą do ogłoszenia aktu normatywnego lub innego aktu prawnego, jest akt w formie dokumentu elektronicznego, sporządzany w postaci strukturalnych tekstów XML, opatrzony przez upoważniony do wydania aktu organ bezpiecznym podpisem elektronicznym. Celem spełniania przy tworzeniu aktów pranych wszystkich ustawowych wymogów, został opracowany i wdrożony w życie program Edytor Aktów Prawnych XML, z którego Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie zobowiązany jest korzystać. W trakcie prac nad przygotowaniem wersji elektronicznej projektu zarządzenia, okazało się, że program ten nie przewiduje całkowitego zdjęcia numeracji zarządzeń. Dopuszcza on jedynie możliwość wyłączenia wyświetlania numeru aktu prawnego w zakresie ograniczonym wyłącznie do jego tytułu, natomiast nie usuwa on numeru zarządzenia, jaki wyświetlany jest w sporządzonych do niego załącznikach. W takiej sytuacji, niewidoczny w tytule zarządzenia numer jest automatycznie nadawany w kolejnych załącznikach. W konsekwencji otrzymujemy zarządzenie, w którym nie zdjęto jego numeracji, a jedynie w ograniczonym zakresie przedstawiono jej wyświetlanie. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie zgłosił telefonicznie ten problem w dniu 27 stycznia 2014 r. do ABC PRO, firmy odpowiadającej za jakość techniczną Edytor Aktów Prawnych XML. Zgłoszenie zostało przyjęte i zakwalifikowane, jako błąd programu, w zakresie którego program zostanie poprawiony. Z chwilą, kiedy ABC PRO wyeliminuje ten błąd, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie, zgodnie ze stanowiskiem Ministra Środowiska, zaprzestanie numerowania publikowanych w dzienniku urzędowym zarządzeń.

W ramach opracowywania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Biała PLB140007, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie, zapewnił możliwość wszystkim zainteresowanym udziału w pracach związanych ze sporządzaniem przedmiotowego projektu.

Na podstawie § 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. Nr 34, poz. 186, z późn. zm), Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie, obwieszczeniem z dnia 6 kwietnia 2012 r. znak: WPN-II.6320.09.2012.JS podał do publicznej wiadomości informację o zamiarze przystąpienia do opracowania planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Biała PLB140007.

Zawiadomienie ogłoszono w sposób zwyczajowo przyjęty w siedzibie organów właściwych w sprawie oraz wywieszono na tablicy ogłoszeń w siedzibie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie.

Następnie, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 11 oraz art. 39 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w postępowaniu, którego przedmiotem jest sporządzenie projektu, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie podał do publicznej wiadomości informację o przystąpieniu do opracowania planu zadań ochronnych dla ww. obszaru Natura 2000. Ogłoszenie wywieszono w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie, zamieszczono w BIP, przekazano do jednostek samorządu terytorialnego, w terminach zgodnych z obowiązującym prawem oraz ogłoszono poprzez informację zamieszczoną w prasie lokalnej: Tygodnik Pułtuski (nr 20 z 17 maja 2012 r.), Nowy Wyszkiwiak (nr 20 z 15 maja 2012 r.), Tygodnik w Ostrowi (nr 20 z 15 maja 2012 r.).

Umożliwienie zainteresowanym osobom i podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, udziału w pracach związanych ze sporządzaniem tego projektu, zapewniono również poprzez



organizację cyklu spotkań warsztatowych. Zorganizowane zostały 3 spotkania robocze ZLW, w trakcie których dokonywano ustaleń dotyczących poszczególnych etapów (modułów) sporządzania projektu planu zadań ochronnych.

Spotkanie pierwsze odbyło się 22 maja 2012 r. w sali konferencyjnej Państwowej Straży Pożarnej w Wyszkanie. W spotkaniu uczestniczyło 29 osób.

Spotkanie drugie odbyło się 25 czerwca 2012 r. również w sali konferencyjnej Państwowej Straży Pożarnej w Wyszkanie. W spotkaniu uczestniczyło 19 osób.

Trzecie spotkanie odbyło się 10 sierpnia 2012 r. w sali konferencyjnej Państwowej Straży Pożarnej w Wyszkanie. W spotkaniu uczestniczyło 18 osób.

W ramach prac nad sporządzaniem planu zadań ochronnych utworzono Zespół Lokalnej Współpracy (ZLW), w którego skład weszli przedstawiciele: Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie, wykonawcy projektu PZO-Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Warszawie, Mazowieckiego Zespołu Parków Krajobrazowych, Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Warszawie i Olsztynie, starostw powiatowych w Ostrowi Mazowieckiej i Wyszkanie, nadleśnictw: Wyszaków, Ostrów Mazowiecka, Ostrołęka, Pułtusk, Jabłonna, Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Warszawie, Mazowieckiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Warszawie Oddział w Ostrołęce, Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego, urzędów gmin: Brańszczyk, Rzańnik, Somianka, Wyszaków, Urzędu Miejskiego w Wyszkanie oraz Grupy Ekologicznej.

Wyniki poszczególnych etapów prac, w formie szablonu dokumentacji projektu planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Puszcza Biała PLB140007, zamieszczono na Platformie Informacyjno – Komunikacyjnej (PIK), prowadzonej przez Generalną Dyrekcję Ochrony Środowiska ([pzo.gdos.gov.pl](http://pzo.gdos.gov.pl)).

W ramach przeprowadzonych konsultacji społecznych projekt zarządzenia, celem zapewnienia możliwości udziału społeczeństwa na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko został wyłożony w siedzibie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie.

O wyłożeniu projektu zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Biała PLB140007 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie poinformował Obwieszczeniem z dnia 4 października 2013 r. znak: WPN-II.6320.79.2013.JS, które zostało ogłoszone w sposób zwyczajowo przyjęty w siedzibie organów właściwych w sprawie oraz wywieszono na tablicy ogłoszeń w siedzibie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie.

W ramach przeprowadzonego postępowania z udziałem społeczeństwa uwagi i propozycje zmian do wyłożonego projektu w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Biała PLB140007 wniósł Regionalny Dyrektor Lasów Państwowych w Warszawie pismem z dnia 23 października 2013 r. znak ZO-7025-2/22/2013. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie po przeanalizowaniu wniesionych uwag ustalił, iż:

- uwagę „*W treści zarządzenia nie wymieniono załącznika nr 6, „Wskazania do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony gatunków zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000”* – należy uwzględnić i w tym zakresie uszczegółowiono treść zarządzenia,

- uwagi „*Podczas prac Zespołu Lokalnej Współpracy, nie uwzględniono, jako przedmiotu ochrony na obszarze Natura 2000 Puszcza Biała, kobuza Falco subbuteo. Mając na uwadze nasze zdziwienie budzi fakt skąd gatunek znalazł się w projekcie zarządzenia. Zgodnie z założeniami GDOŚ celem spotkań dyskusyjnych jest wypracowanie przez ich uczestników wspólnej wizji ochrony obszaru Natura 2000. Ponieważ gatunek, w trakcie opracowywania założeń do planu, nie figurował na liście przedmiotów ochrony ZLW nie miał możliwości wcześniejszego zapoznania się z zapisami*

*dotyczącymi zadań ochronnych ukierunkowanych na zachowanie siedlisk tego gatunku.” – nie uwzględniono.*

W toku prowadzonych prac zwrócono uwagę, że gatunek spełnia kryteria, dlatego został włączony jako kolejny przedmiot ochrony w obszarze N2000 Puszcza Biała. Dla gatunku nie przewiduje się działań ochronnych, ponieważ prowadzona aktualnie gospodarka leśna jest odpowiednia dla kobuza. GDOŚ zatwierdził zmianę, jednak nie opublikował aktualnego SDF-u,

- uwagi „*Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Warszawie wnioskuje o zamieszczenie szacunku kosztów realizacji działań ochronnych również w zarządzeniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska*” – nie uwzględniono.

Zgodnie z wytycznymi Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w sprawie opracowania planu zadań ochronnych, za wystarczające uznaje się zamieszczenie szacunku kosztów w dokumentacji planu,

- uwagę „*W punkcie 1 dotyczącym ochrony bociana czarnego Ciconia nigra, jako podmiot odpowiedzialny za realizację zadania ochronnego wymieniono Nadleśnictwa: Wyszaków, Pułtusk oraz Ostrów Mazowiecka (po zapewnieniu dotacji celowych na zadania zlecone przez administrację rządową) podczas gdy bocian czarny, w ciągu 10 lat obowiązywania planu zadań ochronnych równie dobrze może założyć gniazdo na gruntach nie stanowiących własności Skarbu Państwa. W związku z powyższym Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Warszawie wnioskuje o uzupełnienie listy podmiotów odpowiedzialnych o właścicieli gruntów prywatnych na których działkach bocian czarny może założyć gniazdo*” uwzględniono o zapis „*Nadleśnictwa: Wyszaków, Pułtusk, Ostrów Mazowiecka oraz właściciele gruntów prywatnych*” – uwzględniono.

W toku dalszych prac Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie uznał, iż działania nie są istotne dla zachowania gatunku w obszarze, co wynika z art. 60 ust. 7 ustawy o ochronie przyrody – Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie zezwala na odstępstwa od zakazów, obowiązujących w strefie ochrony ostoi zwierząt objętych ochroną. Mając powyższe na uwadze wykreślony został punkt 1,

- uwagę „*W punkcie 3, dotyczącym ochrony błotniaka stawowego Cirus aeruginosus, jako „obszar wdrażania” wskazano „miejscowości obligatoryjne Wielgolas, Gładczyn, Topolnica, Cieńska, Lemany, Pniewo, Wólka Grochowa, Wólka Piaseczna, Prabuty, Kornaciska, Wiśniewo, Grębki, Sielc, Pólki, Lipniki, Zakrzewek, Żochowo, Żachy-Pawły, Niegowiec, Sumiężne, Kulkowo (...)*”. Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Warszawie zwraca uwagę, że pojęcie „miejscowości obligatoryjne” nie jest jasne dla przeciętnego czytelnika planu zadań ochronnych, dlatego za zasadne uznajemy przeredagowanie zapis” – uwzględniono wykreślając punkt 3,

- uwagę „*W punkcie 8, odnoszącym się do ochrony bociana czarnego Ciconia nigra, jako „obszar wdrażania” wskazano „wytypowane arealu gatunku”. Zdaniem RDLP w Warszawie, należałoby poprawić oczywistą omyłkę i przeredagować zapis na „wytypowany areal gatunku”*” – uwzględniono i sprostowano omyłkę pisarską,

- uwagę „*Punkt 10, dotyczący zadań ochronnych ukierunkowanych na poprawę warunków bytowania lerki Lullula arborea oraz lelka Caprimulgus europaeus, poprzez „planowanie i wykonywanie na potencjalnych siedliskach lelka i lerki zrębów zupełnych rębnią Ia lub Ib (...)*”. Podmiotem odpowiedzialnym za realizację działań zgodnie z zapisem projektu zarządzania jest RDLP w Warszawie. Jednakże RDLP odpowiada jedynie za planowanie, podmiotem odpowiedzialnym za wykonanie zrębów są nadleśnictwa gospodarujące na obszarze Puszczy Białej. Ponadto w okresie obowiązywania PZO zręby mogą być wykonywane także na gruntach prywatnych. RDLP w Warszawie prosi o uzupełnienie listy podmiotów odpowiedzialnych za realizację zadania ochronnego o Nadleśnictwa Wyszaków, Ostrów Mazowiecka, Pułtusk oraz Właścicieli działek prywatnych.” – uwzględniono, wprowadzając zapis „*Właściciele i zarządcy gruntów leśnych*”,

- uwagę „W punkcie 18, odnoszącym się do ochrony bociana czarnego *Ciconia nigra*, jarzębatki *Sylvia nisoria*, derkacza *Crex crex*, wskazano, że „nie należy usuwać przetamowań na ciekach lub rowach położonych w lasach, jeżeli przetasowanie nie oddziałuje negatywnie na tereny rolne”. Zapis taki może spowodować, iż przetasowanie na cieku przebiegającym przez tereny leśne będzie skutkowało okresowym podtopieniem bądź też stałą stagnacją wód na obszarach zidentyfikowanych jako siedliska przedmiotów ochrony, co w konsekwencji może doprowadzić do zmniejszenia ich areалу. Część rowów tworzy sieć odwadniająca dla przebiegających przez tereny leśne dróg leśnych i publicznych. W takich przypadkach zaniechanie usuwania przetamowań i utrzymania rowów w „sprawności” spowoduje zniszczenia w istniejącej infrastrukturze drogowej. Zdaniem tutejszej Dyrekcji zapis o zakazie usuwania przetamowań powinien zostać usunięty.” – uwzględniono usuwając zapis (w związku z art. 118 ustawy o ochronie przyrody),

- uwagę „W punkcie 24, z zakresu ochrony lelka *Caprimulgus europaeus* i lerki *Lullula arborea*, planuje się aby areal siedlisk optymalnych dla tych przedmiotów ochrony pozostał na aktualnym poziomie. Jednakże, zasadnym wydaje się dodanie zapisu również o możliwości zwiększenia areалу chronionych siedlisk.” – należy uwzględnić i w tym zakresie uszczegółowiono projekt zarządzenia o następujący zapis: Plan urządzenia lasu powinien dążyć do utrzymania aktualnego areалу takich siedlisk z możliwością jego powiększenia,

- uwagę „W punkcie 25, odnoszącym się do ochrony lelka *Caprimulgus europaeus*, nie wskazano podmiotu odpowiedzialnego za realizację zadania ochronnego.” – uwzględniono i w tym zakresie poprawiono projekt zarządzenia określając podmiot odpowiedzialny za wykonanie zadania – Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie.

W ramach przeprowadzonego postępowania z udziałem społeczeństwa uwagi i propozycje zmian do wyłożonego projektu w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Biała PLB140007 wniosło również Nadleśnictwo Wyszaków pismem z dnia 23 października 2013 r. znak ZG1-7026-6/13/5478. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie po przeanalizowaniu wniesionych uwag ustalił, iż:

- uwagę „W treści zarządzenia nie ma odwołania do załącznika nr 6, „Wykaz zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planów zagospodarowania...” – należy uwzględnić i w tym zakresie uszczegółowiono treść zarządzenia,

- uwagi „W czasie spotkań Zespołu Lokalnej Współpracy, jako przedmiot ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Biała PLB140007 nie był brany pod uwagę kobuz. W związku z tym nie było możliwości wypracowania wspólnej strategii ochrony tego gatunku, działań zmierzających do zachowania istniejącej populacji” – nie uwzględniono. W toku prowadzonych prac zwrócono uwagę, że gatunek spełnia kryteria, dlatego został włączony jako kolejny przedmiot ochrony w obszarze Natura 2000 Puszcza Biała. Dla gatunku nie przewiduje się działań ochronnych, ponieważ prowadzona aktualnie gospodarka leśna jest odpowiednia dla Kobuza. GDOŚ zatwierdził zmianę, jednak nie opublikował aktualnego SDF-u.

W ramach prowadzonych konsultacji społecznych projekt zarządzenia, celem zapewnienia możliwości udziału społeczeństwa na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko został ponownie wyłożony w siedzibie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie.

O wyłożeniu projektu zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Biała PLB140007 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie poinformował Obwieszczeniem z dnia 25 listopada 2013 r. znak: WPN-II.6320.86.2013.JS, które zostało ogłoszone w sposób zwyczajowo przyjęty w siedzibie organów właściwych w sprawie oraz wywieszono na tablicy ogłoszeń w siedzibie RDOŚ w Warszawie.

W ramach przeprowadzonego ponownego postępowania z udziałem społeczeństwa uwagi i propozycje zmian do wyłożonego projektu w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla

obszaru Natura 2000 Puszcza Biała PLB140007 wniosło Nadleśnictwo Wyszaków pismem z dnia 12 grudnia 2013 r., znak: ZG1-7026-11/13/6847. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie, po przeanalizowaniu wniesionych uwag ustalił, iż:

- uwagę „*W projekcie planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Biała PLB 170007 nie uwzględniono uwag zgłoszonych pismem ZG1-7026-6/13/5478 z dnia 23 października 2013 r.*” – rozpatrzono. Uwzględnione zostały uwagi zawarte w przywołanym piśmie, w kwestiach dotyczących zarządzenia. Nie odnoszono się natomiast do uwag, kierowanych do dokumentacji planu zadań ochronnych,

- uwagę „*Opis załącznika nr 13 do zarządzenia nie pokrywa się z treścią §4 tego zarządzenia*” – należy uwzględnić i w tym zakresie uszczegółowiono projekt zarządzenia,

- uwagę „*Załącznik nr 13 do zarządzenia a także projekt planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Biała PLB140007, nie uwzględniono jako istniejące zagrożenie dla Bociana Czarnego drapieżnictwa. Zagrożenie młodego pokolenia gatunku od takich gatunków jak kuna, kruk jest znaczne. Wydaje się zasadne zaplanowanie działań ochronnych także w tym zakresie.*” – należy uwzględnić i w tym zakresie określono istniejące zagrożenie dla Bociana czarnego – drapieżnictwo ze strony kuny, i uszczegółowiono projekt zarządzenia,

- uwagę „*Jako jeden z celów działań ochronnych (załącznik nr 14 do zarządzenia) dla Błotniaka Łąkowego uznano „... powiększenie świadomości i wiedzy rolników na temat gatunku poprzez systematyczne szkolenie w miejscowościach w sąsiedztwie stanowisk łęgowych...”. Zapis ten nie ma jednak odzwierciedlenia w działaniach ochronnych (załącznik nr 15 do zarządzenia) dotyczących ochrony czynnej gatunków zwierząt oraz ich siedlisk. Podobnie jest dla gatunku Dudek.*” – uwzględniono wykreślając cele działań ochronnych (z załącznika nr 14 do zarządzenia),

- uwagi „*Działania ochronne dla Lelka i Lerki, polegające na planowaniu na potencjalnych siedliskach zrębów zupełnych rębnią Ib lub Ia – Starosta jako zlecający wykonanie uproszczonych planów urządzania lasu w lasach nie stanowiących własności Skarbu Państwa powinien być także wskazany jako podmiot odpowiedzialny.*” – nie uwzględniono. Jako podmiot odpowiedzialny za zadanie wymieniono „*Właściciele i zarządcy gruntów leśnych*”. Pod tym określeniem rozumiemy wszystkich, zarządzających gruntami, również Starostów,

- uwagę „*W zadaniu ochronnym nr 10 dla Dudka, dwukrotnie jako podmiot odpowiedzialny wymieniono właściciela gruntu.*” – uwzględniono, wykreślając omyłkę pisarską,

- uwagi „*Na mapie planu zadań ochronnych (załącznik nr 16 do zarządzenia) w legendzie nie opisano znaczenia fioletowego koloru.*” – nie uwzględniono. Kolorem fioletowym oznaczono tereny nie objęte żadnymi działaniami ani monitoringiem.

W ramach przeprowadzonego ponownego postępowania z udziałem społeczeństwa uwagi i propozycje zmian do wyłożonego projektu w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Biała PLB140007 wniosł również Regionalny Dyrektor Lasów Państwowych w Warszawie pismem z dnia 12 grudnia 2013 r., znak: ZO-7025-2/27/2013/8581. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie, po przeanalizowaniu wniesionych uwag ustalił, iż:

- uwagi „*Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Warszawie wnioskuje o zamieszczenie szacunku kosztów realizacji działań ochronnych również w zarządzeniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska*” – nie uwzględniono. Zgodnie z wytycznymi Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w sprawie opracowania planu zadań ochronnych, za wystarczające uznaje się zamieszczenie szacunku kosztów w dokumentacji planu,

- uwagę „*Podczas prac Zespołu Lokalnej Współpracy, nie uwzględniono, jako przedmiotu ochrony na obszarze Natura 2000 Puszcza Biała, kobuza Falco subbuteo. Mając na uwadze nasze zdziwienie*

budzi fakt skąd i na jakiej podstawie gatunek znalazł się w projekcie zarządzenia. Zgodnie z założeniami GDOŚ celem spotkań dyskusyjnych jest wypracowanie przez ich uczestników wspólnej wizji ochrony obszaru Natura 2000, a rolą organu sprawującego nadzór nad obszarem jest organizacja skutecznego współdziałania wszystkich podmiotów zaangażowanych w realizację celów ochrony. Ponieważ gatunek, w trakcie opracowywania założeń do planu, nie figurował na liście przedmiotów ochrony ZLW nie miał możliwości wcześniejszego zapoznania się z zapisami dotyczącymi zadań ochronnych ukierunkowanych na zachowanie siedlisk tego gatunku. W związku z powyższym, wątpliwość budzi rola i znaczenie ZLW w procesie ustalania planu zadań ochronnych. RDLP w Warszawie zwraca się z prośbą o uzasadnienie rozmieszczenia listy przedmiotów ochrony w obszarze o kobyza *Falco subbuteo*” – rozpatrzono.

W toku prowadzonych prac zwrócono uwagę, że gatunek spełnia kryteria, dlatego został włączony jako kolejny przedmiot ochrony w obszarze Natura 2000 Puszcza Biała. Dla gatunku nie przewiduje się działań ochronnych, ponieważ prowadzona aktualnie gospodarka leśna jest odpowiednia dla kobyza. Aktualny Standardowy Formularz Danych został umieszczony na stronie internetowej <http://natura2000.gdos.gov.pl/>,

- uwagę „W załączniku zidentyfikowano zagrożenia dla zachowania właściwego stanu przedmiotów ochrony. W punkcie 1, odnoszącym się do bociana czarnego *Ciconia nigra*, jako zagrożenie potencjalne zidentyfikowano „inne rodzaje praktyk leśnych”. W opisie zagrożenia doprecyzowano, że zagrożeniem jest „zmniejszenie powierzchni starodrzewu w efekcie tendencji do zwiększenia rozmiaru użytkowania rębego...”. Analiza układu powierzchniowego klas wieku w nadleśnictwach wskazuje na to, że obecny sposób prowadzenia gospodarki leśnej nie zmniejsza tej powierzchni, a w długiej perspektywie czasu (duża powierzchnia IV klasy wieku) wskazuje na zwiększenie udziału drzewostanów starszych klas wieku. Ponadto prawidłowe kształtowanie struktury wiekowej zapewnia ciągłość zróżnicowanego środowiska dla gatunków o różnych wymaganiach bytowych oraz nie doprowadzi do powstania luki pokoleniowej w drzewostanach, która mogłaby być zjawiskiem niekorzystnym. RDLP w Warszawie wnioskuje o przeredagowanie zapisu.” – uwzględniono i w tym zakresie przeredagowano zapis,

- uwagę „W załączniku nr 13 do zarządzenia nie uwzględniono, jako istniejące zagrożenie dla bociana czarnego *Ciconia nigra*, drapieżnictwa. Zagrożenie młodych osobników ze strony takich gatunków jak kuna, kruk jest znaczne. Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Warszawie uznaje jako zasadne zaplanowanie działań ochronnych w tym zakresie.” – należy uwzględnić określając istniejące zagrożenie dla Bociana czarnego – drapieżnictwo ze strony kuny, i w tym zakresie uszczegółowiono projekt zarządzenia,

- uwagę „W załączniku nr 14 określone zostały cele działań ochronnych. Jako jeden z celów dla błotniaka łąkowego uznano „powiększenie świadomości i wiedzy rolników na temat gatunku poprzez systematyczne szkolenie...”. Zapis ten nie ma jednak odzwierciedlenia w działaniach ochronnych (załącznik nr 15 do zarządzenia) dotyczących ochrony czynnej gatunków zwierząt oraz ich siedlisk, podobnie jest dla innego przedmiotu ochrony dudka *Upupa epops*.” – uwzględniono wykreślając cele działań ochronnych (z załącznika nr 14 do zarządzenia),

- uwagi „W punkcie 7 dotyczącym ochrony lelka *Caprimulgus europaeus* oraz lerki *Lullula arborea*, zaprojektowano „planowanie i wykonanie na potencjalnych siedliskach lelka i lerki zrębów zupełnych rębnią Ib lub Ia...”. Jako podmiot odpowiedzialny wskazano „właściciele i zarządcy gruntów leśnych”. Zdaniem RDLP w Warszawie katalog podmiotów odpowiedzialnych za realizację tego zadania powinien być rozszerzony o starostę, do którego kompetencji należy zlecenie wykonania uproszczonych planów urządzania lasu, w lasach nie stanowiących własności Skarbu Państwa.” – nie uwzględniono. Pod określeniem „Właściciele i zarządcy gruntów leśnych” znajdują się wszyscy, zarządzający gruntami, również Starostowie,

- uwagę „W punkcie 10, gdzie określono działania ukierunkowane na ochronę dudka *Upupa epops*, dwukrotnie jako podmiot odpowiedzialny wymieniono właściciela gruntu.” – uwzględniono, wykreślając omyłkę pisarską,

- uwagi „W punkcie 15, dotyczącym monitoringu stanu bociana czarnego *Ciconia nigra*, wpisano „coroczna kontrola zasiedlenia oraz stanu gniazd...”, podmiotem odpowiedzialnym za realizację zadania ochronnego jest Komitet Ochrony Orłów oraz Nadleśnictwa Pułtusk, Ostrów i Wyszków. Zgodnie z art. 32 ust 3 ustawy o ochronie przyrody (Dz. U. 2004 Nr 92 poz. 880 z późn. zm.), organem odpowiedzialnym za monitorowanie obszarów Natura 2000 jest właściwy regionalny dyrektor ochrony środowiska. W związku z powyższym RDLP w Warszawie wnioskuję o usunięcie Nadleśnictw jako podmiotów odpowiedzialnych za realizację zadania.” – nie uwzględniono z uwagi na fakt, iż dla bociana czarnego wyznaczane są strefy ochronne, wobec czego Nadleśnictwa corocznie sprawdzają zasiedlenie w nich gniazd w celu ewentualnej likwidacji strefy w przypadku porzucenia gniazda przez ptaki,

- uwagi „Na mapie „planu zadań ochronnych” załącznik nr 16 do projektu zarządzenia, w legendzie nie opisano znaczenia koloru fioletowego.” – nie uwzględniono. Kolorem fioletowym oznaczono tereny nie objęte żadnymi działaniami ani monitoringiem.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie, po przeanalizowaniu, wniesionych do projektu w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Biała PLB140007 w dniu 16.12.2013 r., za pośrednictwem poczty elektronicznej, propozycji Pan Jacka Sosnowskiego ustalił, iż;

- propozycji – „ W związku z planami realizacji planu zadań ochronnych Natura 2000 dla Puszczy Białej PLB 140007 w ramach pakietu POIS.05.03.00-00-186/09 i w nawiązaniu do moich licznych uprzednich wystąpień podtrzymuję moje stanowisko z 17 października br. o zmianie statutu moich dwóch działek we wsi Góry, Gmina Goworowo o łącznej powierzchni 0,52 ha ze statutu działki orne na działki leśne z prawem do zabudowy. Proponuję także dopuszczenie możliwości rekreacji. Identyfikacja działek: nr KW OSO/00077038/6, identyfikator działek 141504-2.0013.223 i 141504-2.0013.224, nr działek 223 i 224, powierzchnia łączna 0,52 ha, właściciel Jacek Sosnowski. Proszę moja motywuję tym, że kiepska ziemia na tych działkach nie pozwala na ich efektywne uprawianie i uzyskiwanie plonów, a same działki przylegają do ściany lasu, więc ich zalesienie nie zakłóci krajobrazu. Ponieważ jestem już w wieku emerytalnym chciałbym również mieć możliwość zbudowania na tych działkach małej daczki. Poniżej podaję też w uzupełnieniu do poprzedniego podania moje dane kontaktowe” – nie można uwzględnić gdyż w działaniach ochronnych zawartych w punkcie 31 projektu Zarządzenia wskazano na konieczność wykonania w pierwszych 3 latach obowiązywania planu zadań ochronnych terenowej inwentaryzacji wszystkich powierzchni poza gruntami Lasów Państwowych stanowiących potencjalne siedlisko lerki, lelka (także świergotka i dudka) a więc: świeżych i zarastających ugorów na ubogich piaszczystych glebach V i VI klasy z rozwiniętą roślinnością typu murawa napiaskową lub porośniętych młodymi nalotami sosnowymi i brzoźowymi.

Z dokumentacji planu zadań ochronnych wynika, że na terenie wsi Góry stwierdzono siedliska lerki i dudka, w sąsiedztwie działek Pana Sosnowskiego. Dla tych gatunków zidentyfikowano zagrożenia wynikające między innymi z zalesiania terenów otwartych (ugorów i muraw napiaskowych) usytuowanych w sąsiedztwie lasów i terenów otwartych oraz zabudowy rozproszonej terenów przyleśnych.

Projekt planu zadań ochronnych został uzgodniony przez:

- Regionalną Radę Ochrony Przyrody w trybie art. 97 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody – w dniu 17 grudnia 2013 r.,
- Wojewodę Mazowieckiego w trybie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206, z późn. zm.) – pismo z dnia 20 stycznia 2014 r., znak: LEX-III.0521.2.3.2014.LK.

## Ocena Skutków Regulacji (OSR)

### 1. Cel wprowadzenia zarządzenia.

Celem wprowadzenia zarządzenia jest wypełnienie delegacji ustawowej zawartej w art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r. poz. 627, 628 i 842).

### 2. Podmioty, na które oddziałuje akt normatywny.

Projekt planu zadań ochronnych będzie oddziaływał:

- 1) na Regionalną Dyрекcyję Ochrony Środowiska w Warszawie;
- 2) na właścicieli i zarządców gruntów leśnych, w których zasobach gruntowych znajduje się obszar Natura 2000;
- 3) jako powszechnie obowiązujący akt prawa miejscowego na wszystkie podmioty, które znajdują się lub znajdą w zasięgu terytorialnym objętym jego regulacją.

### 3. Konsultacje.

Projekt zarządzenia jako akt prawa miejscowego podlega:

- 1) na podstawie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206, z późn. zm.) uzgodnieniu z Wojewodą Mazowieckim;
- 2) na podstawie art. 28 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody procedurze udziału społeczeństwa przewidzianej przez ustawę z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235 i 1238);
- 3) w związku z art. 97 ust. 3 pkt 2 ustawy o ochronie przyrody zaopiniowaniu przez Regionalną Radę Ochrony Przyrody.

### 4. Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżet jednostek samorządu terytorialnego.

Wejście w życie przedmiotowego zarządzenia pociągnie za sobą skutki finansowe dla budżetu państwa w wysokości około 1 851 000 zł (słownie: jeden milion osiemset pięćdziesiąt jeden tysięcy zł) w przeciągu 10 lat obowiązywania planu zadań ochronnych. Skutki finansowe wynikać będą z realizacji działań ochronnych zaprojektowanych w planie zadań ochronnych obszaru Natura 2000, których koszty mogą być finansowane w szczególności ze środków pochodzących z:

- 1) funduszy jakimi dysponują właściciele i zarządcy gruntów leśnych;
- 2) funduszy jakimi dysponują, zgodnie z odrębnymi przepisami, jednostki samorządów terytorialnych;
- 3) budżetu państwa na zasadach ustalonych przez ustawę z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. 2013 r. poz. 885, z późn. zm.);
- 4) środków finansowych z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej lub Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie.

### 5. Wpływ regulacji na rynek pracy.

Zapisy w projekcie rozporządzenia z uwagi na ograniczony zakres prac jak również realizacja ich na przestrzeni 10 lat nie będą miały znaczącego wpływu na rynek pracy.

### 6. Wpływ regulacji na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw.

Projektowana regulacja nie będzie miała wpływu na konkurencyjność wewnętrzną i zewnętrzną gospodarki.

### 7. Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionalny.

Projektowana regulacja nie ma wpływu na sytuację i rozwój regionalny.

**8. Ocena pod względem zgodności z prawem Unii Europejskiej.**

Regulacja objęta zarządzeniem jest objęta prawem Unii Europejskiej.