

Łódź, 8 marca 2023 r.

PNIK-I.4131.214.2023

**Rada Miejska
w Sulejowie**

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania

Na podstawie art. 91 ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40) w związku z art. 61 § 1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 z późn. zm.)

zawiadamiam,

że wszczęte zostało z urzędu postępowanie określone w rozdziale 10 ustawy o samorządzie gminnym w celu kontroli legalności uchwały Nr LIX/523/2023 Rady Miejskiej w Sulejowie z dnia 27 lutego 2023 r. w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Sulejów w 2023 roku”, która wpłynęła do Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi w dniu 3 marca 2023 r.

Uzasadnienie

W toku kontroli uchwały Nr LIX/523/2023 Rady Miejskiej w Sulejowie z dnia 27 lutego 2023 r. w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Sulejów w 2023 roku”, organ nadzoru powziął wątpliwości, co do jej zgodności z prawem.

Zastrzeżenia organu nadzoru dotyczą następujących postanowień Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Sulejów w 2023 roku (zwanego dalej Programem), stanowiącego załącznik nr 1 do przedmiotowej uchwały:

1) w zdaniu drugim wstępu do Programu Rada postanowiła, że Program ma zastosowanie do wszystkich zwierząt domowych, w szczególności psów i kotów, w tym zwierząt wolno żyjących oraz zwierząt gospodarskich. Regulacja taka przekracza granice upoważnienia

ustawowego zawartego w art. 11a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2022 r. poz. 572), zwanej dalej ustawą. Wskazana treść sugeruje, że zwierzęta wolno żyjące oraz zwierzęta gospodarskie są zwierzętami domowymi, co jest niezgodne z ustaloną przez ustawodawcę definicją tych zwierząt;

2) § 2 ust. 2 pkt 2-4 Programu nie mieszczą się w granicach upoważnienia ustawowego zawartego w art. 11a ust. 1 i 2 ustawy. Stosownie do treści art. 30 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym wójt (burmistrz, prezydent miasta) wykonuje uchwały rady gminy i zadania gminy określone przepisami prawa. Oznacza to, że realizatorem Programu jest jedynie Burmistrz Sulejowa (zob. wyrok WSA w Łodzi z dnia 25 października 2022 r., sygn. II SA/Łd 481/22);

3) w § 3 ust. 2 pkt 1 Programu postanowiono o ograniczaniu populacji bezdomnych zwierząt poprzez zabiegi kastracji/sterylizacji kotów bezdomnych, w szczególności kotów wolno żyjących. Regulacja ta wykracza poza granice upoważnienia ustawowego i jest nieprawidłowa z kilku powodów. Po pierwsze – ograniczanie populacji bezdomnych zwierząt poprzez zabiegi kastracji/sterylizacji nie dotyczy jedynie kotów bezdomnych, ale wszystkich zwierząt bezdomnych, przebywających w schroniskach dla zwierząt. Po drugie – koty wolno żyjące nie są zwierzętami bezdomnymi. Po trzecie – brak jest podstaw prawnych, by działaniem polegającym na ograniczaniu populacji bezdomnych zwierząt obejmować też koty wolno żyjące (zob. wyrok WSA w Łodzi z dnia 27 stycznia 2023 r., sygn. akt II SA/Łd 1030/22);

4) § 3 ust. 2 pkt 3 Programu w zakresie wyrazów „jeżeli zaistnieje taka konieczność” przekracza granice upoważnienia zawartego w art. 11a ust. 2 pkt 2 ustawy i stanowi jego nieuprawnioną modyfikację. Zgodnie z brzmieniem tego przepisu obligatoryjnym zadaniem Rady jest uregulowanie w Programie kwestii opieki nad wolno żyjącymi kotami, w tym ich dokarmianie – bez dodatkowych warunków. Uwaga ta dotyczy również treści § 7 w zakresie wyrazów „jeżeli zaistnieje taka konieczność” oraz wyrazów „a jeżeli to konieczne”;

5) w § 3 ust. 2 pkt 4 Programu postanowiono, że zadaniem priorytetowym Programu jest poszukiwanie nowych właścicieli dla bezdomnych zwierząt. Taki zapis w zakresie wyrazu „nowych” przekracza granice ustawowego upoważnienia z art. 11a ust. 2 pkt 5 ustawy i stanowi jego modyfikację. Zastrzeżenie to dotyczy też § 10 i § 10 ust. 1 Programu;

6) § 4 ust. 2 Programu w zakresie wyrazów „bezdomych kotów” wykracza poza granice upoważnienia zawartego w art. 11a ust. 1 i 2 ustawy. Nieprawidłowość tej regulacji polega na wskazaniu przez Radę wyłącznie kotów bezdomnych, zamiast wszystkich bezdomnych zwierząt. Co więcej bezdomne zwierzęta podlegają obligatoryjnie zabiegom sterylizacji albo kastracji w schronisku dla zwierząt, co wynika z treści art. 11a ust. 2 pkt 4 ustawy, i co

postanowiła Rada w § 4 ust. 1 Programu. Nie jest zatem prawidłowe wskazanie, że zabiegi te będą wykonywane w Lecznicy weterynaryjnej;

7) w § 7 Programu postanowiono, że w spisie społecznych opiekunów kotów uwzględnione są osoby, które zadeklarowały chęć pomocy w ograniczaniu populacji kotów wolno żyjących. Regulacja ta nie mieści się w granicach upoważnienia zawartego w art. 11a ust. 2 pkt 2 ustawy. Organ nadzoru podziela podgląd wyrażony w ww. wyroku WSA w Łodzi z dnia 27 stycznia 2023 r., sygn. akt II SA/Łd 1030/22, w którym Sąd podkreślił, że ustawa o ochronie zwierząt nie zalicza wolno żyjących kotów do zwierząt bezdomnych. Wobec powyższego, postulat ograniczania bezdomności zwierząt nie dotyczy kotów wolno żyjących. Uwaga ta odnosi się również do § 12 Programu;

8) treść § 8 ust. 3 Programu wykracza poza granice upoważnienia ustawowego z art. 11a ust. 1 i 2 ustawy i stanowi materię podlegającą regulacji w umowie zawartej ze schroniskiem;

9) § 10 Programu nie wypełnia delegacji ustawowej zawartej w art. 11a ust. 2 pkt 5 ustawy. Z regulacji tej nie wynika, jakie konkretnie czynności będzie podejmowało schronisko w celu realizacji zadania – poszukiwania właścicieli dla bezdomnych zwierząt. Ogólne postanowienie, w ust. 1 tego paragrafu, o prowadzeniu przez schronisko działań zmierzających do pozyskania nowych właścicieli i oddawania do adopcji bezdomnych zwierząt osobom zainteresowanym i zdolnym zapewnić im należyte warunki bytowania, nie jest wystarczające dla uznania, że Program w sposób kompleksowy realizuje delegację ustawową. Treść § 10 ust. 2 Programu nie informuje precyzyjnie, za pomocą jakich nośników informacyjnych Gmina będzie zachęcać do adopcji zwierząt bezdomnych. Na konieczność szczegółowego uregulowania tej kwestii zwrócił uwagę Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi w wyroku z dnia 6 grudnia 2021 r., sygn. akt II SA/Łd 547/21. Natomiast § 10 ust. 3 Programu nie wskazuje, z którymi konkretnie organizacjami społecznymi Gmina będzie współpracować w realizacji omawianego zadania. Ponadto w treści § 10 ust. 3 Programu, wbrew przepisom prawa Rada ograniczyła poszukiwanie właścicieli dla bezdomnych zwierząt wyłącznie do psów i kotów;

10) § 12 ust. 2 Programu w zakresie wyrazów „Wnioski opiekunów uwzględniane będą do wyczerpania limitu zapasów” oraz „Z uwagi na ograniczone fundusze, znaczenie będzie miała kolejność zgłoszeń Opiekunów o potrzebie dokarmienia kotów wolno żyjących” przekraczają granice upoważnienia określonego w art. 11a ust. 2 pkt 2 ustawy i są niezgodne z treścią art. 11a ust. 5 ustawy, zgodnie z którym koszty realizacji programu ponosi gmina;

11) § 14 Programu w zakresie wyrazu „bezdomnych” przekracza zakres upoważnienia zawarty w art. 11a ust. 2 pkt 7 ustawy i stanowi nieuprawnioną modyfikację tego przepisu.

Ustawa nakłada bowiem obowiązek wskazania w programie gospodarstwa rolnego w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich (nie tylko bezdomnych) – np. wyrok WSA w Łodzi z dnia 25 października 2022 r., sygn. akt II SA/Łd 481/22. Uwaga ta dotyczy też treści § 16 ust. 1 pkt 3 Programu;

12) w § 16 ust. 1 pkt 1 Programu Rada postanowiła o przeznaczeniu łącznej kwoty 168.800,00 zł na realizację takich zadań jak: odławianie bezdomnych zwierząt i zapewnienie im miejsca w schronisku. Regulacja ta nie wypełnia delegacji ustawowej zawartej w art. 11a ust. 5 w związku z art. 11a ust. 2 pkt 1 i 3 ustawy, ponieważ nie określa jednoznacznie kwoty środków finansowych na wykonanie każdego z tych zadań z osobna. Na konieczność jednoznacznego wskazania konkretnych kwot przeznaczonych na realizację poszczególnych zadań programu zwrócił uwagę WSA w Łodzi np. w wyroku z dnia 14 stycznia 2022 r., sygn. akt II SA/Łd 531/21;

13) § 16 ust. 1 Programu nie wypełnia delegacji ustawowej zawartej w art. 11a ust. 5 w związku z art. 11a ust. 2 pkt 2 ustawy, ponieważ nie wskazuje kwoty środków finansowych na realizację obligatoryjnego zadania programu, jakim jest opieka nad wolno żyjącymi kotami. W § 16 ust. 1 pkt 5 Programu Rada określiła jedynie kwotę na zakup suchej karmy dla tych zwierząt, pomijając finansowanie pozostałych aspektów opieki nad kotami wolno żyjącymi.

Wobec powyższego, w terminie do dnia 16 marca 2023 r., proszę o złożenie wyjaśnień w przedmiotowej sprawie. Wyjaśnienia należy przesłać do Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi na adres Elektronicznej Skrzynki Podawczej ePUAP: /lodzuw/skrytka.

Z up. WOJEWODY ŁÓDZKIEGO

Justyna Szymańska-Chłędzińska
**Dyrektor Wydziału Prawnego, Nadzoru
i Kontroli**

Do wiadomości:

Burmistrz Sulejowa