



ŚWIĘTOKRZYSKI PAŃSTWOWY WOJEWÓDZKI INSPEKTOR SANITARNY

ul. Jagiellońska 68, 25 – 734 Kielce
tel: 41 3655400, e-mail: sekretariat.wsse.kielce@sanepid.gov.pl, www: gov.pl/wsse-kielce

Znak: NSPiNCH.9022.2.5.2023

Kielce, dnia

2023 -11- 09

**Pani
Jolanta Rękas – Szylar
Państwowy Powiatowy
Inspektor Sanitarny¹**

Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę problemową zadań realizowanych przez PPIS jako organu (siedziba: Powiatowa Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Opatowie², ul. Stefanii Sempołowskiej 3, 27-500 Opatów w dniu 23.10.2023 r., w zakresie *prawidłowości stosowania w prowadzonych postępowaniach w sprawach chorób zawodowych przepisów Kodeksu Postępowania Administracyjnego oraz rozporządzenia w sprawie chorób zawodowych* prowadzonych przez Sekcję Nadzoru Środowiska Pracy, przeprowadził zespół kontrolerów, na podstawie pisemnych upoważnień do przeprowadzenia czynności kontrolnych z dnia 20.10.2023 r., wydanych przez Świętokrzyskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego, w składzie:

- Ewa Tomal – kierownik NSPiNCH (kierownik zespołu kontrolnego) - upoważnienie nr OKS.057.1.230.2023
- Agnieszka Witkowska – starszy asystent NSPiNCH Sekcja Nadzoru Środowiska Pracy - upoważnienie nr OKS.057.1.231.2023

Zawiadomienie o zamiarze kontroli z dnia 2.10.2023 r. adresat otrzymał w dniu 2.10.2023 r.

W dniu kontroli dokonano wpisu do Księgi Kontroli PSSE.

Podstawa prawna kontroli:

Kontrolę przeprowadzono na podstawie § 2 ust. 4 *porozumienia pomiędzy ŚPWIS z PPIS³*. Przed przystąpieniem do czynności kontrolnych na podstawie § 4 ust. 1 pkt 2 załącznika nr 1 (tj. *Instrukcji przeprowadzania kontroli Państwowych Powiatowych Inspektorów Sanitarnych woj. świętokrzyskiego przez Świętokrzyskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego*) do zarządzenia ŚPWIS o kontroli⁴, zespół kontrolerów złożył oświadczenia o braku okoliczności uzasadniających wyłączenie ich od udziału w kontroli, potwierdzone własnoręcznymi podpisami.

¹ dalej PPIS

² dalej PSSE

³ Porozumienie w zakresie kontroli z dnia 20 stycznia 2023 r. zawartego przez Świętokrzyskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego z Państwowymi Powiatowymi Inspektorami Sanitarnymi z województwa świętokrzyskiego; dalej *porozumienie pomiędzy ŚPWIS z PPIS*

⁴ Zarządzenie nr 9/2023 Świętokrzyskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego z dnia 30 stycznia 2023 r. w sprawie wprowadzenia Instrukcji przeprowadzania kontroli Państwowych Powiatowych Inspektorów Sanitarnych woj. świętokrzyskiego przez Świętokrzyskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego; dalej *Zarządzenie ŚPWIS o kontroli*

Zakres czynności kontrolnych i okres objęty kontrolą:

Ocena dokumentacji pod względem *prawidłowości stosowania w prowadzonych postępowaniach w sprawach chorób zawodowych przepisów Kodeksu Postępowania Administracyjnego*⁵ oraz *rozporządzenia w sprawie chorób zawodowych*^{6,7} w okresie od 1 stycznia 2019 r. do 31 grudnia 2022 r., który do realizacji w PSSE powierzono Sekcji Nadzoru Środowiska Pracy.

Ocena działalności kontrolowanej jednostki⁸

Prawidłowość stosowania w prowadzonych postępowaniach w sprawach chorób zawodowych przepisów Kodeksu Postępowania Administracyjnego oraz rozporządzenia w sprawie chorób zawodowych w zakresie objętym kontrolą ocenia się na pozytywnie z uchybieniami.

Wyniki przeprowadzonej kontroli:

1. Kontrolujący przed przystąpieniem do kontroli, ustalili, na podstawie corocznie przesyłanych danych w MZ 50⁹, liczbę wydanych decyzji w przedmiocie chorób zawodowych w okresie od 1 stycznia 2019 r. do 31 grudnia 2022 r., zgodnie z którą:

- w roku 2019 PPIS wydał 1 decyzję o braku podstaw do stwierdzenia choroby zawodowej,
- w roku 2020 PPIS wydał 1 decyzję o stwierdzeniu choroby zawodowej,
- w roku 2021 PPIS wydał 2 decyzje o stwierdzeniu choroby zawodowej i 1 decyzję o braku podstaw do stwierdzenia choroby zawodowej,
- w roku 2022 PPIS wydał 1 decyzję o braku podstaw do stwierdzenia choroby zawodowej.

Wobec powyższego w Sekcji Nadzoru Środowiska Pracy PSSE badaniem kontrolnym objęto wszystkie wyżej wymienione decyzje wraz z aktami spraw¹⁰.

W poddanych kontroli aktach postępowań administracyjnych, PPIS zgodnie z art. 19 *k.p.a.* przestrzegał z urzędu swojej właściwości miejscowej i rzeczowej.

Nadto, zważywszy na obowiązujące przepisy prawa, właściwie identyfikowano strony postępowania uwzględniając *obowiązek określony w treści § 8 ust. 3 RoCh, wskazujący, iż właściwy państwowy inspektor sanitarny przesyła decyzję o stwierdzeniu choroby zawodowej albo decyzję o braku podstaw do stwierdzenia choroby zawodowej zainteresowanemu pracownikowi/byłemu pracownikowi oraz pracodawcy lub pracodawcom zatrudniającym pracownika w warunkach, które mogły spowodować skutki zdrowotne uzasadniające postępowanie w sprawie rozpoznania i stwierdzenia choroby zawodowej.*

Redakcja przepisu § 4 ust. 1 *RoCH* wskazuje, że w przypadku prawidłowego zgłoszenia podejrzenia choroby zawodowej, a we wszystkich kontrolowanych aktach spraw, kontrolujący stwierdzili ich prawidłowość i kompletność (zgodność z § 3 pkt 1 *RdCH*), właściwy organ administracji publicznej zobowiązany jest wszcząć stosowne postępowanie. Należy więc uznać, że prawidłowe zgłoszenie wiąże organ i powoduje konieczność załatwienia spra-

⁵ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.), dalej *k.p.a.*

⁶ Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 30 czerwca 2009 r. w sprawie chorób zawodowych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1836), dalej *RoCH*

⁷ Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 1 sierpnia 2002 r. w sprawie sposobu dokumentowania chorób zawodowych i skutków tych chorób (Dz. U. z 2013 r. poz. 1379 z późn. zm.), dalej *RdCH*

⁸ stosowana jest 4 - stopniowa skala ocen: pozytywna, pozytywna z uchybieniami, pozytywna z nieprawidłowościami i negatywna - zgodnie z *Zarządzeniem ŚPWIS o kontroli*⁵

⁹ Ustawa z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 773)

¹⁰ SE.IIIa-413/2/2019, SE.IIIa-413/3/2019, SE.IIIa-413/5/2019, SE.IIIa-413/2/2020, NSP.9022.1.2.2021, NSP.9022.1.3.2021

wy w formie decyzji. Dlatego, należy przyjąć, że każde prawidłowe zgłoszenie skutkuje wszczęciem postępowania.

PPIS wszczywał, zgodnie z obowiązującym prawem, postępowania administracyjne o czym w myśl art. 61 *k.p.a.* informował strony i przy tej czynności (od dnia 4.05.2019 r.) przekazywał klauzulę RODO. We wszystkich kontrolowanych dokumentacjach, zawiadomienie oraz inne pisma przesyłano za pośrednictwem operatora pocztowego za zwrotnym potwierdzeniem odbioru, co należy uznać za właściwą praktykę. Nadto, realizowano jedną z fundamentalnych zasad postępowania administracyjnych, tj. zapewniono stronom czynny udział w prowadzonych postępowaniach (art. 10 *k.p.a.*) poprzez wskazanie tegoż uprawnienia stronom, a przed wydaniem decyzji przesyłano zawiadomienia o zakończeniu postępowania dowodowego i przysługującym stronom prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań - do pracownika/byłego pracownika, pracodawców zatrudniających pracownika w warunkach, które mogły spowodować skutki zdrowotne uzasadniające postępowanie w sprawie rozpoznania i stwierdzenia choroby zawodowej.

W kontrolowanych aktach postępowania, w których *Zgłoszenie podejrzenia choroby zawodowej* wnosił Wojewódzki Ośrodek Medycyny Pracy w Kielcach, PPIS przeprowadzał ocenę narażenia zawodowego, której wyniki na właściwym formularzu (zał. 4 *RdCH*) przesyłał do jednostki orzeczniczej I stopnia. Wszystkie *Karty oceny narażenia zawodowego w związku z podejrzeniem choroby zawodowej* zostały przygotowane zgodnie z obowiązującymi przepisami, z uwzględnieniem § 6 ust 2 *RoCH*.

W ocenie kontrolujących, we wszystkich weryfikowanych dokumentacjach właściwie oceniono pod względem formalnym wydane w sprawach orzeczenia, tj. wszystkie wydano we właściwej formie, zawierały uzasadnienia, podpisane zostały przez uprawnionego lekarza zatrudnionego w jednostce orzeczniczej.

Kontrolujący stwierdzili, iż PPIS we wszystkich kontrolowanych postępowaniach administracyjnych, sprawy załatwiał bez zbędnej zwłoki.

Zgodnie z art. 107 *k.p.a.* wszystkie wydane decyzje administracyjne zawierają właściwe, wymagane prawem elementy: oznaczenie organu administracji publicznej, datę wydania, oznaczenie strony, podstawę prawną, rozstrzygnięcie, uzasadnienie faktyczne i prawne, pouczenie, czy i w jakim trybie służy od niej odwołanie, podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do wydania decyzji.

Podając podstawę prawną, wskazano przepisy, na mocy których rozstrzygnięto sprawę oraz publikator. Uzasadnienie faktyczne i prawne wyczerpująco informuje stronę o motywach, którymi kierował się organ, załatwiając sprawę. Uzasadnienie odzwierciedla tok rozumowania organu. W szczególności zawiera ocenę zebranego w postępowaniu materiału dowodowego, dokonaną przez organ wykładnię zastosowanych przepisów oraz ocenę przyjętego stanu faktycznego w świetle obowiązującego prawa. Każda decyzja administracyjna zawiera właściwe pouczenie o środkach zaskarżenia i prawie do zrzeczenia się odwołania i jest podpisana przez osobę uprawnioną do reprezentacji organu sanitarnego. Podpis jest własnoręczny. Przedmiotowe decyzje kierowano do powołanych w postępowaniu stron postępowania.

Każda z weryfikowanych dokumentacji zawiera zgodnie z art. 66a *k.p.a.* *metrykę sprawy*, w której wskazuje się wszystkie osoby, które uczestniczyły w podejmowaniu czynności w postępowaniu administracyjnym oraz określa wszystkie podejmowane przez te osoby czynności wraz z odpowiednim odesłaniem do dokumentów określających te czynności.

Zgodnie z § 9 ust. 1 RoCH, karty stwierdzenia choroby zawodowej były sporządzane przez PPIS na właściwych formularzach oraz przesyłane do Centralnego Rejestru Chorób Zawodowych prowadzonego przez Instytut Medycyny Pracy im. prof. Jerzego Nofera w Łodzi.

Kontrolujący stwierdził nieprawidłowość w następującym obszarze podlegającym kontroli – niewłaściwe określenie stron postępowania.

PPIS w jednym postępowaniu nie przesłał decyzji jednostce orzeczniczej II stopnia, tj. Instytutowi Medycyny Pracy w Łodzi¹¹, czym naruszał § 8 ust. 3 pkt 3 RoCH, zgodnie z którym organ winien przesłać decyzję do jednostek orzeczniczych zatrudniających lekarza, który wydawał orzeczenie lekarskie – dowód: karta 20 akt sprawy.

Powyższe należy traktować jako nieprawidłowość.

Zalecenia pokontrolne:

- Przesyłać decyzję wszystkim jednostkom orzeczniczym orzekającym w sprawie.

Na podstawie art. 49 *ustawy o kontroli w administracji*¹², proszę o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonej nieprawidłowości, a także o przekazanie – w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego - informacji o sposobie wykorzystania ww. zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań. Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 48 *ustawy o kontroli w administracji*¹² od niniejszego wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

ŚWIĘTOKRZYSKI
PAŃSTWOWY WOJEWÓDZKI
INSPEKTOR SANITARNY
Jarosław Ciura

¹¹ SE.IIIa-413/2/2020

¹² Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 224).