**Raport z konsultacji projektu ustawy o gatunkach obcych**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Projekt ustawy o gatunkach obcych** | | | | |
| **Lp.** | **Podmiot składający uwagę** | **Część dokumentu do którego odnosi się uwaga** | **Treść uwagi** | **Stanowisko resortu[[1]](#footnote-2))** |
| **1** | **Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego** | Art. 2 | Definicja agregatowa stanowiąca odwołania do Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady | **Uwaga nieuwzględniona**  Zgodnie z załącznikiem do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dn. 20 czerwca 2002 r. w sprawie "Zasad techniki prawodawczej" (Dz. U. z 2016 r., poz. 283) nie należy przepisywać wprost treści rozporządzeń, natomiast nie ma przeciwskazań do tworzenie odesłań. |
| **2** | Art. 19 ust. 1 | Projekt wskazuje, że minister środowiska wydaje rozporządzenie ws. listy gatunków obcych stanowiących zagrożenie dla unii.  Zgodnie z art. 4 Rozporządzenia wykaz gatunków o takim statusie tworzy Komisja Europejska. Ustęp 7 wskazuje wprost, iż: *Proponując wykaz unijny, Komisja uzasadnia również, że cele niniejszego rozporządzenia są lepiej osiągane poprzez środki na poziomie Unii.* | **Uwaga nieuwzględniona**  Owszem KE ustanawia wykaz inwazyjnych gatunków obcych stwarzających zagrożenie dla Unii, natomiast Minister Środowiska wydaje rozporządzenie zawierające listę inwazyjnych gatunków obcych stwarzających zagrożenie dla Unii podlegających obowiązkowi szybkiej eliminacji (oraz metody eliminacji) oraz inwazyjnych gatunków obcych stwarzających zagrożenie dla Unii uznanych za rozpowszechnionych na szeroką skalę. Oznacza to, że Minister Środowiska bazując na „wykazie unijnym” określi inwazyjne gatunki obce z podziałem na dwie ww. kategorie (wymagające szybkiej eliminacji oraz rozpowszechnionych na szeroką skalę). |
| **3** | Ocena skutków regulacji – część 4 i 6 w świetle art. 22 ust. 2 | Zapis OSR wskazuje, że za podmiot odpowiedzialny za funkcjonowanie systemu (poprzez odpowiedzialność za stosowanie środków zaradczych) uznany zostanie również Zarząd Województwa jako organ odpowiedzialny za funkcjonowanie parków krajobrazowych. Tymczasem art. 22 ust. 2 nie przewiduje aby marszałek województwa/dyrektor parku krajobrazowego był odpowiedzialnym za realizowanie środków zaradczych – i nie postuluje się zmiany w tym zakresie | **Uwaga nieuwzględniona**  Resort środowiska jest zdania, iż działania z zakresu zapobiegania rozprzestrzeniania się, w tym eliminacji, mogą i powinny być obecnie podejmowane przez odpowiednie władze jednostek samorządu terytorialnego jak zadania własne z zakresu ochrony środowiska, ochrony przyrody, ochrony zdrowia i bezpieczeństwa publicznego.  Ponadto, działania dotyczące gatunków inwazyjnych wymagających szybkiej eliminacji będą wykonywane przez RDOŚ lub dyrektorów parków narodowych lub dyrektorów urzędów morskich. Zarząd Województwa może być zaangażowany tylko w działania zaradcze w stosunku do gatunków szeroko rozpowszechnionych zlokalizowanych na terenie parku krajobrazowego co do których rozporządzenie Ministra Środowiska przewiduje wykonanie czynności, o ile Zarząd Województwa będzie podmiotem władającym. |
| **4** | Art. 6 ust. 2 i 4 i OSR | Szeroki zakres współpracy wymaga zapewnienia adekwatnego poziomu jej finansowania. W projekcie ustawy nie wprowadzono jakichkolwiek regulacji w zakresie zagwarantowania samorządom środków finansowych na realizację zadań, które będą wynikać ze współpracy o której mowa w art. 6 ust 2 i 4. Wskazanie w pkt 6 OSR, iż „w dalszym toku prac nad projektem koniczne będzie przeprowadzenie konsultacji z jednostkami samorządu terytorialnego co do zakresu zapotrzebowania na środki finansowe na realizację zadań przewidzianych ustawa’ jest niewystarczające, gdyż jedynie zapis ustawy gwarantujący samorządowi województwa finansowanie ww. zadań pozwoli na ich realizację zwłaszcza, iż wskazane w powyżej opisanych regulacjach zadania przewidziane w ramach współpracy między organami, nie będą zadaniami własnymi województwa i jako takie nie mogą być finansowane ze środków własnych. | **Uwaga nieuwzględniona**  Resort środowiska jest zdania, iż działania z zakresu zapobiegania rozprzestrzeniania się, w tym eliminacji, mogą i powinny być obecnie podejmowane przez odpowiednie władze jednostek samorządu terytorialnego jak zadania własne z zakresu ochrony środowiska, ochrony przyrody, ochrony zdrowia i bezpieczeństwa publicznego. |
| **5** | **Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego** | Art. 19 ust. 1. pkt 1 lit. a | Do sformułowania „podlegających  obowiązkowi eliminacji” należy przed słowem eliminacji dodać „**szybkiej”** | **Uwaga uwzględniona** |
| **6** | Art. 19 ust. 1 pkt 2 lit. a | Do sformułowania „podlegających  obowiązkowi eliminacji” należy przed słowem eliminacji dodać **„szybkiej”** | **Uwaga uwzględniona** |
| **7** | Rozdział 4 | Brak wskazania zakazów dot. inwazyjnych gatunków obcych stwarzających zagrożenie dla Unii, powinny być one analogiczne jak dla gatunków stwarzających zagrożenie dla Polski. W obecnym brzmieniu gatunki obce stwarzające zagrożenie dla Unii objęte są jedynie zakazem uwalniania do środowiska oraz przemieszczania w środowisku, możliwy jest natomiast chów i hodowla, rozmnażanie, wprowadzanie do obrotu i in. | **Uwaga nieuwzględniona**  Zakazy dotyczące inwazyjnych gatunków obcych stwarzających zagrożenie dla Unii zostały określone w art. 7 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1143/2014 z dnia 22 października 2014 r. *w sprawie działań zapobiegawczych i zaradczych w odniesieniu do wprowadzania i rozprzestrzeniania inwazyjnych gatunków obcych* (Dz. Urz. UE L 317 z 4.11.2014). Zakazy z ww. rozporządzenia stosuje się wprost i nie wymagają one przeniesienia do ustawy |
| **8** | **Uniwersytet Warszawski** | Art. 12 | Art. 12 powinien zostać wykreślony ze względu na niewykonalność warunków przetrzymywania gatunków (np. roślin samopylnych) oraz braku uzasadnienia okresu przejściowego. Dodatkowo zapis „uniemożliwienia im, odpowiednio, rozmnażania lub ucieczki” sugeruje że wystarczy wypełnić jeden z tych warunków, co nie zabezpiecza odpowiednio środowiska przed inwazją gatunków z listy. | **Uwaga nieuwzględniona**. Art. 12 projektowanej ustawy został sformułowany w oparciu o wykładnie celowościowa rozporządzenia 1143/2014 wyrażoną w jego preambule oraz art. 32 ww. rozporządzenia. Kładzie on nacisk na konieczność przetrzymywania okazu w obiekcie izolowanym, jednocześnie uniemożliwiając mu rozmnażanie lub ucieczkę. Spójnik „lub” zastosowany jest w treści artykułu celowo bowiem w leksyce prawniczej stanowi zarówno spójnik łączny - konieczność spełnienia obu warunków jak i rozłączny - spełniony warunek jeden bądź drugi. Ponadto, przetrzymywanie okazu w izolacji samo w sobie, w przypadku zwierząt stanowi „uniemożliwienie rozmnażania”. Natomiast wskazany dwuletni okres przejściowy wynika z przeniesienia podejścia do gatunków inwazyjnych stwarzających zagrożenie dla Unii wyrażonego w rozporządzeniu 1143/2014 na gatunki inwazyjne stwarzające zagrożenie dla Polski. Ma ono na celu zadośćuczynienie podmiotom handlowym które mogą mieć uzasadnione oczekiwania wobec możliwości wykorzystania posiadanych zasobów gatunków obcych, w których weszły w posiadanie gdy nie było one uznane za gatunki inwazyjne stwarzające zagrożenie dla Polski |
| **9** | Art. 13 | Dwuletni okres przejściowy, w którym komercyjny posiadacz roślin lub zwierząt może je wprowadzać do obrotu przez sprzedaż lub przekazanie użytkownikom niekomercyjnym nie ma uzasadnienia i powinien być zlikwidowany ze względu na jego potencjalne negatywne skutki dla środowiska. Zapis ten pozostaje również w konflikcie z zapisami Rozdziału 2 ustawy, które wchodzą w życie natychmiast po ogłoszeniu ustawy, a które nakazują w art. 3.1 obowiązek natychmiastowego raportowania obecności inwazyjnego gatunku w środowisku i w art. 5.1 obowiązek eliminacji takiego gatunku. | **Uwaga częściowo uwzględniona**. Termin został zmieniony. Odnosząc się natomiast do kwestii częściowej sprzeczności art. 13 z art. 3 uprzejmie informuję, iż takiej sprzeczności nie ma, bowiem zgodnie z art. 14 użytkownicy niekomercyjni, którzy nabyli zwierzęta lub rośliny na podstawie art. 13 są zobligowani do przetrzymywania ich w obiektach izolowanych zapewniając jednocześnie właściwe środki w celu uniemożliwienia im rozmnażania lub ucieczki |
| **10** | Art. 14 | W przypadku roślin, zwłaszcza drzewiastych zapis art. 14 stwarza zagrożenie powstania diaspor gatunku inwazyjnego, które będzie aktywne przez kolejne dziesięciolecia lub nawet stulecia. Jednocześnie kontrola rozmnażania u roślin jest z reguły bardzo trudna lub niemożliwa do wykonania. Dlatego oba artykuły (13 i 14) powinny zostać wykreślone z projektu ustawy, | **Uwaga nieuwzględniona.** |
| **11** | Art. 31.1.2) | Przywołane w tym punkcie rozporządzenie 1143/2014 w art. 6 ust. 1 nie zawiera liter. Prawdopodobnie chodzi tu o art. 7 ust. 1 | **Uwaga uwzględniona.** Sprostowanie oczywistej omyłki pisarskiej |
| **12** | **RDOŚ Poznań** | Art. 2 | -pkt. 1-11 – definicje przedstawione w sposób nieczytelny, wymagające korzystania z dodatkowego aktu w postaci rozporządzenia nr 1143/2014;  - pkt. 5 – definicja odsyła do „wykazu gatunków obcych” natomiast w rozdziale 7 art. 19 ust. 1 pkt 2 ustawodawca posługuje się pojęciem „lista”. Należy ujednolicić nomenklaturę używaną w ustawie;  - pkt. 3-5 – rozróżnienie pomiędzy gatunkami inwazyjnymi stwarzającymi zagrożenie dla Unii a gatunkami mogącymi stwarzać zagrożenie dla Polski może nastręczać trudności – należy zwrócić uwagę, że przy tworzeniu listy gatunki wymienione jako stwarzające zagrożenie dla Unii nie mogą być wymienione jako stwarzające zagrożenie dla Polski, ze względu na rozdział kompetencji pomiędzy różnymi organami w stosunku do tych gatunków (np. uzyskiwanie zezwoleń). Jednocześnie gatunki obce, które stanowią zagrożenie dla różnorodności biologicznej jednego kraju europejskiego będą stwarzały także zagrożenie dla pozostałych krajów – gatunki rozprzestrzeniają się niezależnie od podziału terytorialnego. Ponadto należy zwrócić uwagę na proces naturalnego rozszerzania się zasięgów gatunków czy zmiany granic tych zasięgów. Gatunek, który pojawi się poza granicami swojego naturalnego zasięgu niekoniecznie powinien być traktowany jako gatunek obcy; | **Uwaga nieuwzględniona**. Zgodnie z technikami legislacyjnymi nie należy przepisywać wprost treści rozporządzeń, natomiast nie ma przeciwskazań do tworzenie odesłań.  **Uwaga uwzględniona.** Ujednolicono  **Uwaga ma charakter informacyjny**. Gatunki zamieszczone w wykazie inwazyjnych gatunków obcych stwarzających zagrożenie dla Unii opracowywanym przez Komisję Europejską, nie będą zamieszczane w wykazie inwazyjnych gatunków obcych stwarzających zagrożenie dl Polski opracowywanym przez Ministra Środowiska. Odnosząc się do naturalnego procesu rozszerzania się zasięgów gatunków, uprzejmie informuję iż został on uwzględniony w rozporządzeniu 1143/2014 w art. 6 i art. 11 |
| **13** | art. 5 ust. 1 | - z tego przepisu nie wynika jednoznacznie, który organ jest właściwy do weryfikacji zawiadomień o obecności inwazyjnego gatunku obcego – czy jest to wójt, burmistrz lub prezydent, do którego zgłoszenia powinny wpływać, czy jest to regionalny dyrektor ochrony środowiska, któremu informacje przekazuje wójt, burmistrz lub prezydent. Przepis powinien być doprecyzowany;  weryfikacja w terenie zgłoszeń o stwierdzeniu obecności inwazyjnych gatunków obcych będzie szczególnie trudna w przypadku gatunków zwierząt. Weryfikacja może wymagać dużych nakładów pracy, odpowiedniego sprzętu oraz umiejętności (np. przeprowadzenie odłowów, bez których potwierdzenie obecności może być niemożliwe). Zaobserwowane zwierzęta mogą być osobnikami migrującymi, których stwierdzenie po przyjęciu zgłoszenia będzie niemożliwe | **Uwaga uwzględniona** |
| **14** | Art. 6 ust. 1 i art. 21 | * w jaki sposób przeprowadzić eliminację gatunku obcego stwarzającego zagrożenie dla Polski oraz jakie środki zaradcze stosować – w przypadku zwierząt podejmowanie takich działań będzie się wiązało z możliwym dużym nakładem pracy w terenie, koniecznością użycia specjalistycznego sprzętu, odpowiednim doborem metod i kadr; * w jakich miejscach umieszczać odłowione osobniki gatunków obcych? Brak odpowiedniego zaplecza w postaci azyli o odpowiednich warunkach dla przetrzymywania takich zwierząt. Ogrody zoologiczne nie mają możliwości przyjmowania kolejnych zwierząt pochodzących z interwencji (odmawiają przyjmowania); | **Uwaga o charakterze informacyjnym/uwzględniona** |
| **15** | Art. 7 ust. 2 | * wymienione w ww. artykule zakazy wymagają doprecyzowania – w przypadku wydawania zezwoleń na odstępstwa od tych zakazów mogą być trudności w interpretacji oraz ustaleniu kompetencji organów np. wwóz z zagranicy i wywóz poza granice państwa a tranzyt, hodowla a rozmnażanie; * wymieniono zakaz wprowadzania do obrotu nie wymieniono natomiast zakazu oferowania do sprzedaży i zbywania; * zakaz wykorzystywania jest nieprecyzyjny – nie jest jednoznacznie określone jakie czynności obejmuje zakaz wykorzystywania; | **Uwaga ma charakter informacyjny**. Przez tranzyt rozumie się przewóz towarów przez terytorium danego państwa (z jednego kraju obcego do drugiego kraju obcego), natomiast wwożenie polega na przywiezieniu towaru zza granicy do danego państwa, a wywożenie polega na transporcie z terytorium danego państwa do kraju obcego.  Słowa „chów lub hodowla” w pkt 4 art.7 ust. 2 odnoszą się do zwierząt, natomiast „rozmnażanie lub uprawa” do roślin. „Dopuszczenie do rozmnożenia” odnosi się do przypadku gdy podmiot nie zamierza prowadzić hodowli lub uprawy lecz posiada np. dwa osobniki tego samego gatunku płci odmiennej.  Definicja „wprowadzenia do obrotu” została zamieszczona w ustawie z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz.U. z 2017 r. poz. 1226) i po zmianach wprowadzonych w 2006 r. obejmuje ona zarówno przekazywanie po raz pierwszy wyrobu w celu jego używania lub dysponowania, jak również oferowanie do sprzedaży.  Przez „wykorzystywanie” inwazyjnych gatunków obcych należy rozumieć działalność komercyjną np. cyrki, wystawy, produkcję i wytwarzanie przedmiotów przy użyciu roślin, w sposób nie zmierzający do ich uprawy (np. dekoracje). |
| **16** | Art. 8 ust. 3 | * wniosek o wydanie zezwolenia na odstępstwo od zakazów obowiązujących w stosunku do inwazyjnych gatunków obcych stwarzających zagrożenie dla Polski jest bardzo szczegółowy – w tym odnosi się do np. badań (pkt 10 lit. a), personelu, który będzie zajmował się zwierzętami. Nie wszystkie punkty mogą być zatem spełnione przez osoby prywatne, które chcą niekomercyjnie przetrzymywać zwierzęta. Czy zatem art. 8 ust. 3 pkt 10 dotyczy również osób prywatnych, które niekomercyjnie planują przetrzymywać zwierzęta należące do przedmiotowych gatunków; * jakie kwalifikacje powinien mieć personel, który będzie zajmował się inwazyjnymi gatunkami obcymi i w jaki sposób weryfikować te kwalifikacje; * do wniosku wymagana jest kopia dokumentów potwierdzających pochodzenie osobnika, którego ma dotyczyć zezwolenie lub oświadczenie o jego pochodzeniu – wynika z tego punktu, że osoba starająca się o zezwolenie powinna mieć przynajmniej wybranego hodowcę, od którego uzyska zwierzę. Konieczność przedkładania kopii dokumentów określających pochodzenie osobnika stwarza zagrożenie, że podmiot najpierw wejdzie w posiadanie zwierzęcia, a dopiero później będzie starał się o stosowne zezwolenie. Co należy uznać za dokumenty świadczące o pochodzeniu zwierzęcia (czy np. dokument świadczący o zakupie zwierzęcia w sklepie zoologicznym będzie wystarczający); * co rozumieć przez pojęcie „izolowany obiekt” – czy mieszkanie może spełniać kryterium takiego obiektu; | **Uwaga częściowo uwzględniona**.  Wprowadzono nowe zapisy w projekcie ustawy  Zgodnie z rozporządzeniem 1143/2014 obiekt izolowany oznacza obiekt uniemożliwiający ucieczkę lub rozprzestrzenianie się. Zatem należy uznać, że przy zachowaniu powyższych warunków stosownie do przetrzymywanego gatunku, mieszkanie będzie spełniało kryteria takiego obiektu. |
| **17** | Art. 10 | * ust. 1 – przepis zapisany w tym ustępie jest niezrozumiały. Czy na tej podstawie można uznać, że gatunki obce, które nie będą wymienione na liście inwazyjnych gatunków obcych mogą być przetrzymywane bez konieczności uzyskania zezwolenia?   ust. 2 – brak azyli, w których można umieszczać zwierzęta. Azyle będą tworzone na wniosek podmiotów wyrażających chęć na prowadzenie takich ośrodków, co może wiązać się z niedostateczną liczbą miejsc, w których będzie można umieszczać zwierzęta gatunków obcych. Czy eutanazja, o której mowa w tym ustępie może być wykonana bez konieczności uzyskania zezwolenia, w przeciwieństwie do eutanazji zwierząt przebywających w azylach, które będą wymagały zezwolenia właściwego regionalnego dyrektora ochrony środowiska (art. 76c ustawy o ochronie przyrody – zmiana wprowadzona ustawą o gatunkach obcych); | **Uwaga uwzględniona.**  Wprowadzono zmiany w projekcie ustawy.  Odnosząc się do braku azyli należy uznać, że do czasu ich utworzenia, zwierzęta inwazyjnych gatunków obcych będą mogły być przetrzymywane przez ogrody zoologiczne lub inne podmioty/osoby podejmujące działania zaradcze, które otrzymały stosowne zezwolenie, bądź mogą zostać uśmiercone. |
| **18** | Art. 11 | * na jakiej podstawie regionalny dyrektor ochrony środowiska ma ustalić listę właścicieli niekomercyjnych, których należy poinformować o ryzyku jakie stanowi przetrzymywanie zwierząt należących do inwazyjnych gatunków obcych;   w jaki sposób powinna być przeprowadzona taka kampania informująca | **Uwaga nieuwzględniona**.  Wymóg podejmowania działań w celu powiadomienia właścicieli niekomercyjnych o ryzyku, jakie stanowi przetrzymywanie zwierząt, o których mowa w ust. 1, i środkach, jakie należy podjąć w celu zminimalizowania ryzyka rozmnażania i ucieczki, wynika wprost z art. 31 rozporządzenia 2243/2014. Zgodnie z nim należy przyjąć, iż ww. działania mogą odbywać się m.in. przez programy uświadamiające i edukacyjne czyli np. publikację stosownych wytycznych na stronach internetowych jednostek, dystrybucję materiałów lub prezentacje plakatów na piknikach, festynach etc |
| **19** | Art.. 12 ust. 1 | * wskazano, że w przypadku komercyjnego przetrzymywania osobników należących do gatunków, które zostaną wpisane na listę o której mowa w art. 19 ust. 1 pkt 2, właściciel może zatrzymać je na okres dwóch lat. W przepisie nie wskazano, jakie działania należy podjąć, gdy rzeczony okres czasu minie – nie wskazano na konieczność uzyskania zezwolenia na odstępstwo od zakazów obowiązujących w stosunku do inwazyjnych gatunków obcych;   zapis jest niezrozumiały podobnie jak w przypadku art. 10 ust. 1 | **Uwaga uwzględniona**.  Wprowadzono zmiany w projekcie ustawy. Posiadanie obcego gatunku inwazyjnego zawsze będzie wiązało się z koniecznością uzyskania zezwolenia. |
| **20** | Art. 24 | * wykrycie sprawcy odpowiedzialnego za uwolnienie do środowiska przyrodniczego inwazyjnych gatunków obcych stwarzających zagrożenie dla Unii i dla Polski może być  w wielu przypadkach niemożliwe. Przepis będzie trudny do zastosowania, a wydanie decyzji na podstawie art. 24 ust 1 mało realne; | **Uwaga nieuwzględniona**. Projektowany artykuł stanowi realizację zasady „zanieczyszczający płaci”. Ustawodawca stoi na stanowisku, iż w miarę funkcjonowania, w kraju i za granicą, systemów wydawania zezwoleń na odstępstwa od ograniczeń określonych w art. 7 rozporządzenia 1143/2014 oraz art. 7 ust. 2 projektowanej ustawy, możliwe będzie łatwiejsze określenie sprawcy uwolnienia do środowiska. |
| **21** | Zmiana w ustawie o ochronie przyrody art. 76 c ust. 3 | * w art. 7 ust. 2 ustawy o gatunkach obcych nie wymieniono zakazu zabijania/uśmiercania zwierząt należących do gatunków obcych – zezwolenie byłoby wydawane w trybie art. 76c ust 3. Brak informacji co powinien zawierać wniosek o wydanie zezwolenia na uśmiercenie takich zwierząt; * jednocześnie art. 73c ust. 3 dotyczy uśmiercania zwierząt przebywających w azylach. W projekcie ustawy o gatunkach obcych nie wskazano na konieczność uzyskania zezwolenia na uśmiercenie zwierząt przetrzymywanych niekomercyjnie i komercyjnie przez prywatnych właścicieli. | **Uwaga nieuwzględniona**.  Obecny art. 76 ma inne brzmienie |
| **22** | **IHAR** | Art. 7.1 | Zabrania się uwalniania do środowiska oraz przemieszczania w środowisku gatunków obcych. oznacza to, że zakaz dotyczy wszystkich  gatunków obcych. Natomiast Dyrektywa 1I43l20I4, która jest wdrażana ustawą, skupia się na  ,,inwazyjnych gatunków obcych''. | **Uwaga nieuwzględniona.** Zapis analogiczny do obowiązującego na podstawie art. 120 ustawy o ochronie przyrody**.** Ponadto, zgodnie z tytułem ustawa odnosi się do wszystkich gatunków obcych, w tym uznanych za inwazyjne w rozumieniu rozporządzenia 1143/2014 |
| **23** | Art. 16 | W przypadku pozostawienia powyższego zapisu konieczne jest uwzględnienie w art 16.1 i 16.2 potrzeb badan naukowych poprzez dodanie pkt ,,4 wykorzystywanych w badaniach naukowych lub  ochronie ex situ". Całość ustępu będzie brzmiała:  2. Zakazu, o którym mowa w art. 7 ust. 1, z wyjątkiem inwazyjnych gatunków obcych stwarzających zagrożenie dla Unii oraz inwazyjnych gatunków obcych stwarzających zagrożenie dla Polski, nie stosuje się do uwalniania do środowiska i przemieszczania w tym środowisku roślin:  1) przy zakładaniu i utrzymywaniu terenów zieleni w granicach wsi o zwartej zabudowie lub  miast oraz zakładaniu i utrzymywaniu zieleni towarzyszącej obiektom budowlanym:  2) wykorzystywanych w ramach racjonalnej gospodarki leśnej i rolnej;  3) wykorzystywanych tymczasowo w celu rekultywacji gruntów zdegradowanych lub zdewastowanych w wyniku działalności przemysłowej  4) wykorzystywanych w badaniach naukowych lub ochronie ex situ. | **Uwaga nieuwzględniona.** Niemniej ustawa została zmieniona poprzez wykreślenie „terenów” w pkt 1 art. 16 ust. 2. Zgodnie bowiem z art. 5 pkt 21) ustawy o ochronie przyrody tereny zieleni - tereny urządzone wraz z infrastrukturą techniczną i budynkami funkcjonalnie z nimi związanymi, pokryte roślinnością, pełniące funkcje publiczne, a w szczególności parki, zieleńce, promenady, bulwary, ogrody botaniczne, zoologiczne, jordanowskie i zabytkowe, cmentarze, zieleń towarzysząca drogom na terenie zabudowy, placom, zabytkowym fortyfikacjom, budynkom, składowiskom, lotniskom, dworcom kolejowym oraz obiektom przemysłowym. Wykreślenie słowa „tereny” spowoduje, ze wyłączenie o którym mowa w art. 16 ust. 2 będzie dotyczyło terenów zielonych w granicach wsi i miast, a więc i ogrodów czy pól badawczych uniwersytetów i instytutów badawczych. |
| **24** | Tytuł ustawy i art. 1 | Należy zaznaczyć, że tytuł ustawy „Ustawa o gatunkach obcych'' nie jest zgodny z proponowanym zakresem jej stosowania określonym w art. 1.  Art. 1. 1. Ustawa reguluje sprawy związane z zapobieganiem wprowadzania do środowiska i przeciwdziałaniem rozprzestrzenianiu się inwazyjnych gatunków obcych”, gdzie jej zastosowanie jest ograniczone do ,,inwazyjnych gatunków obcych'' | **Uwaga uwzględniona**. Zmieniona zapisy ustawy |
| **25** | **Instytut Ochrony Roślin- PIB** | Ogólna | Projektowana ustawa nie wpełni wdraża przepisy rozporządzenia 1143/2014 | **Uwaga nieuwzględniona.** W opinii resortu środowiska projektowana ustawa daje podstawy do spełnienia wszystkich obowiązków nałożonych na państwa członkowskie rozporządzeniem 1143/2014. Ponadto zwracam uwagę, iż rozporządzenia co do zasady są adresowane do wszystkich państw członkowskich oraz osób fizycznych i prawnych, jako akt najwyższej rangi spośród aktów prawa wtórnego wiążą ono adresatów w całości, powodując, że ich postanowienia powinny być stosowane bezpośrednio. Ustawodawca uznał więc za niezasadne przenoszenie części rozporządzenia (np. zakazów dotyczących inwazyjnych gatunków obcych stwarzających zagrożenie dla Unii) do projektu ustawy |
| **26** | Art. 8.1 pkt 10 a,b,f ust. 5 pkt. 6, 7 | W całym tekście ustawy proponuje się zamianę słowa uciec na uwolnić (Art. 8.1 pkt. 10 a, b, f, ust. 5 pkt. 6, 7). W terminologii międzynarodowej oraz innych aktach prawnych dotyczących pracy z organizmami w warunkach izolacji mówimy o niezamierzonym uwolnieniu w stosunku do organizmów uwolnionych poza obiekty w warunkach izolacji (Ustawa o organizmach genetycznie zmodyfikowanych, Ustawa o ochronie roślin, Rozporządzenie PE 1143/2014).. | **Uwaga nieuwzględniona**. Rozporządzenie 1143/2014 w języku angielskim posługuje się terminem „ecape”, który w oficjalnym tłumaczeniu na język polski został przetłumaczony na „ucieczkę”. |
| **27** | Art. 8 ust. 2 | Art. 8 ust. 2 pkt 4 wymienia konieczność umieszczenia we wniosku o zezwolenie na prowadzenie badań kodów CN. Jest to zapis zupełnie niezrozumiały. W sytuacji, gdy sprowadza się do kraju organizmy do badań laboratoryjnych nie podlegają one obowiązkom celnym w związku, z czym w nomenklaturze taryfowej i celnej brak odpowiednich kodów. W związku z powyższym, niepodanie tychże kodów może stanowić podstawę do odrzucenia wniosku, jako niepełnego. Proponujemy dodanie zapisu: kody Nomenklatury Scalonej (CN określone w rozporządzeniu Rady (EWG) nr 2658/87 (...) Wspólnej Taryfy Celnej (Dz. U. L 256 z 7.09.1987, str., 1)) gdy ma zastosowanie. | **Uwaga nieuwzględniona.** Rozporządzenie 1143/2014 nie przewiduje fakultatywności w tym zakresie, bowiem art. 8 ust. 7 postanawia, że „dla wszystkich zezwoleń wydanych zgodnie z ust 1” państwa członkowskie udostępniają publicznie informacje, m.in. lit. d) kody nomenklatury scalonej określone w rozporządzeniu Rady (EWG) nr 2658/87**.** Kody CN są podane w rozporządzeniu wykonawczym Komisji Europejskiej ustalającym wykaz inwazyjnych gatunków obcych stwarzających zagrożenie dla Unii. Podobnie przewiduje się podanie ich w rozporządzeniu zawierającym wykaz inwazyjnych gatunków obcych stwarzających zagrożenie dla Polski. |
| **28** | Art. 8 ust 6 | Art. 8 ust 6 wymienia warunki, w których Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska oraz inne organy administracji odmawiają wydania zezwolenia. W pkt. 3 zapisano:, *„gdy wnioskowana czynność stwarza zagrożenie dla rodzimych gatunków lub siedlisk przyrodniczych lub dla usług ekosystemowych”*. Zapis ten wydaje się być zbyt ogólnym, gdyż niemalże w każdym przypadku takie zagrożenie będzie istniało. Proponowany projekt nie uwzględnia bardzo ważnej części Rozporządzenia 1143/2014 dotyczącej analizy ryzyka. Proponuje się, aby zapis w Art 8.6 pkt 3 zmienić na: *„po przeprowadzeniu analizy ryzyka wnioskowana czynność stwarza znaczne zagrożenie dla rodzimych gatunków lub siedlisk przyrodniczych lub dla usług ekosystemowych* | **Uwaga nieuwzględniona**.  Obecny art. 8 ma inne brzmienie |
| **29** | Rozporządzenie wydawane na podstawie art. 19 | Na podstawie Art. 19 ust. 2 możliwe jest utworzenie listy gatunków inwazyjnych stwarzających zagrożenie dla Polski. Ustawa nie precyzuje jednak, na jakiej podstawie to zagrożenie zostanie stwierdzone. Ponownie postulujemy dodanie do Ustawy zapisów analogicznych do Art 5.1 Rozporządzenia 1143/2014 dotyczące oceny ryzyka. Proponowane zapisy projektowanej Ustawy całkowicie wypaczają ideę Rozporządzenia 1143/2014, gdzie wszystkie decyzje powinny być podejmowane w oparciu o analizę ryzyka. | **Uwaga nieuwzględniona**. Resort środowiska nie widzi konieczności przedstawiania w ustawie sposobu tworzenia rozporządzenia zawierającego listę gatunków inwazyjnych stwarzających zagrożenie dla Polski. Jednocześnie informuję, iż rozporządzenia poszczególnych ministrów tworzone są w oparciu o wiedzę ekspercką resortu, materiały ogólnodostępne oraz zlecone ekspertyzy. Fakt dokonania analizy zebranych materiałów podczas wydawania decyzji - w przypadku projektowanej ustawy będą to zezwolenia stanowiące odstępstwa od zakazów o których mowa w art. 7, wynika z ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego. Wyrazem przeprowadzonej analizy jest uzasadnienie które zgodnie z art. 107 stanowi składnik decyzji. Uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne - wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa |
| **30** | **Słowiński Park Narodowy** | Art. 4 | ust. 2 otrzymuje brzmienie: Informacje o stwierdzeniu obecności inwazyjnego gatunku obcego, o którym mowa w ust. 1 na obszarze parku narodowego lub jego otuliny, wójt burmistrz lub prezydent miasta niezwłocznie przekazuje w postaci elektronicznej dyrektorowi parku narodowego | **Uwaga częściowo uwzględniona** |
| **31** | **RDOŚ Olsztyn** | Art.2 | W projekcie ustawy znajduje się bardzo wiele odesłań do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1143/2014 z dnia 22 października 2014 r. Rozwiązanie to ma na celu skrócenie treści projektu ustawy i odesłanie do dokumentu źródłowego, ale jednocześnie powoduje małą czytelność ww. ustawy. Zastosowanie tego rozwiązania chociażby w odniesieniu do większości definicji wskazanych w art. 2 projektu ustawy nie wydaje się zbyt trafne. Korzystniejsze byłoby zacytowanie pełnych definicji w brzmieniu wskazanym w rozporządzeniu Nr 1143/2014. Tym bardziej, że niektóre z definicji wskazanych w rozporządzeniu Nr 1143/2014 zawierają kolejne odesłanie do jego treści. W ww. sposobie definiowania pojęć brak konsekwencji, gdyż niektóre definicje przepisano zgodnie z treścią rozporządzenia Nr 1143/2014 bez odesłań do jego treści | **Uwaga nieuwzględniona.** Definicje sporządzone zostały zgodnie z technikami legislacji |
| **32** | Art. 4. | Zasadnym wydaje się rozszerzenie zakresu informacji, o których mowa w art. 4 ust. 2 projektu ustawy o dane podmiotu (imię i nazwisko lub nazwa; adres zamieszkania lub siedzibę), w którego władaniu lub gospodarowaniu znajduje się nieruchomość, na której stwierdzono obecność inwazyjnego gatunku obcego stwarzającego zagrożenie dla Unii lub Polski. Wójt, burmistrz lub prezydent miasta zgodnie z art. 1 pkt 1 w zw. z art. 1c ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1445, ze zm.) jest organem właściwym w sprawach podatku od nieruchomości, zatem możliwe jest dokonanie przez niego identyfikacji władającego nieruchomością. Obecny zapis projektu ustawy wskazuje, że ww. identyfikację przeprowadzałby każdorazowo organ właściwy do podjęcia działań, nie posiadający danych o właścicielu gruntu, co znacząco wydłuży całą procedurę | **Uwaga nieuwzględniona.** |
| **33** | Art. 5 | W art. 5.1 projektu ustawy wskazano, że właściwy organ podejmuje działania mające na celu weryfikację stwierdzenia obecności gatunku obcego. Jednak w dalszej części projektu ustawy nie ma żadnych odniesień do ww. działania. Nie wskazano terminów weryfikacji ani jej trybu – np. czy należałoby zawiadomić organ przekazujący ww. informację lub podmiot władający, jeśli tak to w jakim terminie | **Uwagę częściowo uwzględniono.** Dokonano doprecyzowania, iż wójt, burmistrz, prezydent miasta odpowiedzialni są za dokonanie weryfikacji. |
| **34** | Art. 8 ust. 3 | Zgodnie z art. 8 ust. 3 projektu ustawy wniosek o wydanie zezwolenia, o którym mowa w art. 8 ust. 1 i 2 zawiera m.in. opis kwalifikacji personelu, który będzie zajmował się tymi gatunkami. Równocześnie w art. 8 ust. 6 projektu ustawy Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska, regionalny dyrektor ochrony środowiska albo dyrektor urzędu morskiego odmawia wydania zezwolenia, o którym mowa ust. 1 i 2, jeżeli m.in. nie jest spełniony jeden z warunków, o których mowa w art. 8 ust. 2 rozporządzenia Nr 1143/2014 (w tym prowadzenie działalności przez odpowiednio wykwalifikowany personel). Wskazanym wydaje się określenie w projekcie ustawy minimalnych kwalifikacji personelu lub delegacji do wydania aktu wykonawczego w tym zakresie. Obecny zapis nie wskazuje co ustawodawca rozumie przez „odpowiednio wykwalifikowany personel | **Uwaga nieuwzględniona.** |
| **35** | Art. 16 ust. 2 | W art. 16 ust. 2 pkt 2 projektu ustawy dopuszczono wprowadzanie do środowiska i przemieszczanie w nim gatunków obcych, z wyjątkiem gatunków inwazyjnych obcych stanowiących zagrożenie dla Unii oraz Polski, wykorzystywanych w ramach racjonalnej gospodarki leśnej i rolnej. Ww. zapis może spowodować rozprzestrzenienie się gatunków, które obecnie nie są uznawane za inwazyjne, a taka praktyka może spowodować ich spontaniczne rozprzestrzenienie się w środowisku przyrodniczym. W przeszłości miało to już miejsce powodując obecnie pospolite występowanie takich gatunków obcych jak: czeremcha amerykanka lub robinia akacjowa. Natomiast w art. 16 ust. 2 pkt 2 projektu ustawy dopuszczono wprowadzanie do środowiska i przemieszczanie w nim gatunków obcych z wyjątkiem gatunków inwazyjnych obcych stanowiących zagrożenie dla Unii oraz Polski wykorzystywanych tymczasowo w celu rekultywacji gruntów zdegradowanych lub zdewastowanych w wyniku działalności przemysłowej. Jednocześnie nie określono maksymalnego czasu w jakim gatunki te mogą egzystować, nie wskazano czy, a jeśli tak to kto ma te gatunku usunąć ze środowiska ani nie wskazano żadnego organu nadzorczego lub kontrolnego. Ww. zapis może spowodować rozprzestrzenienie się gatunków, które obecnie nie są uznawane za inwazyjne, a taka praktyka może spowodować ich spontaniczne rozprzestrzenienie się w środowisku przyrodniczym | **Uwaga nieuwzględniona.** Nie jest możliwe wskazanie w ustawie jednoznacznych terminów gdyż te będą zależeć od zastosowanych gatunków i prowadzonych działań. |
| **36** | ogólna | 1. Projekt ustawy w wielu miejscach jest bardzo ogólny i nie reguluje całościowo ważnych kwestii np.:  * nie wskazuje na jakiej zasadzie podmiot władający udostępnia nieruchomość, na której ma być przeprowadzona eliminacja gatunku obcego (umowa dzierżawy czy porozumienie np. w przypadku koszenia lub wycinania?); * nie określa na czym polega współdziałanie władającego terenem, na którym stwierdzono gatunek obcy i kto ponosi koszty usunięcia tego gatunku; * nie określa na czym polega współdziałanie poszczególnych organów i kto ponosi koszty prowadzenia działań w ramach tej współpracy i w jakiej części; * nie wskazuje na czym ma polegać przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego. Ponadto wykonanie danego typu działania w ciągu roku w przypadku wielu gatunków (np. bylin) będzie terminem niemożliwym do zachowania;   nie wskazano z jakich źródeł finansowania organy właściwe do podejmowania działań przewidzianych projektem ustawy mają je prowadzić | **Uwaga częściowo uwzględniona** |
| **37** | Art. 19 | W związku z brakiem aktu wykonawczego oraz rozbieżnościami pomiędzy obecnie obowiązującym rozporządzeniem Ministra Środowiska z 9 września 2011 r. w sprawie listy roślin i zwierząt gatunków obcych, które w przypadku uwalniania się do środowiska przyrodniczego mogą zagrozić gatunkom rodzimym lub siedliskom przyrodniczym a listą gatunków uznawanych za stwarzające zagrożenie dla Unii należy się zastanowić, które gatunki należy eliminować w pierwszej kolejności. W tym zakresie wskazane byłoby przygotowanie wytycznych dla organów właściwych do podejmowania działań przewidzianych projektem ustawy. Należy także spodziewać się, że liczba zgłoszeń inwazyjnych gatunków obcych będzie bardzo duża, dlatego ustalenie priorytetów jest kluczową sprawą dla organów | **Uwaga nieuwzględniona.** W stosunku do inwazyjnych gatunków obcych stwarzających zagrożenie dla Unii obowiązują zakazy z rozporządzenia 1143/2014 a lista tych gatunków znalazła się w rozporządzeniu wykonawczym Komisji Europejskiej 2016/1141 oraz 2017/1263. |
| **38** | Art. 40 | Wprowadzenie regulacji umożliwiających tworzenie azyli dla zwierząt, w tym gatunków obcych. Dla ww. placówek zastosowano szereg regulacji analogicznych jak dla ośrodków rehabilitacji. Biorąc pod uwagę szereg problemów jakie rodzi funkcjonowanie tego typu placówek, wskazane byłoby określenie źródeł finansowania ich działania | **Uwaga nieuwzględniona**  Tworzenie i funkcjonowanie azyli może być finansowane, w szczególności,  ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej, regionalnych dyrekcji ochrony środowiska, jednostek samorządu terytorialnego oraz ze środków przewidzianych dla organizacji pożytku publicznego |
| **39** | Art. 43 | Projekt ustawy wyłącza cyrki jako jednostki mogące przetrzymywać bez zezwolenia zwierzęta niebezpieczne dla życia i zdrowia człowieka, co jest cenną i zasadną zmianą. Jednak wprowadzenie 6 miesięcznego terminu na zgłoszenie przetrzymywanych zwierząt, biorąc pod uwagę wcześniejsze doświadczenia tutejszego organu, wydaje się być zbyt krótki. | **Uwaga nieuwzględniona.** |
| **40** | ogólna | Liczne skróty, zbitki słów i błędy stylistyczne w projekcie ustawy utrudniają jej zrozumienie | **Uwaga uwzględniona** |
| **41** | ogólna | Projekt ustawy znacząco zwiększa kompetencje regionalnych dyrekcji ochrony środowiska (rdoś) w zakresie gatunków obcych. Zmiana ta ma charakter nie tylko ilościowy, ale również jakościowy. Warto także nadmienić, że dotychczas większość działań była prowadzona przez organy samorządowe, a zgodnie z projektem ustawy większość działań realizowanych ma być przez rdoś. W tym zakresie wzmocnienie kadrowe 1 etatem na rdoś może okazać się niewspółmierne do realizowanych zadań na terenie województwa | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Wprowadzono nowy podział zadań i kompetencji. Jednocześnie należy wskazać, że ośrodki na prowadzenie działań związanych z eliminacją inwazyjnych gatunków obcych można się ubiegać w ramach projektów dofinansowywanych z wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej jak i regionalnych programów operacyjnych (RPO), funduszy norweskich i Mechanizmów Finansowych Europejskiego Obszaru Gospodarczego (EOG).. |
| **42** | **Polski Związek Hodowców i Producentów Zwierząt Futerkowych** | Art. 19 ust. 1 pkt 2) | Dopisanie zastrzeżenia w brzmieniu „ wpisane na listę inwazyjnych gatunków obcych stwarzających zagrożenie dla Polski dotyczy dziko żyjących zwierząt danego gatunku” | **Uwaga nieuwzględniona** |
| **43** | **RDOŚ Lublin** | Art. 4 ust. 2 | Zasadnym wydaje się rozszerzenie zakresu informacji, o których mowa w art. 4 ust. 2 projektu ustawy o dane podmiotu (imię i nazwisko lub nazwa; adres zamieszkania lub siedzibę), w którego władaniu lub gospodarowaniu znajduje się nieruchomość, na której stwierdzono obecność inwazyjnego gatunku obcego stwarzającego zagrożenie dla Unii lub inwazyjnego gatunku obcego stwarzającego zagrożenie dla Polski. Wójt, burmistrz lub prezydent miasta zgodnie z art. 1 pkt 1 w zw. z art. 1c ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 1445, ze zm.) jest organem właściwym w sprawach podatku od nieruchomości, dokonuje identyfikacji władającego nieruchomością. Czynność tą musiałby przeprowadzać każdorazowo organ właściwy do podjęcia działań mających na celu weryfikację stwierdzenia obecności, szybką eliminację lub wprowadzenie środków zaradczych. Zmiana w ww. zakresie skróci czas podjęcia działań mających na celu weryfikację stwierdzenia obecności, szybką eliminację lub wprowadzenie środków zaradczych | **Uwaga nieuwzględniona** |
| **44** | art. 8 ust. 3 | Wg art. 8 ust. 3 projektu ustawy wniosek o wydanie zezwolenia, o którym mowa w art. 8 ust. 1 i 2 zawiera m. in. opisu kwalifikacji personelu, który będzie zajmował się gatunkami, jednocześnie w art. 8 ust. 6 projektu ustawy Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska, regionalny dyrektor ochrony środowiska albo dyrektor urzędu morskiego odmawia wydania zezwolenia, o którym mowa ust. 1 i 2, jeżeli m. in. nie jest spełniony jeden z warunków, o których mowa w art. 8 ust. 2 rozporządzenia nr 1143/2014 (np. prowadzenie działalności przez odpowiednio wykwalifikowany personel). Wskazanym wydaje się określenie projekcie ustawy minimalnych kwalifikacji personelu lub delegacji do wydania aktu wykonawczego w tym zakresie. | **Uwaga nieuwzględniona.** |
| **45** | Art. 5 | 1. Projekt ustawy nie precyzuje terminu weryfikacji stwierdzenia obecności inwazyjnego gatunku obcego stwarzającego zagrożenie dla Unii lub inwazyjnego gatunku obcego stwarzającego zagrożenie dla Polski. W przypadku flory taki termin może być dłuższy, ale w przypadku fauny należałoby to robić bezzwłocznie, co przy dużej ilości zgłoszeń może być niewykonalne. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Dodatkowe dookreślanie trybu weryfikacji wydaje się zbędne, w szczególności, gdy w przypadku inwazyjnych gatunków obcych podlegającym obowiązkowi szybkiej eliminacji przekazanie informacji ma się odbywać niezwłocznie po otrzymaniu zgłoszenia |
| **46** | Art. 5 | Projekt ustawy nie określa na jakiej zasadzie właściciel udostępnia nieruchomość, na której ma być przeprowadzona eliminacja gatunku obcego (umowa dzierżawy w przypadku koszenia, wycinania), czy porozumienia | **Uwaga uwzględniona** |
| **47** | Art. 5 | Projekt ustawy nie podaje na czym ma polegać współdziałanie władającego terenem, na którym stwierdzono gatunek obcy. W przypadku konieczności usunięcia gatunku inwazyjnego, kto wykonuje prace, czy właściciel terenu, czy podmiot wyłoniony przez RDOŚ w drodze przetargu i kto pokrywa koszty prac | **Uwaga częściowo uwzględniona** |
| **48** |  | Projekt ustawy nie doprecyzowuje na czym ma polegać przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego? Zupełnie inne koszty będą przy odtworzeniu nieużytku, a inne przy odtworzeniu pola, czy łąki kośnej. Tego typu działania są bardzo kosztowne i czasochłonne. Jeden sezon nie wystarczy na wyeliminowanie inwazyjnego gatunku obcego i przywrócenie terenu do stanu pierwotnego | **Uwaga nieuwzględniona** |
| **49** | ogólna | W związku z tym, że zgłoszeń inwazyjnych gatunków obcych będzie bardzo dużo należy się zastanowić, które gatunki należy eliminować w pierwszej kolejności, a które mogą na eliminację poczekać | **Uwaga o charakterze informacyjnym**  To jakie gatunki, gdzie i jakie działania należy podjąć będzie precyzowało rozporządzenie Ministra Środowiska, które będzie uwzględniało biologię gatunku, jego rozpowszechnienie i inwazyjność oraz realne działania. |
| **50** | ogólna | Ustawa nie określa jak postępować z inwazyjnymi gatunkami obcymi na terenach Lasów Państwowych, a w szczególności na terenach rezerwatów przyrody położonych na tych terenach. Kto zgłasza w takich przypadkach gatunki inwazyjne? Kto prowadzi działania eliminujące te gatunki? Działania eliminujące inwazyjne gatunki obce powinny być uwzględniane w planach urządzania lasów | **Uwaga uwzględniona** |
| **51** | ogólna | W ustawie nie odniesiono się do obszarów Natura 2000, a w szczególności do planów zadań ochronnych dla tych obszarów. Czy po wejściu w życie ww. ustawy należy zweryfikować plany zadań ochronnych pod kątem eliminacji inwazyjnych gatunków obcych na obszarach Natura 2000 | **Uwaga nieuwzględniona**  Nie ma potrzeby weryfikacji uchwalonych planów, ale warto by informacja dotycząca postępowania z inwazyjnymi gatunkami obcymi znalazła się w nowych pzo |
| **52** | **RDOŚ Bydgoszcz** | ogólna | Zgodnie z ustaleniami projektu uchwały m. in. rdoś będzie zobowiązany do weryfikacji stwierdzenia obecności, szybkiej eliminacji lub wprowadzenia środków zaradczych, w  stosunku do inwazyjnego gatunku obcego stwarzającego zagrożenie dla Unii lub inwazyjnego gatunku obcego stwarzającego zagrożenie dla Polski. W ocenach skutków regulacji wskazano, że przewiduje się zwiększenie etatów rdoś o stanowisko starszego specjalisty. Brak jest informacji z czego finansowane mają być bezpośrednio zadania polegające na zwalczaniu gatunków obcych, które w przypadku części gatunków mogą wymagać systematycznych wieloletnich działań. Bez zabezpieczenia regularnego przepływu środków na ten cel, nie ma możliwości właściwej realizacji proponowanych w ustawie zapisów | **Uwaga nieuwzględniona** |
| **53** | Art. 19  Przepisy przejściowe | Z treści projektu i jego uzasadnienia nie wynika jednoznacznie czy gatunki wymienione w rozporządzeniu KE w sprawie wykazu inwazyjnych gatunków obcych uznanych za stwarzające zagrożenie dla Unii do czasu wdrożenia nowych przepisów wykonawczych na podstawie opiniowanej ustawy, będą podlegały obowiązkowi zgłoszenia właściwym organom zgodnie z art. 3 pkt 1 projektowanej ustawy. W przepisach przejściowych brak jest informacji w zakresie ewentualnych terminów raportowania w zakresie o którym mowa w pkt 4.1 | **Uwaga nieuwzględniona**  Gatunki stanowiące zagrożenie dla UE nie określa rozporządzenie MŚ, lecz rozporządzenie KE. Wobec tego przepis ten stosuje się wraz z jego wejściem w życie. |
| **54** | Art. 19  Przepisy przejściowe | Z treści projektu i jego uzasadnienia nie wynika jednoznacznie czy gatunki wymienione w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 9 września 2011 r. w sprawie listy roślin i zwierząt gatunków obcych, które w przypadku uwolnienia do środowiska przyrodniczego mogą zagrozić gatunkom rodzimym lub siedliskom przyrodniczym (Dz.U. Nr 210, poz. 1260), do czasu wdrożenia nowych przepisów wykonawczych, będą podlegały obowiązkowi zgłoszenia zgłaszania właściwym organom (tj. mają status gatunków stanowiących zagrożenie dla Polski) | **Uwaga uwzględniona**  Przepis przejściowy został doprecyzowany, tak aby wszystkie obowiązki dotyczące gatunków stwarzających zagrożenie dla Polski odnosiły się w okresie przejściowym do gatunków z obecnego rozporządzenia MŚ. |
| **55** | **GIOŚ** | Art. 7 | Art. 7 ust. 2 pkt 8 - sformułowanie „dopuszczania do rozmnożenia” budzi wątpliwości. W niektórych przypadkach nawet podjęcie działań mających na celu eliminację inwazyjnego gatunku może nie zapobiec jego rozmnażaniu się.Wyszczególnienie w ust. 2 w pkt 4 zakazu chowu, hodowli, rozmnażania i uprawy wskazuje, iż celem zakazu dopuszczania do rozmnażania jest właśnie zapobieganie samoistnemu rozmnażaniu się gatunków inwazyjnych, czyli naruszeniem tego zakazu byłoby np. nie podjęcie działań, o których mowa w art. 21 ust. 3. Zważywszy na konsekwencje karne, wynikające z naruszenia zakazu, proponuję przeredagować powyższy zapis | **Uwaga nieuwzględniona**. Mając na uwadze cel który wytycza rozporządzenie 1143/2015 oraz wąską grupę gatunków do której odnoszą się wymienione przepisy, proponowane zapisy wydają się właściwe |
| **56** | Art.12 | Art. 12 ust. 1 - nie wskazano jednoznacznie, które przepisy znajdują zastosowanie po upłynięciu okresu 2 lat od umieszczenia gatunku na liście gatunków inwazyjnych oraz w przypadku nie spełnienia warunków przetrzymywania w obiekcie izolowanym i podjęcia wszelkich właściwych środków w celu uniemożliwienia rozmnażania lub ucieczki | **Uwaga uwzględniona** |
| **57** | **WWF** | Art. 8 ust. 5 | Przepis ten w zaproponowanym brzmieniu jest niezgodny z art. 8 ust. 5 rozporządzenia 1143/2014[[2]](#footnote-3). Art. 8 ust. 5 rozporządzenia zobowiązuje państwa członkowskie do upoważnienia właściwych organów do cofania zezwoleń na odstępstwa od zakazów obowiązujących w stosunku do inwazyjnych gatunków obcych w dowolnym momencie, tymczasowo lub na stałe, jeśli wystąpią nieprzewidziane zdarzenia o niepożądanym oddziaływaniu na różnorodność biologiczną lub na powiązane usługi ekosystemowe. Tymczasem art. 8 ust. 7 projektu ustawy zakłada cofnięcie zezwolenia tylko, gdy uprawniony podmiot nie spełnia zawartych w nim warunków. Przepis ten nie obejmuje więc przewidzianego przez prawo unijne przypadku wystąpienia nieprzewidzianych zdarzeń o niepożądanym oddziaływaniu na różnorodność biologiczną lub na powiązane usługi ekosystemowe. Ma to o tyle istotne znaczenie, że operowanie inwazyjnymi gatunkami obcymi może mieć negatywne skutki dla środowiska nawet wtedy, gdy uprawniony podmiot korzysta z zezwolenia zgodnie z jego warunkami. Zawężenie sytuacji w których można cofnąć zezwolenie – co najmniej w stosunku do inwazyjnych gatunków obcych stwarzających zagrożenie dla Unii – narusza art. 8 ust. 5 rozporządzenia 1143/2014. W związku z powyższym proponujemy poszerzenie sytuacji umożliwiających cofnięcie zezwolenia o zdarzenia określone w art. 8 ust. 5 rozporządzenia | **Uwaga uwzględniona** |
| **58** | Art. 10 i 14 | Przepisy te, realizując postanowienia art. 31-32 rozporządzenia 1143/2014, zezwalają na odstępstwo od zakazów obowiązujących w stosunku do inwazyjnych gatunków obcych dla niekomercyjnych właścicieli zwierząt lub roślin, jeśli weszli w posiadanie okazu przed umieszczeniem jego gatunku na liście inwazyjnych gatunków obcych stwarzających zagrożenie dla Polski (art. 10) lub nabyli okaz w okresie przejściowym po opublikowaniu tej listy (art. 14). Brzmienie tych przepisów może jednak utrudniać ustalenie, kiedy właściciel okazu wszedł w jego posiadanie. Istnieje duże prawdopodobieństwo, że osoby, które wejdą w posiadanie okazów w terminach późniejszych niż przewidziane w komentowanych przepisach, będą - w razie ujawnienia tego posiadania - twierdzić, że nabyły okaz w okresie, gdy było to jeszcze dozwolone bez zezwolenia. Taka sytuacja może mieć miejsce nawet wiele lat po opublikowaniu listy gatunków inwazyjnych. Z tej przyczyny zasadne jest zobowiązanie właścicieli takich okazów, aby w określonym terminie (np. 6 miesięcy od umieszczenia gatunku na liście – art. 10, lub od nabycia zwierzęcia – art. 14) zgłosili ich posiadanie do RDOŚ – jako warunek skorzystania z odstępstw z art. 10 i 14 projektu ustawy. Dzięki zebraniu takich danych nie będzie możliwości korzystania z odstępstw z art. 10 i 14 przez osoby, którym one nie przysługują. Pozwoli to też na skuteczne dotarcie z informacją i kampanią edukacyjną, o której mowa w art. 11 projektu ustawy.  Należy przy tym podkreślić, że wprowadzenie takiego dodatkowego warunku będzie zgodne z rozporządzeniem 1143/2014, bowiem art. 23 tego rozporządzenia przewiduje możliwość zastosowania przez państwa członkowskie bardziej rygorystycznych przepisów w celu ochrony przed gatunkami inwazyjnymi | **Uwaga częściowo uwzględniona** |
| **59** | Art. 13 | Przepis określa termin przejściowy – 2-letni – w którym możliwe jest sprzedawanie gatunków inwazyjnych użytkownikom niekomercyjnym bez zezwolenia. Wskazany termin jest jednak niezgodny z art. 32 ust. 1 i 2 rozporządzenia 1143/2014. Przepis unijny rozróżnia bowiem dwie kategorie odbiorców: podmioty prowadzące badania naukowe, działalność medyczną lub ochronę ex situ (dla tej grupy termin przejściowy to 2 lata), oraz użytkowników niekomercyjnych – którzy otrzymali tylko 1 rok okresu przejściowego (art. 32 ust. 2 rozporządzenia 1143/2014). Użytkownicy niekomercyjni mogą więc nabywać gatunki inwazyjne tylko przez 1 rok od dnia umieszczenia gatunku na liście gatunków inwazyjnych.  Art. 13 projektu ustawy nie stosuje takiego rozróżnienia użytkowników wspominając tylko o użytkownikach niekomercyjnych i przyznając im 2-letni termin na zakup okazów, co narusza art. 32 ust. 2 rozporządzenia 1143/2014.  Wskazane jest więc albo skrócenie terminu w ustawie do 1 roku, albo rozróżnienie dwóch kategorii użytkowników – według tego samego klucza jak w art. 32 ust. 1 i 2 rozporządzenia 1143/2014. | **Uwaga uwzględniona** |
| **60** | Art. 22 ust. 2 | Przepis przewiduje, że na prywatnych nieruchomościach środki zaradcze stosuje właściciel nieruchomości, chyba że niezwłocznie po odkryciu gatunku obcego zwróci się do organu gminy o podjęcie środków zaradczych przez gminę. Projekt ustawy nie zawiera jednak przepisów, które pozwalałyby zmusić prywatnego właściciela do podjęcia takich środków. Nakładanie na niego przy tym takiego obowiązku wydaje się nadmiernym obciążeniem, które skutkować będzie lekceważeniem przez właścicieli obowiązku wykonania środków zaradczych. Z tej przyczyny zasadne jest, aby to na gminie ciążył obowiązek zastosowania środków zaradczych także na prywatnych nieruchomościach, chyba że właściciel nieruchomości sam podejmie je w rozsądnym terminie. | **Uwaga częściowo uwzględniona** |
| **61** | Art. 26 | Przepis zobowiązuje właścicieli nieruchomości do udostępnienia ich sprawcom uwolnienia gatunków obcych w celu przeprowadzenia działań zaradczych lub eliminujących uwolnione okazy. Przepis zawiera błąd – podwójne odwołanie. Ponadto przepis nie zawiera mechanizmu, który skutecznie zmuszałby właścicieli do udostępnienia nieruchomości sprawcy w celu przeprowadzenia środków zaradczych. Jednocześnie wydaje się lepszym rozwiązaniem, gdy to właściciel – na koszt sprawcy – mógłby (o ile wyrazi taką wolę) sam przeprowadzić odpowiednie działania w ustalonym, krótkim terminie, a dopiero gdy ich nie wykona byłby zmuszony udostępnić nieruchomość sprawcy do takich działań. | **Częściowo uwzględniona** |
| **62** | Art. 30 i 31 | Art. 30 i 31 zawierają sankcje karne za naruszenie przepisów ustawy, w tym w szczególności za uwolnienie do środowiska gatunków obcych. Przepisy te jednak pozostają w kolizji (zbiegu) z przepisem przewidującym sankcje za wprowadzanie do wód ryb gatunków obcych – art. 27c ust. 1 pkt 4 ustawy w zw. z art. 3i ustawy o rybactwie śródlądowym. Każdy z tych przepisów przewiduje inne sankcje za uwolnienie gatunków obcych. Wydaje się nieuzasadnione, aby inaczej karać za wprowadzenie do środowiska gatunków obcych ryb niż za wprowadzenie innych grup zwierząt lub roślin. Projekt ustawy w art. 31 ust. 1 pkt 4 za uwolnienie inwazyjnych gatunków przewiduje karę pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5, zaś przy działaniu nieumyślnym (art. 31 ust. 2) grzywnę, ograniczenie wolności lub pozbawienie wolności do lat 2. Tymczasem uwolnienie gatunku inwazyjnego ryby jest karane łagodniej – tak jak przy działaniu nieumyślnym z art. 31 ust. 2 projektu ustawy. Ponadto nieumyślne uwolnienie gatunku inwazyjnego ryby w ogóle nie jest karalne.  Takie rozróżnianie pomiędzy rybami a innymi organizmami nie ma uzasadnienia, bowiem szkody dla środowiska mogą być podobne w przypadku ryb jak i innych organizmów. Nieuzasadniona różnica zachodzi też przy uwalnianiu nieinwazyjnych gatunków ryb (wg ustawy o rybactwie śródlądowym jest to przestępstwo, a wg projektu ustawy tylko wykroczenie).  W związku z powyższym postuluje się, aby usunąć z ustawy o rybactwie śródlądowym osobne sankcje za uwolnienie ryb gatunków obcych i objąć takie przypadki reżimem ogólnym z art. 30 i 31 projektu ustawy. Jednocześnie w ocenie Fundacji uwolnienie do środowiska nieinwazyjnych gatunków powinno stanowić przestępstwo a nie wykroczenie (tak obecnie jest przy rybach), co przełoży się również na wymiar kary. | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Przepisy projektowanej ustawy zostały zmienione w ten sposób aby nie stwarzały kolizji z przepisami o rybactwie śródlądowym |
| **63** | Art. 35. Ust. 5 | Przepis przewiduje zmianę w art. 16 ustawy Prawo łowieckie polegającą na upoważnieniu Ministra Środowiska do wydawania zgód na wprowadzanie do środowiska zwierząt łownych należących do gatunków obcych, do celów zasiedleń. Tryb ten jest prostą zgodą, a nie zezwoleniem wydawanym w drodze decyzji.  W ocenie Fundacji nie ma uzasadnienia dla stosowania takiego specjalnego uproszczonego trybu w odniesieniu do zwierząt łownych. Przepisy projektu ustawy przewidują udzielanie zezwoleń na odstępstwa od zakazów w stosunku do gatunków obcych, podobnie przepisy ustawy o rybactwie śródlądowym, ale odbywa się to w formie decyzji, obwarowanej szeregiem warunków, które podmiot uprawniony musi spełnić aby otrzymać zezwolenie. Również po jego otrzymaniu musi dotrzymać warunków zezwolenia, aby móc z niego korzystać. Nie ma powodu aby inaczej traktować wprowadzanie obcych gatunków łownych, zwłaszcza że zasadnym jest z reguły obwarowanie zezwolenia określonymi warunkami, których niewypełnienie byłoby sankcjonowane – tak jak przy innych zezwoleniach. Tymczasem prosta zgoda Ministra nie może być obwarowana warunkami (przepisy tego nie przewidują), a nawet gdyby mogła to ich nieprzestrzeganie nie byłoby obwarowane sankcjami. Z tej przyczyny ewentualna zgoda na uwalnianie obcych gatunków łownych powinna przybrać formę zezwolenia-decyzji, wydawanej w analogiczny sposób jak np. zezwolenie na wprowadzanie obcych gatunków ryb. | **Uwaga uwzględniona** |
| **64** | **RDOS Warszawa** | Art. 7 ust. 2 | Mając na uwadze treść art. 7 ust. 2 pkt 2 projektu ustawy wydaje się zasadnym ograniczenie wskazanego pkt do treści: *tranzytu lub transportu*, oraz dodanie ust. 2a o treści: *Zakaz o którym mowa w ust. 2 pkt 2 nie dotyczy transportu gatunków w związku z ich kontrolą lub eliminacją*. | **Uwaga częściowo uwzględniona** |
| **65** | Art. 7 ust. 6 | W art. 7 ust. 2 pkt 6 projektu ustawy wskazano zakaz wykorzystywania. Pojęcie należałoby wyjaśnić w art. 2 projektu ustawy | **Uwaga nieuwzględniona** |
| **66** | ogólna | W art. 11 projektu ustawy wskazuje się, że *regionalny dyrektor ochrony środowiska oraz dyrektor urzędu morskiego podejmuje działania w celu powiadomienia właścicieli niekomercyjnych o ryzyku (…)*. Mając na uwadze, nieznaczną ilość wydawanych dotychczas zezwoleń w trybie art. 120 uoop, wydaje się, że przeprowadzanie w szczególności niezależnych kampanii informacyjnych na poziomie regionalnym będzie działaniem generującym większe koszty, niż w przypadku działania o charakterze centralnym. W prowadzenie kampanii informacyjnych, ze względu na treść art. 3 ust. 1 projektu ustawy, powinny być w szczególności zaangażowane jednostki samorządu terytorialnego. Działania regionalnego dyrektora ochrony środowiska w tym zakresie powinny być ukierunkowane na zobowiązanie właścicieli niekomercyjnych do przestrzegania warunków realizacji zezwolenia, które będą zapewniały bezpieczne dla środowiska przetrzymywanie zwierząt. Treść wydawanych zezwoleń może jednocześnie wskazywać właściwe środki, jakie należy podjąć w celu zminimalizowania ryzyka rozmnażania i ucieczki zwierząt | **Uwaga o charakterze informacyjnym** |
| **67** | Art. 12 ust. 2 | W art. 12 ust. 2 projektu ustawy wskazuje się, że właściwy organ wycofuje zezwolenie, wydane na podstawie art. 6 rozporządzenia (WE) nr 708/2007, do końca terminu, o którym mowa w ust. 1 tego artykułu. Zasadnym byłoby wskazanie, że | **Uwaga uwzględniona.** W art. 12 dodaj się ust. 3 w brzmieniu: „minister właściwy do spraw rybołówstwa informuje Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska oraz właściwego miejscowo regionalnego dyrektora ochrony środowiska o wycofaniu wydanego przez siebie zezwolenia o który mowa w ust. 2” |
| **68** | Art. 21 | W art. 21 projektu ustawy zobowiązuje się regionalnego dyrektora ochrony środowiska do raportowania o zastosowaniu środków eliminacji lub izolacji inwazyjnych gatunków obcych stwarzających zagrożenie dla Unii lub inwazyjnych gatunków obcych stwarzających zagrożenie dla Polski. Mając na uwadze, że zakres raportowania wynikający z art. 21 pkt 2 projektu ustawy jest uszczegółowieniem zakresu raportowania wskazanego w art. 21 pkt 1projektu ustawy, nasuwa się pytanie, czy nie byłoby słusznym zdjęcie z organu obowiązku podwójnego sprawozdawania w przedmiotowej kwestii poprzez jednorazowe, w zakresie omówionym w art. 21 pkt 2 projektu ustawy, składanie raportu za pierwsze i drugie półrocze roku poprzedniego lub jednorazowe złożenie raportu za cały rok poprzedni | **Uwaga częściowo uwzględniona** |
| **69** | Art. 21 | W art. 21 ust. 2 projektu ustawy brak jest odniesienia, do kwestii stosowania środków zaradczych na obszarach Natura 2000. Z uwagi na fakt, że organem sprawującym nadzór nad obszarami Natura 2000 jest właściwy regionalny dyrektor ochrony środowiska, wydawałoby się koniecznym uzgadnianie stosowania środków zaradczych z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska. Niemniej jednak w punkcie 4. *Oceny skutków regulacji* projektu ustawy zostało wskazane, że do nowych obowiązków regionalnego dyrektora ochrony środowiska będzie należało stosowanie środków zaradczych w odniesieniu do inwazyjnych gatunków obcych rozprzestrzenionych występujących w rezerwatach przyrody i obszarach Natura 2000. Powyższe nie wynika, w odniesieniu do obszarów Natura 2000, z treści art. 21 ust. 2 projektu ustawy w obecnym brzmieniu | **Uwaga nieuwzględniona** |
| **70** | Art. 31 | Proponuje się następującą treść art. 31 pkt 1 projektu ustawy: *narusza bez zezwolenia zakazy  o których mowa w art. 7 ust. 2* | **Uwaga nieuwzględniona.**  Obecne brzmienie jest poprawne |
| **71** | Art. 31 | W art. 31 pkt 2 projektu decyzji doszło do błędu pisarskiego – zamiast wskazanego *art. 6 ust. 1 lit. a-g rozporządzenia nr 1143/2014* powinien być *art. 7 ust. 1 lit. a-g rozporządzenia nr 1143/2014.* | **Uwaga uwzględniona** |
| **72** | Art. 40 | W art. 40 projektu ustawy, w odniesieniu do uoop, wskazano dodanie po art. 76 - art. 76a-c. Mając na uwadze obecne brzmienie projektu ustawy w tej kwestii, proponuje się również dodanie w art. 76a ust. 3 uoop: *pkt 6) określenie zakresu i terminu złożenia informacji o wykorzystaniu zezwolenia* | **Uwaga uwzględniona** |
| **73** | Art.40 | W art. 40 projektu ustawy, w odniesieniu do uoop, należałoby uszczegółowić treść projektowanego art. 76c ust. 3 uoop. Na jakiej podstawie będzie wydawane zezwolenie na uśmiercenie gatunków obcych przebywających w azylu dla zwierząt? Jaka ma być procedura  w tym zakresie? | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Przepis został doprecyzowany. Natomiast nie ma zakazu zabijania zwierząt należących do inwazyjnych gatunków obcych stwarzających zagrożenie dla Unii lub inwazyjnych gatunków obcych stwarzających zagrożenie dla Polski gatunków, wobec tego nie ma potrzeby określania procedury uśmiercania w ustawie. |
| **74** | Art. 43 | W odniesieniu do art. 43 ust. 2 projektu ustawy – jakie działania należy podjąć, oraz kto jest za nie odpowiedzialny, w przypadku, jeżeli do regionalnego dyrektora ochrony środowiska nie wpłynie zgłoszenie o zwierzętach, o których mowa w art. 73 ust. 3 pkt 1 uoop, w terminie określonym w art. 43 ust. 2 projektu ustawy? | **Uwaga nieuwzględniona**  Ustawa nie przewiduje przepisu karnego w zakresie braku zgłoszenia. |
| **75** | OSR | Niejasnym jest zapis w punkcie 4. *Oceny skutków regulacji* projektu ustawy: *wydawanie zaświadczeń w zakresie spełniania warunków przetrzymywania inwazyjnych gatunków obcych.* W projekcie ustawy brak jest odniesienia do tej kwestii | **Uwaga uwzględniona** |
| **76** | ogólna | Podejmowanie działań w zakresie eliminacji oraz wprowadzania środków zaradczych w stosunku do inwazyjnych gatunków obcych stwarzających zagrożenie dla Unii lub inwazyjnych gatunków obcych stwarzających zagrożenie dla Polski, jak również współpraca przy prowadzeniu centralnego rejestru danych  o inwazyjnych gatunkach obcych będzie wymagało zaplanowania dodatkowych środków w budżecie oraz wzmocnienia zespołu kadrowego | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Przewidziano po 1 etacie dla każdego RDOŚ i DUM. Natomiast działania zaradcze można będzie wykonywać w ramach budżetów jednostek odpowiedzialnych za zwalczanie gatunków lub w ramach projektów dofinansowywanych z NFOŚiGW, WFOŚiGW, jak i regionalnych programów operacyjnych (RPO), funduszy norweskich i Mechanizmów Finansowych Europejskiego Obszaru Gospodarczego (EOG). |
| **77** | **PGL LP** | ogólna | W projektowanych przepisach w zasadzie całkowicie pominięto – jako obszary, na których prowadzone mają być środki zwalczania inwazyjnych gatunków obcych – lasy będące własnością Skarbu Państwa, pozostające w zarządzie PGL LP, a tym samym projektowana ustawa w żaden sposób nie reguluje pozycji tego podmiotu pośród organów, na których spoczywa obowiązek wprowadzania i stosowania odpowiednich środków przeciwdziałających niepożądanemu rozprzestrzenianiu się inwazyjnych gatunków obcych. | **Uwaga uwzględniona** |
| **78** | Art. 2 i ogólna | PGL LP nie mieści się także w żaden sposób w definicji podmiotu władającego, która zawarta jest w proponowanym art. 2 pkt 7 projektowanej ustawy, co prowadzi do przyjęcia stanowiska, iż wobec gruntów pozostających w zarządzie Lasów Państwowych nie będą miały zastosowania jakiekolwiek przepisy, nakładające obowiązki czy też nadające uprawnienia podmiotom władającym w rozumieniu projektowanego aktu. Taka sytuacja wydaje się być zupełnie nieracjonalna i pozbawiona jakiegokolwiek uzasadnienia, w związku z powyższym widzimy potrzebę dokonania bardzo głębokiej analizy przedstawionego projektu i dokonania w nim zmian uwzględniających fakt istnienia podmiotu zarządzającego obszarem blisko 1/3 naszego kraju, czego obecnie autorzy zdają się nie zauważać. | **Uwaga uwzględniona**  LP będą miały obowiązek współdziałać z właściwymi organami na podstawie art. 6 ust. 2 projektu ustawy. |
| **79** | ogólna | Wśród organów, które mają podejmować środki zaradcze oraz ewentualne środki z zakresu zwalczania, nie zostały w żaden sposób umiejscowione jednostki organizacyjne Lasów Państwowych. PGL LP zostać ma jedynie zobowiązane do współpracy z GDOŚ, rdoś oraz dyrektorami urzędów morskich w zakresie, m.in., gromadzenia i udzielania informacji, zapobiegania rozprzestrzeniania się oraz eliminacji gatunków inwazyjnych stanowiących zagrożenie dla Unii lub dla Polski. Co więcej, uprawnienia do tworzenia i wprowadzania środków zaradczych, wobec gatunków rozprzestrzenionych na szeroką skalę, ma wprowadzać gmina (a więc wójt, burmistrz lub prezydent miasta), z wyjątkami przewidzianymi w projektowanym art. 22 ust. 2. Żaden inny przepis nie daje organom gminy uprawnień do tak daleko posuniętej ingerencji w sferę działania PGL LP, wyłączając właściwie ustawowo przysługujące mu prawo do kształtowania zasad gospodarki leśnej (której elementem jest przecież także walka z organizmami inwazyjnymi) na znajdujących się w jego zarządzie gruntach | **Uwaga uwzględniona**  LP będą miały obowiązek współdziałać z właściwymi organami na podstawie art. 6 ust. 2 projektu ustawy. |
| **80** | Art. 40 w kontekście art. 76c uop | art. 76c ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, zgodnie z którym zwierzęta w azylach nie mogą być rozmnażane. Nie wydaje się bowiem celowe zakazywanie rozmnażania znajdujących się w azylach zwierząt gatunków objętych ochroną gatunkową , które są niezdolne do życia w środowisku przyrodniczym. Stąd też spod zakazu ustanawianego w art. 76c ust. 1 należałoby wyłączyć zwierzęta, o których mowa w art. 5 pkt 1e lit. d ustawy o ochronie przyrody | **Uwaga uwzględniona** |
| **81** | Art. 10 | w art. 10. ust 1 zawarto zapis „*W drodze odstępstwa od zakazów, o których mowa (…)do gatunku zjadającego się na liście….*” W pozostałych artykułach jest używany zwrot „wykaz inwazyjnych gatunków obcych”. Proponujemy zachowanie jednolitej terminologii i używanie w całym dokumencie terminu wykaz | **Uwaga uwzględniona** |
| **82** | OSR | w tabeli zamieszczonej w pkt. 4, wskazano, iż na gminach spoczywał będzie obowiązek opracowania planów eliminacji inwazyjnych gatunków obcych. W ustawie nie ma przepisu, który w jakikolwiek sposób obowiązek taki by przewidywał. | **Uwaga uwzględniona** |
| **83** | OSR | wśród podmiotów, na które oddziałuje projekt, nie zostało wymienione PGL LP, na które proponowane zapisy wywrą bez wątpienia ogromne skutki | **Uwaga uwzględniona** |
| **84** | **Biebrzański Park Narodowy** | Art. 3 ust. 1 | Dodanie „a na obszarze parku narodowego –dyrektora parku narodowego”.  Zgodnie z art. 91 ustawy o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004 r. (Dz. U. z 2018 r. poz. 142, z późn. zm) organem ochrony przyrody jest dyrektor parku narodowego. Rozprzestrzenianie się obcych gatunków inwazyjnych zagrażających rodzimym populacjom gatunków roślin i zwierząt należy do istotnych istniejących zagrożeń na obszarze parków narodowych. Eliminowanie inwazyjnych gatunków jest uwzględniane w zadaniach ochronnych BbPN na lata 2018-2020. Z tego względu o stwierdzeniu inwazyjnego gatunku obcego w granicach parku narodowego powinien być niezwłocznie zawiadomiony dyrektor parku narodowego. Ponadto zgodnie z art. 94 ust 1. ustawy o ochronie przyrody zadania regionalnego dyrektora ochrony środowiska w zakresie ochrony przyrody na terenie parku narodowego wykonuje dyrektor tego parku. | **Uwaga uwzględniona** |
| 85  86  87  88 | Art.3 ust 2. Pkt 2. | Dodanie „ numer telefonu zgłaszającego” Kontakt telefoniczny do osoby/instytucji zgłaszającej umożliwi szybkie doprecyzowanie szczegółów potrzebnych do zaplanowania eliminacji gatunku np. dokładnej lokalizacji gatunku. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Art.3 ust. 2 pkt 4  Art. 4 ust.2 pkt 2 | Dodanie „, zajmowaną powierzchnię” Zawarta w zawiadomieniu informacja o powierzchni zajmowanej przez gatunek inwazyjny, szczególnie w przypadku gatunków roślin będzie pomocna w określeniu stopnia jego ekspansji i możliwości zwalczania. Ponadto w przypadku gatunków roślin łatwiej jest określić zajmowaną powierzchnię niż liczbę okazów | **Uwaga uwzględniona** |
| Art. 3 ust. 2 | Dodanie pkt 7) dokładny rysunek lub mapę przedstawiającą lokalizację gatunku, o ile jest to możliwe W zawiadomieniu o którym mowa w art. 3. ust 1. powinna być podana przez zgłaszającego jak najdokładniejsza lokalizacja stwierdzenia gatunku (najlepiej do działki ewidencyjnej i obrębu ewidencyjnego, lub też określenie współrzędnych geograficznych). Podanie w zawiadomieniu wyłącznie miejsca i daty stwierdzenia jest niewystarczające. Zgodnie z art. 4 ust 2 informacja o stwierdzeniu obecności gatunku inwazyjnego ma zawierać rysunek lub mapę przedstawiającą lokalizację gatunku. Podanie szczegółowej lokalizacji już w zawiadomieniu ułatwi dalszą procedurę postępowania. | **Uwaga nieuwzględniona**  Zgłoszeń będą dokonywali w większości obywatele, nie należy więc obciążać ich dodatkowymi wymogami, które mogłyby odstręczać od dokonania zgłoszenia. |
| Art. 5 ust 1 | Dodać pkt 1a  Za eliminację lub wprowadzenie środków zaradczych w stosunku do inwazyjnego gatunku obcego stwarzającego zagrożenie dla Unii lub inwazyjnego gatunku  obcego stwarzającego zagrożenie dla Polski stwierdzonego na terenie parku narodowego lub jego otuliny odpowiada dyrektor parku, przy współpracy właściwego organu. | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Przekazano dyrektorom parków narodowych kompetencje do podejmowania działań zaradczych wobec inwazyjnych gatunków obcych stwierdzonych na terenie parku (otulina pozostanie we właściwości innych podmiotów). |
| 89  90 | Art. 6 ust. 1 | Zmiana brzmienia przepisu polegająca na dodaniu zaznaczonego fragmentu: „Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska jest organem właściwym w rozumieniu przepisów rozporządzenia nr 1143/2017, z wyjątkiem art. 17 ust. 2 i 3, art. 18 ust. 4 (…) tego rozporządzenia, w odniesieniu do których organem właściwym są regionalny dyrektor ochrony środowiska i dyrektor urzędu morskiego **a na obszarze parku narodowego – dyrektor tego parku** oraz innych przypadków określonych w ustawie”.  Uzasadnienie: W obecnym projekcie ustawy o gatunkach obcych nie jest jednoznaczne czy art. 94 ustawy o ochronie przyrody z dnia16 kwietnia 2004 r. (Dz. U. z 2018 r. poz. 142, z późn. zm) ma zastosowanie i tym samym czy obowiązki określone w art. 5, w przypadku gatunków inwazyjnych zagrażającego dla Unii i dla Polski stwierdzonych na obszarze parku narodowego dotyczą dyrektora parku. W obliczu licznych inwazji tych gatunków na dużym obszarze nadzorowanym przez regionalnego dyrektora ochrony środowiska wskazane jest przekazanie kompetencji na obszarze parku narodowego, w zakresie o którym mowa w art. 6 ust. 1 dyrektorowi parku narodowego. | **Uwaga uwzględniona** |
|  | Art. 17 ust. 1 | Zmiana brzmienia przepisu polegająca na dodaniu zaznaczonego fragmentu: „Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska prowadzi, we współpracy z regionalnymi dyrektorami ochrony środowiska, dyrektorami urzędów morskich i **dyrektorami parków narodowych** centralny rejestr danych o inwazyjnych gatunkach obcych, zwany dalej (…)”  Uzasadnienie: Wskazane jest uwzględnienie współpracy w zakresie prowadzenia centralnego rejestru danych o inwazyjnych gatunkach obcych także z dyrektorami parków narodowych. | **Uwaga uwzględniona** |
| 91 |  | Art. 17 ust. 3 | Zmiana brzmienia przepisu polegająca na dodaniu zaznaczonego fragmentu: „Dane w centralnym rejestrze danych pochodzą w szczególności z badań naukowych, inwentaryzacji (…), informacji regionalnego dyrektora ochrony środowiska, dyrektora urzędu morskiego **lub dyrektora parku narodowego** na temat stwierdzonej obecności (…)” | **Uwaga uwzględniona** |
| 92 | Art. 17 ust. 5 | Zmiana brzmienia przepisu polegająca na dodaniu zaznaczonego fragmentu: „ Regionalni dyrektorzy ochrony środowiska, dyrektorzy urzędów morskich **oraz dyrektorzy parków narodowych** wprowadzają do centralnego rejestru danych informacje o stwierdzeniu obecności inwazyjnych gatunków obcych w środowisku, podjętych środkach zaradczych i ich skuteczności lub środkach eliminacji i ich skuteczności.” | **Uwaga uwzględniona** |
| 93 | Art. 22 pkt 2 | Zmiana brzmienia przepisu polegająca na dodaniu zaznaczonego fragmentu: „Środki zaradcze w stosunku do gatunków rozprzestrzenionych na szeroką skalę  prowadzi:  1) na obszarze parku narodowego **i otuliny** - dyrektor parku:  2) na obszarze rezerwatu przyrody - regionalny dyrektor ochrony środowiska;  3) poza obszarami parku narodowego i rezerwatu przyrody:  a) na obszarach morskich - dyrektor urzędu morskiego,  b) na nieruchomościach stanowiących własność osób fizycznych oraz niepaństwowych  osób prawnych lub jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej - podmiot władający, o którym mowa w art. 2 pkt 7 lit. a, o ile podmiot ten  niezwłocznie, po podjęciu wiedzy o obecności gatunku obcego na nieruchomości, nie zwrócił się do wójta, burmistrza lub prezydenta miasta (**lub dyrektora parku narodowego, jeżeli nieruchomość zlokalizowana jest w granicach parku lub jego otuliny)** z wnioskiem o podjęcie środków zaradczych przez gminę.”  Uzasadnienie: Realizacja środków zaradczych na nieruchomościach stanowiących własność osób fizycznych oraz niepaństwowych osób prawnych, położonych w granicach parku narodowego, leży w gestii podmiotów władających, natomiast z wnioskiem o podjęcie tych środków powinny zwracać się do dyrektora parku, który w kompetencji ma podejmowanie środków zaradczych na obszarze parku narodowego, co rozszerzyć należy także na otulinę, ze względu na szybkość przemieszczania czy kolonizowania nowych obszarów, jak również z uwagi na konieczność ochrony najcenniejszych ekosystemów chronionych w granicach parków narodowych. | **Uwaga nieuwzględniona**  Na terenie otuliny będą działały właściwe podmioty określone w ustawie, ponieważ dyrektor parku zasadniczo ma kompetencje jedynie do terenu parku. Ponadto na terenach prywatnych na terenie parku będzie mógł działać tylko dyrektor parku, aby zapewnić skuteczność podejmowanych działań. |
| 93 |  | Art. 24 ust. 4 | Zmiana brzmienia przepisu polegająca na dodaniu zaznaczonego fragmentu: „Regionalny dyrektor ochrony środowiska, a na obszarach morskich – dyrektor urzędu morskiego, wydaje decyzję o której mowa w ust. 1, po zasięgnięciu opinii dyrektora parku narodowego – w odniesieniu do negatywnego oddziaływania uwolnionych inwazyjnych gatunków obcych stwarzających zagrożenie dla Unii lub inwazyjnych gatunków obcych stwarzających zagrożenie dla Polski na obszarze parku narodowego, **gdy do uwolnienia gatunku dojdzie na obszarze parku lub jego otuliny.”**  Uzasadnienie: Doprecyzowanie zapisu odnośnie lokalizacji uwolnienia gatunku. Z uwagi na właściwości gatunków inwazyjnych, tj. ich szybkość przemieszczania czy kolonizowania nowych obszarów, jak również z uwagi na konieczność ochrony najcenniejszych ekosystemów chronionych w granicach parków narodowych, proponuje się zwiększenie zakresu strefy w której doszło do uwolnienia gatunku obcego, co zwiększy możliwość podjęcia niezbędnych działań zapobiegających | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Przekazano dyrektorom parków narodowych kompetencje do podejmowania działań zaradczych wobec inwazyjnych gatunków obcych stwierdzonych na terenie parku (otulina pozostanie we właściwości innych podmiotów). |
| 94 |  | Art. 25 pkt. 1 | Zmiana brzmienia przepisu polegająca na dodaniu zaznaczonego fragmentu: ” Regionalny dyrektor ochrony środowiska, na obszarach morskich - dyrektor urzędu morskiego, **a na obszarze parku narodowego i otuliny – dyrektor parku narodowego** podejmuje metody eliminacji lub środki zaradcze, o których mowa w art. 19 ust. 1 rozporządzenia nr 1143/2014, jeżeli (…)  Uzasadnienie: Pozostawienie działań polegających na eliminacji lub wprowadzaniu środków zaradczych stwierdzonych gatunków inwazyjnych w kompetencji rdoś rodzi obawę, iż działania te nie będą traktowane priorytetowo. Ekspansja gatunków inwazyjnych stanowi natomiast jedno z istotnych i znaczących zagrożeń szczególnie w parkach narodowych, gdzie jest przyczyną spadku różnorodności biologicznej, jak i wymierania rodzimych gatunków. Zwalczanie ognisk inwazji na terenie i w bezpośrednim sąsiedztwie parków narodowych ogranicza negatywne skutki obecności tych gatunków w ekosystemach i stanowi istotny element działań ochrony czynnej w parkach narodowych, w związku z czym działania polegające na eliminacji lub wprowadzeniu środków zaradczych należy pozostawić w gestii dyrektorów parków. | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Przekazano dyrektorom parków narodowych kompetencje do podejmowania działań zaradczych wobec inwazyjnych gatunków obcych stwierdzonych na terenie parku (otulina pozostanie we właściwości innych podmiotów). |
| 95  96 |  | Art. 31 ust. 1 pkt 2 | Zmiana błędnie podanego nr artykułu: **narusza zakazy, o których mowa w art. 7 ust. 1 lit. a-h rozporządzenia nr 1143/2014** | **Uwzględniona** |
| Art. 30 | Zmiana brzmienia przepisu w zaznaczonym fragmencie : „Kto uwalnia do środowiska lub przemieszcza w tym środowisku gatunki obce, z wyłączeniem art. 31 ust. 1 pkt 4, **podlega karze grzywny.”**  Uzasadnienie: W projekcie ustawy są przewidziane zbyt wysokie i surowe kary za naruszenie zakazów ujętych w ustawie (min.: zakazu hodowli, rozmnażania lub uprawy, dopuszczenia do rozmnożenia) w stosunku do gatunków stwarzających zagrożenia dla Polski i Unii. Inwazyjne gatunki obce stwarzające zagrożenie dla Unii takie jak: niecierpek gruczołowaty *Impatiens grandulifera* czy trojeść amerykańska *Asclepias syriaca* są gatunkami powszechnie hodowanymi w ogrodach przydomowych, z których uwalniają się do środowiska. Inne inwazyjne gatunki obce stosowane powszechnie w ogrodach przydomowych to: kolczurka klapowana *Echinocystis lobata*, nawłoć późna i kanadyjska *Solidago gigantea* i *S. canadensis*, gatunki rdestowców *Reoynutria* sp. Z uwagi na powszechność zjawiska hodowli tych gatunków, przewidziane surowe kary mogą być „martwym prawem”. Świadomość zagrożeń dla środowiska ze strony obcych gatunków inwazyjnych jest w społeczeństwie bardzo nikła. Przede wszystkim istotne jest prowadzenie na wielką skalę programów uświadamiających i edukacyjnych. Ponadto w rozporządzeniu nr 1143/2014 w art. 30 dotyczącym sankcji jest wskazane by były one skuteczne, proporcjonalne i odstraszające. Wg tego rozporządzenia mogą one obejmować m.in. grzywny. Nie zaleca się kar aresztu, ograniczenia czy pozbawienia wolności. Dotkliwe kary finansowe powinny być wystarczające, można ew. dopuścić karę ograniczenia wolności w postaci prac na cele społeczne (najlepiej przy usuwaniu gatunków inwazyjnych).. | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Ustawodawca przewidział mniej dotkliwe kary. |
| 97  98  99 |  | Art. 31 ust. 1 | (…)  - **podlega karze aresztu lub grzywny**  Uzasadnienie: j.w | **Uwaga nieuwzględniona**  W opinii ustawodawcy zaproponowane kary są adekwatne do celu, który ma realizować projektowana ustawa. |
| Art. 31 ust. 2 | Jeżeli sprawca czynu określonego w ust. 1 działa nieumyślnie, **podlega grzywnie**.  Uzasadnienie: j.w | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Ustawodawca przewidział mniej dotkliwe kary za czyny popełnione nieumyślnie |
| Art. 35 pkt 5 | Zmiana brzmienia przepisu w zaznaczonym fragmencie :” w art. 16 po ust. 2 dodaje się ust. 3 w brzmieniu: „Minister właściwy do spraw środowiska może wydać zgodę na wprowadzenie do środowiska zwierząt łownych należących do gatunków obcych, za wyjątkiem inwazyjnych gatunków obcych stwarzających zagrożenie dla Unii i inwazyjnych gatunków obcych stwarzających zagrożenie dla Polski, do celu zasiedleń jeżeli nie jest to szkodliwe dla rodzimych gatunków i siedlisk przyrodniczych”.  Uzasadnienie: W art. 16 ust. 3 powinno znaleźć się zastrzeżenie, że wyjątkiem są obce gatunki inwazyjne. Na liście gatunków łownych znajdują się szop pracz i jenot, które jednocześnie znajdują się na liście inwazyjnych gatunków obcych stwarzających zagrożenie dla Unii. Gatunki te są w ekspansji i stanowią zagrożenie dla rodzimej fauny. W ustawie o gatunkach łownych powinien być wprowadzony jednoznaczny zapis o zakazie wprowadzania do łowisk zwierząt obcych gatunków inwazyjnych. | **Uwaga uwzględniona** |
| 100  101  102  103  104 | Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu | Uwaga ogólna | Projekt ustawy nie jest wystarczająco precyzyjny w definiowaniu pojęć „gatunek inwazyjny" i „gatunek niepożądany". Uważamy, że projekt ustawy powinien zawierać pełne definicje tych pojęć, a nie tylko odwołanie do innych aktów prawych. Jest to tym bardziej istotne, że w rozporządzeniu UE nr 1143/2014 nie ma zdefiniowanego pojęcia „gatunek niepożądany". | **Uwaga uwzględniona**  Zrezygnowano z pojęcia „gatunek niepożądany”. |
| Uwaga ogólna | Z punktu widzenia prowadzenia badań naukowych, zachodzi konieczność doprecyzowania pojęcia „obiekt izolowany". W obecnym kształcie definicji, zgodnie z rozporządzeniem UE nr 1143/2014, brak jest precyzyjnych informacji, jakie warunki ma spełniać pomieszczenie z izolowanymi obiektami, co oznacza rozdźwięk między projektem a koniecznością uzyskania certyfikatu (PolASA) Polskiego Towarzystwa Nauk o Zwierzętach Laboratoryjnych przez osoby badające, przetrzymujące, bądź uśmiercające zwierzęta kręgowe. | **Uwaga nieuwzględniona**  W opinii resortu środowiska nie jest możliwe doprecyzowanie pojęcia obiektu izolowanego (opisanego w rozporządzeniu 1143/2014) bowiem jego poszczególne warunki będą zależały od tego jaki gatunek będzie w nim przetrzymywany. |
| Uwaga ogólna | W rozporządzeniu UE nr 1143/2014 używane jest pojęcie „wykazu gatunków obcych", natomiast w opiniowanym projekcie ustawy stosuję się pojęcie „lista" -zasadne jest ujednolicenie stosowanej nomenklatury. | **Uwaga nieuwzględniona**  Projekt ustawy stosuje w sposób spójny pojęcia w niej występujące wyjaśnione w art. 2 |
| Uwaga ogólna | Projekt ustawy nie precyzuje procedury postępowania z inwazyjnymi gatunkami zwierząt kręgowych w przypadku (dostarczenia; ich do jednostki badawczej, organów administracji państwowej i/lub samorządowej oraz przychodni weterynaryjnych - ustawa powinna określać miejsca azylu dla przedmiotowych zwierząt inwazyjnych. | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Ustawa określa sposób przekazywania zwierząt do azylu lub innych podmiotów, które podejmują działania zaradcze, na podstawie stosownych zezwoleń. |
| Uwaga ogólna | Projekt ustawy nie precyzuje, czy w przypadku dostarczenia do jednostki badawczej lub jednostki weterynaryjnej gatunku inwazyjnego, np. aleksandretty obrożnej, jednostka ta może wykonać eutanazję bez konieczności uzyskania pozwolenia Lokalnej Komisji Etycznej i właściwego Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.  Propozycja zmiany w ustawie o ochronie przyrody, polegającej na wprowadzeniu nadzwyczajnej ścieżki procedowania wniosku o wydanie pozwolenia na eutanazję kręgowego gatunku inwazyjnego. | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Możliwość uśmiercania obcego gatunku inwazyjnego został doprecyzowany w ustawie. |
| 105  106  107  108 |  | Uwaga ogólna | Zasadne jest dodanie informacji o kwalifikacjach personelu zajmującego się gatunkami inwazyjnymi, również w zakresie badawczym. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Kwalifikacje personelu będą określane w zezwoleniu w zależności od gatunku i celu jego przetrzymywania. |
| Art. 2 pkt 11. | Należy odróżnić, co stanowi gatunek zagrażający dla UE, a co gatunek mogący stwarzać zagrożenie dla Polski. Zgodnie z biologią gatunków inwazyjnych, rozprzestrzeniają się one niezależnie od podziału terytorialnego UE | **Uwaga nieuwzględniona**  Ustawodawca w ramach zbioru gatunków obcych wyszczególnił dwa pozdbiory - gatunki stwarzające zagrożenie dla UE i gatunki stwarzające zagrożenie dla Polski. Podyktowane jest to faktem iż gatunki „unijne” określane są przez Komisję Europejską dla wszystkich państw UE (także gatunki, które nie stanowią zagrożenia dla Polski), natomiast gatunki stwarzające zagrożenie dla Polski będą określane przez Ministra Środowiska i dotyczyły tych gatunków inwazyjnych które ze względu na swoją biologię stanowią zagrożenie dla rodzimej-krajowej fauny i flory. Podział ten przewidziany został w rozporządzeniu 1143/2014. |
| Art. 3 | Wskazane rozszerzenie katalogu wymaganej dokumentacji stwierdzenia gatunku inwazyjnego. W obecnym kształcie do dokumentacji można przedstawić m.in. fotografię, podczas gdy dokumentacją mogą być również nagrania dźwięku (np. bażant). | **Uwaga nieuwzględniona**  W opinii ustawodawcy wprowadzenie dodatkowych elementów zgłoszenia może zniechęcać obywateli do ich składania. Zgłaszający może dobrowolnie dołączyć także inne materiały np. nagrania. |
| Art. 4 | Propozycja zmiany sformułowania „gospodarowanie ich populacjami i ich pozyskiwanie” na „regulowanie liczebności ich populacji oraz pozyskiwania z nich osobników”. Pierwotne sformułowanie nie ma znaczenia biologicznego. | **Uwaga nieuwzględniona** |
| 109 | Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Katowicach | Art. 28 ust. 2 | Wydłużenie okresu przedawnienia roszczeń względem sprawcy o zwrot kosztów z tytułu podjęcia środków eliminacji lub zaradczych (w stosunku do proponowanych 5 lat), z uwagi na długotrwałość procedury egzekucji administracyjnej. | **Uwaga uwzględniona**  Wprowadzono zapis:” Roszczenia względem sprawcy o zwrot kosztów z tytułu przeprowadzenia działań zaradczych, przedawniają się z upływem 6 lat od dnia zakończenia tych działań” |
| 110 | Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie | Uwaga ogólna | Konieczne jest zapewnienie aby w ślad za nowymi kompetencjami i obowiązkami poszło zapewnienie i zabezpieczenie zasobów kadrowych , a przede wszystkim finansowych. | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Projekt ustawy przewiduje wzmocnienie kadrowe rdoś. |
| 111  112 |  | Uwaga ogólna | Konieczność doprecyzowania wytycznych i zasad współpracy między organami | **Uwaga uwzględniona** |
| Uwaga ogólna | Konieczność stworzenia jednolitej metodyki monitoringu i efektywnych metod zwalczania poszczególnych gatunków | **Uwaga nieuwzględniona**  Sposoby prowadzenia działań zaradczych (eliminacji, kontroli, izolacji i monitoringu) zostaną określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska |
| 113 | Instytut Badawczy Leśnictwa | Art. 3.1. | Zawiadomienie o stwierdzeniu inwazyjnego gatunku obcego (dalej IGO) powinno zostać uzupełnione i ujęte w przyjazny użytkownikowi system, aby lokalizacja była precyzyjna i możliwa do szybkiej weryfikacji, a następnie wprowadzona do centralnego rejestru danych. Komisja Europejska w rozporządzeniu 1143/2014, na wstępie wymaga przede wszystkim rejestracji występowania IGO przez poszczególne kraje członkowskie. Tym samym, aby ta rejestracja była skuteczna, należy stworzyć przyjazny dla obywateli system.  Po pierwsze zbędnym wydaje się zgłaszanie lokalizacji gatunków inwazyjnych w drodze mailowej najpierw do jednostek samorządu terytorialnego (wójta, burmistrza, prezydenta miasta) a później ta informacja jest przekazywana do RDOŚ raz na kwartał. W tym celu winien być stworzony odpowiedni system informatyczny w skali całej Polski na portalu GDOŚ, gdzie osoby fizyczne, bądź też podmioty gospodarcze będą mogły zgłaszać stanowiska gatunków obcych. Następnie GDOŚ/RDOŚ mógłby weryfikować stanowiska samodzielnie lub w drodze współpracy o której jest mowa w Art. 6. Na takim portalu dobrze byłoby zamieścić przewodnik do oznaczania takich gatunków a następnie umożliwić zgłoszenia lokalizacji IGO w odpowiednio adekwatnym formularzu elektronicznym. Proponowany schemat obiegu informacji o występowaniu IGO wydaje się wysoce nieefektywny i wymuszający szereg procedur biurokratycznych. Do takiego zakresu informacji o lokalizacji gatunku inwazyjnego warto dodać współrzędne GPS, choćby opcjonalnie. W opiniowanym dokumencie proponuje się „miejsce" - nie wiadomo co się za tym kryje i ew. mapka. Dziś urządzenia GPS są już na tyle powszechnie używane, m.in. w telefonach komórkowych, czy też urządzeniach nawigacyjnych itp., że zasadnym byłoby uzupełnienie o taką informację lokalizacji IGO.  W przypadku niektórych gatunków inwazyjnych, jest ich tak duża liczebność, np. kolczurka klapowana, rdestowce (liczona już w tysiącach lub dziesiątkach tysięcy stanowisk w skali Polski), że ich zgłoszenia w zaproponowanej formule wiadomości e-mail do jednostek samorządu terytorialnego mogą być naprawdę zniechęcające dla osób prywatnych. | **Uwaga częściowo uwzględniona**  W opinii resortu środowiska istniejący system poprzez niewielką ilość informacji wymaganych od obywatela powoduje że nie jest on dla niego obciążający, a przekazywanie zgłoszeń przez jst ma na celu zarówno częściowe odciążenie organów środowiska poprzez dokonywanie weryfikacji formalnej zgłoszeń, jak i zapewnienie jst informacji o występowaniu gatunków inwazyjnych na ich terenie. Dane GPS mogą być podawane w zgłoszeniu jako miejsce wystąpienia. Powstanie centralny rejestr danych, w którym DOŚ, DUM i DPN oraz GDOŚ będą zarządzały danymi, które otrzymały. |
| 114  115 |  | Art. 6 | Propozycja wpisania w projekt zasad współpracy pomiędzy GDOŚ a jednostkami samorządu terytorialnego, PGL LP, PGL WP, PiORiN,  PZŁ w zakresie wdrażania ustawy została jasno sprecyzowana, co uskuteczni założony cel działań zapobiegawczych i zaradczych w odniesieniu do IGO. Takie zasady współpracy, zakres obowiązków, koszty itp., mogę być też określone w drodze odrębnego rozporządzenia. | **Uwaga częściowo nieuwzględniona**  Zasady współpracy zostały doprecyzowany w ustawie. |
| Art. 17.3. | Konieczność uwzględnienia w katalogu źródeł danych zgłoszeń lokalizacji IGO o których mowa jest w Art 3.1. Należy rozumieć, że będą one weryfikowane przez RDOŚ lub innego organy administracji państwowej, ale w wielu przypadkach pierwotnym źródłem danych będą przecież osoby prywatne lub prawne zgodnie z zaproponowaną ustawą. | **Uwaga uwzględniona** |
| 116  117 | Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Krakowie | Uwaga ogólna | Wejście w życie przedmiotowego projektu ustawy spowoduje znaczące dodatkowe obciążenie Dyrekcji dodatkowymi zadaniami, których realizacja nie jest możliwa tylko przez jedną osobę zatrudnioną na 1 etat. Zabezpieczenie etatowe powinno obejmować min. 4 osoby (dwie osoby merytoryczne, jedna osoba w zakresie finansów publicznych i jedna osoba w zakresie zamówień publicznych), gdyż projekt oprócz zadań stricte merytorycznych przewiduje również realizację zadań o charakterze finansowo - podatkowym. Zespół złożonych z tych osób służyłby m.in. do zlecania spraw związanych z eliminacją gatunków, o których mowa w projekcie ustawy, realizacji obowiązku stosowania przez regionalnego dyrektora ochrony środowiska przysługujących mu uprawnień jako organu podatkowego i stosowania w tym zakresie przepisów *ustawy Ordynacja podatkowa* (art. 28 ust. 3 i 4). | **Uwaga nieuwzględniona**  Nie ma obecnie możliwości sfinansowania z budżetu państwa dodatkowych etatów na te działania. |
| Ustawa ogólna  Uwaga w zakresie OSR | Konieczność doprecyzowania z jakiego źródła będą finansowane działania dotyczące eliminacji gatunków czy podejmowania środków zaradczych. Nie wskazano czy działania te będą finansowane ze środków Skarbu Państwa czy też z funduszy zewnętrznych (np. WFOŚiGW, fundusze unijne). W „Ocenie skutków regulacji” wskazano, że *„..Skutki finansowe dla budżetu państwa związane z wdrożeniem rozporządzenia UE nr 143/2014 do polskiego porządku prawnego, będą sfinansowane w ramach zwiększenia zasobów kadrowych..*.”. Nie wskazano natomiast na finansowanie zaplanowanych w projekcie ustawy działań. W OSR wskazano również: *„...W dalszym toku prac nad projektem konieczne będzie przeprowadzenie konsultacji z jednostkami samorządu terytorialnego, co do zakresu zapotrzebowania na środki finansowe na realizację zadań przewidzianych ustawą... ”.* | **Uwaga nieuwzględniona**  Działania można wykonywać w ramach budżetów jednostek odpowiedzialnych za zwalczanie gatunków lub można ubiegać się o środki w ramach projektów dofinansowywanych z NFOŚiGW lub WFOŚiGW, jak i regionalnych programów operacyjnych (RPO), funduszy norweskich i Mechanizmów Finansowych Europejskiego Obszaru Gospodarczego (EOG). |
| 118  119  120 |  | Ustawa ogólna | Konieczność doprecyzowania kwestii funkcjonowania i finansowania azyli dla zwierząt. Dotychczasowe doświadczenia z „Ośrodkami rehabilitacji zwierząt” wskazują, że azyle podobnie jak ośrodki z uwagi na brak finansowania nie będą funkcjonowały. Ocena skutków regulacji nie obejmuje takiej analizy finansowej. | **Uwaga nieuwzględniona**  Działania można wykonywać w ramach budżetów jednostek, które planują utworzyć azyl lub można ubiegać się o środki w ramach projektów dofinansowywanych z NFOŚiGW lub WFOŚiGW, jak i regionalnych programów operacyjnych (RPO), funduszy norweskich i Mechanizmów Finansowych Europejskiego Obszaru Gospodarczego (EOG).  Podmioty chcące prowadzić azyl dla zwierząt mogą dodatkowo występować o środki do jednostek samorządu terytorialnego oraz korzystać ze środków przewidzianych dla organizacji pożytku publicznego |
| Ustawa ogólna | Konieczność precyzyjnego określenia zasad oraz zakresuwspółpracy pomiędzy podmiotami (art.6 ust. 2, 3, 4). Zgodnie z zapisami projektu współpraca ma bowiem obejmować nie tylko gromadzenie i udzielanie informacji, ale tak istotne funkcje jak zapobieganie rozprzestrzenianiu oraz zwalczanie, w tym eliminację; co z pewnością powodować będzie spory kompetencyjne. Z uwagi na skalę problemów dotyczących obcych gatunków łownych projekt ustawy powinien włączyć w działania wskazane w ustawie Polski Związek Łowiecki w precyzyjny sposób określając jego zadania. Związek ten powinien mieć taki obowiązek a nie tylko potencjalną możliwość. | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Zapisy dotyczące zakresu współpracy podmiotów zostały doprecyzowane. |
| Uwaga ogólna  Uwaga w zakresie OSR | Konieczność określenia listy gatunków w stosunku do których będą podejmowane działania wskazane w ustawie; nie określono skali problemu w Polsce co może mieć wpływ na niepełną „Ocenę skutków regulacji” przedstawioną w projekcie ustawy. | **Uwaga nieuwzględniona**  Lista gatunków będzie określona w rozporządzeniu Ministra Środowiska, które zgodnie z ustawą o gatunkach obcych będzie wydane w ciągu roku od wejścia w życie ustawy. |
| 121  122  123  124 |  | Uwaga ogólna | Z uwagi na podobny zakres środków które będą podejmowane zarówno w ramach eliminacji gatunków jak i podejmowanych środków zaradczych należy w ustawie w sposób precyzyjny określić przedmiotowy zakres prac. Ma to istotne znaczenie gdyż działania te mają być podejmowane przez różne organy, co doprowadzi do sporów kompetencyjnych w tym zakresie. | **Uwaga nieuwzględniona**  Działania zaradcze będą określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska, które zgodnie z ustawą o gatunkach obcych będzie wydane w ciągu roku od wejścia w życie ustawy. |
| Art. 5 | Konieczność precyzyjnego wskazania w ustawie w jakim okresie czasu właściwe organy podejmują działania, ponadto jak należy interpretować pojęcie „szybka eliminacja”. Wydaje się za wskazane również w tym przypadku sprecyzowanie w jakim terminach ma być podjęta eliminacja gatunków, o których mowa w projekcie ustawy. | **Uwaga częściowo uwzględniona**  Doprecyzowano zapisy dotyczące szybkiej eliminacji. W odniesieniu do gatunków szeroko rozprzestrzenionych nie wskazywano terminu kiedy gatunki te powinny zostać zwalczone. Natomiast istnieje obowiązek podjęcia działań zaradczych. |
| Art. 6 | Konieczność uzupełnienia zapisu w odniesieniu do zakresu prac i kompetencji organów związanych m.in. z eliminacją gatunków; oraz środki zaradcze wskazane w projekcie ustawy mogłyby również wykonywać inne podmioty, które do chwili obecnej podejmowały działania związane z eliminacją gatunków obcych (inwazyjnych), tj. jednostki naukowe czy też organizacje pozarządowe. Zasadne byłoby umożliwienie wykonywania przedmiotowych działań przez te jednostki, pod nadzorem regionalnego dyrektora ochrony środowiska. | **Uwaga nieuwzględniona**  Działania te mogą podejmować też jednostki naukowe czy organizacje pozarządowe, nie ma natomiast takiego obowiązku określonego w ustawie. |
| Art. 8 ust. 1 | Konieczność doprecyzowania kompetencji GDOŚ, w zakresie wydania zezwolenia na odstępstwo od zakazów, o których mowa w art. 7 ust. 2 pkt 2-8, które w obecnym brzmieniu są tożsame z kompetencjami rdoś. Zasadne byłoby bardziej precyzyjne określenie przypadku, w którym GDOŚ wydaje zezwolenie przypisane do kompetencji rdos. | **Uwaga nieuwzględniona**  Przepis jest analogiczny do art. 120 uop. GDOŚ wydaje zezwolenie tylko w przypadku wwozu/wywozu gatunku i może przy okazji wydać zezwolenie na inne czynności związane z wwozem/wywozem gatunków (np. przetrzymywanie, hodowla, transport). |
| 125  126 |  | Art. 8 ust. 6 | Zasadne byłoby rozważenie, aby to wnioskodawca dołączał do wniosku aktualne zaświadczenie z Krajowego rejestru skazanych wskazujące na to czy nie był on skazany prawomocnym wyrokiem sądu za przestępstwo mające związek z przewożeniem przez granicę państwa, przetrzymywaniem, prowadzeniem hodowli, rozmnażaniem i sprzedażą na terenie kraju roślin, zwierząt lub grzybów gatunków obcych - w okresie 3 lat od dnia uprawomocnienia się wyroku, czy wystarczy samo oświadczenie o niekaralności w tym zakresie. | **Uwaga nieuwzględniona** |
| Art. 24 ust. 3 | Doprecyzowania wymaga sytuacja, w której organy nie wydają decyzji z uwagi na korzyści dla ochrony rodzimych gatunków lub siedlisk przyrodniczych tzn. czy korzyści dla ochrony gatunków należy rozpatrywać w skali kraju, w skali regionu czy też obszaru chronionego czy gminy. | **Uwaga nieuwzględniona**  Organ będzie każdorazowo badał tę przesłankę przy wydawaniu zezwolenia. |
| 127 | Polska Akademia Nauk | Art. 3 | Projektodawca twierdzi, że obowiązek zawiadamiania organu o przypadku stwierdzenia gatunku nie powoduje powstania obciążenia obywateli ponad miarę, gdyż projekt nie wprowadza obowiązku posiadania umiejętności rozpoznawania inwazyjnych gatunków obcych, a jedynie dokonania zgłoszenia w przypadku, kiedy w oparciu o dostępną wiedzę gatunek taki zostanie stwierdzony. Biorąc pod uwagę raczej niską znajomość tych gatunków w społeczeństwie, średnie obciążenie będzie znikome - ale w stosunku do osób znających te gatunki będzie to zdecydowanie obciążenie ponad miarę. Niektóre gatunki roślin uznane za stwarzające takie zagrożenie, np. barszcz Sosnowskiego czy inwazyjne gatunki niecierpków i rdestowców, są szeroko rozprzestrzenione w Polsce i w niektórych rejonach niemalże każdy spacer kończyłby się obowiązkiem sporządzenia zawiadomienia. Co więcej, zawiadamiający nie miałby możliwości sprawdzenia czy dane stanowisko zostało już zgłoszone i czy odpowiednie działania zostały już podjęte. Co w sytuacji, gdyby pół miliona osób odwiedzających corocznie Pieniński Park Narodowy zaczęło zgłaszać obecność barszczu Sosnowskiego, z którym służby parkowe walczą w przełomie Dunajca. W wypadku naukowców prowadzących badania terenowe i legitymujących się znajomością gatunków inwazyjnych artykuł 3 spowodowałby, że zamiast zajmować się swoimi badaniami, musieliby dokonywać inwentaryzacji stanowisk tych gatunków. Innymi słowy, projektodawca ustawy w ten sposób przerzuca koszty inwentaryzacji i monitoringu obcych gatunków inwazyjnych na społeczeństwo. Co więcej, zapis ten utrudni propagowanie wiedzy o tych gatunkach - jej pozyskanie bowiem będzie się łączyć z dodatkowymi, niejednokrotnie uciążliwymi lub czasochłonnymi obowiązkami. Bez szerokiego udziału społeczeństwa walka z obcymi gatunkami inwazyjnymi, zwłaszcza roślin, jest skazana na niepowodzenie, dlatego niezwykle pożądane jest włączenie obywateli w monitoring tych gatunków. Powinno to jednak mieć miejsce nie przez ustawowy nakaz, ale w formie nauki obywatelskiej, obejmującej propagowanie wiedzy o tych gatunkach oraz dobrowolne zaangażowanie się jak największej liczby osób w badania nad ich występowaniem i rozprzestrzenianiem, np. poprzez stworzenie możliwości zgłaszania  sprawdzania ich stanowisk w odpowiedniej bazie za pośrednictwem Internetu. | **Uwaga ma charakter informacyjny/nieuwzględniona** |
| 128  129 |  | Art. 22 | Proponowane brzmienie, także w kontekście art. 3 oznacza ponownie przerzucanie obowiązków organów państwa na społeczeństwo. Zwalczanie gatunków inwazyjnych powinno odbywać się w sposób fachowy, ograniczający ich rozprzestrzenianie, co niekoniecznie może mieć miejsce w wypadku podejmowania takich działań przez prywatnych właścicieli nieruchomości. W projekcie ustawy w art. 5 zapisano już, że podmiot władający (w tym właściciel nieruchomości, który jest osobą fizyczną) jest zobowiązany do udostępnienia nieruchomości w celu podjęcia działań zaradczych, a w razie odmowy stosuje się przepisy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Te zapisy powinny być wystarczające. | **Uwaga nieuwzględniona** |
| Art. 35 | Zachęcanie do działalności sokolniczej oraz jej potencjalne znaczenie dla ograniczania liczebności gatunków inwazyjnych dla nie ma uzasadnienia merytorycznego, a wyłączenie sokolnictwa spod nadzoru Ministerstwa Środowiska może przynieść zdecydowanie więcej szkód niż korzyści.  Trudno wskazać gatunki inwazyjne, w zwalczaniu których skuteczne byłyby ptaki łowcze. Spośród gatunków wymienionych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 9 września 2011 r., z ptakami łowczymi można byłoby ewentualnie polować na bemiklę kanadyjską, gęsiówkę egipską i sterniczkę jamajską-jednak byłby to bardzo nieefektywny sposób ograniczania ich liczebności. W Polsce stwierdzono tylko kilka par lęgowych bernikli kanadyjskiej, pod Elblągiem natomiast zimuje też zwykle kilkaset bernikli z populacji lęgnącej się w Finlandii. Bernikle kanadyjskie są bardzo dużymi i ciężkimi ptakami, którego może strącić jedynie najmocniejszy sokół, czyli białozór lub raróg, i to po długiej i wyczerpującej walce. Białozory są bardzo drogie, dlatego też większość polskich sokolników poluje z jastrzębiem, który - pomimo waleczności - nie jest wstanie zagrozić bernikli. Gęsiówka egipska rzeczywiście rozszerza swój zasięg i w ostatnich latach mamy już przynajmniej kilka albo kilkanaście lęgów rocznie. Gatunek jest jednak bardzo łatwo rozpoznawalny i mało płochliwy, co ułatwia polowanie na niego za pomocą broni palnej. Stemiczka jamajska jest w Polce bardzo rzadka (13 stwierdzeń z lat 2005-2015) i praktycznie nie stanowi zagrożenia, ponieważ skutecznie ograniczono jej populację w Wielkiej Brytanii. Sterniczkę jamajską w szacie samicy, młodocianej lub spoczynkowej samca jest bardzo trudno odróżnić od stemiczki zwyczajnej (białogłowej), która jest gatunkiem zagrożonym wyginięciem, chronionym dyrektywą ptasią. To właśnie ochrona stemiczki zwyczajnej przed krzyżowaniem się z jamajską była powodem wpisania tej ostatniej na listę gatunków stwarzających zagrożenie dla gatunków rodzimych. W latach 1980-2015 sterniczkę zwyczajną widziano w Polsce 17 razy. Sokolnictwo nie wnosi żadnej wartości dodanej do zwalczania gatunków, które mogą zagrozić gatunkom rodzimym, natomiast z uwagi na problemy z rozpoznawaniem gatunków upowszechnienie sokolnictwa może przyczynić się do znaczących strat wśród gatunków rzadkich i chronionych. | **Uwaga nieuwzględniona**  Intencją ustawodawcy jest zapewnienie eliminacji ze środowiska inwazyjnych gatunków obcych |
| 130  131  132 | Regionalna Dyrekcji Ochrony Środowiska we Wrocławiu | Uwaga ogólna | Z uwagi na powszechność występowania i zagrożenia jakie stanowią dla rodzimej fauny i flory następujące gatunki: norka amerykańska *Mustela vison,* rdestowiec japoński *Reynoutria japonica,* rdestowiec pośredni *R. x bohemica* oraz rdestowiec sachaliński *R. sachalinensis,* wskazanym byłoby ich wpisanie do projektu rozporządzenia Ministra Środowiska (wydawanego na podstawie art. 19 *ustawy o gatunkach obcych)* na listę inwazyjnych gatunków obcych. | **Uwaga nieuwzględniona**  Niemniej zostanie wzięta pod uwagę podczas wydawania rozporządzenia |
| Art. 2 | Punkty 1 - 9 nie opisują danego określenia, a jedynie odsyłają do poszczególnych artykułów *rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1143/2014* i zawartych w nich definicji. W ten sposób nie jest możliwe posługiwanie się zapisami *ustawy o gatunkach obcych* bez równoczesnego wglądu do zapisów *rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE),* dlatego też należałoby rozważyć kwestię umieszczenia pełnych definicji określeń oraz wykazów gatunku w treści procedowanej ustawy.  W szczególności wskazane byłoby podanie dokładnych definicji gatunku obcego i inwazyjnego gatunku obcego, zwłaszcza, że art. 40 *ustawy o gatunkach obcych* odnosi się do *ustawy o ochronie przyrody* wprowadzając zmianę w art. 5 pkt 1 c, który otrzymuje brzmienie: *,,gatunek obcy - gatunek obcy w rozumieniu ustawy z dnia* ... o *gatunkach obcych (Dz. U....)”.* | **Uwaga nieuwzględniona**  Niepoprawne legislacyjnie jest przepisywanie treści rozporządzenia do projektu ustawy |
| Art. 7 ust. 1 i 2 | Obecne brzmienie skutkować może tym , że dla szeregu gatunków definiowanych jako gatunki obce nie będzie możliwość uzyskania stosownych zezwoleń, co w świetle zapisów, np. art. 30 (*Kto uwalnia do środowiska lub* ę, *przemieszcza w tym środowisku gatunki obce, z wyłączeniem art. 31 ust. 1 pkt 4. podlega karze aresztu albo grzywny ustawy o gatunkach obcych)* i faktu, iż część z tych gatunków obecnie jest już hodowanych/ uprawianych np. w celach komercyjnych lub ozdobnych - może doprowadzić do sytuacji, że wielu sprzedawców, hodowców lub ogrodników będzie narażonych na karę. | **Uwaga nieuwzględniona**  Brzmienie art. 7 ust. 1 jest analogiczne jak obecnie obowiązującego art. 120 ustawy o ochronie przyrody |
| 133 | Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Lubuskiego | Przepisy zmieniające | Proponowana zmiana ustawy o ochronie przyrody w postaci dodania art. 76c ust. 3, w którym mowa jest o tym, że zwierzęta w azylu tylko w szczególnych przypadkach (…) mogą być poddawane uśmiercaniu po uzyskaniu zezwolenia jest nieadekwatna. W ten sposób azyle mogą pozostać „rozrastającymi się przechowalniami” powodując jednoczesny wzrost zagrożenia poprzez ryzyko przedostania się zwierząt lub ich patogenów do środowiska naturalnego. | **Uwaga nieuwzględniona**  W sytuacji gdy azyl nie będzie w stanie zapewnić warunków obiektu izolowanego oraz dobrostanu przetrzymywanych w nich zwierząt oraz niemożliwy będzie ich transfer do innych obiektów spełniających wymagania ustawowe gatunki będą uśmiercane |
| 134  135 | Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Wielkopolskiego | Art. 2 | Konieczność uzupełnienia o definicje w poniższym zakresie:  Drogi przenoszenia – szlaki i mechanizmy w rozumieniu art. 3 pkt 11 rozporządzenia nr 1134/2014;  Eliminacja – usuniecie populacji w rozumieniu art. 3 pkt 13 rozporządzenia nr 1134/2014; | **Uwaga częściowo uwzględniona** |
| Art. 3 ust. 2 pkt. 3 | Propozycja zmiany zapisu na:   1. **Nazwę taksonu (rodzaju lub gatunku)**   - uwagi na fakt, iż dla wielu osób trudnym jest określenie konkretnego gatunku np. w rodzaju rdestowiec czy barszcz. W zgłoszeniu wystarczy wskazać tylko nazwą rodzajową i w tedy dokument w odniesieniu do zapisów analizowanej ustawy posiada ważność pod względem formalnym. | **Uwaga nieuwzględniona** |
| 136  137  138  139 |  | Art. 3 ust. 2 pkt. 4 | Propozycja zmiany zapisu na:  **4) liczbę osobników lub powierzchnię stanowiska, o ile jest to możliwe***;*  Uzasadnienie: pojęcie osobnik (choć z biologicznego punktu widzenie niejednoznaczne) zdaje się być właściwsze, gdyż w równym stopniu używane jest w stosunku do roślin i zwierząt. Pojecie *okaz* częściej używane jest w przypadku charakterystyki/analizy danego indywidualnego osobnika lub badanej populacji osobników analizowanych np. biometrycznie. W przypadku roślin (np. kolczurki klapowanej) łatwiejsze jest oszacowanie powierzchni zajętej przez stanowisko. Powierzchnia stanowi również informację bardziej użyteczną np. w kontekście planowania zwalczania/eliminacji. | **Uwaga uwzględniona** |
| Art. 4 ust. 2 pkt. 1 | Propozycja zmiany zapisu na:  **1) nazwę taksonu (rodzaju lub gatunku);**  Uzasadnienie: jak dla Art. 3. Ust. 2. pkt. 3. | **Uwaga nieuwzględniona** |
| Art. 4 ust. 2 pkt. 2 | Propozycja zmiany na:  **2) liczbę osobników lub powierzchnię stanowiska, o ile jest to możliwe;**  Uzasadnienie: jak dla Art. 3. Ust. 4. pkt. 3. | **Uwaga nieuwzględniona** |
| Art. 5 ust. 4 | Propozycja zmiany na:  **Organ przeprowadzający działania, o których mowa w ust. 1, przywraca nieruchomość do stanu niepogorszonego w stosunku do stanu sprzed realizacji działań o których mowa w ust. 1, niezwłocznie po przeprowadzeniu tych działań** … (dalej bez zmian)  Uzasadnienie: z logicznego punktu widzenia określenie „*stan poprzedni*” jest niestosowne gdyż w stanie poprzednim istniało stanowisko gatunku inwazyjnego a (np.) gleba nie była naruszona uprawkami, lub cała pokrywa roślinna nie została zniszczona w efekcie zastosowania herbicydu itp. Proponowana zmiana zapisu stanowi zabezpieczenie przed ewentualnymi roszczeniami władającego. | **Uwaga nieuwzględniona** |
| 140 |  | Art. 14 | Propozycja zmiany na :  **… pod warunkiem, że nabyte osobniki są przetrzymywane i przemieszczane w obiekcie izolowanym, a właściciel podjął skuteczne środki w celu uniemożliwienia im rozmnażania się, ucieczki lub rozprzestrzeniania.**  Uzasadnienie: określenie „skuteczne” zaje się być bardzie adekwatne/dobitne niż określenie *właściwe* użyte w projekcie iart. 31 ust 1 lit. b rozporządzenia nr 1134/2014; dopisanie słowa rozprzestrzeniania się dopełnia kwestę dyspersji gatunków roślinnych, gdyż *ucieczka* jest bardziej identyfikowana ze zwierzętami – takiego sformułowania użyto art. 8, ust. 5 pkt 7. | **Uwaga nieuwzględniona** |
| Art. 15 | Propozycja zmiany na:  *…* **sposoby znakowania osobników zwierząt kręgowych …**  Uzasadnienie: niepoprawny skrót myślowy *gatunek* jest pojęciem abstrakcyjnym poza tym w zdaniu następuje niestylistyczne powtórzenie słowa gatunek; zabiegowi znakowania mogą być poddawane tylko poszczególne osobniki. | **Uwaga nieuwzględniona**  Pojęcie gatunku zostało wyjaśnione w art. 2 |
| Art. 24 ust. 1 | Propozycja zmiany na :  **… zwanego dalej „sprawcą”, niezwłoczne rozpoczęcie eliminacji lub podjęcie innych środków zaradczych.**  Uzasadnienie: definicję *środków zaradczych* podano w słownikupojęć w art. 2. Wprowadzenie słowa „*innych”* wynika z tego, iż eliminacja jest jednym ze środków zaradczych zgodnie z definicją zawartą w art. 19 pkt 2 rozporządzenia nr 1134/2014. Zamianę na słowo „*niezwłoczne”* zaproponowano ze względów stylistycznych. | **Uwaga częściowo uwzględniona** |
|  |  | Art. 25 ust. 5 pkt. 2, 3 i 4 | Propozycja zmiany na :  2) zakres i sposób metod eliminacji lub podjęcia innych środków zaradczych;  3) termin rozpoczęcia i zakończenia eliminacji lub użycia innych środków zaradczych;  4) termin złożenia oraz zakres rzeczowy sprawozdania dotyczącego eliminacji lub realizacji innych środków zaradczych.  Uzasadnienie: jak w przypadku art. 24. Ust. 1. | **Uwaga częściowo uwzględniona** |
| Art. 24 ust. 7 | Propozycja zmiany na:  … zakres i sposób realizacji metod eliminacji lub innych środków zaradczych …  Uzasadnienie: jak w przypadku art. 24. ust. 1. | **Uwaga częściowo uwzględniona** |
| Art. 24 ust. 8 | Propozycja nowego brzmienia ustępu:  8. W przypadku o którym mowa w ust. 3, regionalny dyrektor ochrony środowiska, a na obszarach morskich – dyrektor obszaru morskiego wydaje decyzję o nałożeniu na sprawcę obowiązku przeprowadzenia monitoringu wpływu wprowadzonych gatunków inwazyjnych o których mowa w ust. 1. na gatunki rodzime, siedliska przyrodnicze, usługi ekosystemowi, zdrowie człowiek lub gospodarkę określając:  1) czas prowadzenia monitoringu;  2) zakres rzeczowy monitoringu;  3) metodykę prowadzenia monitoringu;  4) termin i formę przedkładania wyników monitoringu.  Uzasadnienie: jak w Art. 24. ust. 9 |  |
| Art. 24 ust. 9 | Propozycja nowego ustępu o treści:  9. Po analizie wyników monitoringu o którym mowa w ust. 8 regionalny dyrektor ochrony środowiska, a na obszarach morskich – dyrektor obszaru morskiego podejmuje ostateczną decyzję w zakresie wydania lub nie wydania decyzji której mowa w ust. 1.  Uzasadnienie: Fakt nie wydania decyzji o której mowa w ust. 1, w okolicznościach o których mowa w ust. 3, zdaje się być niesprawiedliwym, gdyż nie przewiduje żadnych konsekwencji dla sprawcy, nawet jeżeli skutki wynikające z wprowadzenia do środowiska gatunków o których mowa w ustępie 1 są dotkliwe. Poza tym istnieje ryzyko nadużycia w stosowaniu tego zapisu.  Nie wskazano również, kto jest kompetentny / ma ocenić dostępność środków zaradczych czy metod eliminacji lub nieproporcjonalność kosztów do korzyści dla ochrony rodzimych gatunków lub siedlisk przyrodniczych, usług ekosystemowych, zdrowia człowieka lub gospodarki. W związku z powyższym zaproponowano powyższe zmiany i poszerzenie zapisów tak aby uwzględnić element oceny realizowany z użyciem stosownego monitoringu. Nałożenie takiego monitoringu koresponduje z zapisem pkt 24 preambuły rozporządzenia nr 1134/2014 gdzie mowa o *środkach kontroli.* | **Uwaga nieuwzględniona** |
| Art. 25 ust. 1 | Propozycja zmiany brzmienia na:  … morskiego, podejmuje działania z wykorzystaniem metod eliminacji lub innych środków zaradczych …  Uzasadnienie: jak w przypadku art. 24.ust. 1. | **Uwaga nieuwzględniona** |
|  |  | Art. 25 ust. 2 | Propozycja zmiany brzmienia na:  … władający jest zobowiązany do umożliwienia realizacji działań związanych z eliminacją lub podjęciem innych środków zaradczych …  Uzasadnienie: jak w przypadku art. 24. ust. 1. | **Uwaga nieuwzględniona** |
|  |  | Art. 26 | Propozycja zmiany brzmienia na:  Jeżeli podjęcie czynności związanych z eliminacją lub realizacją innych środków zaradczych określonych w decyzji, o której mowa w art. 24 ust. 1, dotyczy terenu do którego sprawca nie posiada tytułu prawnego, podmiot władający o którym mowa w art. 2 pkt 7 lit. a jest obowiązany …  Uzasadnienie: jak w przypadku art. 24. ust. 1. Niewłaściwe zlokalizowanie odniesienia do art. 2 pkt 7 lit. a (czy tylko lit. a czy w ogóle pkt 7?). | **Uwaga nieuwzględniona** |
| Art. 27 pkt. 1 i 2 | Propozycja zmiany brzmienia na:  W trakcie realizacji czynności związanych z eliminacją lub realizacją innych środków zaradczych określonych w decyzji, o której mowa w art. 24 ust 1. oraz w art. 25 ust. 1, regionalny …  1) efekty dotychczas zrealizowanych czynności związanych z eliminacją lub realizacją innych środków zaradczych …  2) koszty dalszej realizacji czynności związanych z eliminacją lub realizacji innych środków zaradczych byłyby …  Uzasadnienie: jak w przypadku art. 24. ust. 1. Zaproponowano odniesienie do art. 25 ust. 1 z przyczyn logicznych bo jak się rozumie okoliczności o których mowa mogą również zaistnieć w sytuacji w której czynności (eliminacja i inne środki zaradcze) realizuje dyr. DOŚ i dyr. UM). | **Uwaga nieuwzględniona** |
| Art. 28 ust. 1 | Propozycja zmiany brzmienia na:  … poniesionych przez siebie kosztów działań z wykorzystaniem metod eliminacji lub innych środków zaradczych …  Uzasadnienie: jak w przypadku art. 24. ust. 1. | **Uwaga nieuwzględniona** |
| Art. 28 ust. 2 | Propozycja zmiany brzmienia na:  … o zwrot kosztów o których mowa w ust. 1 …  Uzasadnienie: w art. 24. ust. 1 określono koszty | **Uwaga nieuwzględniona** |
|  |  | Art. 28 ust. 3 i 4 | Propozycja zmiany brzmienia na:  … kosztów o których mowa w ust. 1 …  Uzasadnienie: w art. 24. ust. 1 określono koszty | **Uwaga nieuwzględniona** |
| Art. 29 ust.2 | Propozycja zmiany brzmienia na:  … niż kwota możliwa do zyskania w ramach zwrotu …  Uzasadnienie: celem doprecyzowania. | **Uwaga nieuwzględniona** |
| Art. 35 pkt. 5 | Propozycja zmiany brzmienia na:  5) Za wyjątkiem gatunków nie umieszczanych wcześniej na liście o której mowa w art. 5 i obcych gatunków drapieżnych minister właściwy do spraw środowiska może wydać … dalej bez zmian.  Uzasadnienie: właściwa ocena szkodliwości wprowadzenia do środowiska zwierząt gatunków obcych możliwa jest tylko w przypadku (tradycyjnych) gatunków które objęte były gospodarką łowiecką w długim okresie czasu (np. daniel, bażant). Proponowana zmiana ma na celu zabezpieczenie przed wprowadzaniem „nowych” łownych gatunków obcych, nigdy wcześnie nie objętych gospodarką łowiecką (nie wpisanych wcześniej na listę o której mowa w art. 5) oraz obcych gatunków drapieżnych (jenot, norka amerykańska, szop). Wprowadzanie „nowych”, łownych gatunków obcych kłuci się z zapisem art. 1 zmienianej Ustawy (prawo Łowieckie) gdyż nie jest zgodne z zasadami ekologii (jako nauki o funkcjonowaniu ekosystemów). Proponowana zmian nie wskazuje kto, na jakiej podstawie i w jakim czasie określa czy zasiedlenie osobnikami „nowych” łownych gatunków obcych jest nieszkodliwe dla gatunków rodzimych i siedlisk. Proponowana w projekcie ustawy zmiana źle koresponduje z zapisami Art. 3 Ustawy (Prawo Łowieckie) zwłaszcza określeniami: *ochrona i zachowanie różnorodności* (pkt 1), *ochrona i kształtowanie środowiska* (pkt 2) oraz *kultywowanie tradycji* (pkt. 4). | **Uwaga nieuwzględniona** |

2. Projekt ustawy został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny, zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248). Nie zgłoszono zainteresowania projektem w trybie ww. ustawy.

Projekt podlegał został skierowany do opiniowania przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego (pismo z dnia 17 sierpnia 2018 r., znak: DP-WL.0230.70.2017.AD) i stanowił przedmiot posiedzenia, które odbyło się w dniu 28 sierpnia 2018 r. Podczas posiedzenia ustalono, iż KWRiST wyda opinię wiążącą w trybie obiegowym po przesłaniu uzgodnionego projektu ustawy. Realizując powyższe uzgodnienie, projekt ustawy został przekazany do KWRiST w dniu 26 marca 2019 r.

Z uwagi na zakres projektu, który nie dotyczył problematyki praw i interesów związków pracodawców oraz zadań związków zawodowych projekt nie podlegał opiniowaniu przez reprezentatywne organizacje pracodawców i organizacje związkowe. Projekt nie dotyczy również spraw, o których mowa w art. 1 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego (Dz. U. poz. 1240, z późn. zm.).

3. Projekt ustawy nie wymaga zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji oraz dokonania uzgodnienia z właściwymi organami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym.

1. )  Dla uwag odnoszących się do regulacji, z których w wyniku prac nad projektem zrezygnowano, stanowisko resortu zostało określone jako „uwaga nieuwzględniona”, bez wskazania dodatkowego wyjaśnienia. [↑](#footnote-ref-2)
2. Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1143/2014 z dnia 22 października 2014 r. w sprawie działań zapobiegawczych i zaradczych w odniesieniu do wprowadzania i rozprzestrzeniania inwazyjnych gatunków obcych (Dz.Urz.UE.L Nr 317, str. 35). [↑](#footnote-ref-3)