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| **OGÓLNE INFORMACJE DOTYCZĄCE PROJEKTU** | |
| Tytuł projektu: | Ochrona siedlisk i gatunków terenów nieleśnych zależnych  od wód |
| Beneficjent: | Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska |
| Wartość projektu ogółem: | 46 947 670,11 zł |
| Dofinansowanie UE: | 39 905 519,59 zł |
| Okres realizacji: | 1 września 2016 – 31 grudnia 2022 |
| SKRÓCONY OPIS ORAZ KLUCZOWE EFEKTY PROJEKTU | |
| Projekt realizowany jest we współpracy z regionalnymi dyrekcjami ochrony środowiska, na terenie których znajdują się obszary Natura 2000, posiadające zatwierdzone dokumenty zarządcze kwalifikujące wybrane obszary siedlisk przyrodniczych i gatunków do objęcia działaniami ochrony czynnej.  Głównym celem projektu jest poprawa, do roku 2020, stanu ochrony ok. 3 361 ha (stan początkowo określony we wniosku o dofinansowanie) wybranych typów siedlisk i gatunków terenów nieleśnych zależnych od wód, których stan zachowania w dokumentach planistycznych (planach zadań ochronnych lub planach ochrony) został oceniony na U1 – niezadowalający lub U2 - zły.  **Aktualnie projekt znajduje się na etapie poszerzenia zakresu rzeczowego, docelowo wzrośnie powierzchnia siedlisk, na których zostaną przeprowadzone działania z zakresu ochrony czynnej, z 3 361 ha do 3585 ha.**  W projekcie zawarto działania, które są kluczowe dla przywrócenia właściwego stanu bądź zatrzymania negatywnego trendu zmian.  Cele szczegółowe projektu:  1. Poprawa w skali całego kraju stanu zachowania siedlisk przyrodniczych oraz populacji gatunków poprzez zrealizowanie działań związanych z powstrzymaniem sukcesji naturalnej na terenie ich występowania oraz zmianą stosunków wodnych (budowa zastawek, zasypywanie rowów melioracyjnych itp.), w celu zachowania siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków stanowiących przedmioty ochrony, a także poprawy warunków bytowania zwierząt zamieszkujących siedliska wodno-błotne oraz zwiększenie areału siedlisk gatunków rzadkich i zagrożonych wyginięciem.  2. Ochrona siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków, poprzez wykup gruntów kluczowych dla poprawy stanu ich ochrony.  3. Wypełnienie zobowiązań wynikających z ustanowionych planów zadań ochronnych lub planów ochrony dla obszarów Natura 2000.  4. Upowszechnienie wiedzy o wymogach ochronnych siedlisk przyrodniczych i gatunków.  Dodatkowo realizacja zaplanowanych w projekcie działań przyczyni się do upowszechnienia wiedzy o zasadach oraz wymogach ochronnych wybranych siedlisk przyrodniczych i gatunków.  Projektem objęto 15 siedlisk oraz 7 gatunków:  Siedliska objęte projektem:   * 1330 - Solniska nadmorskie, * 3140 - Twardowodne oligo – i mezotroficzne zbiorniki z podwodnymi łąkami ramienic *Charetea*, * 3160 - Naturalne, dystroficzne zbiorniki wodne, * 4010 - Wilgotne wrzosowiska z wrzoścem bagiennym *Ericatetralix*, * 6410 - Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe, * 6440 - Łąki selernicowe, * 6510 - Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie, * 6520 - Górskie łąki konietlicowe użytkowane ekstensywnie, * 7110 - Torfowiska wysokie z roślinnością torfotwórczą, * 7120 - Torfowiska wysokie zdegradowane zdolne do naturalnej i stymulowanej regeneracji, * 7140 - Torfowiska przejściowe i trzęsawiska, * 7150 - Obniżenia na podłożu torfowym z roślinnością ze związku *Rhynchosporion*, * 7210 - Torfowiska nakredowe, * 7220 - Źródliska wapienne ze zbiorowiskami *Cratoneurioncommutati*, * 7230 - Górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk.   Gatunki objęte projektem:   * 1013 - Poczwarówka Geyera(*Vertigogeyeri*), * 1014 - Poczwarówka zwężona (*Vertigoangustior*), * 1059/6177 - Modraszek telejus (*Maculineateleius*), * 1060 - Czerwończyk nieparek (*Lycaenadispar*), * 1061/6179 - Modraszek nausitous (*Maculineanausithous*), * 4038 - Czerwończyk fioletek (*Lycaenahelle*), * 4096 - Mieczyk błotny (*Gladiolus paluster Gaudin*).   Innymi gatunkami, na które realizacja projektu potencjalnie może oddziaływać są m.in.: zatoczek łamliwy *Anisus vorticulus*, poczwarówka zmienna *Vertigo genesii*, zalotka większa *Leucorrhinia pectoralis*, żółw błotny *Emys orbicularis*, wodniczka *Acrocephalus paludicola*, błotniak stawowy *Circus aeruginosus*, bąk *Botauris stellaris*, dubelt *Gallinago media*, derkacz *Crex crex*, lipiennik *Loesela Liparis loeseli*, skalnica torfowiskowa *Saxifraga hirculus*.  Ze względu na specyfikę wybranych typów siedlisk oraz siedlisk gatunków objętych projektem, zaplanowane działania ochrony czynnej będą dotyczyły głównie odtwarzania siedlisk poprzez usuwanie nalotów i podrostów drzew i krzewów, w tym wycinkę i karczowanie oraz poprawę stosunków wodnych, poprzez przywrócenie naturalnych zalewów, budowę budowli piętrzących i likwidację rowów melioracyjnych.  W ramach kontaktu z beneficjentem pozyskano informację, iż aktualnie GDOŚ wnioskuje do NFOŚiGW o poszerzenie listy gatunków objętych projektem – do łącznie 27 gatunków, zamiast 7. | |
| **1. OCENA BEZPOŚREDNICH EFEKTÓW PROJEKTU** | |
| **1.1. OCENA WKŁADU PROJEKTU W ZASPOKOJENIE POTRZEB** | |
| 1. **SKALA ODDZIAŁYWANIA PROJEKTU**   Projekt obejmuje wybrane siedliska zależne od wód, zdiagnozowane w poprzedniej perspektywie finansowej jako priorytetowe do objęcia działaniami ochrony czynnej (powiązanie z projektem POIS.05.03.00-00-186/09 pn. „Opracowanie planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 na obszarze Polski (PZO)”, zrealizowanym w latach 2009-2015).  Działaniami w ramach projektu początkowo objęto 77 obszarów Natura 2000 na terenie całego kraju, wskazanych przez 11 regionalnych dyrekcji ochrony środowiska (RDOŚ), dla których konieczne do przeprowadzenia działania wynikały z zatwierdzonych planów zadań ochronnych lub planów ochrony. **Aktualnie projekt jest na etapie rozszerzenia zakresu rzeczowego – docelowo będą to 94 obszary Natura 2000.**  Partnerami w projekcie są Regionalni Dyrektorzy Ochrony Środowiska (RDOŚ w Białymstoku, RDOŚ w Gdańsku, RDOŚ w Gorzowie Wielkopolskim, RDOŚ w Kielcach, RDOŚ w Krakowie, RDOŚ w Lublinie, RDOŚ w Olsztynie, RDOŚ w Poznaniu, RDOŚ w Rzeszowie, RDOŚ w Szczecinie, RDOŚ we Wrocławiu).   1. **CHARAKTERYSTYKA POTRZEB**   Konieczność realizacji projektu wynika ze **zdiagnozowanych potrzeb w zakresie podejmowania działań zmierzających do poprawy stanu zachowania siedlisk i związanych z nimi gatunków. Potrzeby te wynikają ściśle z zatwierdzonych planów zadań ochronnych lub planów ochrony. Siedliska oraz gatunki objęte działaniami projektowymi zostały ujęte w Priorytetowych Ramach Działań dla sieci Natura 2000 na Wieloletni Program Finansowania 2014-2020, które stanowią podstawę do planowania działań, jakie Polska ma zrealizować w zakresie sieci Natura 2000.**  Jako kluczowe zagrożenia dla obszarów zależnych od wód w PZO najczęściej wskazuje się na: zanik siedliska w wyniku sukcesji naturalnej lub zmian hydrologicznych (niewłaściwe zarządzanie siecią melioracji – głównie przez prywatnych właścicieli gruntów) oraz intensyfikacja lub całkowite porzucenie działalności rolniczej.  Z dokonanej oceny stanu ochrony, według kategorii siedliska/grupy gatunków, która została opracowana w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska prowadzonego w latach 2009-2011 i 2013-2014 przez GIOŚ wynika, iż stan zachowania siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt objętych siecią Natura 2000 w Polsce jest w przewadze niezadowalający (U1) lub zły (U2). Torfowiska są jednym z typów siedlisk przyrodniczych, których stan ochrony został oceniony jako najsłabszy, ponieważ został oceniony wyłącznie jako niezadowalający (U1) lub zły (U2).  Dostępne dane z monitoringu siedlisk przyrodniczych pochodzą z lat 2006-2008, 2009-2011, 2013-2014 i 2015-2018. Nie w każdym cyklu monitoringowym dane siedlisko objęte projektem było monitorowane, np. niektóre były monitorowane w latach 2006-2008 i potem 2013-2014, lub 2009-2011 i potem 2015-2018. Analiza danych dla wybranych siedlisk lub gatunków zazwyczaj wskazuje, iż w przeważającej liczbie przypadków brak poprawy stanu, natomiast dla tych siedlisk lub gatunków, dla których ocena ogólna w skali kraju uległa zmianie – dość często przeważała sytuacja, iż stan siedliska uległ pogorszeniu, z U1 do U2, bądź z FV do U1, choć odnotowywane były także nieliczne przypadki poprawy, z U2 do U1 lub U1 do FV. Tendencję przeważającego braku zmian stanu (w tym dla siedlisk objętych projektem) potwierdzają także dane wynikające z raportów dla siedlisk przyrodniczych przekazanych do KE: ocen stanu ochrony siedlisk przyrodniczych w kolejnych okresach raportowania w latach 2001-2006 i 2007-2012 wykazała, iż przeważająca liczba badanych siedlisk nie zmieniła swojego stanu. Uzasadnia to potrzebę realizacji projektu w skali ogólnopolskiej.   1. **POTENCJALNY WPŁYW BENEFICJENTA NA REALIZACJĘ POTRZEB**   GDOŚ jest kluczowym podmiotem, który ma potencjał do realizacji skoordynowanych działań ochronnych na siedliskach objętych projektem w skali ogólnokrajowej. Dotyczy to terenów niebędących w zarządzie Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe (PGL LP). Za przeprowadzenie konkretnych działań ochronnych są już jednak odpowiedzialne RDOŚ (organizacja przetargów, wybór wykonawców). **W dużej mierze na terenach, które stanowią grunty własności prywatnej, ostateczne decydujące zdanie ma jednak właściciel gruntu, gdyż musi on wyrazić zgodę na przeprowadzenie wymaganych działań ochronnych.** Istnieje więc ryzyko pojawienia się czynników, na które beneficjent nie będzie miał wpływu. Niemniej, realizacja projektu przez **GDOŚ we współpracy z poszczególnymi RDOŚ, ma zasadniczy wpływ na realizację tego typu działań w skali ogólnokrajowej.**   1. **WKŁAD PROJEKTU W REALIZACJĘ POTRZEB**   Z założeń projektu wynika, iż ochroną czynną objęto kluczowe siedliska zależne od wód i skupiono się na najistotniejszych gatunkach, których stan oceniono jako zły bądź niezadowalający (U1 i U2). Jeśli wystąpiła sytuacja, w której przeprowadzenie działań z zakresu ochrony czynnej było nierealne – poszukiwano innych powierzchni, które będą spełniały założenia projektu, i uda się na nich przeprowadzić działania w okresie, jaki pozostał do zakończenia projektu. Zdaniem beneficjenta, **projekt ten zaspokoi większość zidentyfikowanych potrzeb określonych dla danych siedlisk objętych projektem**, tzn. – działania były w zdecydowanej większości prowadzone w sposób kompleksowy dla danego siedliska, czy gatunku, obejmując cały wymagany wachlarz działań wynikający z PZO (sytuacje, gdzie jakiś rodzaj działania pominięto, są bardzo sporadyczne i jeśli już zaistniały, to najczęściej pomijano najmniej istotny dla stanu siedliska element działań). **Nie jest natomiast na tą chwilę możliwe oszacowanie, jaki ostatecznie będzie wpływ projektu na stan zaspokojenia wszystkich potrzeb dla wszystkich obszarów zależnych od wód na terenach nieleśnych**, gdyż doświadczenie beneficjenta wskazuje na to, że sytuacja jest często dynamiczna i w trakcie realizacji wynikają różnego rodzaju niepowdziewane sytuacje i trudności, które sugerują, iż odsetek powierzchni siedlisk o stanie złym lub niewłaściwym może różnić się od wynikającego z dokumentacji.   1. **WKŁAD INNYCH PROJEKTÓW W REALIZACJĘ POTRZEB**   Projektem równoległym, dotyczącym zachowania stanu siedlisk (w tym również zależnych od wód, jak np. mokradła), lecz na terenach leśnych, jest projekt realizowany przez PGL LP „Kompleksowy projekt ochrony gatunków i siedlisk przyrodniczych na obszarach zarządzanych przez PGL Lasy Państwowe", dofinansowany także z działania 2.4POIiŚ.  Ponadto projektami równolegle realizowanymi, dofinansowanymi także ze środków POIiŚ, a dotyczącymi ochrony siedlisk i gatunków zależnych od wód są pomniejsze projekty realizowane w poszczególnych regionach:   * „Ochrona czynna szczególnie zagrożonych gatunków roślin reliktowych z rodziny *Salicaceae* w siedliskach torfowiskowych”; Uniwersytet Przyrodniczy w Lublinie, * "Kontynuacja ochrony ptaków wodno-błotnych, odtwarzania siedlisk i ograniczania wpływu inwazyjnych gatunków w Narwiańskim Parku Narodowym oraz w granicach obszarów Natura 2000 PLB 200001 "Bagienna Dolina Narwi" oraz PLH 200002 "Narwiańskie Bagna."; Narwiański Park Narodowy * „Czynna ochrona cennych siedlisk i gatunków flory Poleskiego Parku Narodowego oraz działania prowadzące do zwiększenia liczebności populacji żółwia błotnego w latach 2019-2023”; Poleski Park Narodowy * „Poprawa stanu siedlisk widnych lasów i mokradeł oraz związanych z nimi zagrożonych gatunków roślin w Ostoi Knyszyńskiej przez ochronę czynną”; Stowarzyszenie "Uroczysko" * „CHELONIA – Program ochrony żółwia błotnego w Wielkopolsce”; Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Poznaniu * „Ochrona rybitw i mew w północno-wschodniej Polsce”; Polskie Towarzystwo Ochrony Ptaków * „Lubelska Natura 2000 - wdrażanie planów zadań ochronnych”; Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Lublinie * „Czynna ochrona dubelta na terenie torfowisk i dolin rzecznych w obszarze specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 Puszcza Knyszyńska (PLB200003)”; Polskie Towarzystwo Ochrony Ptaków * „Ochrona czynna aldrowandy pęcherzykowatej (*Aldrovanda vesiculosa*) na terenie Lubelszczyzny”; Uniwersytet Przyrodniczy w Lublinie * „Ochrona łososia atlantyckiego i minoga rzecznego na Specjalnym Obszarze Ochrony Siedlisk Dorzecze Parsęty PLH 320007”; Związek Miast i Gmin Dorzecza Parsęty * „Ochrona ptaków i siedlisk na obszarach Natura 2000 Pojezierze Sławskie i Żurawie Bagno Sławskie oraz ograniczenie antropopresji turystycznej na te obszary w Nadleśnictwie Sława Śląska.”; Nadleśnictwo Sława Śląska * „Ochrona ptaków wodno-błotnych w Dolinie Górnej Narwi PLB 200007”; Polskie Towarzystwo Ochrony Ptaków * „Czynna ochrona cennych siedlisk przyrodniczych i gatunków z nimi związanych w Poleskim Parku Narodowym w latach 2017-2018.”; Poleski Park Narodowy * „Ochrona ekosystemów wodnych Drawieńskiego Parku Narodowego”; Drawieński Park Narodowy * „Realizacja zadań ochronnych dla rybitwy czarnej *Chlidonias niger* na terenie obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Odry”; Zachodniopomorskie Towarzystwo Przyrodnicze * „Ochrona siedlisk hydrogenicznych obszaru Natura 2000 PLH200002 Narwiańskie Bagna”; Narwiański Park Narodowy * „Wzmocnienie południowo-wschodniej metapopulacji wodniczki *Acrocephalus paludicola* w Polsce.”; Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków.  1. **SPODZIEWANY STOPIEŃ ZASPOKOJENIA POTRZEB PO ZAKOŃCZENIU PROJEKTÓW**   Można przypuszczać, iż sumarycznie ujmując **omawiany projekt oraz wspomniany wyżej projekt realizowany przez PGL LP, będą one mieć decydujący wkład w przywracanie stanu siedlisk i gatunków zależnych od wód**. Pozostałe, pomniejsze projekty realizowane przez innych beneficjentów, będą mieć ważny, uzupełniający wkład w realizację działań w skali całego kraju. Jednakże nie można z całą pewnością stwierdzić, iż zaspokoją one wszystkie potrzeby zidentyfikowane dla siedlisk i gatunków zależnych od wód – pozostaje kwestia siedlisk i gatunków, które dopiero zostaną ujęte w PZO, a także, jak okazało się w trakcie realizacji projektu, nadal będą istniały siedliska znacząco przekształcone, które wymagają niekiedy radykalnej zmiany użytkowania terenu (ich stan jest znacznie gorszy, niż wynikałoby to z dokumentów opracowanych w bardziej oddalonym horyzoncie czasowym: 8-10 lat). Ocena potrzeb będzie musiała być prowadzona w sposób stały i systematyczny, począwszy od weryfikacji stanu siedlisk wynikającego ze starszych dokumentów. Ponadto **większość działań z zakresu ochrony czynnej to działania, które muszą być przeprowadzane każdego roku, a więc nawet jeśli stan zachowania danego siedliska ulegnie poprawie, nadal będzie istniała potrzeba utrzymania tego stanu**. | |
| **1.2. CZYNNIKI WPŁYWAJĄCE NA REALIZACJĘ PROJEKTU I ZASPOKOJENIE POTRZEB** | |
| **A. WPŁYW CZYNNIKÓW PROGRAMOWYCH**  Fakt, iż projekt był realizowany przy udziale środków POIiŚ 2014-2020, zdaniem beneficjenta nie miał wpływu na realizację projektu.  **B. WPŁYW CZYNNIKÓW POZAPROGRAMOWYCH**  **Rozszerzenie projektu wynika m. in. z niezależnych od beneficjenta czynników**: w trakcie realizacji napotkano nierzadko na sytuacje, w których okazywało się, iż spodziewana powierzchnia danego siedliska w konkretnej lokalizacji jest w rzeczywistości mniejsza, gdyż np. na jej części właściciel gruntu prowadzi już uprawę rolną. W takim przypadku nie ma możliwości przywrócenia tej części siedliska do właściwego stanu w czasie, w jakim przewiduje to projekt). Nierzadko stan zastany po przeprowadzeniu wizji terenowej często wskazywał na tak znaczne przekształcenia spowodowane sukcesją naturalną, bądź innego rodzaju presją, głównie antropogeniczną (intensyfikacja rolnictwa, zaniechania w konserwacji rowów melioracyjnych, porzucanie właściwego gospodarowania terenem przez właścicieli gruntów), iż także podejmowano decyzję o wyłączeniu tej powierzchni z projektu, z uwagi na ograniczony czas realizacji projektu.  Powyższe sytuacje wskazują, iż korzystanie z danych inwentaryzacyjnych starszych, niż kilkuletnie (a niektóre dane pochodziły nawet sprzed około 10 lat), okazuje się ryzykowne, gdyż stan zastany po 8-10 latach od inwentaryzacji może się znacznie różnić od zapisów w dokumentacji.  Kolejnym **czynnikiem wpływającym na realizację projektu są trudności formalno-prawne związane z zawieraniem porozumień z prywatnymi właścicielami działek na realizację zabiegów ochrony czynnej** (kilku właścicieli dla jednej działki, nieuregulowane kwestie własnościowe, w tym spadkowe, brak kontaktu ze wszystkimi właścicielami, konieczność podziału działki).  Na to nakładają się **długotrwałe uzgodnienia dotyczące wykonywania działań ochrony czynnej na gruntach będących w zarządzie Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa (KOWR) i osób prywatnych**.  Wymienione czynniki spowodowały, iż pojawiła się konieczność poszukiwania nowych obszarów Natura 2000, gdzie istnieją powierzchnie siedlisk i gatunków zależnych od wód, na których istnieje realna szansa przeprowadzenia działań z zakresu ochrony czynnej i poprawy stanu siedlisk w czasie trwania projektu.  Ponadto beneficjent wskazał, iż występują jeszcze inne trudności związane z realizacją projektu. Należy do nich zaliczyć przede wszystkim:   * **problemy kadrowe** - duża rotacja na stanowiskach projektowych, przedłużające się wakaty, a także konieczność wprowadzenia nowo zatrudnionych osób w problematykę projektu wpływają na opóźnienia w przeprowadzeniu części zadań; * **trudności związane z wyborem wykonawców w ramach postępowań przetargowych**, związane z brakiem ofert na realizację zadań lub oferty przewyższające środki, jakimi dysponuje zamawiający, co skutkuje unieważnieniem postępowań i koniecznością przeprowadzenia powtórnego postępowania; trudności związane z oszacowaniem wartości zamówienia wśród potencjalnych wykonawców powodują opóźnienia we wszczęciu planowanych postępowań. | |
| **1.3. ZGODNOŚĆ PROJEKTU ZE SZCZEGÓŁOWYMI ZAŁOŻENIAMI POIIŚ** | |
| **Projekt jest w pełni zgodny ze szczegółowymi założeniami POIiŚ.** Zgodnie z założeniami SZOOP POIiŚ w ramach działania 2.4 finansowane są projekty służące czynnej ochronie siedlisk przyrodniczych i gatunków zagrożonych w skali Europy i kraju. Projektem objęto gatunki oraz siedliska w stanie niezadowalającym bądź złym (U1 i U2). Ponadto działania przewidziane w projekcie prowadzone są kompleksowo dla poszczególnych siedlisk i gatunków, eliminując kluczowe zagrożenia wskazywane dla danego gatunku lub siedliska w ramach PZO – kompleksowość prowadzonych działań była głównym warunkiem dla osiągnięcia efektów ekologicznych projektu, którym od początku miały się kierować RDOŚ współpracujące przy projekcie. Omawiany projekt nie dotyczył natomiast działań polegających na ukierunkowaniu ruchu turystycznego na obszarach objętych projektem. | |
| **2. OCENA DŁUGOFALOWYCH EFEKTÓW PROJEKTU** | |
| * 1. **DŁUGOFALOWY WPŁYW W OBSZARZE ŚRODOWISKA I ADAPTACJI DO ZMIAN KLIMATU** | |
| Głównym celem projektu jest **odtwarzanie siedlisk, w szczególności poprzez poprawę stosunków wodnych oraz powstrzymywanie sukcesji**, co **wpłynie pozytywnie na walory przyrodnicze (oraz w niewielkim stopniu pośrednio turystyczne) obszarów Natura 2000** objętych projektem, **jednak ocena ilościowa efektów na obecną chwilę nie jest możliwa**. Ocena wpływu podejmowanych w projektach działań ochronnych na poprawę stanu ochrony zagrożonych gatunków i siedlisk przyrodniczych może mieć jedynie charakter pośredni i jakościowy.  Zaplanowane działania ochrony czynnej obejmują:   * Odtwarzanie siedlisk: usuwanie nalotów / podrostów drzew i krzewów, wywóz biomasy, wykaszanie celem utrzymania efektu, wycinkę, karczowanie, odnowienie populacji. * Poprawę stosunków wodnych: budowa / remont / konserwacja budowli hydrotechnicznych (likwidacja / zasypanie rowów melioracyjnych, budowa / przebudowa / remont budowli piętrzących). * Wykonanie oceny wpływu wykonanych działań na siedlisko według metodyki GIOŚ (obejmuje bieżące monitorowanie stanu siedlisk przez wykwalifikowanych ekspertów przyrodników i raportowanie o zachodzących zmianach).   Przyjęte w projekcie działania polegające na usuwaniu nalotów drzew i krzewów oraz wykaszaniu powierzchni są jednym z rekomendowanych sposobów przywracania i utrzymywania siedlisk i gatunków we właściwym stanie ochrony. W większym stopniu znaczenie ma zapewnienie odporności na zmiany klimatu działań związanych z regulacją stosunków wodnych, budową lub remontem budowli hydrologicznych. W tym zakresie udrożnienie rowów lub zlokalizowanie nowych zastawek jest działaniem niwelującym zaburzenia warunków hydrologicznych wywołanych przez m.in. obecne zmiany klimatu np. obniżania poziomu wody na torfowiskach.  Zdaniem beneficjenta, liczne spotkania przeprowadzane z właścicielami gruntów (a są to z reguły gospodarstwa rolne), którzy nie posiadali wiedzy o charakterze zasobów, w których posiadaniu się znajdują, skutkuje poszerzeniem ich świadomości ekologicznej, wiedzy o tym, jakie działania są konieczne dla zachowania tych cennych zasobów.  Ogół działań podejmowanych w projekcie należy uznać za trafny – projektem objęto gatunki i siedliska o ocenie stanu w kategorii U1 lub U2, a zaplanowane działania wynikają z PZO lub planów ochrony sporządzonych dla obszarów Natura 2000 objętych projektem. | |
| * 1. **DŁUGOFALOWY WPŁYW W OBSZARZE ROZWOJU GOSPODARCZEGO** | |
| Zdaniem Beneficjenta możliwy będzie **wpływ projektu na rozwój zrównoważonej turystyki**: budowa / remont / konserwacja / naprawa urządzeń służących regulacji poziomu wody spowoduje poprawę stanu ochrony siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, a zarazem polepszy możliwości ruchu turystycznego (pieszego) w obszarze, jednakże wpływ na rozwój turystyki nie był głównym celem projektu (projekt nie obejmuje stricte działań zmierzających do kanalizowania ruchu turystycznego, czy też ograniczania wpływu presji turystycznej).  Jednocześnie można dodać, że przywrócenie użytkowania kośnego, kośno-pastwiskowego i pastwiskowego na powierzchniach, na których realizowane były działania z zakresu ochrony czynnej (a więc na terenach, na których wcześniej takich działań nie podejmowano), również przyczyni się do rozwoju społeczno-gospodarczego.  W ramach samego projektu nie planowano tworzenia nowych miejsc pracy, jednak jak zauważa beneficjent, trudności z rotacją kadr wymagają zatrudnienia nowych osób i wdrażania ich w projekt, ma to jednak głównie miejsce w ramach istniejących etatów. | |
| * 1. **DŁUGOFALOWY WPŁYW NA POPRAWĘ JAKOŚCI ŻYCIA** | |
| Projekt nie zakłada bezpośrednich długofalowych efektów związanych z poprawą jakości życia mieszkańców. Ale pośrednio takie oddziaływanie można wskazać w przypadku rozwoju zrównoważonej turystyki, choć w ograniczonym zakresie – gdyż dotyczyć to będzie tylko usprawnienia turystyki pieszej po obszarach objętych ochroną, ich lepszego oznakowania itp.  Można wymienić jeszcze jeden dodatkowy pozytywny efekt dotyczący poprawy jakości życia: prace związane z konserwacją urządzeń melioracji wodnej, czy też usuwanie / rozbieranie tam bobrowych i przesiedlanie bobrów, zmniejszają prawdopodobieństwo wystąpienia lokalnych podtopień. | |
| * 1. **INNE EFEKTY ZWIĄZANE Z REALIZACJĄ PRZEDSIĘWZIĘCIA** | |
| **EFEKT SYNERGII**  **Projekt jest komplementarny w stosunku do projektu POIS.05.03.00-00-186/09 pn. „Opracowanie planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 na obszarze Polski (PZO)”, zrealizowanego w latach 2009-2015**. Celem projektu było stworzenie podstaw do skutecznej ochrony dla 406 obszarów Natura 2000 przez opracowanie dla nich planów zadań ochronnych, podczas gdy celem wnioskowanego projektu jest poprawa stanu zachowania siedlisk poprzez podjęcie działań ujętych w PZO.  Omawiany projekt korzysta z głównego produktu projektu, jakim są PZO, tj. dokumenty planistyczne dla obszarów Natura 2000 i stanowi praktyczne wdrożenie ich zapisów. Obydwa projekty pozostają niezależne względem siebie finansowo, technicznie i czasowo.  GDOŚ prowadzi również obecnie projekty pn. „Opracowanie planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000” oraz „Inwentaryzacja cennych siedlisk przyrodniczych kraju, gatunków występujących w ich obrębie oraz stworzenie Banku Danych o Zasobach Przyrodniczych”, których celem będzie odpowiednio utworzenie kolejnych PZO oraz uzupełnienie stanu wiedzy o cennych gatunkach i siedliskach.  **EFEKT IMPULSU**  Nie zidentyfikowano.  **EFEKT DŹWIGNI FINANSOWEJ**  Beneficjent w latach poprzedzających realizację projektu nie przeznaczał środków własnych na działania związane z retencjonowaniem wody na obszarach zależnych od wód w celu poprawy stanu siedlisk. **Dopiero wraz z realizacją projektu przeznaczony został wkład własny wynoszący 15% wartości projektu**.  **EFEKT PRZEMIESZCZENIA**  Nie zidentyfikowano.  **EFEKT INNOWACJI**  Nie zidentyfikowano.  **EFEKT UTRATY**  **Działania ujęte w projekcie będą wymagały kontynuacji, przede wszystkim warunkiem osiągnięcia założonych efektów i ich utrzymania jest stałe użytkowanie kośne, kośno-pastwiskowe i pastwiskowe obszarów objętych projektem**. W przeciwnym wypadku poprawa stanu siedlisk nie zostanie osiągnięta. | |
| 1. **EFEKT DODATKOWOŚCI** | |
| Zdaniem beneficjenta zapewnienie wkładu unijnego było warunkiem niezbędnym do realizacji projektu w skali umożliwiającej osiągnięcie wymiernego efektu ekologicznego. **Bez dofinansowania POIiŚ projekt albo nie zostałby w ogóle zrealizowany, albo byłby realizowany fragmentarycznie, etapami w bardzo długim czasie**. Dla projektów o tak dużej skali w pierwszej kolejności czynnikiem decydującym jest zapewnienie środków finansowych niezbędnych dla realizacji działań (z zakresu ochrony czynnej). Beneficjent i współbeneficjenci nie dysponują środkami, które byłyby niezbędne, aby osiągnąć zakładane efekty poprawy stanu zachowania siedlisk do oczekiwanego poziomu. Można uznać, że osiągnięcie rezultatu, jakim jest poprawa stanu siedlisk i gatunków w skali ogólnokrajowej, bez wnioskowanych środków UE, byłoby niemożliwe. Możliwe byłoby jedynie wdrażanie pojedynczych projektów o ograniczonej skali, które w większości, tak jak to miało miejsce w latach poprzednich, byłyby projektami o oddziaływaniu regionalnym lub wręcz lokalnym, w zasięgu danego obszaru Natura 2000 lub poszczególnych płatów siedlisk.  Jednocześnie zapewnienie wkładu unijnego umożliwiło realizację jednego, spójnego projektu w skali całego kraju, co przyczyni się do usprawnienia wdrażania zaplanowanych w projekcie działań, w tym pozwoli na ograniczenie czasu i pracy niezbędnych na zadania związane z zapewnianiem oraz rozliczaniem środków, prowadzoną sprawozdawczością, dzięki realizacji ww. zadań w ramach jednego, a nie kilkudziesięciu odrębnych projektów. Podjęcie takiej inicjatywy nie byłoby możliwe bez wsparcia środkami unijnymi. | |
| 1. **EFEKTYWNOŚĆ INTERWENCJI** | |
| Zdaniem beneficjenta, projektu o tak dużej skali nie mogłaby się podjąć żadna jednostka regionalna. Tak ogromny zakres działań, jaki został przyjęty w projekcie, generuje szereg trudności organizacyjno-kadrowych, wymaga dużej koncentracji na koordynacji działań poszczególnych RDOŚ.  Być może przyjęcie modelu, iż każda RDOŚ realizuje samodzielnie, lecz w podobnym horyzoncie czasowym działania tego typu, stanowiłoby pewne rozwiązanie organizacyjne, nadal jednak pozostaje problem aktualności zapisów wynikających z dokumentów typu inwentaryzacje, czy dawno opracowane PZO. Dużym problemem zabierającym znaczną część czasu projektu w początkowej fazie jest także dotarcie do właścicieli gruntów. Opisane pozyskanie najbardziej aktualnej wiedzy w tych dwóch obszarach znacznie ułatwiłoby podejmowanie konkretnych działań z zakresu ochrony czynnej – można byłoby rozważyć realizację takich działań przygotowawczych jeszcze przed właściwym projektem z zakresu ochrony czynnej.  Natomiast w odniesieniu do problemów w zapewnieniu stałego kontaktu ze współbeneficjentami – przedstawicielami RDOŚ – w celu lepszej organizacji bieżącej pracy pożądane byłoby rozważenie wymogu kierowania dwóch osób do realizacji projektu, gdyż w przypadku jednej osoby naturalnie ma się do czynienia z kwestiami jej absencji w pracy, a to często utrudnia terminową realizację zadań. | |