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| **OGÓLNE INFORMACJE DOTYCZĄCE PROJEKTU** | |
| Tytuł projektu: | Zabezpieczenie zagrożonych odcinków zachodniego wybrzeża |
| Beneficjent: | URZĄD MORSKI W SZCZECINIE |
| Wartość projektu ogółem: | 53 000 000 zł |
| Dofinansowanie UE: | 45 050 000 zł |
| Okres realizacji: | 30 marca 2016 – 30 maja 2020 |
| SKRÓCONY OPIS ORAZ KLUCZOWE EFEKTY PROJEKTU | |
| Projekt zlokalizowany jest na terenie woj. zachodniopomorskiego, w gminie Rewal, w sąsiedztwie miast Rewal i Trzęsacz w gminie Dziwnów. Na odcinku Rewal — Trzęsacz prace prowadzone będą na obszarze morskich wód RP oraz w obrębie pasa technicznego. Realizowane w ramach projektu **zadania na odcinkach linii brzegowej (w pasie 100 m od brzegu morskiego) w 100% stanowią obszary zurbanizowane (KŚT[[1]](#footnote-1) 034 tereny rekreacyjno-wypoczynkowe).** Przedsięwzięcie wchodzi w zakres zadań przewidzianych do realizacji na podstawie znowelizowanej ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o ustanowieniu programu wieloletniego Program ochrony brzegów morskich (ustawa POBM). W zestawieniu ujęto odcinki brzegu objęte przedmiotowym projektem: poz. 31 Niechorze – Pobierowo (km 368,3–379,5), zadanie - sztuczne zasilanie, umocnienia brzegowe; poz. 32 Mierzeja Dziwnowska (km 385,4–396,2), zadanie - sztuczne zasilanie, umocnienia brzegowe. **Przedsięwzięcie jest zgodne z Planami Zarządzania Ryzykiem Powodziowym (PZRP), zostało uwzględnione na Liście działań strategicznych dla obszaru dorzecza Odry, jako działania techniczne o najwyższym priorytecie, rekomendowane do realizacji w latach 2016 – 2020** w poz. 35, Poz.126. i Poz.132.  **Realizacja przedsięwzięcia polegająca na rozbudowie systemu ochrony brzegu morskiego poprzez budowę nowych ostróg, a także budowę opasek narzutowych kamiennych, ma na celu zabezpieczenie obszarów lądowych przed negatywnymi skutkami abrazji morskiej**. Ostrogi mają za zadanie częściowe rozproszenie energii falowania, przechwytywanie ruchomego rumowiska morskiego oraz utrzymywanie możliwie szerokiej i wysokiej plaży. | |
| **1. OCENA BEZPOŚREDNICH EFEKTÓW PROJEKTU** | |
| **1.1. OCENA WKŁADU PROJEKTU W ZASPOKOJENIE POTRZEB** | |
| 1. **SKALA ODDZIAŁYWANIA PROJEKTU**   Projekt realizowany jest na dwóch rozłącznych odcinkach wybrzeża **o łącznej długości 4400 m**.   1. **CHARAKTERYSTYKA POTRZEB**   Środowisko nadmorskie jest **zagrożone zniszczeniem obecnie bardziej niż wcześniej na skutek wzrostu poziomu morza oraz częstotliwości, z jaką występują silne sztormy**. W niektórych miejscach szybkie tempo cofania się brzegu prowadzi do niszczenia wydm nadmorskich, zanikania mierzei oraz krawędzi klifów. **W ciągu ostatnich stu lat wszystkie silne jesienno-zimowe sztormy powodują rozmywanie i przemieszczanie się wybrzeża na południe, ze średnią prędkością 0,1 m/r.** W ostatnich 10 latach silne sztormy na polskim wybrzeżu, w wyniku których zanotowano duże straty, kilkakrotnie niszczyły brzeg wydmowy, zagrażając nisko położonym obszarom lądu. **Z prowadzonych od 15 lat badań na wybrzeżu Polski widać wzrost długości odcinków wydmowych będących w fazie recesji – erozji, abrazji lub deflacji.** Na odcinkach wybrzeża cofających się w wyniku abrazji zabudowa osadnicza i turystyczna znalazły się w bezpośrednim sąsiedztwie plaż i brzegu.  **Na przekształcanie środowiska wybrzeża wpływa również rozwój turystyki**, wymagający więcej miejsca do plażowania i coraz to nowych terenów pod zabudowę. **Coraz dłuższe odcinki wybrzeża, w tym przede wszystkim środowiska wydmowego, przekształca się pod infrastrukturę turystyczną** i osadniczą. Liczni **turyści, wydeptując dzikie zejścia na plażę, doprowadzają do powstania obszarów niepokrytych roślinnością, ulegających procesom deflacyjnym – rozwiewaniu**. Także coraz liczniejsze imprezy masowe często odbywają się kosztem przyrody. Kolejnym problemem są coraz to nowe inwestycje lokowane na wydmach nadmorskich lub w ich bezpośrednim zapleczu, powstające zarówno w sąsiedztwie obszarów cennych, jak i zagrożonych cofaniem się brzegu. Roszczeniowe podejście człowieka do zasobów przyrody i błędna świadomość tego, że to on nad nią panuje, prowadzą do nadmiernej eksploatacji jej dóbr.  Powyższe problemy dotyczą brzegów morskich będących pod władaniem trzech Urzędów Morskich: w Szczecinie, Słupsku i Gdyni.  Do obecnej kompetencji Urzędów Morskiego w Szczecinie należy pas długości 84 km. **Odcinek wybrzeża, który beneficjent ma pod swoją opieką, pod względem potrzeb zabezpieczenia, można podzielić na trzy kategorie:**   * odcinki prawidłowo zabezpieczone przed abrazją i erozją wietrzną (bez konieczności inwestowanie w zabezpieczenia ciężkie), * odcinki zabezpieczone wcześniej, na których trzeba przeprowadzić prace remontowe i działania uzupełniające istniejące umocnienia (niejednokrotnie wiąże się to z całkowitą rozbiórką wcześniejszych zniszczonych umocnień i budową nowych, co stanowi większy nakład pracy niż budowa nowego umocnienia w dziewiczym terenie), * odcinki, na których umocnień nie ma.   **Na odcinkach, na których umocnień nie ma, stan nasycenia jest zerowy. Na odcinkach, na których ubezpieczenia są stare i wymagają napraw, stan nasycenia jest częściowy, zaś na odcinkach obecnie w dobrym stanie - prawie osiągnięty**. Słowo „prawie” oznacza, że nie istnieje sytuacja, w której nie ma nic do poprawienia, ponieważ morze i ludzie szybko dokonują dewastacji. Zatem **naprawy bieżące, prace utrzymaniowe i większe remonty mają charakter ciągły** (te ostatnie wykonywane są średnio co 20 lat).  Uogólniając, **odcinki wybrzeża w opiece UMS wymagające prac (stan nasycenia niski lub częściowy) stanowią około 30%, czyli 27 km.**   1. **POTENCJALNY WPŁYW BENEFICJENTA NA REALIZACJĘ POTRZEB**   **Beneficjent jest jedynym podmiotem odpowiadającym za morski pas nadbrzeżny.** Pasem nadbrzeżnym jest obszar lądowy przyległy do brzegu morskiego, składają się nań pas techniczny i ochronny. Pierwszy z nich stanowi strefę wzajemnego, bezpośredniego oddziaływania morza i lądu. Jest to obszar przeznaczony do utrzymania brzegu w stanie zgodnym z wymogami bezpieczeństwa i ochrony środowiska.  **Pas ochronny obejmuje teren, na którym działalność człowieka wywiera bezpośredni wpływ na stan pasa technicznego**. Granice pasów technicznego oraz ochronnego określa dyrektor właściwego urzędu morskiego.  **Pas techniczny** **(pospolicie nazywany plażą)** może zostać wykorzystany do innych celów niż utrzymanie brzegu w stanie zgodnym z wymogami bezpieczeństwa i ochrony środowiska wyłącznie za zgodą UM, który określa jednocześnie warunki takiego wykorzystania.  **UM odpowiada także za wybór odpowiednich metod ochrony brzegu** Morza Bałtyckiego i minimalizowanie strat wynikających z erozji lądu i cofania się brzegu. W tym celu beneficjent prowadzi także współpracę z ośrodkami naukowo-badawczymi.   1. **WKŁAD PROJEKTU W REALIZACJĘ POTRZEB**   **Wkład projektu w realizację potrzeb na odcinku pod władaniem UMS, to 4,4 km z 27 km łącznej długości odcinków do zabezpieczenia zabudową ciężką**. Beneficjent wystąpił już o rozszerzenie zakresu działań celem wykorzystania całej dostępnej kwoty dofinasowania, a ponadto wystąpił o przyznanie dodatkowych środków i możliwość rozszerzenia pasa działań. Niestety nie, uzyskał zgody na aneksowanie umowy i zwiększenie wartości projektu. Dlatego w kolejnych latach będzie konieczność realizacji kolejnych działań o większej skali niż projekt realizowany obecnie w POIiŚ.   1. **WKŁAD INNYCH PROJEKTÓW W REALIZACJĘ POTRZEB**   Ustawą o ustanowieniu **Programu ochrony brzegów morskich (POBM) wprowadzono program, którego realizację zaplanowano na lata 2004–2023.** Jego celem jest wzmocnienie i utrzymanie systemu zabezpieczenia przeciwpowodziowego terenów nadmorskich, stabilizacja linii brzegowej, zapobieganie erozji i zanikowi plaż oraz degradacji klifów, a także prowadzenie i rozszerzanie zakresu monitoringu stanu wybrzeża morskiego i strefy wód przybrzeżnych. Zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy o ustanowieniu programu wieloletniego POBM, jest on realizowany przez dyrektorów urzędów morskich. **Program jest finansowany z budżetu państwa oraz środków pozabudżetowych**. Na realizację zadań programu w latach 2004–2023 (według poziomu cen z 2001) przeznaczono 911 mln zł.  **Przedmiotowy projekt jest elementem realizacji POBM i jest komplementarny z innymi podobnymi inwestycjami realizowanymi wcześniej przez Urząd Morski w Szczecinie.** Beneficjent przy wsparciu POIiŚ 2007–2013, priorytetu II (działania 2.2.Przywracanie terenom zdegradowanym wartości przyrodniczych i ochrona brzegów morskich), zrealizował projekt pn.: „Modernizacja i budowa umocnień brzegowych zachodniego wybrzeża".  Obecnie **nie jest równolegle prowadzony, żaden inny projekt tego typu przez beneficjenta lub inne podmioty** na obszarze pod kuratelą UMS. Realizowane są wyłącznie zadania ze środków budżetowych.   1. **SPODZIEWANY STOPIEŃ ZASPOKOJENIA POTRZEB PO ZAKOŃCZENIU PROJEKTÓW**   Spodziewany stopień zaspokojenia potrzeb po zakończeniu realizacji projektu należy ocenić jako częściowy (patrz opis punktu D. Wkład projektu w realizację potrzeb). | |
| **1.2. CZYNNIKI WPŁYWAJĄCE NA REALIZACJĘ PROJEKTU I ZASPOKOJENIE POTRZEB** | |
| **A. WPŁYW CZYNNIKÓW PROGRAMOWYCH**  Nie zidentyfikowano wpływu czynników programowych na zakres projektu i skalę planowanych efektów.  **B. WPŁYW CZYNNIKÓW POZAPROGRAMOWYCH**  Jedyne perturbacje formalnoprawne, na jakie wskazał beneficjent, dotyczyły **interpretacji konieczności zwrotu podatku VAT**. Niektóre działania (jednak nie wszystkie) mają VAT zerowy. Ustalenie, czy realizowany w projekcie typ umocnień ma VAT zerowy, rozstrzygnięta została dopiero na posiedzeniu Komisji Sejmowej ds. Gospodarki Morskiej. **Rezultat był pozytywny dla beneficjenta, na skutek czego zamiast zwracać VAT wystąpił o możliwość zwiększenia zakresu przedmiotowego działania w projekcie, na co uzyskał zgodę IW**.  Warto dodać, że beneficjent ma też równolegle sporo problemów pośrednich (i częściowo zaimportowanych z obszaru sąsiedniego UM Słupsk) w przestrzeni okołoprojektowej tj. dotyczących wykonywania przynależnych zadań. Widziana w szerszym kontekście działalność urzędów morskich budziła od lat wiele kontrowersji. Podobnie realizacja Programu ochrony brzegów morskich (POBM). Różne instytucje, w tym ciała społeczne, na niektóre przejawy działalności Urzędów Morskich składały wnioski do prokuratury itp.  Realizacja programu POBM przez Urzędy Morskie była kontrolowana przez NIK i oceniana była negatywnie. Postawiono działaniom tych jednostek wiele zarzutów o nieprawidłowości. Pokłosiem między innymi tej kontroli była likwidacja UM w Słupsku jako organu o najbardziej kontrowersyjnej działalności. Pas wybrzeża będący pod dotychczasową kuratelą UM Słupsk, został podzielony na dwie części i przydzielony do UM Szczecin i UM Gdynia. Obecnie UM Szczecin jest w trakcie przejmowania obowiązków likwidowanej jednostki UM w Słupsku i sygnalizuje duże zaobserwowane zaległości i nieprawidłowości na przejmowanym terenie. **Trudno jest określić, czy i w jaki sposób ta sytuacja wpłynie na działania w projekcie.** | |
| **1.3. ZGODNOŚĆ PROJEKTU ZE SZCZEGÓŁOWYMI ZAŁOŻENIAMI POIIŚ** | |
| Projekt jest w pełni zgodny z założeniami POIiŚ. Wprawdzie **nie wykorzystuje wszystkich wskazanych tam typów zabezpieczeń lub działań, ale podyktowane to jest pragmatyką i doświadczeniem.** Przykładowo beneficjent świadomie nie buduje wałów podwodnych wzdłuż plaż, realizując zamiast tego najbardziej sprawdzone w długoletniej obserwacji typy ostróg. Podobnie z opaskami brzegowymi – realizowane są takie, jakie się sprawdzają i w miejscach, w jakich się sprawdzają. **Budowle hydrotechniczne (ochrona ciężka) wykonywane są z materiałów pochodzenia naturalnego, mimo że istnieją ich np. betonowe zamienniki. Tam, gdzie się tylko da, prace wspierane są metodami z zakresu ochrony biotechnicznej. Niestety pole do działań metodami biotechnicznymi jest ograniczone, bo brzegi, gdy narażone są na fale sztormowe, bronią się głównie dzięki ciężkiej zabudowie.**  **Drugie ograniczenie stanowią słone środowisko i ubogie piaski.** W takich warunkach niewiele gatunków roślinności może przetrwać i dodatkowo być przydatnych w ograniczaniu erozji wodnej, głównie jako zabezpieczenie przed spływaniem piasku do morza na skutek deszczu i wietrzenia/unoszenia piasku przez wiatr. W tym celu, przede wszystkim na skarpach, sadzona jest w postaci żywokołów wierzba kanadyjska. Nie jest to wprawdzie gatunek rodzimy, ale ma korzenie bardzo skutecznie penetrujące piasek i dobrze się sprawdza, a jej rozkrzewianie jest pod stałą kontrolą. Wierzba ta nie migruje zbyt daleko, doskonale czując się na słonych piaskach. Ponadto, w podobnych celach ochrony wydm stosowany jest rokitnik i wydrzyce (trawy), które beneficjent ostrożnie pozyskuje na innych odcinkach.  Z możliwości budowy przejść turystycznych itp. w ramach projektu beneficjent nie skorzystał, gdyż przeoczył tą możliwość. Nie byłaby ona w skali ważności elementem pierwszej potrzeby, więc prawdopodobnie dobrze się stało, że środki zostały skoncentrowane na kwestiach najważniejszych. W aspekcie kanalizacji ruchu turystycznego beneficjent współpracuje z gminami, które przejmują znaczny ciężar tych zadań, z budową przejść włącznie. | |
| **2. OCENA DŁUGOFALOWYCH EFEKTÓW PROJEKTU** | |
| * 1. **DŁUGOFALOWY WPŁYW W OBSZARZE ŚRODOWISKA I ADAPTACJI DO ZMIAN KLIMATU** | |
| **Wpływ projektu na lepsze przystosowanie do zmian klimatu należy ocenić jako istotny.** Prognozowane zmiany klimatu, w tym m.in. wzrost siły, liczby i czasu trwania sztormów, mogą mieć negatywny wpływ na brzegi piaszczyste (z punktu widzenia ich użyteczności dla człowieka). Wpływ ten objawiać się będzie poprzez zwężanie plaż i przesunięcie się linii brzegowej na obszar obecnego lądu, erozję wydm i klifów, zwiększenie odbrzegowego transportu osadów z plaży i wydmy na przybrzeże, erozję zaplecza budowli trwałych i niszczenie opasek i falochronów, zwiększenie liczby katastrof brzegowych (nagłych zmian brzegowych) w rejonach podlegających silnym sztormom. W tym wymiarze **tworzenie ubezpieczeń brzegu wpływa** na **lepsze przystosowanie do zmian klimatu i wahań pogodowych. To** **lepsze przystosowanie można mierzyć za pomocą prostego wskaźnika długości (km) umocnionego brzegu**.  **Wpływ projektu na przeciwdziałania czynnikom i zjawiskom powodującym spadek różnorodności biologicznej należy ocenić jako niewielki.** Ochrona i stabilizacja brzegu morskiego na wskazanych odcinkach przyczyni się do ochrony plaż i klifów przed erozją morską. To, czy efekty te będą korzystne dla środowiska przyrodniczego, zależy w dużym stopniu od zastosowanych metod. W tym względzie **największą wartość mają biologiczne metody umacniania brzegu. Polegają na nasadzeniach roślinności lub używaniu ich elementów, takich jak łodygi i gałęzie, w celu ustabilizowania podłoża. W jakimś wymiarze umacnianie wydm roślinnością, mimo że ma za zadanie zapobieganie erozji, jest też tworzeniem siedlisk dla różnych gatunków w strefie nadbrzeżnej.**  Korzystne przyrodniczo mogą być następujące biotechniczne sposoby utrwalania powierzchni wydm:   * sadzenie trawy (piaskownicy zwyczajnej) w kwadraty lub grupami na mniejszych powierzchniach; * sadzenie sosny w rzędach na potencjalnie rozwiewanych powierzchniach wydm (najczęściej szarych z murawą napiaskową); * wykonanie płotków utrwalających z trzciny lub faszyny; * sadzenie zrzezów wikliny w obrębie płotków wykonanych innymi metodami; * sadzenie wierzby.   **W ramach przedmiotowego projektu beneficjent wykona bardzo pewien zakres tego typu prac - będą one miały charakter uzupełniający opaski brzegowe i zabezpieczenia skarp.** | |
| * 1. **DŁUGOFALOWY WPŁYW W OBSZARZE ROZWOJU GOSPODARCZEGO** | |
| **Projekt ma wpływ bezpośredni i pośredni na sferę gospodarczą**. Niepotwierdzone, dostępne w mediach dane wskazują, że Bałtyk zabiera corocznie 50 ha lądu o wartości 500 mln zł. Erozji systematycznie ulega całe wybrzeże, z czego ponad połowa intensywnie (w niektórych miejscach ziemia cofa się o ponad metr w ciągu roku). Beneficjent nie tylko nie potwierdza tych informacji, ale je dementuje. **Odporność brzegu morskiego jest zróżnicowana, co wiąże się ze zmiennością uwarunkowań hydrodynamicznych, stopniem zainwestowania terenu oraz istnieniem budowli ochrony brzegów.** Cofnięcie podstawy wydmy w stronę lądu może osiągnąć od kilku metrów w czasie przeciętnego sztormu do ponad 20 metrów w czasie wielkich wezbrań sztormowych. W takich sytuacjach tam, gdzie pozwalają środki techniczne, dokonuje się niezbędnych napraw wyerodowanego nabrzeża. **Jest to ciągła i kosztowna walka o utrzymanie linii brzegowej, która w niektórych przypadkach się nie udaje i morze na trwałe zajmuje jakieś kawałki lądu. Wówczas właścicielom wyerodowanego terenu przysługuje odszkodowanie ze Skarbu Państwa. Sytuacje takie nie są jednak częste. Nie jest też ewidentne, że w ten sposób działania zabezpieczające powodują oszczędności w budżecie Państwa. Niekiedy chronienie przed zalaniem jakiegoś skrawka brzegu okazuje się mniej opłacalne niż wypłacenie odszkodowania, bo sam teren nie ma większej wartości materialnej, zaś skala koniecznych środków technicznych jest zbyt kosztowna.** Podstawą skutecznego działania jest zabezpieczanie brzegów budowlami technicznymi i refulacja, czyli uzupełnianie ubytków piasku. **Mimo, że działania te chronią majątek narodowy w sposób bezpośredni, trudno jest je przełożyć na wiarygodne dane dot. redukcji strat.** Natomiast corocznie prowadzony jest przez beneficjenta monitoring strefy brzegowej, aktualnego stanu zerodowania i stanu zabezpieczeń. Prowadzony jest przelot i skaning laserowy LIDAR i zdjęcia z powietrza zmian uformowania wybrzeża oraz przegląd naziemny. **Dwa odcinki zabezpieczone w projekcie również będą w ten sposób monitorowane. Wydaje się, że tego typu pomiar inwentaryzacyjny, w zestawieniu ze wskaźnikiem długości brzegu wymagającego napraw, jest wystarczający do obserwacji długofalowego efektu projektu.** Budowle powinny spełnić swoje zadanie przez średnio 20 lat.  Istnieje oczywiście także **pośredni wpływ długofalowy utrzymania brzegów w stabilizacji**. Miejscowości nadmorskie, które mają **szerokie i dobrze utrzymane plaże, zyskują miano kurortów i dynamicznie się rozwijają dzięki wzmożonemu ruchowi turystycznemu**. Szczególnie szybko reaguje sektor usług turystycznych i okołoturystycznych. Pomimo, że znane są przypadki stagnacji nadbałtyckich ośrodków, a nawet całych miejscowości turystycznych z powodu przegranej walki z zanikaniem plaż, to analiza natężenia ruchu turystycznego (mimo ewidentnego związku) nie byłaby dobrym probierzem do oceny skuteczności wpływu umocnień brzegowych. Ruchem turystycznym rządzi także wiele czynników niezależnych, jak np. zagrożenie zamachami w kurortach na świecie itp.  Reasumując, **nie ma dobrych mierników obrazujących wpływ projektu na gospodarkę – wnioskowanie może mieć tylko charakter pośredni.** Jest natomiast możliwe obserwowanie trwałości wybudowanych zabezpieczeń. | |
| * 1. **DŁUGOFALOWY WPŁYW NA POPRAWĘ JAKOŚCI ŻYCIA** | |
| **Wpływ działań zabezpieczających brzeg na poprawę jakości życia ma głównie charakter pośredni, gdyż jednym z efektów takich działań jest utrzymanie szerokich i wysokich plaż o korzystnym kącie nachylenia i przez to atrakcyjnych turystycznie.**  Powodzie sztormowe na terenie, jakim zajmuje się beneficjent, zdarzają się niezwykle rzadko, głównie z racji wysokich brzegów. Jedynie w niewielkim procencie przypadków są miejsca, gdzie sztormy zagrażają budynkom. Na odcinkach, na których realizowany jest projekt, wpływ projektu dotyczy przede wszystkim **poprawy walorów turystycznych nabrzeża**. Podobnie jak w przypadku powiązanego wpływu na życie gospodarcze, wpływ ten jest trudny do uchwycenia miernikami. | |
| * 1. **INNE EFEKTY ZWIĄZANE Z REALIZACJĄ PRZEDSIĘWZIĘCIA** | |
| **EFEKT SYNERGII**  W analizowanym przypadku **raczej zachodzi komplementarność działań niż efekt synergii**. Beneficjent porównywał inwestycje z projektu do układania „brakujących puzzli” w kompleksowym zabezpieczaniu wybrzeża**.**  **EFEKT IMPULSU**  Zidentyfikowano możliwość wystąpienia efektu impulsu. Stworzenie szerszej, stabilnej plaży **podnosi atrakcyjność turystyczną** wypoczynku na danym odcinku wybrzeża. W rezultacie **rozwijają się usługi gastronomiczno-turystyczne w strefie buforowej wybrzeża.** Pewność i stabilność plaż i linii brzegowej **mobilizuje też gminy do włączania się w ich utrzymanie** w sensie skuteczniejszego sprzątania, a przede wszystkim **gminy bardziej gotowe są na współfinansowanie wykonania wejść, kładek turystycznych na plaże.** W niektórych przypadkach gminy robią to z własnych środków podobnie, jak drogi dojazdowe do wjazdów technicznych na plaże, korzystając tylko z doradztwa technicznego ze strony UMS.  **EFEKT DŹWIGNI FINANSOWEJ**  **Nie zaszedłby**, gdyż bez względu na dofinasowanie, **beneficjent ma stałą kwotę na utrzymanie wybrzeża w swoim budżecie i nie ma jak jej zwiększyć**.  **EFEKT PRZEMIESZCZENIA**  Kuriozalnym pozytywnym efektem ubocznym projektu było „bursztynowe eldorado”, które wydarzyło się, gdy pogłębiarka **zasysająca piasek z dna Bałtyku daleko od brzegu obsypała plaże piachem bogatym w bursztyny**.  **EFEKT UTRATY**  Może wystąpić w przypadku braku dalszego dofinansowania na cele ochrony brzegów morskich, ponieważ **zmniejszyłby się zakres i częstotliwość prowadzenia prac ochronnych.** Prace polegające na odbudowie plaż (obsyp) byłyby np. prowadzone nie co 2-4 lata, a co 7-8, co pogorszyłoby jakość utrzymania wybrzeża. Są to hipotezy, ale dość prawdopodobne.  **EFEKT INNOWACJI**  Nie zidentyfikowano tego typu elementów w projekcie – wszystkie stosowane rozwiązania są od dawna znane. | |
| 1. **EFEKT DODATKOWOŚCI** | |
| W przypadku braku dofinansowania projektu ze środków UE działania byłyby prowadzone, ale w mniejszym zakresie rzeczowym (mniejsze odcinki, mniej budowli, rzadsze zabiegi obsypywania plaż). **Efekt dodatkowości istnieje i jest znaczący.** | |
| 1. **EFEKTYWNOŚĆ INTERWENCJI** | |
| Nie zidentyfikowano przesłanek wskazujących na to, że osiągnięcie zakładanych celów byłoby możliwe przy zaangażowaniu mniejszych zasobów finansowych, czasowych, kadrowych czy też przy zastosowaniu innych metod. | |
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