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| **OGÓLNE INFORMACJE DOTYCZĄCE PROJEKTU** | |
| Tytuł projektu: | Ochrona zagrożonych gatunków i siedlisk chronionych w ramach sieci Natura 2000 w Małopolsce |
| Beneficjent: | REGIONALNA DYREKCJA OCHRONY ŚRODOWISKA W KRAKOWIE |
| Wartość projektu ogółem: | 11 474 385,00 zł |
| Dofinansowanie UE: | 9 753 227,25 zł |
| Okres realizacji: | 1 stycznia 2017 – 31 grudnia 2020 |
| SKRÓCONY OPIS ORAZ KLUCZOWE EFEKTY PROJEKTU | |
| Podstawowymi celami projektu są: 1) ochrona gatunków nietoperzy i ich siedlisk - podkowiec mały, nocek duży i nocek orzęsiony; oraz 2) ochrona siedlisk przyrodniczych: muraw kserotermicznych z istotnymi stanowiskami storczyków (\*6210) uznanych za siedliska priorytetowe, a także zarośli jałowca pospolitego na murawach wapiennych (5130).  **Cele projektu w części dotyczącej nietoperzy** zakładają ochronę nietoperzy będących przedmiotami ochrony w 5 obszarach Natura 2000 w Małopolsce, przez czynną ochronę ich stanowisk (letnich i zimowych); realizację zapisów PZO jak i projektów PZO dla ww. obszarów Natura 2000.  Planowane działania to m.in. ochrona letnich schronień nietoperzy poprzez remont pokryć dachowych w obiektach wykorzystywanych przez te zwierzęta, instalowanie platform na guano, poprawa tras migracji nietoperzy, ochrona zimowych stanowisk nietoperzy poprzez ich zabezpieczenie. W projekcie zaplanowano zadania dotyczące poprawy warunków na stanowiskach letnich i zimowych kolonii nietoperzy oraz w ich bezpośrednim sąsiedztwie, na trasach migracji i żerowiskach.  W projekcie wyremontowane zostaną pokrycia dachowe 8 obiektów (kościoły w: Szyku, Florynce, Ropie, Izbach, Szczawnicy, Łukowicy, Wojkowej oraz budynek dawnej plebanii w Krościenku) oraz zainstalowane platformy na guano w 2 obiektach (kościół w Szczawnicy oraz Klasztor Cystersów w Szczyrzycu). Łącznie zadanie to obejmie 9 letnich stanowisk nietoperzy, czyli 9 obiektów.  **Cele projektu w części dotyczącej muraw kserotermicznych** zakładają odtworzenie i utrzymanie odpowiednich warunków dla zachowania siedlisk kserotermicznych i gatunków roślin i zwierząt z nimi związanych w 18 obszarach Natura 2000 w województwie małopolskim, przywrócenie na murawach odpowiednich warunków siedliskowych, powrót do dawnych sposobów użytkowania (wypas) muraw, zaangażowanie lokalnych społeczności w ochronę muraw. | |
| **1. OCENA BEZPOŚREDNICH EFEKTÓW PROJEKTU** | |
| **1.1. OCENA WKŁADU PROJEKTU W ZASPOKOJENIE POTRZEB** | |
| 1. **SKALA ODDZIAŁYWANIA PROJEKTU**   **Ochrona nietoperzy** realizowana jest na terenie **4 powiatów, w 8 gminach na obszarach Natura 2000**: Ostoje Nietoperzy Beskidu Wyspowego, Ostoje Nietoperzy Powiatu Gorlickiego, Podkowce w Szczawnicy, Ostoje Nietoperzy okolic Bukowca, Ostoja Popradzka, w odległości około 8 km od obszaru Natura 2000 Nawojowa. Działania realizowane są w kościołach w Szyku, Ropie, Izbach, Szczawnicy, Łukowicy, Florynce (dawna cerkiew), Wojkowej (dawna cerkiew), Szczawnicy, Klasztorze Cystersów w Szczyrzycu oraz budynku dawnej plebanii w Krościenku.  **Ochrona muraw** realizowana jest w **5 gminach na terenie jednego powiatu, na obszarach Natura 2000**: Kalina Mała, Komorów, Poradów, Uniejów Parcele, Cybowa Góra, Kaczmarowe Doły, Chodów-Falniów, Giebułtów, Pstroszyce, Widnica, Grzymałów, Sławice Duchowne, Opalonki, Wały, Dąbie, Sterczów Ścianka, Kalina-Lisiniec.   1. **CHARAKTERYSTYKA POTRZEB**   Strategia Rozwoju Polski Południowej do roku 2020, obejmująca dwa województwa: małopolskie i śląskie, w zakresie ochrony przyrody definiuje **potrzebę utrzymywania i poprawy standardów jakości środowiska przyrodniczego**. Stwierdza się również, iż region południowy pod względem środowiskowym charakteryzuje się dużym bogactwem i różnorodnością gatunkową, ekosystemową i krajobrazową przyrody żywej oraz elementów przyrody nieożywionej. Natomiast w celach rozwoju wskazano, iż Polska Południowa jest przestrzenią partnerskiej współpracy na rzecz efektywnego wykorzystania możliwości rozwojowych, postuluje się rozwijanie współpracy w zakresie ochrony środowiska, w tym **podejmowanie działań na rzecz ochrony rzadkich i zagrożonych siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt na granicy województw**.  W postulaty te wpisują się planowane prace na murawach kserotermicznych, których sieć ciągnie się na całej Wyżynie Krakowsko – Częstochowskiej, aż po Wyżynę Miechowską. Ponadto działania związane z ochroną nietoperzy będą podejmowane na terenie województwa małopolskiego, ale będą miały znaczenie dla całej populacji podkowca małego, która ciągnie się wzdłuż południowej granicy Polski od Małopolski, przez Śląsk, aż po województwo dolnośląskie.  Wszystkie **zaplanowane zadania** (zarówno w przypadku komponentu projektu obejmującego ochronę nietoperzy, jak i ochronę muraw kserotermicznych) **wynikają z obowiązujących planów zadań ochronnych (PZO) dla obszarów Natura 2000, projektów PZO w trakcie procedury ustanawiania oraz przepisów prawnych z zakresu ochrony gatunkowej**.  Obszary objęte projektem cechuje występowanie unikatowej w sali kraju roślinności muraw kserotermicznych 6210 (Festuco-Brometea), ciepłych lasów i zarośli. W zbiorowiskach tych stwierdzono bogactwo gatunków roślin: występują tu 54 gatunki ściśle chronionych roślin, m.in.: dwulistnik muszy (VU - gatunek narażony), dziewięćsił popłocholistny (VU - gatunek narażony), len złocisty, miłek wiosenny, obuwik pospolity (VU - gatunek narażony), wiśnia karłowata (VU - gatunek narażony).  **Właściwe utrzymanie / przywracanie stanu ochrony wymienionych siedlisk wymaga prowadzenia zabiegów ochrony czynnej - poprzez wypas oraz usuwanie drzew i krzewów**. Potrzeby w tym zakresie były już dobrze rozpoznane przez beneficjenta, z uwagi na to, iż prowadził już uprzednio projekt dotyczący ochrony czynnej tychże terenów w latach 2013-2017, pn. „Ochrona siedlisk kserotermicznych w obszarach Natura 2000 na Wyżynie Miechowskiej” nr LIFE12 NAT/PL/000053.  Podobnie można uznać, iż **potrzeby w zakresie ochrony nietoperzy objętych projektem także były już dobrze rozpoznane, głównie dzięki poprzednim projektom**, realizowanym głównie przez Polskie Towarzystwo Przyjaciół Przyrody „pro Natura” (PTPP „pro Natura”). Dzięki nim znane są stanowiska występowania nietoperzy, zarówno letnie, jak i zimowe, oraz pojawiające się stanowiska satelitarne. **Znane są potrzeby dotyczące działań ochrony czynnej, jakiej wymagają te gatunki, a dzięki niniejszemu projektowi możliwe było ich zrealizowanie tam, gdzie wcześniej nie były realizowane**.   1. **POTENCJALNY WPŁYW BENEFICJENTA NA REALIZACJĘ POTRZEB**   **Beneficjent** (RDOŚ w Krakowie) **pełni rolę koordynatora działań** (pozyskanie środków, realizacja harmonogramu prac infrastrukturalnych) **poprzez ich zlecenie wykonawcom spełniającym wymogi** (prace w komponencie dotyczącym nietoperzy wymagają pozwoleń budowlanych i są prowadzone na obiektach objętych ochroną zabytków), **a także jednostki zapewniającej udział merytoryczny ekspertów**. Jednocześnie projekt wymaga udziału innych interesariuszy: na etapie przygotowywania wniosku odbyto konsultacje z gospodarzami obiektów objętych działaniami w ramach ochrony czynnej nietoperzy. Otrzymano ich poparcie i akceptację na wykonanie planowanych działań ochronnych. **Gospodarze wszystkich obiektów, gdzie prowadzone są działania ochrony czynnej nietoperzy zadeklarowali współpracę** oraz gotowość do podpisania porozumień, w których wyrazili m.in. zgodę na prowadzenie prac projektowych oraz przeprowadzenie działań ochronnych nietoperzy w ramach projektu. W celu realizacji zadania *Ochrona zimowych stanowisk nietoperzy*, uzgodniono zakres prowadzenia prac w rezerwacie przyrody „Diable Skały”[[1]](#footnote-1).  W przygotowanych porozumieniach, gospodarze zobowiązali się do udostępnienia obiektu RDOŚ w celu zachowania efektów projektu przez min. 5 lat od jego zakończenia. Utrzymanie wyremontowanych stanowisk nietoperzy w dobrym stanie wymagać będzie m.in. bieżących prac konserwatorskich, czy wymiany uszkodzonych elementów (np. oznakowań wlotów nietoperzy), sprzątanie guana czy wymiany folii. **Na RDOŚ spoczywać będzie obowiązek pozyskiwania finansowania tych działań, ale także bieżącego monitorowania siedlisk nietoperzy. Tym samym rola beneficjenta w przyszłych latach będzie kluczowa dla zachowania efektów projektu, w tym bieżącego reagowania na pojawiające się problemy**.  **W przypadku ochrony muraw kserotermicznych główne obowiązki spoczywają obecnie także na RDOŚ. Jednocześnie jednak wszelkie działania z zakresu ochrony czynnej prowadzone są na terenach prywatnych właścicieli, co wymagało również uzyskania ich zgód.** Dużym ułatwieniem było to, iż RDOŚ posiadał już znaczną liczbę kontaktów do właścicieli tych terenów (współpraca nawiązana w poprzednich latach w ramach poprzedniego projektu). Niemniej w niniejszym projekcie pojawiły się nowe tereny, gdzie konieczne było nawiązanie współpracy z gospodarzami od podstaw. Organizacja działań ochronnych – przeprowadzanie przetargów na wykonawców działań, monitorowanie siedlisk, nadzór nad wykonaniem działań ochronnych jest aktualnie główną domeną RDOŚ (podobnie jak edukowanie gospodarzy, dlaczego te działania są tak istotne).   1. **WKŁAD PROJEKTU W REALIZACJĘ POTRZEB**   Zgodnie z przekazaną przez beneficjenta informacją – **w przypadku komponentu dotyczącego ochrony nietoperzy projekt zaspokoi już główne potrzeby, jakie istniały w przypadku ich siedlisk – ma zasadnicze znaczenie dla domknięcia działań w tym zakresie, prowadzonych od wielu lat przez PTPP „pro Natura**”.  Pozostanie potrzeba prowadzenia działań bieżących, niezbędnych dla utrzymania efektów projektu, a także działań uzupełniających w momencie, gdy zostaną zidentyfikowane nowe potrzeby – np. nowe siedliska, konieczność wymiany platform na guano, konieczność wprowadzenia dodatkowych zabezpieczeń przed dostępem turystów itp.  Jednocześnie **beneficjent ma świadomość, iż pozostają jeszcze siedliska nietoperzy zlokalizowane w domach osób prywatnych** – tu RDOŚ posiada częściowe rozpoznanie dla terenów w granicach obszarów Natura 2000, gdzie zlokalizowane są takie obiekty, najczęściej są to stare domy, wille, dziś nierzadko wykorzystywane w turystyce jako obiekty noclegowe. Niestety, **nie ma możliwości udzielenia wsparcia dla takich potwierdzonych siedlisk znajdujących się w domach osób prywatnych, stąd ta część potrzeb nadal będzie niezrealizowana.**  Działania ochronne na murawach kserotermicznych prowadzone są na ok. 27 ha (w skali kraju stanowi to około 5%). **Pomimo, że projekt zaspokoi kluczowe potrzeby w zakresie ochrony muraw kserotermicznych, to jednak mają one charakter stały i będą wymagały dalszych działań w przyszłości**.   1. **WKŁAD INNYCH PROJEKTÓW W REALIZACJĘ POTRZEB**   RDOŚ w latach 2013 – 2018 realizował projekt LIFE12 NAT/PL/000053 pn. „Ochrona siedlisk kserotermicznych w obszarach Natura 2000 na Wyżynie Miechowskiej” o wartości 6 160 744 zł w ramach instrumentu finansowego LIFE+ oraz NFOŚiGW.  W latach 2009-2014 beneficjent realizował także projekt dofinansowany z POIiŚ pn. „Utrzymanie bioróżnorodności siedlisk kserotermicznych w obszarach Natura 2000 na Wyżynie Miechowskiej” o wartości 2 622 755,44 zł oraz projekt POIiŚ pn. „Opracowanie planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 na obszarze Polski”, wartość dofinasowania 1 560 690,04 zł.  **Projekty te pozwoliły na bardzo dobre rozpoznanie aktualnego stanu siedlisk, nawiązanie współpracy z właścicielami gruntów (głównie gospodarstwa rolne) oraz rozpoczęcie działań takich jak wypas, wykaszanie, czy wycinka nalotów drzew**.  **Projekt jest także kontynuacją dobrych praktyk w ochronie nietoperzy, rozpoczętych przez PTPP „proNatura”.** PTPP „pro Natura” od 1996 roku prowadzi *Program ochrony podkowca małego*, którego celem jest zachowanie najcenniejszych stanowisk tego gatunku w naszym kraju. Program realizowany jest poprzez szereg kompleksowych działań, które łączą ochronę zarówno stanowisk letnich, zimowych, jak i środowiska życia podkowca.  Dotychczas w ramach *Programu* ok. 70 stanowisk podkowca zostało objętych rozmaitymi działaniami ochronnymi (z informacji przekazanych przez beneficjenta wynika, iż dotychczas te działania były kluczowe dla ochrony nietoperzy, żaden RDOŚ w kraju nie przeprowadził takich działań w takiej skali), zabezpieczającymi i konserwacyjnymi tj.:   * instalacja tabliczek z oznaczeniami wlotów i zaleceniami ochronnymi – ok. 60 schronień w budynkach, * instalacja platform lub podestów na guano – 20 obiektów, * remonty i wymiany pokryć dachowych – 23 obiekty, * rekonstruowanie roślinnych ciągów komunikacyjnych – 8 obiektów, * prace konserwacyjne – 9 obiektów, * sprzątanie guana nietoperzy – około 50 obiektów, * instalację krat lub innych zabezpieczeń w wejściach do podziemi – 19 obiektów.   W ramach *Programu* PTPP „pro Natura” od początku lat 90-tych przeprowadziło liczne prace inwentaryzacyjne na terenach Dolnego Śląska, Gór Opawskich, Przedgórza Paczkowskiego, Beskidu Wyspowego, Pogórza Rożnowskiego i Ciężkowickiego, Beskidu Sądeckiego i Beskidu Niskiego **oraz na Jurze Krakowsko-Częstochowskiej**. W ten właśnie sposób znaleziona została większość znanych obecnie stanowisk tego gatunku. Dzięki podjętym w porę działaniom ochronnym, znaczna część z nich istnieje do dziś. Znane stanowiska objęte są również stałym monitoringiem.  **Oprócz powyżej wskazanych projektów na terenie kraju realizowane są inne podobne projekty, dofinansowane z POIiŚ**:   * „Czynna ochrona nietoperzy i renaturyzacja siedlisk murawowych w północnej części Łużowej Góry w Kampinoskim Parku Narodowym”; Kampinoski Park Narodowy * „Ochrona czynna muraw kserotermicznych i naskalnych w Ojcowskim Parku Narodowym oraz utworzenie siedlisk zastępczych dla zagrożonych gatunków flory, w formie ogrodu”; Ojcowski Park Narodowy * „Ochrona zagrożonych gatunków nietoperzy w ramach sieci Natura 2000 w województwie podkarpackim”; Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie.  1. **SPODZIEWANY STOPIEŃ ZASPOKOJENIA POTRZEB PO ZAKOŃCZENIU PROJEKTÓW**   Jak wspomniano wcześniej – biorąc pod uwagę wszystkie dotychczasowe **działania ukierunkowane na ochronę nietoperzy – wraz z zakończeniem projektu zaspokojone zostaną kluczowe potrzeby, jakie istniały w przypadku ich siedlisk – co dotyczy obiektów, dla których możliwe było pozyskanie wsparcia** (niezrealizowane będą potrzeby wynikające z lokalizacji siedlisk nietoperzy w domach osób prywatnych). Także **w przypadku muraw kserotermicznych kluczowe potrzeby będą zaspokojone, choć w przyszłości utrzymanie efektów projektu będzie wymagało kontynuacji działań dla obu komponentów**.  Jak wspomniano wcześniej – **poza obszarem oddziaływania projektu znajdują się siedliska nietoperzy w budynkach należących do osób prywatnych, w przypadku których nie jest możliwe pozyskanie dofinansowania na działania z zakresu ochrony czynnej**. POIiŚ z uwagi na pomoc publiczną nie daje możliwości wykonania działań ochronnych w takich obiektach, a są one zdaniem beneficjenta bardzo potrzebne: remont dachu, udrożnienie wlotów, budowa platformy na guano, adaptacja oświetlenia, pielęgnacja zieleni na trasach przelotów wokół stanowisk, prace adaptacyjne. | |
| **1.2. CZYNNIKI WPŁYWAJĄCE NA REALIZACJĘ PROJEKTU I ZASPOKOJENIE POTRZEB** | |
| **A. WPŁYW CZYNNIKÓW PROGRAMOWYCH**  **Kształt POIiŚ zdaniem beneficjenta nie miał większego wpływu na realizację projektu w jego dotychczasowej formie**, **niemniej,** jak wspomniano uprzednio, **uniemożliwia on prowadzenie tych samych działań na obiektach będących domami osób prywatnych, zlokalizowanymi na obszarach Natura 2000 wyznaczonych dla nietoperzy**. Sprawia to, iż zaspokojenie potrzeb dla tych siedlisk jest niemożliwe lub bardzo ograniczone – prywatni właściciele nie podejmują się samodzielnie kosztownych działań z zakresu ochrony czynnej nietoperzy, a jeśli już przeprowadzają jakieś działania remontowe, istnieje bardzo duże ryzyko, iż zaszkodzi to nietoperzom.  **B. WPŁYW CZYNNIKÓW POZAPROGRAMOWYCH**  Jak przekazał beneficjent - **w obszarach Natura 2000, powstają nowe problemy, zagrożenia, które jeszcze jakiś czas temu nie były identyfikowane, i nie są wskazane w obowiązujących PZO, dlatego też odpowiednie działania ochronne nie były czasem w projekcie przewidziane**.  W przypadku ochrony czynnej nietoperzy okazuje się, że **większość PZO nie uwzględniała w zapisach takiego zagrożenia, jak bardzo duże tempo zmian w składzie chemicznym preparatów stosowanych do remontów, dopuszczonych do użytku w przypadku siedlisk nietoperzy.** Pomimo, że istnieje lista takich środków, to w trakcie realizacji projektu okazywało się, że skład preparatu się zmienił lub nie jest on już produkowany. Wymaga to dodatkowej pracy - poszukiwania informacji bezpośrednio u producentów środków chemicznych, aby mieć pewność, że stosowane preparaty nie będą emitowały toksycznych dla nietoperzy substancji. Innym nie dość wystarczająco branym dotychczas pod uwagę problemem jest zanieczyszczenie światłem. **Nadmiar światła w porze nocnej stanowi czynnik pogarszający warunki siedlisk nietoperzy. A w ostatnich latach niemal wszystkie parafie dążą do oświetlenia wież kościelnych oraz równie często – iluminacji drzew wokół obiektów sakralnych**. Ważne byłoby zatem w przyszłości po pierwsze uwzględnianie tego typu zagrożeń w PZO oraz bieżące i bardzo częste aktualizowanie wytycznych dopuszczających stosowanie określonych preparatów w trakcie remontów obiektów zamieszkiwanych przez nietoperze.  Z kolei wśród innych utrudnień, na jakie napotkano przy realizacji projektu, można wskazać niedostatki kadrowe w zespołach projektowych, duże obciążenie bieżącymi zadaniami związanymi z realizacją projektu, zwłaszcza w przypadku komponentu związanego z ochroną muraw kserotermicznych, gdzie należy dokonywać wszelkich formalności z każdym z gospodarzy z osobna, a jest ich w projekcie ponad 120. | |
| **1.3. ZGODNOŚĆ PROJEKTU ZE SZCZEGÓŁOWYMI ZAŁOŻENIAMI POIIŚ** | |
| **Projekt jest zgodny ze szczegółowymi założeniami POIiŚ: obejmuje realizację działań ochronnych dotyczących gatunków zagrożonych wyginięciem** (głównie w kategorii VU- gatunek narażony). Główny nacisk został położony na wsparcie działań wynikających z dokumentów zarządczych (PZO) dla obszarów Natura 2000 objętych projektem. Podejmowane działania mają charakter kompleksowy - obejmują pełny katalog działań przyczyniających się do eliminacji lub ograniczenia wpływu kluczowych czynników stanowiących zagrożenie dla gatunków lub siedlisk objętych projektem, a nawet wychodzą poza katalog tych działań (czego przykładem jest wspomniane wcześniej monitorowanie siedlisk-satelitów nietoperzy, uwzględnianie toksycznych lotnych związków organicznych w składzie dobieranych preparatów stosowanych w remoncie). Podobnie w przypadku muraw kserotermicznych – działania realizowane są kompleksowo – zawierają pełen katalog działań wskazanych w PZO, jak koszenie, wypas odpowiednią rasą owiec, wycinkę nalotu drzew, usuwanie gatunków inwazyjnych.  Projekt zawiera także elementy przeciwdziałania presji turystycznej – głównie w przypadku ochrony nietoperzy: Beneficjent posiadał, dzięki prowadzonemu stałemu monitorowaniu siedlisk, ale także doniesieniom od wykonawców działań, informacje, iż w przypadku jaskiń, w których zimują nietoperze, dochodzi do ich niekontrolowanej penetracji przez turystów. Nierzadko jest to niebezpieczne, z czego nie zdają sobie sprawy osoby postronne. W związku z powyższym w projekcie uwzględniono także takie działania, jak zabezpieczenie wejść do jaskiń, gdzie zimują nietoperze, kratami uniemożliwiającymi wejście do nich. | |
| **2. OCENA DŁUGOFALOWYCH EFEKTÓW PROJEKTU** | |
| * 1. **DŁUGOFALOWY WPŁYW W OBSZARZE ŚRODOWISKA I ADAPTACJI DO ZMIAN KLIMATU** | |
| Realizacja projektu pomoże w pełni realizować cele polityki ochrony środowiska, w tym w zakresie adaptacji do zmian klimatu. **Wszelkie planowane działania będą służyć bezpośrednio zachowaniu bioróżnorodności, a także pośrednio pozwolą zwiększyć zakres usług ekosystemowych, czy zmniejszyć emisję gazów cieplarnianych**.  Zmiany klimatyczne wpływają na zasięg występowania gatunków, cykle rozrodcze, okresy wegetacji i interakcje ze środowiskiem. O ile zmiany takie nie zagrażają siedliskom kserotermicznym, a w niektórych przypadkach mogą im służyć (susze), o tyle gatunki nietoperzy i siedliska konieczne do realizacji ich funkcji życiowych mogą być narażone na negatywne skutki zachodzących zmian w klimacie. Przede wszystkim zagraża im przerwanie korytarzy migracyjnych pomiędzy koloniami letnimi, a żerowiskami, czy koloniami zimowymi. Realizacja projektu pozwoli wyremontować letnie schronienia nietoperzy w sposób dla nich bezpieczny, co poprawi warunki mikroklimatyczne strychów stanowiących miejsce rozrodu nietoperzy, a jednocześnie poprawi warunki cieplne w remontowanych budynkach, czego wynikiem będzie mniejsze zapotrzebowanie na zużycie energii cieplnej do ogrzewania budynków. Poprawi się też ilość zieleni wysokiej i jej jakość w otoczeniu tych kolonii.  W zakresie działań związanych z ochroną muraw kserotermicznych nie przewidziano działań infrastrukturalnych. Zachowanie i/lub przywrócenie otwartego charakteru siedlisk kserotermicznych wiązać się będzie przede wszystkim z odkrzaczaniem, koszeniem i wypasem. Do wypasu zwierząt stosowane będą rodzime odmiany hodowlane (np. owca olkuska), charakteryzujące się wysoką plennością, niezłą wydajnością mleczną, odpornością na choroby i trudne warunki środowiska. Zmiana warunków termicznych w okresie wegetacyjnym, jak i w warunkach zimy, może doprowadzić do zwiększenia częstości występowania dotychczas mniej znaczących jednostek chorobotwórczych, wpływających na zdrowie zwierząt gospodarskich, zatem wykorzystanie tak odpornej i wartościowej odmiany pozwoli ograniczyć możliwe zagrożenia związane ze zmianą klimatu i klęskami żywiołowymi (np. susza), warunkując jednocześnie długofalowe zachowanie ochrony siedlisk objętych projektem.  **Realizacja projektu ma zatem istotne znaczenie dla poprawy stanu ochrony zagrożonych gatunków i siedlisk przyrodniczych, w szczególności poprzez przeciwdziałanie czynnikom i zjawiskom powodującym spadek różnorodności biologicznej in situ i ex situ** (koszenie i wypas na murawach kserotermicznych; utrzymywanie właściwych warunków bezpośrednio w siedlisku nietoperzy oraz na trasach ich migracji), jak i **częściowo poprzez ograniczanie negatywnej presji ruchu turystycznego na ekosystemy** (ograniczanie wejść do jaskiń zimowania nietoperzy, umieszczanie informacji o siedlisku na tablicach informacyjnych). | |
| * 1. **DŁUGOFALOWY WPŁYW W OBSZARZE ROZWOJU GOSPODARCZEGO** | |
| W przypadku komponentu dotyczącego ochrony nietoperzy: wszystkie stanowiska zlokalizowane są w obiektach zabytkowych o dużej wartości historycznej. Budynki poddane działaniom ochronnym, objęte zostały marką „Kraina podkowca” oraz wpisane zostały do szlaku turystycznego „Szlakiem podkowca”. **Odpowiednie wypromowanie osiągnięć projektu może pomóc w zwiększeniu potencjału turystycznego regionu**.  **W przypadku muraw kserotermicznych, zwłaszcza tam, gdzie wymagany jest wypas przy użyciu starych ras zwierząt, popyt na usługi tego typu zapewnia posiadaczom takich stad ich stałe wykorzystanie**. Jednocześnie projekt nie generuje takich efektów, jak powstanie nowych miejsc pracy, a także, zdaniem beneficjenta, nie ma większego wpływu na tworzenie nowych podmiotów gospodarczych, bądź poprawę warunków dla rozwoju podmiotów gospodarczych i działalności gospodarczej na obszarze oddziaływania przedsięwzięcia. | |
| * 1. **DŁUGOFALOWY WPŁYW NA POPRAWĘ JAKOŚCI ŻYCIA** | |
| **W ramach projektu wyremontowano kilka dachów zabytkowych obiektów, które niejednokrotnie były w złym stanie technicznym. Ich właścicieli – parafii – nie było stać na poniesienie tego typu kosztów.** Są to małe parafie, wioska, w której znajduje się kościół jest najczęściej zamieszkiwana przez kilkadziesiąt rodzin (remont dachu z zachowaniem wymogów ochrony dla nietoperzy nie byłby możliwy bez środków POIiŚ, zazwyczaj i tak to parafianie składali się na niezbędne remonty, gdyż możliwość zachowania funkcjonującego kościoła ma dla tych niewielkich społeczności olbrzymie znaczenie). Ponadto w ramach projektu przeprowadzana jest **bieżąca pielęgnacja zieleni wokół obiektów z koloniami nietoperzy, drzewa przewidziane do pielęgnacji, czy wycinki, nierzadko stanowią realne zagrożenie dla mieszkańców** - z uwagi na ich zły stan sanitarny, czy wadliwie prowadzoną wcześniej pielęgnację. Przyczynia się to do **poprawy warunków bezpieczeństwa w sąsiedztwie siedlisk nietoperzy.**  Na terenach objętych *Programem* prowadzone są liczne działania edukacyjne, których efektem jest **wzrost świadomości i wrażliwości ekologicznej lokalnych społeczności**. Niejednokrotnie okazywało się, że lokalna społeczność nie ma żadnej wiedzy na temat siedliska nietoperzy istniejącego w sąsiedztwie, a przeprowadzone działania edukacyjne – np. w lokalnych szkołach, okazywały się na tyle ciekawe, iż zgłaszano zapotrzebowanie na przeprowadzenie kolejnych zajęć. W celu bezpośredniej promocji projektu, w trakcie jego trwania, przewidziano organizację dwóch jednodniowych konferencji po 60 uczestników (osobno temat nietoperzy i muraw kserotermicznych) dla w sumie 120 uczestników, a także udział w imprezach lokalnych i regionalnych, organizację spotkań informacyjnych dla samorządów, służb konserwatorskich i mieszkańców obszarów, lekcje dla dzieci na murawach kserotermicznych, szkolenie dla przewodników turystycznych itp. W celu właściwej i sprawnej realizacji projektu powołany został społeczny komitet projektu (przedstawiciele świata nauki i społeczności lokalnych), którego spotkania są okazją do omówienia postępów projektu i wymiany poglądów. W ramach wsparcia promocji planuje się wykonanie pakietów promocyjno-informacyjnych (krótki przewodnik m.in. z obiektami, w których przeprowadzone będą działania, mapa turystyczna, gra terenowa, symbol projektu - wizerunek podkowca). W celu dotarcia do jak największego grona planuje się wykorzystanie nowych technologii, tj. utworzenie i aktualizacja strony internetowej, a także prowadzenie działań promocyjnych w mediach społecznościowych (Facebook) przez cały okres trwania projektu. | |
| * 1. **INNE EFEKTY ZWIĄZANE Z REALIZACJĄ PRZEDSIĘWZIĘCIA** | |
| **EFEKT SYNERGII**  Jak wspomniano wcześniej - RDOŚ w Krakowie w latach 2013 – 2018 realizowała projekt LIFE12 NAT/PL/000053 pn. „Ochrona siedlisk kserotermicznych w obszarach Natura 2000 na Wyżynie Miechowskiej” o wartości 6 160 744 zł w ramach instrumentu finansowego LIFE+ oraz NFOŚiGW, a w latach 2009-2014 projekt POIiŚ pn. „Utrzymanie bioróżnorodności siedlisk kserotermicznych w obszarach Natura 2000 na Wyżynie Miechowskiej” o wartości 2 622 755,44 zł oraz projekt POIiŚ pn. „Opracowanie planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 na obszarze Polski”, wartość dofinasowania 1 560 690,04 zł. Są to główne projekty, dzięki którym **można mówić o efekcie synergii w przypadku muraw kserotermicznych**.  W przypadku komponentu dotyczącego ochrony nietoperzy, **projekt wykorzystuje dobre praktyki w ochronie nietoperzy, rozpoczęte przez PTPP „proNatura”** w ramach *Programu ochrony podkowca małego*, którego celem jest zachowanie najcenniejszych stanowisk tego gatunku w naszym kraju.  **EFEKT IMPULSU**  Projekt stanowi zarówno **impuls dla kolejnych projektów, jak i sam wynika z kontynuacji działań z lat poprzednich**. Jak podkreśla beneficjent, konieczne będą kolejne projekty, których celem będzie podtrzymywanie efektów w postaci zachowania dobrego stanu muraw kserotermicznych oraz siedlisk nietoperzy.  **EFEKT DŹWIGNI FINANSOWEJ**  W ocenie beneficjenta **można mówić o efekcie dźwigni finansowej, gdyż przed rozpoczęciem projektu w ujęciu średniorocznym angażowano mniejsze środki na działania takie, jak objęte projektem.**  **EFEKT UTRATY**  Należy podkreślić, iż **brak wykonanych działań przewidzianych w projekcie może nieść za sobą znaczne straty dla środowiska przyrodniczego, które w przyszłości będą trudne do naprawienia** (zanik muraw kserotermicznych, degradacja, a także utrata kolonii letnich nietoperzy), w związku z czym wymagana jest kontynuacja działań.  **EFEKT INNOWACJI**  Jak wskazał beneficjent, **nikt w Polsce dotychczas nie przeprowadził jeszcze remontu dachu w goncie z uwagi na ochronę nietoperzy**. Nie było / nie ma wprost określonych środków ochrony drewna/gontu bezpiecznych dla nietoperzy. W związku z tym konieczne było ustalenie (kontakt bezpośredni z producentami) jaki dokładnie skład chemiczny mają preparaty do impregnacji gontu. | |
| 1. **EFEKT DODATKOWOŚCI** | |
| **Pełny zakres wniosku nie byłby możliwy do zrealizowania, jeśli nie zostałyby przyznane wnioskowane środki**. Dla zakresu muraw kserotermicznych ewentualnie można pozyskiwać środki z funduszy krajowych (NFOŚiGW, WFOŚiGW), jednak fundusze te dysponują znacznie mniejszą pulą pieniędzy, zatem zakres koniecznych do wykonania prac byłby mocno ograniczony, wydłużony w czasie i nie przyniósłby tak kompleksowych korzyści.  Podobnie w przypadku siedlisk nietoperzy. Remonty dachów w obiektach, w których zlokalizowane są kolonie rozrodcze, są pracami bardzo kosztownymi, a jednocześnie koniecznymi do wykonania dla zachowania siedlisk gatunków nietoperzy i utrzymania stabilnej populacji tych zwierząt.  Zatem **na instytucji rządowej (RDOŚ) spoczywa obowiązek przeprowadzenia działań koniecznych dla osiągnięcia właściwego stanu ochrony, w tym wypadku siedlisk kserotermicznych i gatunków nietoperzy, będących przedmiotami ochrony na obszarach Natura 2000. RDOŚ nie mają jednak zapewnionych wystarczających funduszy w budżecie na wykonanie tych prac. Jedyną szansą na przeprowadzenie ujętych we wniosku koniecznych, a jednocześnie kosztownych działań, jest pozyskanie środków unijnych**. | |
| 1. **EFEKTYWNOŚĆ INTERWENCJI** | |
| Teoretycznie, jak wskazuje beneficjent, **jest możliwe realizowanie tych samych działań za pomocą mniejszych środków finansowych czy kadrowych, jednak ich skala będzie znacznie mniejsza, fragmentaryczna, i tylko dla wybranych obszarów**. Nie osiągnie się wtedy jednak takiego efektu ekologicznego, jaki można w tym samym czasie wypracować dzięki zasileniu działań funduszami UE. | |

1. W rezerwacie znajdują się zimowiska nietoperzy podkowca małego i nocka dużego, sam rezerwat leży w granicach obszaru siedliskowego sieci Natura 2000 „Ostoje Nietoperzy Okolic Bukowca” PLH120020. [↑](#footnote-ref-1)