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Ósme posiedzenie Rady Działalności Pożytku Publicznego zainaugurowali Współprzewodniczący RDPP, Jarosław Duda oraz Jan Jakub Wygnański, przywitaniem wszystkich zebranych oraz przypomnieniem agendy spotkania. Jan Jakub Wygnański omówił pokrótce stan spraw, którymi Rada powinna zająć się w najbliższej przyszłości.

W pierwszej kolejności członkowie Rady zajęli się projektem rozporządzenia dotyczącym trybów oraz formatu wymiany danych między ministrem właściwym ds. zabezpieczenia społecznego, Ministrem Sprawiedliwości, ministrem właściwym ds. finansów publicznych i organami podatkowymi, związanym artykułem 27a ustawy, mówiącym o zamieszczaniu wykazu organizacji mających status pożytku publicznego na dzień 30 listopada roku podatkowego. Piotr Kontkiewicz zaznaczył, że jest to kolejny projekt rozporządzenia wynikający z nowelizacji Ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Dodał, że rozporządzenie ma regulować zarówno format danych, jak i terminy ich przekazywania. Terminy są niezbędne do przygotowania aktualizacji wykazu OPP uprawnionych do otrzymania 1 %. Piotr Kontkiewicz przyznał, że pierwszy przygotowywany przekaz miał charakter dynamiczny, co oznacza, że dane zawarte w wykazie były zmieniane wraz z nabywaniem bądź utratą statusu OPP przez organizację. Dodał, że wykaz dynamiczny nie sprawdził się jako dobre rozwiązanie i dlatego zdecydowano się powrócić do wykazu o charakterze statycznym. A zatem zostaje ogłoszone obwieszczenie na konkretny dzień, potem zaś następuje aktualizacja danych, np. numeru rachunku bankowego. Piotr Kontkiewicz omówił terminy publikacji wykazu i skonkludował, że wg. tego rozporządzenia minister będzie ogłaszał wykaz dnia 15 grudnia, zaś ostatecznie w dniu 15 marca Minister Pracy i Polityki Społecznej opublikuje ostateczną wersję wykazu. Piotr Kontkiewicz poinformował ponadto, że w rozporządzeniu będzie także mowa o terminach, w ramach których Minister Sprawiedliwości i Minister Finansów za pośrednictwem urzędów skarbowych przekazuje informacje niezbędne Ministrowi Pracy do opracowania wykazu. Piotr Kontkiewicz dodał także, że format pliku będzie zróżnicowany, zaś sam projekt rozporządzenia podlega obecnie uzgodnieniom międzyresortowym. Anna Sienicka poinformowała, że część prawników OFOP sugeruje, aby ustalić pewne sankcje na instytucje, które biorą udział w procesie – np. urzędy skarbowe czy samo Ministerstwo Finansów – za niedotrzymanie terminów. Krzysztof Balon zwrócił się z zapytaniem czy w wyniku takich opóźnień, organizacja, która w ten sposób straciła na wpływie z 1 % może dochodzić roszczeń i jeśli tak, to przed kim. Zgłosił także wątpliwość co do formatu pliku, w którym miałyby zostać publikowane dane wykazu – czy jedynym obowiązującym formatem może być plik o rozszerzeniu xls, produkowany przez jedną konkretną firmę. Wyraził pogląd, że być może zapis ów pozostaje w sprzeczności z zasadą konkurencyjności. Marek Borowski natomiast zgłosił wątpliwość do co terminów, jakie organizacje OPP będą miały na przesłanie korekt do informacji zawartych w wykazie. Dodał, że być może zasadne jest, aby terminy przyspieszyć. Jan Jakub Wygnański, zasugerował, aby KRS udostępniał na potrzeby wykazu więcej informacji o OPP. Zasugerował ponadto, aby obok zapisu o formacie xls znalazł się zapis o możliwym formacie CSV, gdyż jest to plik wolny od wszelkich formatów, czytany przez większość komputerów. Dodał, że Ministerstwo Finansów powinno udostępniać dane dot. 1 %, aby spis był otwarty dla każdego, kogo interesuje „geografia 1%”. Jan Jakub Wygnański zauważył, że Departament Pożytku Publicznego powinien stosunkowo wcześnie wysyłać informacje do organizacji pozarządowych z przypomnieniem o obowiązku składania sprawozdań rocznych. Jego zdaniem tego typu działanie, o charakterze edukacyjnym, przyczyni się z pewnością do uniknięcia wielu nieporozumień w związku z ewentualnym nieznalezieniem się w wykazie. Piotr Kontkiewicz obiecał zebranym, że wszystkie omawiane uwagi zostaną wzięte pod uwagę na dalszych etapach pracy nad rozporządzeniem.

W następnej kolejności Rada zajęła się projektem zarządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego o powołaniu Krajowego Forum Terytorialnego, które ma być organem pomocniczym MRR. Jan Jakub Wygnański wprowadził Zebranych do tematu rozporządzenia. Podzielił się swoim zaskoczeniem związanym z faktem, że rozporządzenie nawiązuje do funkcji i zadań Rady, ale nikt z twórców tego aktu nie poinformował Rady o takim dokumencie. Dokument stwierdza zwłaszcza, że rada będzie delegować do prac Forum 3 członków. Dodał, że jest to kolejny dowód na to, że Rada nie posiada skutecznego systemu „wyłapywania” ważnych aktów, które jej bezpośrednio dotyczą. Następnie zwrócił się do Członków Rady z prośbą o sugestie, wypracowanie stanowiska. Maciej Lis zauważył, że kompetencje Forum są bardzo niejasne, ogólne. Także Krzysztof Balon wyraził swoje wątpliwości. Po pierwsze, czy Minister Rozwoju Regionalnego może w drodze zarządzenia delegować do swoich ciał doradczych przedstawicieli innych ciał, typu Rada? Tym bardziej, że jest to tryb wręcz nakazujący wobec Rady. Zapytał również o intencje MRR przy kreowaniu tego typu zapisów. Krzysztof Więckiewicz wspomniał, że uczestniczył w spotkaniu, w czasie którego prezentowano owo rozporządzenie. Przyznał, że także dla niego intencje powstania dokumentu nie są jasne, oraz że sporo tu „niechlujności”. Zaapelował, aby Rada upomniała się o istotę tego dokumentu. Jan Jakub Wygnański powiedział, że czas jest tu ważną kwestią, oraz że należy rozwiać najpierw zasadnicze wątpliwości. Adam Misiuwianiec (MSWIA) zasugerował, żeby Rada odniosła się tylko do tych kwestii, które jej dotyczą. Zaś wątpliwości natury ustrojowej zostawi na marginesie, gdyż nie leży bezpośrednio to w jej gestii. Maciej. Jan Jakub Wygnański stwierdził, że Rada powinna trzymać się swojego zakresu działania i tego samego powinna wymagać od MRR oraz innych podmiotów. Dodał, że Rada nie ma kompetencji, aby powoływać przedstawicieli kościoła. Zasugerował następujący parytet: 5 otwartych miejsc oraz zapytać o umocowanie dokumentu. Maciej Lis zobowiązał się do przygotowania krótkiego zapytania do MRR, przedstawiającego wątpliwości Rady w tym zakresie.

W następnej kolejności Rada dyskutowała projekt rozporządzenia dot. usług przewozowych, także w kontekście ustawy prawo celne. Jan Karpowicz, przedstawiciel DPP, przypomniał, że projekt rozporządzenia określa podmioty, które mogą korzystać ze zwolnień przewozowych, w tym organizacje pozarządowe. Dodał, że Ministerstwo Finansów do listy podmiotów zwolnionych z opłat chce dopisać jednostki organizacyjne pomocy społecznej. Piotr Kontkiewicz poinformował, że projekt DPP jest tożsamy z projektem z 2004 roku jeśli chodzi o zakres podmiotowy. Dodał, że być może zwolnienia powinny przysługiwać jedynie organizacjom pożytku publicznego. Krzysztof Balon zwrócił się z zapytaniem, dlaczego organizacje, które prowadzą działalność gospodarczą nie mogą korzystać z tych zwolnień. Maciej Lis dodał, że w ramach swobody wymiany towarów w UE zakazane są wszelkie opłaty przewozowe. Jego zdaniem inne podmioty także powinny zostać zwolnione z opłat. Jan Jakub Wygnański wspomniał, że rozwiązaniem w zakresie podmiotów zwolnionych może być pewna trójdzielność: instytucje, kościoły oraz organizacje. Marcin Dadel zwrócił się z zapytaniem czy partie polityczne wchodzą w zakres zwolnień. Postulował także, aby podmioty opisane w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie włączyć w całości do katalogu podmiotów zwolnionych z opłat.

W następnej kolejności Rada zajęła się sprawą rozporządzenia do nowelizacji Ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie dotyczącego czasu antenowego dla organizacji pozarządowych w mediach publicznych. Anna Sienicka przypomniała, że Zespół ds. prawnych i monitoringu przygotowuje alternatywną wersję projektu rozporządzenia, gdyż wersja, którą Rada otrzymała od MPIPS wymaga gruntownej konsultacji. Zasugerowała także, aby zorganizować spotkanie z udziałem przedstawicieli KRRiTV, podczas którego zostałyby przedstawione intencje RDPP odnośnie projektu. Marcin Dadel przypomniał także, że odbyło się wysłuchanie publiczne nowelizacji ustawy medialnej. Poinformował, że podczas obrad komisji sejmowej wyrzucono wiele zapisów dotyczących organizacji pozarządowych. Dlatego tym bardziej trzeci sektor powinien mieć swoją reprezentację w przestrzeni mediów publicznych, a także wpływać na wybór władz tychże mediów.

Następnie Krzysztof Balon omówił aktualny stanu prac Zespołu ds. Programów i Funduszy RDPP, wskazując zwłaszcza na główne problemy związane z korzystaniem ze środków EFS, jakie otrzymują organizacje pozarządowe. Wspomniał, że Zespół pracuje nad problemami związanymi z obecnym okresem programowania, ale w ramach planowanych posiedzeń Zespół będzie omawiał sprawy przyszłego okresu programowania. Krzysztof Balon poinformował, że do końca października bieżącego roku planowanych jest 5 spotkań Zespołu, ale także przy współudziale gości, przedstawicieli KM POKL oraz innych instytucji. Wspomniał także o współpracy z przedstawicielem MRR.

Następnie głos zabrali członkowie Zespołu ds. dialogu i współpracy. Aldona Wiktorska-Święcka przedstawiła projekt dokumentu regulującego i wzmacniającego opiniotwórczą funkcję Rady. Projekt opisywał procedury konsultacji społecznych dokonywanych przez RDPP. Poinformowała, że problem jest głębszy i dotyczy braku formalnych uregulowań procedury wyrażania opinii przez Radę. Nie istnieją tego typu rozwiązania o charakterze instytucjonalnym. Dodała, że do tej pory nie udało się ukształtować mechanizmu wyrażania opinii przez Radę, mimo iż Rada jest w istocie ciałem o charakterze opiniodawczo-doradczym. Co więcej, praktyka korzystania z Rady jako ciała opiniodawczego maleje. Aldona Wiktorska-Święcka przedstawiła wizje rozwiązań w skali mikro, makro i mezo oraz określiła zakres merytoryczny konsultacji i tryb konsultowania. Nawiązała do procedur konsultacji już istniejących w ramach różnych struktur UE lub w Ameryce. Określiła potrzebę usprawnienia wewnętrznych procedur w ramach samej Rady, czyli poziom mikro. Zasugerowała, aby stworzyć aneks do regulaminu na potrzeby przyszłych kadencji. W myśl tego rozwiązania Rada jako ciało o charakterze opiniodawczo-doradczym oraz pomocniczym ministra właściwego ds. zabezpieczenia społecznego wyraża swoje opinie okazjonalnie, ale systematycznie. Maciej Lis skomentował dokument jako dobry i śmiały projekt, z zastrzeżeniem jednak, że skala makro jest raczej nie do osiągnięcia na chwilę obecną. Dodał, że skala mikro wymaga pewnej operacjonalizacji, gdyż praktyka codzienna pokazuje, że istnieje problem ze świadomością instytucji, w tym także Rady. Stwierdził, że Rada będzie tylko wówczas traktowana poważnie, kiedy będzie posiadała samoświadomość swej roli i tożsamości. Procedury działania bowiem muszą być zawsze jasne i czytelne, także dla samej instytucji. Jan Jakub Wygnański przyznał, że należy rozstrzygnąć pewne kwestie na poziomie organizacji pracy Rady tu i teraz. Przede wszystkim, jak zaznaczył, Rada musi wiedzieć z wyprzedzeniem o tym, jakie dokumenty będą do niej wpływać. Rada musi mieć mechanizm „wyłapywania” dokumentów ważnych z punktu widzenia jej zainteresowań. Dzieje się tak, ponieważ Rada nie da rady opiniować wszystkich aktów. Dlatego ważna jest mądra selekcja dokumentów na tym pierwszym etapie. Kontynuował, że jeśli już Rada otrzyma dokument, powinna go rzetelnie pilotować. Zasugerował utworzenie funkcji spikera-sprawozdawcy – osoby pilotującej dany akt w ramach przepływów między członkami Rady. Z drugiej strony, jak zaznaczył, istnieją dokumenty, które do Rady wpływają, choć nie leżą w obszarze zainteresowań Rady. Są jednak potencjalnie ważne dla pewnych środowisk pozarządowych. Wówczas można zamieszczać je na stronie portalu ngo.pl. Jan Jakub Wygnański zaznaczył, że Radzie powinno zależeć, aby resorty same podejmowały współpracę z organizacjami pozarządowymi, niezależnie od działań Rady. Zasugerował, że być może Rada powinna przygotować jakiś dokument dla resortów w tej sprawie. Powinna upewnić się, że poszczególne ministerstwa mają procedury podstawowych zasad konsultacji z organizacjami pozarządowymi. Jan Jakub Wygnański stwierdził ponadto, że powinien także powstać dokument zawierający procedury pracy Rady. A zatem Rada powinna: pilnować dokumentów, które jej bezpośrednio dotyczą, ponadto pełnić funkcję „dystrybutora” dokumentów, które jej bezpośrednio nie dotyczą, ale mogą zainteresować same organizacje pozarządowe, i wreszcie – dopilnować, aby resorty w sposób stały i twórczy konsultowały swoje projekty aktów prawnych z trzecim sektorem.

Marcin Dadel zaapelował też do DPP o przekazanie informacji członkom Rady na jakim etapie są prace nad rozporządzeniami wykonawczymi do nowelizacji Ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, w jaki sposób ustawa jest wdrażana, jakie dobre zworce można wskazać itp. Dodał, że na stronie DPP powinna być zamieszczona informacja odnośnie tego, jakie interpretacje dot. ustawy powstają w ramach DPP.

Na zakończenie spotkania Współprzewodniczący Rady podziękowali zabranym za przybycie. Ustalono ponadto, ze następne posiedzenie RDPP odbędzie się 8 września.