



ORZECZENIE
GŁÓWNEJ KOMISJI ORZEKAJĄCEJ W SPRAWACH
O NARUSZENIE DYSCYPLINY FINANSÓW PUBLICZNYCH

Warszawa, dnia 10 maja 2018 r.

Główna Komisja Orzekająca w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych
w składzie:

Przewodniczący:	<i>Przewodniczący GKO:</i>	Mariusz Jerzy Golecki (spr.)
Członkowie:	<i>Członek GKO:</i>	Emil Kawa
	<i>Członek GKO:</i>	Sławomir Franek
Protokolant:		Paweł Matusiak

przy udziale Zastępcy Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych Anny Rotter, po rozpoznaniu, na rozprawie w dniu 10 maja 2018 r., odwołania złożonego przez Obwinioną (...) – zam. (...), od orzeczenia Regionalnej Komisji Orzekającej w Sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Olsztynie z dnia 13 lutego 2018 r. sygn. akt: RIO.XII.53-36/2017, którym Komisja uznała (...) - pełniącą w czasie zarzucanego naruszenia dyscypliny finansów publicznych funkcję Przewodniczącej Zarządu (...), odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, określone w art. 9 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1311 z późn. zm.) zwanej dalej uondfp, polegające na nierozliczeniu w terminie dotacji przekazanej (...) na podstawie zawartej w dniu (...) maja 2007 r. umowy nr 1 na prowadzenie Warsztatu Terapii Zajęciowej w 2016 r. – w łącznej kwocie 508.776,85 zł. Wbrew treści § 20 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25 marca 2004 r. w sprawie warsztatów terapii zajęciowej (Dz. U. z 2004 r., Nr 63 poz. 587) oraz zapisom § 5 ust. 1 zawartej umowy dotacyjnej, informację o

wydatkowaniu środków finansowych złożono po 10-tym dniu miesiąca następującego po okresie rozliczeniowym, tj. za IV kwartał 2016 r. złożono dnia 16 stycznia 2017 r.

Komisja Orzekająca I instancji wymierzyła Obwinionej karę upomnienia i obciążyła obowiązkiem zwrotu kosztów postępowania na rzecz Skarbu Państwa w wysokości 316,18 zł.

orzeka

1. na podstawie art. 147 ust. 1 pkt 2 uondfp:

- 1) uchyła zaskarżone orzeczenie w całości,**
- 2) uniewinnia od zarzutu naruszenia dyscypliny finansów publicznych określonego w art. 9 pkt 2 uondfp,**

3) na podstawie art. 167 ust. 2 uondfp koszty postępowania ponosi Skarb Państwa.

Pouczenie:

Orzeczenie niniejsze jest prawomocne w dniu jego wydania. Na niniejsze orzeczenie – w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia – służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Głównej Komisji Orzekającej.

UZASADNIENIE

Orzeczeniem z dnia 13 lutego 2018 r. Sygn. akt: RIO.XII.53-36/2017 Regionalna Komisja Orzekająca w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Olsztynie uznała Panią (...), zamieszkałą (...), Przewodniczącą Zarządu (...) odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych z art. 9 pkt 2 uondfp, polegające na nierozliczeniu w terminie dotacji przekazanej Towarzystwu (...) na podstawie umowy zawartej w dniu (...) maja 2007 r. na prowadzenie Warsztatu Terapii Zajęciowej w 2016 r. – w łącznej kwocie 508.776,85 zł, gdyż zdaniem RKO wbrew treści § 20 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25 marca 2004 r. w sprawie warsztatów terapii zajęciowej (Dz.U. z 2004 r., Nr 63 poz. 587) oraz zapisom § 5 ust. 1 przedmiotowej umowy dotacyjnej, informacja o wydatkowaniu środków finansowych złożona została po 10-tym dniu miesiąca następującego po okresie rozliczeniowym, tj. za IV kwartał 2016 r. złożono dnia 16 stycznia 2017 r. Na podstawie art. 33 ust. 1 pkt 1, art. 33 i art. 35 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych RKO wymierzyła Pani (...) karę upomnienia. Ponadto na podstawie z

Sygn. akt BDF1.4800.40.2018

art. 167 ust. 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych RKO obciążyła Panią (...) kosztami postępowania w wysokości 316,18 zł (trzysta szesnaście złotych osiemnaście groszy).

W dniu 18 lipca 2017 r. do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych właściwego w sprawach rozpatrywanych przez Regionalną Komisję Orzekającą w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Olsztynie wpłynęło zarządzenie Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych z dnia 11 lipca 2017 r., znak: BDF2.4870.16.AJG.2017 nakazujące zbadanie informacji z dnia 2 lutego 2017 r. złożonej przez Panią (...), Przewodniczącą Zarządu (...) oraz zarządzenie Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych z dnia 11 lipca 2017 r., znak: BDF2.4870.15.AJG.2017 nakazujące zbadanie informacji z dnia 20 lutego 2017 r. złożonej przez ww. osobę, wskazujące na możliwość naruszenia w Starostwie Powiatowym w (...) dyscypliny finansów publicznych. W przedłożonych pismach zarzucano: zawarcie umowy z Fundacją (...) z naruszeniem przepisów rozporządzenia Ministra Gospodarki Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25 marca 2004 r. w sprawie warsztatów terapii zajęciowej (Dz.U. z 2004 r. Nr 63, poz. 587) oraz przekazywanie (...) dotacji z naruszeniem przepisów ww. rozporządzenia. (k. 3, 433).

W ocenie Z-cy Rzecznika zgromadzony w toku czynności sprawdzających materiał dowodowy pozwalał m.in. na stwierdzenie, że Towarzystwo (...) nieterminowo rozliczało przekazaną Towarzystwu dotację i wobec tego w dniu 20 października 2017 r. wszczął postępowanie wyjaśniające wobec Pani (...) (k. 395-399) – z tytułu naruszenia dyscypliny finansów publicznych określonego w art. 9 pkt 2 ustawy o odpowiedzialności (...), polegającego na nierozliczeniu w terminie dotacji przekazanej dla prowadzonego przez nią stowarzyszenia na podstawie zawartej w dniu 28 maja 2007 r. umowy nr 1 na prowadzenie Warsztatu Terapii Zajęciowej w 2015 r. w łącznej kwocie 456.125,73 zł, w 2016 r. w łącznej kwocie 508.776, 85 zł oraz w 2017 r. w łącznej kwocie 79.989 zł. Z-ca Rzecznika podał, że dotację rozliczano wbrew zapisom określonym w § 20 ust. 3 rozporządzenia Ministra Gospodarki Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25 maja 2004 r. w sprawie warsztatów terapii zajęciowej (Dz. U. Nr 63, poz. 587) i § 5 ust. 1 zawartej umowy dotacyjnej. Informację o wydatkowaniu środków finansowych zgłoszono po 10-tym dniu miesiąca następującego po okresie rozliczeniowym, czyli za III kwartał 2015 r. złożono dnia 12 października 2015 r., za IV kwartał 2015 r. złożono dnia 11 stycznia 2016 r., za I kwartał 2016 r. złożono dnia 11

kwietnia 2016 r., za II kwartał 2016 r. złożono 11 lipca 2016 r., za III kwartał 2016 r. złożono dnia 11 października 2016 r., za IV kwartał 2016 r., złożono dnia 16 stycznia 2017 r.

Mając na uwadze § 14 zawartej w dniu 28 maja 2007 r. umowy nr 1 na prowadzenie Warsztatu Terapii Zajęciowej oraz treść art. 115 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2017 r. poz. 459 z późn. zm.) Z-ca Rzecznika postanowieniem z dnia 15 grudnia 2017 r., z uwagi na brak znamion czynu zabronionego umorzył postępowanie, co do części zarzutów postawionych (...) (k. 703-704) – tj. w zakresie wydatkowania środków finansowych po 10-tym dniu miesiąca następującego po okresie rozliczeniowym – za III kwartał 2015 r., za IV kwartał 2015 r., za I kwartał 2016 r. za II kwartał 2016 r. oraz za III kwartał 2016 r. Z-ca Rzecznika złożył jednakże wniosek o ukaranie pani (...) za czyn z art. 9 pkt 2 uondfp (...). Zarzucił jej naruszenie dyscypliny finansów publicznych polegające na nierozliczeniu w terminie dotacji przekazanej Towarzystwu (...) na podstawie zawartej w dniu (...) maja 2007 r. umowy nr (...) na prowadzenie Warsztatu Terapii Zajęciowej w 2015 r. w łącznej kwocie 456.125,73 zł, w 2016 r. w łącznej kwocie 508.776,85 zł oraz w 2017 r. w łącznej kwocie 79.989 zł, gdyż wbrew treści § 20 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25 marca 2004 r. w sprawie warsztatów terapii zajęciowej (Dz. U. z 2004 r., Nr 63 poz. 587) oraz zapisom § 5 ust. 1 zawartej umowy dotacyjnej, informację o wydatkowaniu środków finansowych złożono po 10-tym dniu miesiąca następującego po okresie rozliczeniowym, czyli za IV kwartał 2016 r. złożono dnia 16 stycznia 2017 r.

Na rozprawę w dniu 13 lutego 2018 r. stawili się: Z-ca Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych – (...), a także (...), oraz pozostali obwinieni.

Na wstępie rozprawy Zastępca Rzecznika dokonał sprostowania wniosku o ukaranie w następujący sposób: w zakresie zarzutu nr 3 dotyczącego wniosku o ukaranie Obwinionej (...) (strona druga i trzecia wniosku o ukaranie) treść zarzutu, począwszy od słów „polegające na (...)”, a skończywszy na słowach „gdyż wbrew treści § 20 ust.1 rozporządzenia (...) „otrzymuje brzmienie: „polegające na nierozliczeniu w terminie dotacji przekazanej Towarzystwu (...) na podstawie zawartej w dniu (...) maja 2007 r. umowy nr (...) na prowadzenie Warsztatu Terapii Zajęciowej w 2016 r., w łącznej kwocie 508.776,85 zł., gdyż wbrew treści § 20 ust. 1 rozporządzenia (...)” i podtrzymał postawione we wniosku o ukaranie stanowisko.

Obwiniona (...) nie zgodziła się zarówno z samym zarzutem, jak i określeniem wnioskowanej kary.

W ocenie Komisji Orzekającej w I-szej instancji zgromadzony materiał dowodowy bezsprzecznie potwierdzał, że dotację przekazaną Towarzystwu (...) na podstawie zawartej w dniu 28 maja 2007 r. umowy nr 1 na prowadzenie Warsztatu Terapii Zajęciowej za IV kwartał 2016 r. rozliczono po terminie.

Jednocześnie RKO zwróciła uwagę na to, że w rozumieniu art. 9 pkt. 2 uondfp (...) naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest nierozliczenie w terminie otrzymanej dotacji. Cytowany przepis przewiduje, że penalizowane jest zachowanie beneficjenta dotacji w zakresie realizacji obowiązków o charakterze formalnym.

Ustawodawca w § 20 ust. 1 Ministra Gospodarki Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25 marca 2004 r. w sprawie warsztatów terapii zajęciowej zobowiązał jednostkę prowadzącą warsztat, aby w terminie do 10 dnia miesiąca następującego po okresie rozliczeniowym składała w centrum pomocy kwartalne informacje o wydatkowaniu środków Funduszu. Informacja winna być sporządzona w formie zestawienia planowanych i wydatkowanych środków w ramach poszczególnych pozycji preliminarza kosztów wraz z opisem wydatków.

Komisja Orzekająca stwierdza, że Obwiniona (...) swoim zachowaniem dopuściła się popełnienia czynu zabronionego określonego w art. 9 pkt 2 uondfp (...). Zdaniem Komisji Orzekającej w I-szej instancji na Obwinionej, jako na Przewodniczącej (...), spoczywała odpowiedzialność za należyte wywiązanie się z obowiązków nałożonych na Koło umową dotacyjną, w tym w szczególności obowiązku złożenia informacji o wydatkowaniu środków z otrzymanej dotacji. Obwiniona była odpowiedzialna, w imieniu Koła (...) za właściwe wykonywanie obowiązku objętego zarzutem. Podkreślić należy, że to Obwiniona, a nie żaden inny członek zarządu Koła (...) złożyli swój podpis na sprawozdaniu. Tym samym tylko ona mogła odpowiadać, za złożenie sprawozdania z uchybieniem terminu. Obwiniona, jako osoba umocowana do działania w imieniu Koła (...), winna znać przepisy regulujące zasady składania informacji o wydatkowaniu środków pochodzących z dotacji i mieć świadomość skutków podejmowanych decyzji i działań niezgodnych z prawem (z materiału dowodowego wynika, że przepis prawa i warunki umowy były jej znane, jednakże zaniedbała realizację obowiązku). W ocenie Komisji Orzekającej, Obwiniona działała, zatem bez zachowania należytej staranności wymaganej w danych okolicznościach i chociaż mogła nie mieć bezpośredniego zamiaru popełnienia zarzucanego czynu, to jednak go popełniła.

Regionalna Komisja Orzekająca, biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności sprawy postanowiła, na podstawie art. 31 ust. 1 pkt 1 oraz art. 33 i art. 35 uodfp, wymierzyć Obwinionej karę upomnienia. Wymierzając najniższą karę z katalogu określonego przez ustawodawcę w art. 31 uodfp, Regionalna Komisja Orzekająca, wzięła pod uwagę okoliczności, w jakich doszło do naruszenia dyscypliny finansów publicznych. Rozpatrując przypadek Obwinionej (...) zwrócono uwagę na fakt, że miała ona świadomość konieczności realizacji obowiązku związanego ze złożeniem informacji o wydatkowaniu środków finansowych pochodzących z dotacji, a także fakt, że mając świadomość problemów kadrowych nie podjęła wystarczających kroków umożliwiających terminowe wykonanie obowiązku. Co więcej zaznaczyć w tym miejscu należy, że dotacja, której dotyczył obowiązek przekraczała kwotę 500.000 zł, zatem były to bardzo znaczące środki publiczne.

Od przedmiotowego orzeczenia Obwiniona wniosła odwołanie pismem z 23.03.2018 r., wnosząc o uchylenie orzeczenia w całości oraz uchylenie obowiązku zapłaty kosztów postępowania. Obwiniona w szczególności wskazała na to, że nie zgadza się z zarzutem nierozliczenia dotacji za cały rok, gdyż 6 dni po terminie złożono jedynie rozliczenie za IV kwartał, natomiast sprawozdanie roczne wraz z rozliczeniem złożone zostało przed upływem terminu.

W dniu 10 maja 2018 r. przeprowadzono w Warszawie rozprawę przed Główną Komisją Orzekającą w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych w sprawie odwołania wniesionego przez Obwinioną (...) od orzeczenia Regionalnej Komisji Orzekającej w Sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Olsztynie z dnia 13 lutego 2018 r. (sygn. akt: RIO.XII.53-36/2017). Obwiniona została prawidłowo poinformowana o rozprawie, na rozprawę nie stawiała się.

Główna Komisja Orzekająca ustaliła i zważyła, co następuje.

Główna Komisja Orzekająca uznała, że odwołanie wniesione przez Obwinioną jest w całości zasadne. Orzeczenie RKO zwiera bowiem istotny błąd dotyczący oceny prawnej ustalonego w ramach postępowania wyjaśniającego rozpoznania w pierwszej instancji stanu faktycznego. Punkt wyjścia przeprowadzonych przez GKO w niniejszej sprawie ustaleń stanowi wskazanie, że w rozumieniu art. 9 pkt. 2 uodfp naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest nierozliczenie w terminie otrzymanej dotacji. Główna Komisja Orzekająca

zwróciła uwagę na to, że w rozpatrywanej sprawie podstawowe znaczenie ma ustalenie charakteru występującej w niniejszej sprawie dotacji jako dotacji rocznej oraz w związku z tym określenie pojęcia rozliczenia dotacji przedmiotowej, o którym mowa w art. 9 pkt 2 uoondfp.

Na wstępie GKO zwróciła uwagę na to, że każda dotacja, podlega rozliczeniu, o czym rozstrzyga art. 126 z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077, z 2018 r. poz. 62) (dalej – ufp), zgodnie z którym dotacje podlegają *szczególnym zasadom rozliczania środków z budżetu państwa, budżetu jednostek samorządu terytorialnego oraz z państwowych funduszy celowych przeznaczone na podstawie ustawy o finansach publicznych, odrębnych ustaw lub umów międzynarodowych, na finansowanie lub dofinansowanie realizacji zadań publicznych*. Analizując zagadnienie rozliczenia dotacji przedmiotowej (czy też podmiotowej, z elementami celowości na etapie wykorzystania) istotne jest, że przez rozliczenie dotacji należy rozumieć formalnie wyznaczony, związany z określonym terminem, sposób potwierdzenia wykorzystania dotacji zgodnie z przeznaczeniem. W przedmiotowej sprawie kwestia rozliczenia dotacji uregulowana została w treści § 21 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25 marca 2004 r. w sprawie warsztatów terapii zajęciowej (Dz. U. z 2004 r., Nr 63 poz. 587). Przepis ten stanowi, że „jednostka prowadząca warsztat składa powiatowi roczne sprawozdanie z działalności rehabilitacyjnej i wykorzystania środków finansowych warsztatu, zwane dalej „Sprawozdaniem”, w terminie do dnia 1 marca następnego roku”. Z dokonanych w przedmiotowej sprawie ustaleń wynika zaś, że termin ten został dochowany. Wniosek o ukaranie został zatem nieprawidłowo oparty na zarzucie, który nie znajduje oparcia w treści art. 9 pkt. 2 uoondfp, gdyż nieuprawnione jest utożsamianie obowiązku rozliczenia dotacji w terminie z obowiązkiem złożenia informacji czy też rozliczenia kwartalnego, nie stanowiącego rozliczenia w rozumieniu art. 9 pkt. 2 uoondfp.

W tym miejscu należy zauważyć, że rozliczenie dotacji co do istoty obejmuje zarówno aspekt rachunkowy, jak również aspekt materialny, związany z dozwolonym zakresem dysponowania środkami dotacyjnymi. Beneficjent rozliczając dotację roczną musi w ramach formalnej procedury wykazać, że wykorzystał środki finansowe w sposób, o którym mowa w art. 251 ust. 4 ufp. Zgodnie z powołanym przepisem wykorzystanie dotacji następuje w szczególności przez zapłatę za zrealizowane zadania, na które dotacja była udzielona, albo, w przypadku gdy odrębne przepisy stanowią o sposobie udzielenia i rozliczenia dotacji, wykorzystanie następuje przez realizację celów wskazanych w tych przepisach. Konstrukcję

taką odzwierciedla przepis szczegółowy, dotyczący stanowiącego przedmiot orzekania w niniejszej sprawie rozliczenia dotacji na prowadzenie warsztatów terapii zajęciowej. Zgodnie bowiem z treścią § 21 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25 marca 2004 r. w sprawie warsztatów terapii zajęciowej (Dz. U. z 2004 r., Nr 63 poz. 587), rozliczenie dotacji następuje już po jej wykorzystaniu i zrealizowanych, doprecyzowanych w umowie dotacyjnej zadań, w terminie do 1 marca roku następującego po roku, którego dotyczy dotacja. Z okoliczności sprawy wynika zaś, że niedochowania tego terminu, co skutkowałoby rzeczywiście popełnieniem czynu z art. art. 9 pkt. 2 uondfp, rzecznik nie podnosił. Tym samym podkreślenia wymaga to, że **konstytutywną cechą rozpatrywanych tu dotacji na prowadzenie warsztatów terapii zajęciowej stanowi ich roczny charakter, co wyraża się m.in. poprzez obowiązek ich wykorzystania najpóźniej do końca roku budżetowego.** Nie zmienia tego faktu, wprowadzony przez ustawodawcę nakaz przekazywania dotacji w ratach kwartalnych, co ma jedynie ułatwić prowadzenie działalności beneficjentom rozpatrywanych tu dotacji. Należy z całą mocą podkreślić, że w konsekwencji powyższego z rozliczeniem dotacji w rozumieniu art. 9 pkt 2 uondfp mamy do czynienia, w ocenie Głównej Komisji Orzekającej, jedynie w odniesieniu do rocznego rozliczenia dotacji. Wprowadzenie w treści aktu wykonawczego dodatkowych obowiązków na podmiot realizujący zadania związane z wykorzystaniem dotacji w treści § 20. 1. rozporządzenia Ministra Gospodarki Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25 marca 2004 r. w sprawie warsztatów terapii zajęciowej (Dz. U. z 2004 r., Nr 63 poz. 587), nie odnosi się bowiem do rozliczenia dotacji, a jedynie do konieczności złożenia informacji o wydatkowaniu środków. Cel złożenia takiej informacji wynika pośrednio z treści tego przepisu, który stanowi, że:

- „1. Jednostka prowadząca warsztat w terminie do 10 dnia miesiąca następującego po okresie rozliczeniowym składa w centrum pomocy kwartalne informacje o wydatkowaniu środków Funduszu, sporządzone w formie zestawienia planowanych i wydatkowanych środków w ramach poszczególnych pozycji preliminarza kosztów wraz z opisem wydatków.
2. Odsetki naliczane przez bank od środków Funduszu, przekazane na wyodrębniony rachunek bankowy warsztatu, nie zwiększają limitu środków przekazanych warsztatowi na jego działalność w okresie sprawozdawczym. Odsetki te są wykazywane w kwartalnych informacjach o wydatkowaniu środków Funduszu oraz w rozliczeniu rocznym, o którym mowa w § 21 ust. 2 pkt 1.

3. Powiat przekazuje jednostce prowadzącej warsztat na wyodrębniony rachunek bankowy warsztatu, nie później niż do 25 dnia miesiąca rozpoczynającego kwartał, środki finansowe na ten kwartał, pomniejszone o kwotę odsetek po przyjęciu informacji określonych w ust. 1.”

Z treści powyższego przepisu wynika, że złożenie informacji o wydatkowaniu środków umożliwić ma powiatowi z jednej strony bieżącą ocenę prawidłowości wykorzystania środków, z drugiej zaś umożliwić odliczenie kwoty odsetek od środków przekazanych na dany kwartał. Jednocześnie prawodawca nigdzie w analizowanym akcie nie posługuje się terminem „rozliczenie” dla oznaczenia czynności sprowadzających się w istocie do przedstawienia organowi dotującemu kwartalnej informacji o prowadzonej działalności. Wzmiankowany w § 20 ust. 1 okres rozliczeniowy nie jest w sposób oczywisty tożsamy w tym przypadku z obowiązkiem rozliczenia dotacji, wynikającym z § 21. Reasumując, przekazywanie informacji kwartalnych ma jedynie ułatwić bieżące wywiązywanie się z obowiązku udzielania dotacji i nie może skutkować rozszerzeniem na powyższe informacje odpowiedzialności określonej w art. 9 pkt 2 uondfp. Przepisy w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych winny być interpretowane w sposób ścisły. Ponad wszelką wątpliwość, intencją ustawodawcy była ochrona prawidłowości wywiązywania się beneficjentów z ciążących na nich obowiązkach w zakresie rozliczenia, to jest w obliczu rocznego charakteru rozpatrywanej tu dotacji, rocznego rozliczenia otrzymanej dotacji oświatowej po jej wykorzystaniu.

Uwzględniając powyższe, orzeczono jak w sentencji.