



WOJEWODA
ZACHODNIOPOMORSKI

Szczecin, dnia 19.10.2023 r.

K-1.431.1.42.2022.6.KKa

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Przedmiot kontroli	Prawidłowość wykorzystania i rozliczenia dotacji przyznanej na finansowanie działalności zespołów do spraw orzekania o niepełnosprawności w Powiecie Goleniowskim w 2021 r.
Nazwa i adres organu kontrolującego	Wojewoda Zachodniopomorski ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Nazwa i adres jednostki kontrolowanego	Powiat Goleniowski, ul. Dworcowa 1, 72-100 Goleniów
Osoba pełniąca funkcję kierownika jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia kontroli	Pan Tomasz Stanisławski Starosta Goleniowski
Okres objęty kontrolą	2021 r.
Kontrolujący	– Katarzyna Karczyńska – starszy inspektor (kierownik zespołu kontrolnego), – Magdalena Frymus – inspektor wojewódzki z Wydziału Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie.
Nr upoważnienia	Upoważnienie nr 109/22 z dnia 2 grudnia 2022 r.
Podstawy prawne do przeprowadzenia kontroli	– Art. 6 ust. 4 pkt 3-4 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 224), – art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz.U. z 2022 r. poz. 135 ze zm.), art. 175 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1634 ze zm.).
Kryteria prowadzenia kontroli	Legalność, gospodarność, rzetelność.
Termin kontroli	12-16 grudnia 2022 r.

<p>Podstawa prawna</p>	<ul style="list-style-type: none"> – Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2019 r. poz. 351 ze zm., Dz.U. z 2021 poz. 217 ze zm.). – Ustawa z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz.U. z 2020 r. poz. 110 ze zm., Dz.U. z 2021 r. poz. 450 ze zm.). – Ustawa z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz.U. z 2020 r. poz. 426 ze zm., Dz. U. z 2021 r. poz. 573 ze zm.). – Ustawa z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2020 r. poz. 920 ze zm., Dz.U. z 2022 r. poz. 528 ze zm., Dz.U. z 2022 r. poz. 1526). – Ustawa z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1440 ze zm., Dz.U. z 2021 r. poz. 289 ze zm.). – Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 869 ze zm., Dz.U. z 2021 r., poz. 305 ze zm., Dz.U. z 2022 poz. 1634 ze zm.). – Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 224). – Rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności (Dz.U. z 2018 r. poz. 2027, Dz. U. z 2021 r. poz. 857). – Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1053 ze zm., Dz.U. z 2022 poz. 513 ze zm.). – Rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 1564 ze zm., Dz. U. z 2022 r., poz. 144 ze zm.).
<p>Osoba udzielająca wyjaśnień w trakcie kontroli</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Pan Tomasz Stanisławski – Starosta Goleniowski. 2. Pani Anna Pawlaczyk – Główna Księgowa Starostwa Powiatowego. 3. Pani Anna Stępień-Buryszek – Sekretarz Powiatu. 4. Pani Barbary Mickiewicz – Przewodnicząca Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności.

USTALENIA KONTROLI

Zgodnie z art. 6a ust. 1 i art. 6 ust. 1a ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych starosta w ramach zadań z zakresu administracji rządowej powołuje i odwołuje powiatowy zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności, po uzyskaniu zgody wojewody oraz przedkłada wojewodzie informacje o realizacji zadań. Wydatki związane z tworzeniem i działalnością zespołów są pokrywane ze środków finansowych budżetu państwa. Wydatki te mogą być również pokrywane ze środków finansowych jednostek samorządu terytorialnego.

1. Informacje ogólne

W obowiązującym w Starostwie Powiatowym w Goleniowie Regulaminie organizacyjnym, będącym załącznikiem do Uchwały nr 9/5/18 Zarządu Powiatu Goleniowskiego z dnia 19 grudnia 2018 r. w § 14 wskazano, że Powiatowy Zespół do spraw Orzekania o Niepełnosprawności (dalej: PZON, zespół) funkcjonuje w strukturze organizacyjnej starostwa jako samodzielna komórka organizacyjna. Zespół ma swoją siedzibę w Goleniowie przy ul. Niepodległości 1.

Zgodnie z § 6 pkt 13 bezpośredni nadzór w powiecie nad PZON sprawuje Starosta Goleniowski. W kontrolowanym okresie Starostą Goleniowskim był Pan Tomasz Stanisławski, a przewodniczącą PZON była Pani Barbara Mickiewicz.

Obszarem działania Zespołu jest powiat goleniowski. Szczegółowe zadania PZON w 2021 r. określono w Regulaminie Organizacyjnym Jednostki. Do podstawowych zadań PZON, zgodnie z § 16 ust. XVIII regulaminu, należy:

- wydawanie orzeczeń o niepełnosprawności, stopniu niepełnosprawności oraz wskazaniach do ulg i uprawnień osób posiadających orzeczenia o inwalidztwie lub niezdolności do pracy;
- wydawanie kart parkingowych dla osób niepełnosprawnych oraz placówek;
- wydawanie legitymacji dla osób niepełnosprawnych;
- prowadzenie postępowań administracyjnych i przygotowywanie materiałów oraz projektów decyzji administracyjnych, a także wykonywanie zadań wynikających z przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, zapewniając sprawną obsługę interesantów;
- obsługa programu komputerowego EKSMOoN;
- organizacja pracy składów orzekających i obsługa posiedzeń składów orzekających;
- udzielanie informacji interesantom o urzędach, instytucjach, do których osoba niepełnosprawna może zwrócić się o pomoc, wsparcie;
- obsługa interesantów polegająca na udzielaniu informacji o trybie i zasadach postępowania w zakresie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności w ramach zadań Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności na etapie wydawania, przyjmowania i kompletowania wniosków oraz wydawanie osobom zainteresowanym orzeczeń oraz ich interpretacja;
- prowadzenie całokształtu spraw związanych z korespondencją zespołu;
- współdziałanie z organami administracji rządowej i organami jednostek samorządu terytorialnego w sprawach pomocy społecznej i rehabilitacji osób niepełnosprawnych zgodnie ze wskazaniami zawartymi w orzeczeniu o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności

oraz toczących się postępowań przed organami rentowymi i instytucjami realizującymi ubezpieczenia społeczne;

- prowadzenie rejestru ilości wydanych ocen przez członków składów orzekających na potrzeby płacowe;
- przygotowywanie projektów odpowiedzi na zapytania i interpelacje radnych Powiatu;
- składanie kwartalnych sprawozdań do wojewody.

W 2021 r. odbyły się 1 193 komisje orzekające w składach dwuosobowych. Tym samym dochowano zapisów § 7 ust. 1 rozporządzenia w sprawie orzeczenia o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności traktujących o dopuszczalnej liczbie członków komisji orzekających.

(dowód: akta kontroli str. 25-67, 104-117)

2. Udzielenie dotacji

Dotacja celowa wynikająca z ustawy budżetowej na 2021 r. dla Powiatu Goleniowskiego (dalej: jednostka, powiat) wyniosła **328 000,00 zł**. Dotacja została zwiększona o:

- kwotę **28 300,00 zł** ze środków pochodzących z rezerwy celowej poz. 38 – *Środki na finansowanie działalności zespołów do spraw orzekania o niepełnosprawności, o których mowa w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, a także na zadania określone w art. 6ca ust. 1 tej ustawy, realizowane przez powiatowe zespoły do spraw orzekania o niepełnosprawności, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy* – decyzja Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej;
- kwotę **10 000,00 zł** z kwoty wydatków nierozdysponowanych ujętych w budżecie Wojewody na 2021 rok, z przeznaczeniem na pokrycie kosztów związanych z działalnością zespołów do spraw orzekania o niepełnosprawności, zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych.

Zgodnie z planem po zmianach Powiat Goleniowski otrzymał w 2021 r. dotację na zadanie zlecone z zakresu administracji rządowej w dziale 853 – Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej, rozdziale 85321 – Zespoły do spraw orzekania o niepełnosprawności, § 2110 Dotacje celowe przekazane z budżetu państwa na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez powiat w kwocie **366 300,00 zł**.

(dowód: akta kontroli str. 68-82)

3. Wydatkowanie dotacji

Zgodnie z ewidencją księgową dotacja celowa została wydatkowana w wysokości **366 300,00 zł**, tj. w **100%**. Poniżej przedstawiono wydatki poniesione w poszczególnych paragrafach klasyfikacji budżetowej.

§	Plan po zmianach	Wykonanie	Udział %
4010	172 795,31 zł	172 795,31 zł	47,17%
4040	14 451,54 zł	14 451,54 zł	3,95%
4110	32 200,68 zł	32 200,68 zł	8,79%
4120	3 895,35 zł	3 895,35 zł	1,06%
4170	29 790,40 zł	29 790,40 zł	8,13%
4210	13 938,43 zł	13 938,43 zł	3,81%
4220	240,35 zł	240,35 zł	0,07%
4260	4 830,18 zł	4 830,18 zł	1,32%
4280	61 890,00 zł	61 890,00 zł	16,90%
4300	25 833,29 zł	25 833,29 zł	7,05%
4360	1 783,69 zł	1 783,69 zł	0,49%
4440	4 650,78 zł	4 650,78 zł	1,27%
Razem	366 300,00 zł	366 300,00 zł	100,00%

Najwyższe wydatki zostały poniesione w:

- §§ 4010, 4040, 4110, 4120 na wynagrodzenia osobowe w wysokości **223 342,88 zł**, w tym na § 4110 kwota w wysokości 359,81 zł dotyczy składek na ubezpieczenia społeczne opłaconych za umowę zlecenie w ramach § 4170,
- § 4280 na zakup usług zdrowotnych w wysokości **61 890,00 zł**, w tym kwota 125,00 zł dotyczy opłaconych badań okresowych pracownika,
- § 4170 na wynagrodzenia bezosobowe w wysokości **29 790,40 zł**,
- § 4300 na pozostałe usługi obce w wysokości **25 833,29 zł**,
- § 4210 na zakup materiałów i wyposażenia w wysokości **13 938,43 zł**.

Ponadto z dotacji celowej sfinansowano w:

- § 4260 Zakup energii na kwotę **4 830,18 zł**,
- § 4440 Odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych na kwotę **4 650,78 zł**,
- § 4360 Opłaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych na kwotę **1 783,69 zł**,
- § 4220 Zakup środków żywności na kwotę **240,35 zł**.

Na podstawie analizy dokumentów finansowo – księgowych, a także stwierdzonych i opisanych w części Ad 3.1. Wydatki na wynagrodzenia i Ad 3.2. Wydatki pozostałe nieprawidłowości, kontrolujący ustalili, że prawidłowa kwota wydatków poniesionych przez powiat na realizację zadania w 2021 r. powinna wynosić 365 553,65 zł, a nie 366 300,00 zł, tj. o 746,35 zł mniej niż wynika to z przedłożonej ewidencji księgowej (kwota stanowi dotację do zwrotu pobraną w nadmiernej wysokości).

Kontrolujący stwierdzili, że rezerwa celowa była wydatkowana prawidłowo, tj. na pokrycie kosztów związanych z działalnością zespołów do spraw orzekania o niepełnosprawności.

W 2021 r. jednostka nie wykazała w księgach rachunkowych na wyodrębnionych kontach księgowych poniesionych wydatków własnych na realizację zadań wynikających z funkcjonowania PZON.

(dowód: akta kontroli str. 83, 496-505)

3.1. Wydatki na wynagrodzenia

Wydatki z tytułu wynagrodzeń pracowników PZON

Wynagrodzenia wraz z pochodnymi dotyczą trzech pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy tj.:

- Przewodniczącej powiatowego zespołu do spraw orzekania o niepełnosprawności,
- Sekretarza powiatowego zespołu do spraw orzekania o niepełnosprawności,
- Referenta powiatowego zespołu do spraw orzekania o niepełnosprawności.

W zakresach obowiązków wskazano szczegółowy zakres zadań związany z wykonywaniem obowiązków na poszczególnych stanowiskach.

W 2021 r. zgodnie z ewidencją księgową konta 130 oraz tabelą sporządzoną przez jednostkę - Wydatki poniesione z dotacji na wynagrodzenia w poszczególnych paragrafach klasyfikacji budżetowej, Starostwo wypłaciło wynagrodzenia wraz z pochodnymi w łącznej kwocie **222 983,07 zł**, co stanowi **60,87%** wszystkich wydatków ze środków dotacji (**366 300,00 zł**). Szczegóły przedstawiono w tabeli.

Rozdział	Paragraf klasyfikacji budżetowej		Kwota wydatku	Struktura % wykonania wydatków
85321	4010	Wynagrodzenia osobowe pracowników	172 795,31 zł	47,17%
	4040	Dodatkowe wynagrodzenie roczne	14 451,54 zł	3,95%
	4110	Składki na ubezpieczenia społeczne	31 840,87 zł	8,69%
	4120	Składki na Fundusz Pracy	3 895,35 zł	1,06%
	Razem:		222 983,07 zł	60,87%

*Kwota wydatku na paragrafie pomniejszona o kwotę 359,81 zł dotyczącą składek opłaconych za osobę zatrudnioną na umowę zlecenie w ramach § 4170 (kwota w ewidencji księgowej na § 4110 – 32 200,68 zł).

Zweryfikowano prawidłowość wykazanych kwot wynagrodzenia zasadniczego i innych składników uposażenia, pokrytych ze środków dotacji na podstawie rocznego zestawienia wynagrodzeń, ewidencji księgowej, list płac. Wynagrodzenie pracowników składa się z płacy zasadniczej oraz następujących składników: dodatku funkcyjnego (przewodnicząca), dodatkowego wynagrodzenia rocznego, dodatku za staż pracy, wynagrodzenia za godziny nadliczbowe oraz dodatku specjalnego. W 2021 r. ze środków dotacji wypłacono pracownikom wynagrodzenie za godziny nadliczbowe w łącznej wysokości 1 574,67 zł. W grudniu 2021 r. Starosta Powiatu przyznał pracownikom, na okres od 01.08.2021 r. do 31.12.2021 r. dodatek specjalny w związku ze zwiększoną ilością obowiązków. Łączna kwota wypłaconego dodatku wyniosła 7 426,67 zł.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie, pokrytych z dotacji, kwot wykazanych wynagrodzeń oraz innych składników uposażenia.

(dowód: akta kontroli str. 84-103, 471-475)

Wydatki na wynagrodzenia powiatowych zespołów orzekających

Analizą objęto wszystkie wydatki poniesione, zgodnie z klasyfikacją budżetową w § 4170, które dotyczyły wynagrodzeń z tytułu umów-zleceń dla osób fizycznych nieprowadzących działalności gospodarczej (29 790,40 zł), kwotę dotyczącą opłaconych przez powiat składek na ubezpieczenie społeczne zaksięgowane na § 4110 (359,81 zł) oraz wydatki w § 4280 dotyczące wynagrodzeń z tytułu umów-zleceń zawartych z osobami prowadzącymi działalność gospodarczą (wynagrodzenia za zakup usług zdrowotnych w kwocie 61 765,00 zł).

Kontrola wykazała, że wydatki na sfinansowanie wszystkich umów cywilnoprawnych zawartych przez Starostę Powiatu Goleniowskiego z członkami składów orzekających i umowę na prace związane ze sprzątnięciem pomieszczeń zajmowanych przez Powiatowy Zespół Orzekania o Niepełnosprawności w Goleniowie zgodnie z ewidencją księgową wyniosły **91 915,21 zł** i stanowiły **25,09%** ogółu wydatków powiatowych zespołów orzekających poniesionych z dotacji (**366 300,00 zł**).

(dowód: akta kontroli str. 84, 474-479, 482-485)

Wynagrodzenia osób fizycznych nieprowadzących działalności gospodarczej (§ 4170)

W 2021 r. PZON w Goleniowie wydatkował w § 4170 kwotę **29 790,40 zł** oraz w § 4110 kwotę **359,81 zł** (kwota składek na ubezpieczenie społeczne dotycząca umowy zlecenia poniesiona przez powiat), łącznie **30 150,21 zł**, tj. 8,23% wszystkich wydatków ze środków dotacji. Łącznie zawarto 10 umów cywilnoprawnych (umowy-zlecenia).

W 9 zleceniach przedmiotem umów było wykonanie prac polegających na sporządzaniu ocen pedagogicznych, socjalno-społecznych, zawodowych i psychologicznych dla potrzeb opracowania i wydawania orzeczeń o stopniu niepełnosprawności i orzeczeń o niepełnosprawności. Umowy zawarto z:

- 2 osobami w charakterze psychologa,
- 2 osobami w charakterze pracownika socjalnego,
- 1 osobą jako doradca zawodowy i pedagog,
- 1 osobą jako pracownik socjalny, doradca zawodowy i pedagog.

Wszystkie umowy zostały zawarte w 2021 r. i obowiązywały do dnia 31 grudnia 2021 r. W umowach wskazano, że wynagrodzenie będzie płatne w terminie 14 dni, po przyjęciu wykonanej pracy przez zleceniodawcę i przedstawieniu rachunku przez zleceniobiorcę. Wynagrodzenie za każdą sporządzoną ocenę ustalono w wysokości 23,00 zł brutto (stawka ta obowiązywała we wszystkich umowach-zleceniach). Łącznie wydatkowano ze wszystkich ww. umów kwotę **27 936,81 zł** (kwota łącznie z opłaconymi przez powiat składkami na ubezpieczenie społeczne, tj. § 4170 kwota 27 577,00 zł + § 4110 kwota 359,81 zł).

W tabeli przedstawiono wydatki dotyczące wynagrodzeń poszczególnych specjalistów z tytułu wydanych przez nich opinii, wynikające z przedłożonych rachunków oraz ewidencji księgowej.

L.p.	Specjalista	Liczba wydanych opinii	Ustalona umową kwota za wydanie opinii	Oplacone przez powiat składki na ubezpieczenie społeczne	Łączna kwota za wydane opinie
1.	Psycholog	1	23,00 zł		23,00 zł
2.	Psycholog	221	23,00 zł		5 083,00 zł
3.	Pracownik socjalny	51	23,00 zł		1 173,00 zł
4.	Pedagog/Doradca zawodowy	359	23,00 zł		8 257,00 zł
5.	Pracownik socjalny/Doradca zawodowy/Pedagog	476	23,00 zł		10 948,00 zł
6.	Pracownik socjalny	91	23,00 zł	359,81 zł	2 452,81 zł
Razem		1 199	-	-	27 936,81 zł

Analiza wykazała, że każdorazowo podstawą do naliczenia i wypłaty wynagrodzeń były rachunki, do których dołączana była ewidencja liczby wykonanych godzin. We wszystkich kontrolowanych przypadkach stawki za wydane opinie były zgodne z zawartymi umowami, jednak w 6 przypadkach liczba wydanych opinii była niezgodna z zestawieniem przygotowanym przez zespół (zawyżono liczbę wydanych opinii, co w rezultacie spowodowało zawyżenie poniesionych kosztów o 138,00 zł).

Szczegółowy opis nieprawidłowości zawarto w części: zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości. Wykonanie wszystkich prac pod względem merytorycznym potwierdzone było przez Przewodniczącą PZON w Goleniowie.

Jedna umowa-zlecenie zawarta była z osobą, która zgodnie z jej treścią zobowiązana była do wykonywania prac polegających na sprzątaniu pomieszczeń zajmowanych przez Powiatowy Zespół Orzekania o Niepełnosprawności w Goleniowie. Umowa zawarta została na okres od 13 stycznia 2021 r. do 31 grudnia 2021 r. Zgodnie z umową za właściwe wykonanie pracy zleceniobiorca miał otrzymać wynagrodzenie w kwocie 238,00 zł brutto za każdy miesiąc, płatne w terminie 14 dni, po przyjęciu wykonanej pracy przez zleceniodawcę i przedstawieniu rachunku przez zleceniobiorcę. Dodatkowo w umowie określono, że zlecenie wykonywane będzie w każdy czwartek od godziny 12:00 do 14:00 lub w przypadku posiedzeń komisji w innym wyznaczonym dniu danego tygodnia. Łącznie wydatkowano z umowy kwotę **2 213,40 zł**.

W wyniku kontroli ustalono, że prawidłowa kwota wynagrodzenia osób fizycznych nieprowadzących działalności gospodarczej (§ 4170 i składki § 4110) powinna wynosić 30 012,21 zł, a nie 30 150,21 zł jak wynika z przedłożonej ewidencji księgowej i rachunków (kwota 30 150,21 zł pomniejszona o nieprawidłowo ustaloną kwotę za sporządzone opinie w kwocie 138,00 zł).

(dowód: akta kontroli str. 84, 104-178, 474-479)

Wynagrodzenia osób prowadzących działalność gospodarczą (§ 4280)

W ramach dotacji celowej sfinansowano również w § 4280 całość wydatków na wynagrodzenia osób prowadzących własną działalność gospodarczą w wysokości **61 765,00 zł**. Dotyczyły one wykonanych usług medycznych przez osoby wchodzące w skład zespołów orzekających. W wyniku kontroli wydatków na usługi medyczne stwierdzono, że sfinansowano usługi medyczne 8 lekarzy.

Z każdą z tych osób zawarto umowę na wykonanie usług polegających na sporządzaniu ocen stanu zdrowia, opracowaniu i wydawaniu orzeczeń o stopniu niepełnosprawności i orzeczeń o niepełnosprawności oraz dokonywaniu wstępnej weryfikacji złożonych wniosków w sprawie wydania orzeczenia o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności. Wszystkie umowy zostały zawarte w 2021 r. i obowiązywały do dnia 31 grudnia 2021 r. W umowach wskazano termin płatności na 14 dni od daty odbioru usług i przedłożenia rachunku.

W umowach ustalono, że ceny jednostkowe za usługę będą kształtowały się na poziomie wskazanym w poniższej tabeli.

Lekarze: chorób wewnętrznych, pulmonolog, neurolog, specjalista medycyny rodzinnej, pediatra, okulista	
Cena jednostkowa za zweryfikowaną sprawę w 2021 r.	5,00 zł
Cena jednostkowa za orzeczenie w 2021 r.	45,00 zł
Psychiatra	
Cena jednostkowa za wydanie orzeczenia w 2021 r.	55,00 zł

W poniższej tabeli przedstawiono wydatki poniesione na każdego z usługodawców z tytułu wynagrodzeń w § 4280.

<i>Zawód</i>	<i>Rodzaj wykonanej usługi</i>	<i>Liczba wykonanych usług</i>	<i>Kwota ogółem wydatkowana na każdą z osób</i>
Lekarz chorób wewnętrznych, pulmonolog	wydawanie orzeczeń	14	630,00 zł
Lekarz neurolog	wydawanie orzeczeń	198	8 910,00 zł
Lekarz psychiatra	wydawanie orzeczeń	106	5 830,00 zł
Lekarz specjalista medycyny rodzinnej	wydawanie orzeczeń	274	12 900,00 zł
	zweryfikowane sprawy	114	
Lekarz okulista	wydawanie orzeczeń	8	360,00 zł
Lekarz psychiatra	wydawanie orzeczeń	38	2 090,00 zł
Lekarz specjalista medycyny rodzinnej, pediatra	wydawanie orzeczeń	264	12 085,00 zł
	zweryfikowane sprawy	41	
Lekarz neurolog	wydawanie orzeczeń	294	18 960,00 zł
	zweryfikowane sprawy	1 146	
Razem			61 765,00 zł

Natomiast poniżej przedstawiono wydatki na wynagrodzenia z podziałem na tytuły wykonanych usług medycznych w §4280.

<i>Rodzaj wykonanej usługi</i>	<i>Wydatki ogółem</i>
wydawanie orzeczeń	55 260,00 zł
weryfikacja sprawy	6 505,00 zł
Razem	61 765,00 zł

Skontrolowano 100% poniesionych wydatków na wynagrodzenia osób prowadzących działalność gospodarczą. Każdorazowo podstawą do naliczenia i wypłaty wynagrodzeń były faktury i rachunki, zawierające liczbę wydanych orzeczeń i zweryfikowanych spraw. W wyniku kontroli ustalono, że kwoty wypłaconych środków finansowych stanowiły iloczyn ceny jednostkowej wynikającej z umowy oraz liczby wykonanych usług, jednak w 5 przypadkach liczba wydanych orzeczeń była niezgodna z liczbą orzeczeń wynikającą z zestawienia sporządzonego przez zespół (w 4 przypadkach

zawyżono liczbę wydanych orzeczeń, w 1 przypadku zaniżono liczbę orzeczeń, co w rezultacie spowodowało zawyżenie poniesionych kosztów o 180,00 zł). **Szczegółowy opis nieprawidłowości zawarto w części: zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości.** Wykonanie wszystkich prac pod względem merytorycznym potwierdzone było przez Przewodniczącą PZON w Goleniowie.

W wyniku kontroli ustalono, że prawidłowa kwota wynagrodzenia osób prowadzących działalność gospodarczą (§ 4280) powinna wynosić 61 585,00 zł, a nie 61 765,00 zł jak wynika z przedłożonej ewidencji księgowej i rachunków oraz faktur (kwota 61 765,00 zł pomniejszona o nieprawidłowo ustaloną kwotę za wydane orzeczenia w kwocie 180,00 zł).

(dowód: akta kontroli str. 84, 104-117, 179-212, 482-485)

Podsumowanie wydatków na wynagrodzenia pracowników PZON i członków zespołów orzekających

Kontrolujący ustalili, że prawidłowa kwota wydatków poniesionych w 2021 r. ze środków dotacji na wynagrodzenia pracowników Starostwa, którzy realizowali zadania związane z funkcjonowaniem Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności oraz wynagrodzenia członków składów orzekających i za usługę sprzątania pomieszczeń zajmowanych przez PZON powinna wynosić **314 580,28 zł**, co stanowi 86,06% kwoty wydatków ustalonych przez kontrolujących (prawidłowa łączna kwota wydatków z dotacji ustalona przez kontrolujących po uwzględnieniu nieprawidłowości 365 553,65 zł). Zweryfikowane dane w zakresie wynagrodzeń przedstawiono w tabeli.

<i>L.p.</i>	<i>Struktura wydatków</i>	<i>Paragraf klasyfikacji budżetowej</i>	<i>Kwota wydatków na wynagrodzenia pokrytych z dotacji</i>	<i>Struktura % wynagrodzeń w wydatkach poniesionych z dotacji</i>
1.	Wynagrodzenia pracowników wraz z pochodnymi	4010, 4040, 4110, 4120	222 983,07 zł	61,00%
2.	Wynagrodzenia orzeczników w ramach umów-zleceń i za usługę sprzątania pomieszczeń	4170, 4110	30 012,21 zł*	8,21%
3.	Wynagrodzenia orzeczników w ramach umów-zleceń - działalność gospodarcza	4280	61 585,00 zł**	16,85%
Łącznie:			314 580,28 zł	86,06%

*Wykazana kwota wynagrodzenia pomniejszona o nieprawidłowo wypłacone wynagrodzenie za wydane opinie, tj. 29 790,40 zł (§ 4170) + 359,81 zł (§ 4110) – 138,00 zł zawyżona kwota za rachunki.

**Wykazana kwota wynagrodzenia pomniejszona o nieprawidłowo wypłacone wynagrodzenie za wydane orzeczenia, tj. kwota 61 675,00 zł pomniejszona o zawyżoną kwotę faktur/rachunków w wysokości 180,00 zł.

W powyższym zakresie stwierdzono, że liczba opinii i orzeczeń, za które wypłacono orzecznikom wynagrodzenie była niezgodna ze stanem faktycznym, tj. z dokumentacją merytoryczną przedłożoną przez PZON. Nieprawidłowość wiązała się z zawyżeniem wydatków poniesionych przez powiat na składy orzekające łącznie na kwotę 318,00 zł.

(dowód: akta kontroli str. 84, 174-178, 210-212, 474-479, 482-485)

3.2. Wydatki pozostałe

Jednostka na realizację zadań PZON w 2021 r. poniosła w §§ 4210, 4220, 4260, 4280, 4300, 4360 i 4440 pozostałe wydatki w łącznej kwocie **51 401,72 zł**. W poniższej tabeli przedstawiono szczegóły dotyczące tych wydatków sfinansowanych w całości dotacją celową.

§	Rodzaj wydatku	Kwota wydatku	Udział %
4210	Materiały biurowe	3 173,99 zł	6,17%
	Komputer z oprogramowaniem	5 713,35 zł	11,12%
	Monitor komputerowy	586,71 zł	1,14%
	Laminator	530,00 zł	1,03%
	Szafy metalowe	1 356,00 zł	2,64%
	Czajnik	78,99 zł	0,15%
	Klawiatura i myszki komputerowe	437,00 zł	0,85%
	Tonery i tusze	353,01 zł	0,69%
	Środki czystości	1 173,58 zł	2,28%
	Pozostałe materiały	535,80 zł	1,04%
4220	Artykuły spożywcze	240,35 zł	0,47%
4260	Energia elektryczna	1 203,26 zł	2,34%
	Energia cieplna	3 592,08 zł	6,99%
	Woda	34,84 zł	0,07%
4280	Badania okresowe	125,00 zł	0,24%
4300	Usługi pocztowe	22 703,30 zł	44,17%
	Ścieki, wywóz śmieci	104,23 zł	0,20%
	Pozostałe usługi, w tym wydruki i dzierżawa urządzeń wielofunkcyjnych	3 025,76 zł	5,89%
4360	Usługi telekomunikacyjne	1 783,69 zł	3,47%
4440	Odpisy na ZFŚS	4 650,78 zł	9,05%
Razem		51 401,72 zł	100,00%

(dowód: akta kontroli od str. 479-488)

Wymienione w tabeli wydatki wynosiły od 34,84 zł (0,07 % pozostałych wydatków) za wodę do 22 703,30 zł (44,17 % pozostałych wydatków) za usługi pocztowe. Kontrolujący zweryfikowali wszystkie pozostałe wydatki.

Zgodnie z informacją przekazaną przez Sekretarz Powiatu Panią Annę Stępień-Buryszek: „Rozliczenie materiałów biurowych, tonerów oraz środków chemicznych następuje zgodnie ze złożonym zamówieniem przez PZON w Goleniowie”.

Ustalono, że zakupione materiały biurowe dla PZON zostały rozliczone finansowo zgodnie z zamówieniami PZON. W związku z zakupem materiałów wydatkowano dotację celową w kwocie **5 752,37 zł**.

(dowód: akta kontroli str. 213-234)

Kontrolujący dokonali w dniu 16 grudnia 2022 r. oględzin zakupionych urządzeń biurowych oraz mebli. W czasie oględzin ustalono, że środki finansowe o wartości **8 186,06 zł** przeznaczono na zakup:

- komputera z oprogramowaniem za kwotę 5 713,35 zł,
- monitora komputerowego za kwotę 586,71 zł,
- laminatora za kwotę 530,00 zł,
- 2 szaf metalowych za kwotę 1 356,00 zł.

Stwierdzono, że zakupione meble i urządzenia przeznaczono na potrzeby członków Zespołu.

(dowód: akta kontroli str. 235-246)

W wyniku kontroli stwierdzono, że powiat rozliczył z urzędem skarbowym część podatku od towarów i usług w kwocie 27,88 zł naliczonego przy zakupie komputera z oprogramowaniem przy jednoczesnym przekazaniu sprzętu komputerowego na działalność PZON, która jest działalnością publiczną, a więc nieopodatkowaną. Spowodowało to zaniżenie wyceny sprzętu i oprogramowania w dokumentach OT oraz w ewidencji księgowej. **Szczegóły w tym zakresie zawarto w części: Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości.**

Dotacją celową sfinansowano również artykuły spożywcze, tj. herbatę, kawę oraz cukier w kwocie **240,35 zł**. Artykuły te miały być przeznaczone do konsumpcji dla lekarzy i specjalistów biorących udział w zebraniach komisji orzekających.

(dowód: akta kontroli str. 286-288)

W wyniku kontroli stwierdzono, że wydatki związane z zakupem energii za kwotę **4 830,18 zł**, z tego:

- energii cieplnej za kwotę 3 592,08 zł
- energii elektrycznej za kwotę 1 203,26 zł,
- wody za kwotę 34,84 zł,

a także wydatki za ścieki i wywóz odpadów komunalnych w kwocie **104,23 zł** zostały poniesione w związku z użytkowaniem przez PZON pomieszczeń przy ul. Niepodległości 1. Użytkowanie pomieszczeń miało miejsce na podstawie Umowy użyczenia zawartej w dniu 28.04.2010 r. na czas nieoznaczony.

(dowód: akta kontroli str. 289-290)

Ponadto dotacją celową w kwocie **125,00 zł** sfinansowano badania okresowe pracownika PZON zatrudnionego na umowę o pracę. Kontrolującym przedstawiono specyfikację do faktury, w której wskazano wydatki związane z badaniami pracownika PZON. Stwierdzono prawidłowe rozliczenie wydatków w tym zakresie.

(dowód: akta kontroli str. 289-296)

Zespół wydatkował z dotacji na usługi pocztowe kwotę **22 703,30 zł** za świadczenie usług w okresie od grudnia 2020 r. do listopada 2021 r. Zgodnie z informacją Sekretarza Powiatu: „*Rozliczenie poczty następuje zgodnie z przedłożonym spisem wysłanych listów w danym miesiącu przez PZON*”.

Z przedstawionych specyfikacji wynikało, że wydatki dotyczyły tylko przesyłek związanych z działalnością PZON.

(dowód: akta kontroli str. 213)

Na pozostałe usługi wydatkowano z dotacji celowej łącznie **3 025,76 zł**, w tym kwotę **2 536,19 zł**, zgodnie z przedmiotem Umowy Nr WA.272.6.2.2020.DR zawartej w dniu 10.03.2020 r., przeznaczono na usługę dzierżawy systemu do druku masowego w grupach roboczych oraz czynności związanych z obsługą systemu.

W wyniku kontroli stwierdzono, że w przypadku 10 na 12 faktur zawyżono kwoty wydatków związanych z działalnością PZON. Wydatki zostały zawyżone łącznie o 428,35 zł. **Szczegóły nieprawidłowości opisano w części: Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości.**

W wyniku kontroli stwierdzono, że jedna faktura dotycząca usług pocztowych w całości dokumentowała usługi świadczone w grudniu 2020 r. oraz jedna faktura dotycząca zakupu usług druku oraz dzierżawy systemu do druku dotyczyła częściowo 2020 r.

W związku z tym kontrolujący zapytali, dlaczego do rozliczenia dotacji celowej przyznanej na 2021 r. wykazano wydatki dotyczące zadań zrealizowanych w 2020 r. Dotyczy to:

- faktury nr F50985P1220SFAKBMJ z dnia 07.01.2021 r. na kwotę 21 388,20 zł dot. usług pocztowych z datą sprzedaży 31.12.2020 r. zaksięgowanej w kosztach 2020 r. – dotacją celową sfinansowano kwotę 1 667,90 zł.
- faktury nr 21010148 z dnia 18.01.2021 r. na kwotę 3 953,76 zł dot. eksploatacji urządzeń wielofunkcyjnych z okresem rozliczeniowym 15.12.2020 r. do 14.01.2021 r. - dotacją celową sfinansowano kwotę 124,71 zł.

Starosta Goleniowski wyjaśnił, że: *„Rozliczanie wydatków na przełomie roku odbywa się zgodnie z obowiązującymi przepisami i w terminach ich obowiązywania. Zadania zlecone Powiatowi z zakresu orzekania o niepełnosprawności są zadaniami realizowanymi bezterminowo, a więc ustalona wysokość dotacji na dany rok oznacza wysokość limitu wydatków dokonywanych w danym roku. Jednostka samorządu terytorialnego wykonująca zadania zlecone z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami powinna otrzymać dotację w wysokości zapewniającej realizację tych zadań. Wszystkie wydatki powinny być wykonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad:*

1. uzyskiwania najlepszych efektów
2. w sposób umożliwiający terminową realizację zadań.
3. w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami środki przyznane na dany rok budżetowy mogą być wydatkowane do 31 grudnia danego roku budżetowego. Wobec tego faktury spływające w styczniu roku następnego nie mogą być wydatkowane i rozliczone w ramach dotacji na rok poprzedni. Zapewnienie ciągłości działania zespołu wymaga stosowania zasad rachunkowości tym bardziej, że rozliczenie dotacji następuje na podstawie dowodów księgowych, które zgodnie z ustawą z dnia

29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2021 r. poz. 217 z późn. zm.) są podstawą stwierdzającą dokonanie operacji gospodarczej. Dowody księgowe powinny być rzetelne, to jest zgodne z rzeczywistym przebiegiem operacji gospodarczej, którą dokumentują, kompletne oraz wolne od błędów rachunkowych”.

Wyjaśnienia przyjęto ze względu na ciągłość działalności PZON.

(dowód: akta kontroli str. 19, 23, 297-301, 321-327)

Z otrzymanej dotacji sfinansowano również usługi telekomunikacyjne w kwocie **1 783,69 zł**. W ramach tych wydatków zapewniono dostęp do Internetu za kwotę 1 180,80 zł oraz usługi telefoniczne za kwotę 602,89 zł.

Sekretarz Powiatu poinformowała, że: „Rozliczenie opłat za internet odbywa się na podstawie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych z dnia 3.04.2020 r. zgodnie, z którą opłata za usługi dla lokalizacji nr 3 (PZON) wynosi 80 zł netto miesięcznie (98,40 brutto)”.

(dowód: akta kontroli str. 214, 408-409)

Kontrolujący w trakcie kontroli poprosili również o przedstawienie metodologii rozliczania kosztów PZON z tytułu usług telefonicznych.

Sekretarz Powiatu wyjaśniła, że: „Rozliczenie opłat za telefony stacjonarne z Powiatowym Zespołem do spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Goleniowie następuje zgodnie ze wskazanym numerem telefonu przypisanym do PZON na fakturze ogólnej”.

(dowód: akta kontroli str. 213)

W wyniku kontroli stwierdzono, że wydatki w tym zakresie zostały sfinansowane dotacją celową w prawidłowej wysokości.

Kontrolujący ustalili, że na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych przeznaczono z dotacji celowej kwotę **4 650,78 zł**. Odpis dotyczył trzech pracowników PZON i był równy możliwej maksymalnej stawce odpisu podstawowego obliczonej zgodnie z art. 5 ust. 2 oraz art. 5j ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych. Wyjaśnienie dotyczące obliczania wysokości ZFŚS przez jednostkę włączono do akt kontroli.

(dowód: akta kontroli str. 434-436)

4. Dokumentacja finansowo-księgowa

W Powiecie Goleniowskim w 2021 r. obowiązywały zasady rachunkowości wprowadzone Zarządzeniem Nr 79/2019 Starosty Goleniowskiego z dnia 31 grudnia 2019 r. w sprawie zasad (polityki rachunkowości) Starostwa Powiatowego w Goleniowie.

W 2021 r. obowiązywało również Zarządzenie nr 97/2017 Starosty Goleniowskiego z dnia 4 stycznia 2017 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji kontroli finansowej oraz obiegu dokumentów finansowo-księgowych.

(dowód: akta kontroli str. 437-467)

Ewidencja księgową PZON była prowadzona w sposób zapewniający wyodrębnienie księgowo otrzymanej przez jednostkę dotacji celowej oraz wydatków dotyczących PZON. Na koncie 901 85321-2110-01-01-2 *Zespół ds. orzekania o stopniu niepełnosprawności – dotacje, zadania zlecone* zaewidencjonowano wpływ dotacji. Natomiast na kontach 130-85321-...-10-43-2-0-01 ujęto w poszczególnych paragrafach klasyfikacji budżetowej sfinansowane dotacją celową wydatki. Zgodnie ze słownikiem dysponentów stosowanym w jednostce nr 43 w numerze konta został dedykowany Powiatowemu Zespołowi do spraw Orzekania o Niepełnosprawności. Natomiast nr 2 w numerze konta oznacza zadania zlecone.

(dowód: akta kontroli str. 68, 468-488)

W 2021 r. nie wykazano na wyodrębnionych kontach księgowych wydatkowania własnych środków finansowych. Ewidencja księgową odzwierciedla wszystkie dokumenty źródłowe przedłożone do rozliczenia przedmiotowej dotacji.

Kontrolujący poddali analizie wszystkie wydatki przypisane do realizowanego zadania publicznego. Stwierdzono, że wydatki były kwalifikowane do poszczególnych podziałek klasyfikacji budżetowej zgodnie z rodzajem wydatków.

W wyniku kontroli ustalono również, że dokumenty finansowo-księgowe spełniają wymogi wskazane w art. 21 ustawy o rachunkowości. Zostały zatwierdzone pod względem merytorycznym oraz formalno-rachunkowym przez osoby do tego upoważnione. Na wszystkich dokumentach księgowych widnieją opisy czego dotyczy wydatek.

Zweryfikowano również terminowość i wysokość dokonywanych płatności wynikających z zaciągniętych zobowiązań. Stwierdzono, że wszystkie skontrolowane płatności były dokonane w wysokości wynikającej z dokumentów księgowych. Wypłaty środków były dokonywane po wykonaniu usługi. W wyniku kontroli stwierdzono, że wydatki z dotacji celowej zostały poniesione do dnia 31 grudnia 2021 r. Wszystkie płatności, z wyjątkiem jednego przypadku, były również dokonane w terminach określonych w umowach bądź dokumentacji źródłowej.

Faktura nr 1894/GOL/11/2021 z dnia 22.11.2021 r. na kwotę 336,90 zł dotycząca zakupu baterii została zapłacona w dniu 24.11.2021 r., tj.: 2 dni po terminie ustalonym na fakturze na dzień 22.11.2021 r.

W związku z tym Główny Księgowy Starostwa Powiatowego Pani Anna Pawlaczyk wyjaśniła, że: *„Zobowiązanie wynikające z wyżej wymienionej faktury zostało uregulowane po terminie z uwagi na błąd sprzedawcy – (...) sp. z o.o. Uzgodniony z firmą termin płatności za dokonane zakupy wynosi standardowo 14 dni. Jednakże w tym przypadku, osoba wystawiająca fakturę wskazała termin zapłaty: 0 dni = 2021-11-22. Pracownik Starostwa dokonujący zakupu nie zwrócił uwagi na ten błąd i dokument przyjął. Dokonanie przelewu w wyznaczonym terminie nie było możliwe z uwagi na obowiązujące w Starostwie Powiatowym w Goleniowie procedury obiegu dokumentów finansowo – księgowych oraz czas potrzebny do zlecenia i zatwierdzenia transakcji w banku. Po otrzymaniu dokumentu opisanego i sprawdzonego pod względem merytorycznym, pracownik Wydziału Finansowego natychmiast dokonał kontroli formalno-rachunkowej, przygotował dokument do zatwierdzenia i sporządził polecenie przelewu dotyczące zapłaty za wyżej wymienioną fakturę. Jednocześnie oświadczam, iż za czas opóźnienia w zapłacie nie zostały uiszczone odsetki”*.

(dowód: akta kontroli str. 489-491)

Kontrolujący nie kwestionują płatności po terminie ze względu na okoliczności zaistnienia opisanej powyżej sytuacji. Jednakże należy zwrócić uwagę, że jednostka dokonuje płatności ze środków publicznych, dlatego powinna w takich przypadkach wyjaśniać treść faktury z kontrahentem oraz odpowiednio to dokumentować, ze względu na wystąpienie ryzyka naliczenia odsetek od nieterminowych płatności.

5. Rozliczenie finansowe

5.1. Sprawozdawczość

Sprawozdanie budżetowe Rb-50

Sprawozdanie zostało sporządzone i przekazane Wojewodzie Zachodniopomorskiemu w dniu 11 lutego 2022 r., tj. z zachowaniem terminu określonego w załączniku nr 40 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej (do dnia 15 lutego).

Kontrolujący ustalili, że dane wykazane w rozdziale 85321 w sprawozdaniach budżetowych Rb-50 za IV kwartał 2021 r. o dochodach i wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami są zgodne z ewidencją księgową.

(dowód: akta kontroli str. 492-505)

Informacja starosty o realizacji zadań zespołów orzekających za 2021 r.

Jednostka, zgodnie z § 34 ust. 1 rozporządzenia w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności, terminowo przedłożyła informację o realizacji zadań za 2021 r. Informacja została przekazana w formie elektronicznej do Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w dniu 10 stycznia 2022 r. (termin ustawowy do 10 stycznia następnego roku).

(dowód: akta kontroli str. 506-509)

Prawidłowość danych zawartych w informacji starosty o realizacji zadań za 2021 r. kontrolujący zweryfikowali w zakresie:

- Tabeli V. - Liczba wydanych legitymacji, oraz
- Tabeli VI. - Wydatki powiatowego zespołu do spraw orzekania o niepełnosprawności.

(dowód: akta kontroli str. 510-519)

W zakresie tabeli V. - Liczba wydanych legitymacji, mając na uwadze wyjaśnienie z dnia 12.12.2022 r. Przewodniczącego Powiatowego Zespołu do spraw Orzekania o Niepełnosprawności, stwierdzono, że dane zawarte w informacji o stanie realizacji zadań odzwierciedlają dane źródłowe.

W 2021 r. łącznie wydano 135 szt. legitymacji dla osób niepełnosprawnych z tego:

- 21 szt. dla osób przed 16 rokiem życia,
- 114 szt. dla osób po ukończeniu 16 roku życia.

(dowód: akta kontroli str. 520-530)

W zakresie Tabeli VI. - Wydatki powiatowego zespołu do spraw orzekania o niepełnosprawności zweryfikowano wszystkie pozycje. Dane zostały porównane z otrzymaną w trakcie kontroli dokumentacją kadrową oraz ewidencją księgową.

W przypadku pozycji dotyczących wynagrodzeń wraz z pochodnymi, wydatków ogółem, wydatków z budżetu wojewody oraz pozycji wydatków z budżetu samorządów stwierdzono zgodność z dokumentacją źródłową. W tabeli wykazano również prawidłowo liczbę zatrudnionych w przeliczeniu na pełne etaty.

Ustalono, że informacje wykazane przez Zespół w przypadku 4 na 8 pozycji dotyczących poniesionych wydatków nie odzwierciedla kwot z ewidencji księgowej oraz kwot obliczonych na podstawie dokumentacji merytorycznej. Ponadto stwierdzono, że liczba wykazanych w tabeli osób, z którymi zawarto umowy cywilnoprawne oraz liczba zawartych umów cywilnoprawnych różni się w stosunku do dokumentacji źródłowej. **Szczegóły w tym zakresie opisano w części: Zakres przyczyny i skutki stwierdzonych uchybień.**

1.1. Rozliczenie dotacji

Dotacja celowa została wydatkowana w całości w kwocie **366 300,00 zł** do dnia 31 grudnia 2021 r., w związku z tym jednostka nie dokonała żadnych zwrotów. W poniższej tabeli przedstawiono rozliczenie dotacji celowej.

Dotacja otrzymana	Dotacja wykorzystana	Dotacja niewykorzystana	Dotacja należna	Dotacja pobrana w nadmiernej wysokości
366 300,00 zł	366 300,00 zł	0,00 zł	365 553,65 zł	746,35 zł

Kontrolujący ustalili, że Powiat poniósł wydatki w wysokości wyższej niż niezbędna do dofinansowania działalności PZON, co miało wpływ na pobranie dotacji celowej w nadmiernej wysokości. **Szczegóły nieprawidłowości opisano w części: Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości.**

Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości

3.1. Wydatki na wynagrodzenia

Wydatki na wynagrodzenia powiatowych zespołów orzekających

Nieprawidłowo ustalona w przedłożonych rachunkach i fakturach liczba wydanych opinii i orzeczeń osób fizycznych nieprowadzących działalności gospodarczej (§ 4170) i osób prowadzących działalność gospodarczą (§ 4280)

W wyniku analizy dokumentów przedłożonych przez jednostkę stwierdzono różnicę w liczbie wydanych przez lekarzy orzeczeń pomiędzy dokumentacją merytoryczną (zestawienie), a dokumentacją finansową (faktury i rachunki wystawione przez lekarzy). Szczegóły w tabeli.

Inicjały lekarza/specjalisty	Miesiąc wydania orzeczenia/opinii	Liczba orzeczeń/opinii wynikająca z dokumentacji merytorycznej	Liczba orzeczeń/opinii wynikająca z wystawionych rachunków i faktur	Różnica
<i>a</i>	<i>b</i>	<i>c</i>	<i>d</i>	<i>e=c-d</i>
§ 4170				
P.D.	luty	8	9	-1
M.J.	maj	33	34	-1
W.E.	październik	22	23	-1
GO.P.	październik	23	24	-1
M.J.	listopad	7	8	-1
W.E.	grudzień	34	35	-1
§ 4280				
K.W.	maj	1	0	+1
NŚ.M.	czerwiec	1	2	-1
K.A.	październik	18	19	-1
K.A.	listopad	15	16	-1
K.A.	grudzień	12	13	-1

Kontrolujący zwrócili się do jednostki z pytaniem z jakiego powodu powstały wykazane w tabeli różnice, dodatkowo poprosili o wskazanie która z wartości wydanych orzeczeń i opinii jest prawidłowa, tj. ta wynikająca z zestawienia, czy ta uwzględniona w wystawionych rachunkach i fakturach. W wyjaśnieniu Starosta Goleniowski wskazał „Różnice w liczbie wydanych przez składy orzekające orzeczeń pomiędzy dokumentacją merytoryczną, a dokumentacją finansową powstały w wyniku przeoczenia pracownika. Prawidłowa jest wartość wydanych orzeczeń wynikająca z dokumentacji merytorycznej.”

Mając na względzie udzieloną odpowiedź należy stwierdzić, że liczba wydanych opinii i orzeczeń, za które lekarze i specjaliści wystawili rachunki, a powiat zapłacił, zostały ustalone w nieprawidłowej liczbie. W przypadku § 4170 liczbę wydanych opinii w rachunkach zawyżono o 6, natomiast w § 4280 wystawione przez lekarzy rachunki zostały zawyżone o 4 wydane orzeczenia, a jeden z lekarzy nie otrzymał wynagrodzenia za 1 wydane orzeczenie.

W związku z powyższym kontrolujący dokonali wyliczenia kwoty nieprawidłowo wypłaconych wynagrodzeń. Szczegóły w tabeli.

Inicjały lekarza/specjalisty	Liczba nieprawidłowo ustalonych orzeczeń/opinii	Cena jednostkowa za wydane orzeczenie/opinię wynikająca z umowy	Różnica
<i>a</i>	<i>b</i>	<i>c</i>	<i>d=b*c</i>
§ 4170			
P.D.	-1	23,00 zł	-23,00 zł
M.J.	-2		-46,00 zł
W.E.	-2		-46,00 zł
GO.P.	-1		-23,00 zł
Razem kwota nadmiernie wypłaconego wynagrodzenia w § 4170			-138,00 zł
§ 4280			
NŚ.M.	-1	45,00 zł	-45,00 zł
K.A.	-3		-135,00 zł
Razem kwota nadmiernie wypłaconego wynagrodzenia w § 4280			-180,00 zł
ŁĄCZNIE KWOTA NIEPRAWIDŁOWO WYPŁACONEGO WYNAGRODZENIA			-318,00 zł

Z powyższej tabeli wynika, że w 2021 r. nieprawidłowo ustalone wynagrodzenie dla 6 lekarzy i specjalistów, spowodowało zawyżenie kwoty zapłaconych przez powiat rachunków i faktur za wykonane usługi oraz pobranie dotacji celowej w nadmiernej wysokości łącznie na kwotę 318,00 zł. Dodatkowo w wyniku kontroli ustalono, że 1 z lekarzy nie otrzymał wynagrodzenia za wykonaną usługę w 2021 r., tj. za 1 wydane orzeczenie w kwocie 45,00 zł.

Powyższa nieprawidłowość spowodowała także niewłaściwe sporządzenie Tabeli VI w Informacji starosty o realizacji zadań za 2021 r. oraz Sprawozdania budżetowego Rb-50.

Szczegóły dotyczące łącznej kwoty dotacji celowej do zwrotu opisano w części: **Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości w pkt Ad 5.2. Rozliczenie dotacji.**

Odpowiedzialność za powstałą nieprawidłowość ponosi Przewodnicząca PZON w Goleniowie.

(dowód: akta kontroli str. 84, 104-117, 120-140, 147-212, 474-479, 482-485)

3.2. Wydatki pozostałe

Nieprawidłowa wycena (bez części podatku od towarów i usług) i ujęcie w ewidencji księgowej środka trwałego oraz wartości niematerialnej i prawnej – komputera z oprogramowaniem

Na podstawie umowy nr WKA.272.5.1.2021 z dnia 26.07.2021 r. powiat zakupił komputer z oprogramowaniem w kwocie 5 713,35 zł, który został przekazany jednostce na podstawie protokołu odbioru z dnia 16.08.2021 r.

(dowód: akta kontroli str. 247-254)

W związku z zakupem rozliczono w urzędzie skarbowym część podatku od towarów i usług w kwocie 27,88 zł. Następnie zakupiony sprzęt komputerowy został przez powiat przekazany PZON w celu wykonywania zadań publicznych.

Kontrolujący stwierdzili, że przekazany przez powiat na potrzeby PZON komputer wraz z oprogramowaniem został, co wynika z opisu faktury nr ZETO/001/9297/2021 z dnia 31.08.2021 r. na kwotę ogółem 71 422,41 zł oraz konta księgowego nr 130-85321-4210-10-43-2-0-01, sfinansowany dotacją celową w kwocie **5 713,35 zł**, czyli w kwocie brutto wynikającej z faktury.

(dowód: akta kontroli str. 255-262)

Kontrolującym przedstawiono następujące dokumenty OT:

- dokument OT nr PZON/21/2 z dnia 03.11.2021 r. (nr inwentarzowy SP/II/PZON/21/2) dotyczący zestawu komputerowego na łączną kwotę 5 109,38 zł,
- dokument OT nr PZON/21/3 z dnia 03.11.2021 r. (nr inwentarzowy SP/II/PZON/21/3) dotyczący Microsoft Office 2019 Home&Business na kwotę 1 162,80 zł.

Powyższe dokumenty OT zostały również zaksięgowane w takich kwotach odpowiednio na koncie księgowym 013-00 Pozostałe środki trwałe wydane do użytkowania oraz koncie księgowym 020-02-01 Oprogramowanie i prawa autorskie umarzone jednorazowo.

Łączna wartość zakupionego sprzętu i oprogramowania, w tym monitora za kwotę 586,71 zł (zakupiony oddzielnie) wynikająca z dokumentów OT i kont księgowych 013 i 020 wyniosła **6 272,18 zł**.

(dowód: akta kontroli str. 263-269)

W związku z tym, że kwota z dokumentów OT nie zgadzała się z kwotą wynikającą z faktury sfinansowaną dotacją celową kontrolujący poprosili jednostkę o wyjaśnienie, co zostało zaewidencjonowane oraz w jakich kwotach na dokumentach OT.

Główna Księgowa wyjaśniła, że: „*W momencie przyjęcia do użytkowania wymienione wyżej składniki aktywów zostały wycenione według cen nabycia obejmujących kwoty należne sprzedającemu, bez podlegającego odliczeniu podatku od towarów i usług.*

W skład zestawu komputerowego weszły: jednostka centralna DELL OPTIPLEX 3080, mysz, klawiatura oraz monitor AOC. Zestaw został wyceniony zgodnie z poniższą tabelą:

Nr i data dowodu dostawy	Pozycja faktury	Część składowa zestawu	Cena 1 szt. brutto	Kwota odliczone podatku VAT	Cena nabycia
ZETO/001/11333/2021 z dnia 29.10.2021 r.	1	monitor	586,71	0	586,71
ZETO/001/9297/2021 z dnia 31.08.2021 r.	1	jednostka centralna, mysz, klawiatura	4 544,85	22,18	4 522,67

Razem wartość środka trwałego: 5 109,38

Wartość oprogramowania wyceniono w następujący sposób:

Nr i data dowodu dostawy	Pozycja faktury	Nazwa oprogramowania	Cena 1 szt. brutto	Kwota odliczone podatku VAT	Cena nabycia
ZETO/001/9297/2021 z dnia 31.08.2021 r.	1	Microsoft Office 2019 Home & Business	1 168,50	5,70	1 162,80

Zakup sprzętu komputerowego i oprogramowania udokumentowany fakturą VAT nr ZETO/001/9297/2021 nie obejmował pierwotnie potrzeb Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności, w związku z czym został on rozliczony zgodnie z pierwotnym przeznaczeniem. Sprzęt został przekazany na potrzeby PZON na podstawie wniosku Przewodniczącego, a wydatki skorygowano o kwotę 5 713,35 zł (cena 1 szt. wynikająca z pozycji 1 wymienionej faktury: 4 544,85 zł + 1 168,50 zł)”.

W czasie kontroli powiat poinformował, że różnica w wysokości kwot wynika ze sposobu ujęcia tych kwot:

- w ewidencji księgowej wydatków w kwocie brutto,
- na dokumencie OT i w ewidencji księgowej środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych w kwocie netto (bez części kwoty VAT).

Na potwierdzenie rozliczenia VAT przedstawiono kontrolującą ewidencję księgową VAT.

(dowód: akta kontroli str. 270-285)

W związku z powyższymi ustaleniami kontrolujący zadali jednostce pytanie, dlaczego dotacją celową w kwocie 5 713,35 zł sfinansowano komputer wraz z oprogramowaniem przeznaczony na działania PZON przy jednoczesnym odliczeniu od tej kwoty części podatku VAT w kwocie 27,88 zł. Szczegóły różnic przedstawiono poniżej.

Nr faktury	Rodzaj zakupionego sprzętu	OT (konto księgowo nr 013 i nr 020)	Wydatek (konto księgowo nr 130-85321)	Odliczony podatek VAT
ZETO/001/9297/2021	Komputer	4 522,67 zł	4 544,85 zł	22,18 zł
ZETO/001/9297/2021	Microsoft office 2019 Home& Bussines	1 162,80 zł	1 168,50 zł	5,70 zł
Razem		5 685,47 zł	5 713,35 zł	27,88 zł

Starosta Goleniowski wyjaśnił, że: „Zakup sprzętu komputerowego i oprogramowania udokumentowany fakturą VAT nr ZETO/001/9297/2021 nie obejmował pierwotnie potrzeb Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności, w związku z czym został rozliczony zgodnie z pierwotnym przeznaczeniem. Wydatki z tego tytułu zostały ujęte w księgach rachunkowych w wysokości wynikającej z wyciągu bankowego, tj. w kwocie brutto, natomiast podatek VAT rozliczono zgodnie z art. 86 ust. 2a Ustawy z dnia 11.03.2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. z 2022 r. poz. 931 z późn. zm.). Następnie, na podstawie wniosku Przewodniczącego Powiatowego Zespołu d/s Orzekania o Niepełnosprawności, sprzęt został przekazany na potrzeby PZON, a wydatki skorygowano o kwotę 5 713,35 zł, tj. w wysokości zapłaconej sprzedającemu. Powiatowy Zespół ds. Orzekania o Niepełnosprawności nie prowadzi działalności podlegającej opodatkowaniu podatkiem VAT, w związku z czym Powiat Goleniowski złoży stosowne korekty dotyczące niesłusznie odliczonego VAT.”

(dowód: akta kontroli str. 18, 22)

Z przedstawionych wyjaśnień wynika, że Powiat pierwotnie zakupił komputery na inny cel. Zakup ten nie obejmował potrzeb PZON. Na zakupione komputery rozliczono podatek VAT zgodnie z art. 86 ust. 2a ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów usług. Po przekazaniu jednego komputera wraz z oprogramowaniem do PZON nie została dokonana korekta VAT na ten komputer i oprogramowanie.

Ze względu na to, że sprzęt komputerowy i oprogramowanie ostatecznie służą realizacji zadania publicznego wykonywanego przez PZON, a więc działalności nieopodatkowanej, nie ma możliwości odliczenia podatku VAT od zapłaconej kwoty brutto. Zgodnie z art. 15 ust. 6 ustawy o podatku od towarów i usług „Nie uznaje się za podatnika organów władzy publicznej oraz urzędów obsługujących te organy w zakresie realizowanych zadań nałożonych odrębnymi przepisami prawa, dla realizacji których zostały one powołane, z wyłączeniem czynności wykonywanych na podstawie zawartych umów cywilnoprawnych”. Zatem Powiat nie może być podatnikiem podatku VAT w zakresie realizacji zadań publicznych prowadzonych przez PZON.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że kwotę w wysokości 5 713,35 zł za zakup komputera wraz z oprogramowaniem, pokrytą dotacją wojewody, należy uznać za prawidłową.

Powiat powinien skorygować podatek VAT w wysokości 27,88 zł i ustalić właściwą kwotę na dokumentach OT środka trwałego oraz wartości niematerialnej i prawnej, tj. zestawu komputerowego z oprogramowaniem, czego nie uczynił.

Przyczyną powstałej nieprawidłowości jest niedokonanie korekty rozliczonego pierwotnie VAT przy zmianie przeznaczenia komputera i oprogramowania.

Skutkiem powyższego jest dokonanie niezasadnego rozliczenia podatkowego oraz posiadanie nieprawidłowych danych w ewidencji księgowej mogącej wprowadzić w błąd.

Za powstałą nieprawidłowość jest odpowiedzialny pracownik ustalający cenę nabycia dla zestawu komputerowego z oprogramowaniem dla PZON.

Zawyżenie wydatków poniesionych na usługę dzierżawy systemu do druku masowego w grupach roboczych oraz czynności związanych z obsługą systemu

Z dokumentacji finansowo-księgowej wynika, że powiat w 2021 r. wydatkował z dotacji celowej na usługę dzierżawy systemu do druku masowego w grupach roboczych oraz czynności związanych z obsługą systemu kwotę 2 536,19 zł.

(dowód: akta kontroli str. 486)

W związku z tym, że faktury były wystawiane zbiorczo dla całej jednostki kontrolujący zapytali, w jaki sposób ustalano kwoty dotyczące PZON.

Pani Anna Stępień-Buryszek wyjaśniła, że: *„Rozliczenie opłat za wydruki następuje wg stanu licznika urządzeń wielofunkcyjnych oraz ich dzierżawa znajdujących się w siedzibie PZON. (...) Natomiast w zakresie opłaty za dzierżawę urządzeń PZON był obciążany 1/26 częścią kwoty 1722 zł., co wynikało z ilości kopiarek objętych umową (w tym rezerwową)”*.

(dowód: akta kontroli str. 214)

Kontrolujący obliczyli na podstawie faktur oraz specyfikacji do faktur należne kwoty dotacji wg następującego wzoru: kwota za wydruki brutto obliczona na podstawie specyfikacji + $1/26 \cdot$ kwota za dzierżawę urządzeń wynikająca z faktury.

W wyniku kontroli wydatków poniesionych z dotacji celowej i dotyczących usług związanych z utrzymaniem i eksploatacją urządzeń wielofunkcyjnych stwierdzono w poszczególnych miesiącach różnice pomiędzy kwotami rozliczonymi na fakturach i zaewidencjonowanymi w księgach rachunkowych a obliczonymi kwotami wydatków na podstawie faktur, specyfikacji do faktur oraz wyjaśnień pisemnych z dnia 15.12.2022 r. (znak: WA.1710.6.1.2022.ASB).

Kontrolujący stwierdzili, że w przypadku 10 na 12 faktur sfinansowano dotacją celową łącznie wydatki w kwocie 2 186,63 zł zawyżając kwoty wydatków związanych z działalnością PZON. Wydatki zostały zawyżone łącznie o 428,35 zł. Szczegóły dotyczące zawyżonych kwot w poszczególnych fakturach przedstawiono w poniższej tabeli.

Miesiąc 2021 r.	Nr faktury	Okres rozliczeniowy		Kwota sfinansowana dotacją celową	Kwota należna ustalona na podstawie faktur i specyfikacji do faktur	Różnica
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7. (5-6)
styczeń	21010148	2020-12-15	2021-01-14	124,71 zł	122,07 zł	2,64 zł
luty	21020172	2021-01-15	2021-02-14	156,52 zł	156,51 zł	0,01 zł
maj	21050172	2021-04-15	2021-05-14	169,62 zł	169,61 zł	0,01 zł
czerwiec	21060174	2021-05-15	2021-06-14	210,75 zł	210,73 zł	0,02 zł
lipiec	21070207	2021-06-15	2021-07-14	230,54 zł	230,53 zł	0,01 zł
sierpień	21080107	2021-07-15	2021-08-14	151,73 zł	151,72 zł	0,01 zł
wrzesień	21090156	2021-08-15	2021-09-14	182,72 zł	182,71 zł	0,01 zł
październik	21100148	2021-09-15	2021-10-14	174,54 zł	174,53 zł	0,01 zł
listopad	21110185	2021-10-15	2021-11-14	185,50 zł	185,48 zł	0,02 zł
grudzień	21120209	2021-11-15	2021-12-14	600,00 zł	174,39 zł	425,61 zł
Razem				2 186,63 zł	1 758,28 zł	428,35 zł

(dowód: akta kontroli str. 302-407)

Należna kwota dotacji celowej w przypadku 10 faktur łącznie wyniosła 1 758,28 zł. W związku z tym kwota 428,35 zł została wydatkowana przez Powiat w nadmiernej wysokości.

Kontrolujący zapytali jednostkę o przyczyny zaistniałej sytuacji. Odpowiedzi udzielił Starosta Goleniowski: „*W przypadku faktur wymienionych w tabeli, różnice w wycenie kosztów / wydatków mogą wynikać z przyjętej metodologii wyliczeń oraz różnic w zaokrągleniach powstających przy obliczaniu wartości opłaty za wynajem jednego urzędnika oraz podatku Vat. Pracownik błędnie zaokrąglił kwotę należności zawiązując ją o 1 grosz (poz. Od 2 do 9).*

W związku ze stwierdzonymi różnicami pomiędzy kwotami rozliczonymi na fakturach i zaewidencjonowanymi w księgach rachunkowych a obliczonymi kwotami wydatków na podstawie faktur, specyfikacji do faktur dotyczących usług związanych z utrzymaniem i eksploatacją urzędów wielofunkcyjnych dotyczących faktury nr 21010148- różnica 2,64 zł. oraz faktury 21120209-różnica 425,61 zł., wyjaśniam, że w kontrolowanym okresie rozliczeń dokonywał nowy, przyuczający się pracownik wydziału administracji, wykazane różnice powstały w wyniku błędu pracownika opisującego fakturę”.

(dowód: akta kontroli str. 17-18, 22)

Zgodnie z wyjaśnieniami do powstania powyższej sytuacji przyczynił się nowy, niedoświadczony pracownik, dokonujący obliczeń oraz opisujący faktury. Ponadto wskazano, że przyczynami mogła być metodologia wyliczeń oraz różnice w zaokrągleniach.

Odnosząc się do wyjaśnień należy wskazać, że kontrolujący dokonali ustaleń w oparciu o dokumentację i wyjaśnienia jednostki. Dodatkowo należy stwierdzić, że za powyższe rozbieżności odpowiedzialne są również osoby nadzorujące pracę pracownika wykonującego ww. czynności.

Skutkuje to pobraniem dotacji celowej w kwocie 428,35 zł w nadmiernej wysokości. Szczegóły dotyczące kwoty zwrotu dotacji celowej opisano w części: **Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości w pkt Ad 5.2. Rozliczenie dotacji.**

Ad 5.2. Rozliczenie dotacji

Pobranie dotacji w nadmiernej wysokości

W wyniku kontroli i stwierdzonych w związku z nią nieprawidłowości opisanych w części Ad 3.1. Wydatki na wynagrodzenia i Ad 3.2. Wydatki pozostałe, kontrolujący dokonali wyliczenia łącznej kwoty dotacji do zwrotu. Ustalenia przedstawiono w poniższej tabeli.

§	Stwierdzona kwota nieprawidłowo wydatkowana przez powiat
4170	138,00 zł
4280	180,00 zł
4300	428,35 zł
Razem	746,35 zł

Z tabeli wynika, że stwierdzone nieprawidłowości w zakresie poniesionych przez powiat wydatków spowodowały, że wykazana w tabeli przez kontrolujących kwota **746,35 zł**, stanowi dotację pobraną w nadmiernej wysokości, którą należało zwrócić w ustawowym czasie na rachunek wojewody.

W myśl art. 169 ust. 2 ustawy o finansach publicznych „Dotacjami pobranymi w nadmiernej wysokości są dotacje otrzymane z budżetu państwa w wysokości wyższej niż określona w odrębnych przepisach, umowie lub wyższej niż niezbędna na dofinansowanie lub finansowanie dotowanego zadania.” Zgodnie z art. 169 ust. 1 pkt. 2 i ust. 5 pkt 2 ustawy o finansach publicznych „Dotacje udzielone z budżetu państwa pobrane (...) w nadmiernej wysokości – podlegają zwrotowi do budżetu państwa wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia okoliczności, o których mowa w pkt 1 lub pkt 2. Odsetki od dotacji podlegających zwrotowi do budżetu państwa nalicza się, począwszy od dnia stwierdzenia nieprawidłowego naliczenia (...) dotacji (...).” Za dzień stwierdzenia okoliczności uznaje się dzień odebrania Wystąpienia pokontrolnego przez jednostkę kontrolowaną.

W dniu 9 października 2023 r. na konto Wojewody Zachodniopomorskiego wpłynął zwrot dotacji pobranej w nadmiernej wysokości w kwocie 746,35 zł.

Przyczyną stwierdzonej nieprawidłowości są m.in. przeoczenie, przyjęta metodologia wyliczeń, różnice w zaokrągleniach oraz błąd pracownika.

Skutkiem opisanego nieprawidłowości jest pobranie dotacji w kwocie 746,35 zł w nadmiernej wysokości, wykazanie błędnych danych w sprawozdaniu Rb-50 oraz Informacji o realizacji zadań zespołów orzekających za 2021 r.

Osobami odpowiedzialnymi za nieprawidłowość są osoby bezpośrednio realizujące i rozliczające zadanie w jednostce oraz osoby je nadzorujące.

(dowód: akta kontroli str. 84, 174-178, 210-212, 471-488)

Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych uchybień

Ad 5.1. Sprawozdawczość

Nieprawidłowo wykazane dane w informacji starosty o realizacji zadań za 2021 r.

W wyniku kontroli stwierdzono różnice kwotowe pomiędzy informacją starosty o realizacji zadań za 2021 r. - Tabelą VI. - Wydatki powiatowego zespołu do spraw orzekania o niepełnosprawności, a ewidencją księgową oraz wyliczeniami na podstawie dokumentacji merytorycznej. Stwierdzono również różnice w liczbie wykazanych osób, z którymi zawarto umowy cywilnoprawne oraz liczbie zawartych umów cywilnoprawnych w porównaniu do przedstawionej dokumentacji merytorycznej. Szczegóły różnic przedstawiono w tabeli.

L.p.	Wyszczególnienie	Jednostka miary	Tabela VI. Wydatki powiatowego zespołu do spraw orzekania o niepełnosprawności	Ewidencja księgową i dokumentacja merytoryczna	Różnice
1.	2.	3.	4.	5.	6. (4.-5.)
1.	Umowy cywilnoprawne	zł	91 680,40 zł	91 555,40 zł	125,00 zł
2.	Wydatki pozostałe	zł	51 276,72 zł	51 401,72 zł	-125,00 zł
3.	Wydatki, w tym orzeczenia osób do 16 roku życia	zł	61 570,24 zł	63 557,50 zł	-1 987,26 zł
4.	Wydatki, w tym orzeczenia osób powyżej 16 roku życia	zł	304 729,76 zł	302 742,50 zł	1 987,26 zł
5.	Liczba osób, z którymi zawarto umowy cywilnoprawne	osoby	14	15	-1
6.	Liczba zawartych umów cywilnoprawnych	umowy	17	18	-1

(dowód: akta kontroli str. 174, 212, 471-488, 510-519, 531-533)

Kontrolujący zapytali o okoliczności powstania różnic przedstawionych w tabeli w zakresie finansowym.

Starosta wyjaśnił, że: „(...) wydatki zostały wyliczone na podstawie „Wykonania wydatków według klasyfikacji budżetowej na rok 2021”, otrzymanego z działu księgowości.

1. Wynagrodzenia wraz z pochodnym są sumą kwot z paragrafów: 4010-172.795,31 zł.,

4040- 14.451,54 zł.,

4110- 32.200,68 zł.,

4120- 3.895,35 zł.

223.342,88 zł.

2. Umowy cywilnoprawne są sumą kwot z paragrafów: 4170- 29.790,40 zł.,

4280- 61.890,00 zł.

91.680,40 zł.

3. Wydatki pozostałe są sumą kwot z paragrafów: 4210- 13.938,43 zł.,

4220- 240,35 zł.,

4260- 4.830,18 zł.,

4300- 25.833,29 zł.,

4360- 1.783,69 zł.,

4440- 4.650,78 zł.

51.276,72 zł.

Dane za poszczególne kwartały są nanoszone do systemu Eksmoon przez osobę sporządzającą sprawozdanie, natomiast Tabela VI. Wydatki powiatowego zespołu do spraw orzekania o niepełnosprawności za kwartał 4/2021 narastająco jest generowana przez system Eksmoon. Nie wiem dlaczego nastąpiła różnica w w/w pozycjach w porównaniu z ewidencją księgową. Dane do sprawozdania nanosiłam zgodnie z posiadaną wiedzą w tym zakresie.

5. Wydatki, w tym orzeczenia osób do 16 roku życia- różnica -1987,26 zł.,

6. Wydatki, w tym orzeczenia osób powyżej 16 roku życia +1987,26.

Wykazana różnica powstała w wyniku mylnego zaliczenia przez osobę sporządzającą sprawozdanie kwoty 1987,26 zł w pozycję 6. zamiast w pozycję 5”.

(dowód: akta kontroli str. 18-19, 22-23, 531)

W tym miejscu należy wskazać, że kwoty wykazywane w sprawozdaniu powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej oraz dokumentacji merytorycznej.

W ocenie kontrolujących przyczyną nieprawidłowo wykazanych danych w rubryce *Umowy cywilnoprawne* było ujęcie całej kwoty zaewidencjonowanej w księgach rachunkowych w § 4280 w wysokości 61 890,00 zł, na którą składają się wydatki związane z zakupionymi usługami medycznymi na potrzeby wydawania orzeczeń o niepełnosprawności w kwocie 61 765,00 zł oraz wydatki poniesione na badania okresowe pracownika – członka zespołu w kwocie 125,00 zł. Wydatki związane z badaniami okresowymi w kwocie 125,00 zł, według kontrolujących, powinny zostać ujęte w rubryce *Wydatki pozostałe*.

Z prawidłowego obliczenia wydatków poniesionych na wydanie orzeczeń dla osób do 16 roku życia wynika, że wydatki te stanowią 63 557,50 zł (366 300,00 zł/1193 orzeczenia ogółem * 207 orzeczeń dla osób poniżej 16 roku życia = 63 557,50 zł). Podobnie wydatki poniesione na wydanie orzeczeń dla osób powyżej 16 roku życia wynoszą 302 742,50 zł (366 300,00 zł/1193 orzeczenia ogółem * 986 orzeczeń dla osób powyżej 16 roku życia = 302 742,50 zł).

W przypadku danych dotyczących wydatków poniesionych na wydanie orzeczeń dla osób poniżej 16 roku życia i powyżej 16 roku życia przyczyną wskazaną w wyjaśnieniu był błąd osoby sporządzającej informację, która wykazała kwotę 1 987,26 zł przy wydatkach dotyczących orzeczeń powyżej 16 roku życia zamiast przy wydatkach dotyczących orzeczeń poniżej 16 roku życia. Spowodowało to wykazanie błędnych kwot wydatków w tych dwóch pozycjach w kwotach kolejno 61 570,24 zł oraz 304 729,76 zł.

W związku z tym, że kwota wydatków ogółem wykazanych w informacji pokrywała się z kwotą z ewidencji księgowej kontrolujący powyższe uznali za uchybienie.

Kontrolujący zapytali również jednostkę o przyczyny powstania różnic wykazanych w tabeli w zakresie liczby osób, z którymi zawarto umowy cywilnoprawne oraz liczby umów cywilnoprawnych. Starosta wyjaśnił, że: „Różnica w liczbie osób, z którymi zawarto umowy cywilnoprawne oraz liczbie zawartych umów powstała ponieważ, w sprawozdaniu zostały ujęte osoby, które wchodzi w skład zespołu i umowy z nimi zawarte (lekarz, pedagog, doradca zawodowy, pracownik socjalny -powołani do składu zespołu zarządzeniem Pana Starosty) oraz obsługa administracyjna- referent. Skład zespołu nanoszony jest do systemu Eksmoon i dane te powinny być zgodne z danym zawartymi w tabeli VI. Wydatki powiatowego zespołu do spraw orzekania o niepełnosprawności poz. 10. Liczba osób, z którymi zawarto umowy cywilnoprawne.

Natomiast w tabeli VI. Wydatki powiatowego zespołu do spraw orzekania o niepełnosprawności poz. 10. Liczba o z którymi zawarto umowy cywilnoprawne nie została ujęta sprzątaczką zatrudniona na podstawie umowy zlecenie, która nie jest powołana do składu zespołu zarządzeniem i nie jest też obsługą administracyjną, dlatego powstała wykazana różnica w ilości osób i ilości umów”.

Jednostka nie wykazała w Tabeli VI. osoby sprzątajacej oraz zawartej z nią umowy cywilnoprawnej pomimo tego, że jej wynagrodzenie zostało sfinansowane dotacją celową, a wydatki z tego tytułu zostały wykazane w innej pozycji Tabeli VI.

W przypadku kontrolowanej Tabeli VI. - Wydatki powiatowego zespołu do spraw orzekania o niepełnosprawności należy ująć wszystkie wydatki związane z działalnością Zespołu oraz związaną z nimi liczbę osób, z którymi zawarto umowy cywilnoprawne oraz liczbę zawartych umów cywilnoprawnych.

Zatem, nawiązując do wyjaśnień, w Tabeli VI. nie powinni znajdować się tylko członkowie zespołów orzekających oraz umowy z nimi zawarte, ale wszystkie zatrudnione osoby i związane z tym umowy cywilnoprawne.

Ze względu na formalny charakter powyższe stanowi uchybienie.

(dowód: akta kontroli str. 18-19, 23)

Skutkuje to przedstawieniem wojewodzie poszczególnych rodzajów wydatków sfinansowanych dotacją celową w kwotach nieodzwierciedlających ewidencji księgowej oraz wynikających z obliczeń na podstawie dokumentacji merytorycznej, nieprawidłowej liczby osób, z którymi zawarto umowy cywilnoprawne, a także liczby umów cywilnoprawnych.

Osobą odpowiedzialną za powyższe jest sporządzający sprawozdanie oraz osoby nadzorujące prawidłowość jego sporządzenia.

Wyjaśnienia, protokoły, oświadczenia	<ol style="list-style-type: none">1. Wyjaśnienia z dnia 12.12.2022 r. i 15.12.2022 r. Pani Anny Stępień-Buryszek ws. sposobów rozliczania wydatków dotyczących zadania.2. Wyjaśnienie z dnia 12.12.2022 r. Pani Anny Stępień-Buryszek ws. zakresu czynności Przewodniczącej PZON.3. Wyjaśnienia z dnia 14.12.2022 r. Pani Anny Pawlaczyk ws. terminowości zapłat za zobowiązania.
---	---

	<p>4. Wyjaśnienia z dnia 05.01.2023 r. Pana Tomasza Stanisławskiego ws. kontrolowanych zagadnień.</p> <p>5. Protokół z dnia 16.12.2022 r. z oględzin zakupionych sprzętów na potrzeby PZON.</p> <p>6. Oświadczenie z dnia 13.12.2022 r. Pani Barbary Mickiewicz ws. liczby wydanych legitymacji.</p> <p>7. Oświadczenie z dnia 16.12.2022 r. Pani Anny Pawlaczyk ws. wyceny zestawu komputerowego oraz oprogramowania.</p>
Ocena obszaru kontroli	<p>Prawidłowość wykorzystania i rozliczenia dotacji przyznanej na finansowanie działalności zespołów do spraw orzekania o niepełnosprawności w Powiecie Goleniowskim w 2021 r. ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami.</p>
Wnioski dotyczące uzyskanych efektów zrealizowanego zadania	<p>Działalność zespołów do spraw orzekania o niepełnosprawności jest zadaniem zleconym jst finansowanym z budżetu państwa dotacją celową.</p> <p>Uzyskana z budżetu państwa dotacja w 2021 r. została wydatkowana na wynagrodzenia dla 3 pracowników zespołów, 8 lekarzy i 6 specjalistów wydających orzeczenia o niepełnosprawności w ramach zawartych 3 umów o pracę i 17 umów cywilnoprawnych. W okresie objętym kontrolą powiat sfinansował z dotacji usługę sprzątnięcia pomieszczeń zajmowanych przez PZON w Goleniowie na którą zawarł z 1 osobą umowę-zlecenie.</p> <p>Poza wynagrodzeniami ze środków dotacji sfinansowano m.in. zakup wyposażenia, artykułów biurowych i usług związanych z bieżącym funkcjonowaniem zespołów. W 2021 r. wszystkie składy orzekające były dwuosobowe i wydały łącznie 1 193 orzeczenia, w tym 207 dla osób przed 16 rokiem życia i 986 dla osób po 16 roku życia. W kontrolowanym okresie wydano 135 szt. legitymacji dla osób niepełnosprawnych z tego: 21 szt. dla osób przed 16 rokiem życia i 114 szt. dla osób po ukończeniu 16 roku życia.</p> <p>Powiat Goleniowski na finansowanie działalności zespołów do spraw orzekania o niepełnosprawności otrzymał i wydatkował dotację z budżetu państwa w kwocie 366 300,00 zł.</p> <p>Ocena pozytywna z nieprawidłowościami wynika m.in. z pobrania dotacji celowej w nadmiernej wysokości w kwocie 746,35 zł.</p>
Wpis do książki kontroli	Nr 10

<p>Zalecenia</p>	<p>W związku ze zwrotem przez Powiat w dniu 9 października 2023 r. środków dotacji pobranych w nadmiernej wysokości, kontrolujący odstąpili od wydania zaleceń w tym zakresie.</p> <p>W zakresie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień wydaje się następujące zalecenia:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ustalać wynagrodzenie dla zleceniobiorców w oparciu o prawidłową liczbę wydanych opinii i orzeczeń. 2. Finansować dotacją celową tylko te wydatki, które dotyczą Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności, w szczególności w zakresie usług związanych z drukiem i serwisem urządzeń wielofunkcyjnych. 3. W przypadku przekazywania sprzętu komputerowego z oprogramowaniem PZON prawidłowo ustalać wartość pozostałych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych w dokumentach OT. 4. Wykazywać dane w informacji starosty o realizacji zadań w sposób odzwierciedlający zapisy ewidencji księgowej oraz dane z dokumentacji merytorycznej.
<p>Pouczenia</p>	<ul style="list-style-type: none"> – O sposobie wykonania zaleceń albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości, proszę powiadomić mnie za pośrednictwem Wydziału Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia. – Zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 224) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.
<p>PODPIS KIEROWNIKA JEDNOSTKI KONTROLUJĄCEJ</p>	<p style="text-align: center;">z upoważnienia WOJEWODY ZACHODNIOPOMORSKIEGO</p> <p style="text-align: center;"><i>Mateusz Wagemann</i> II WICEWOJEWODA ZACHODNIOPOMORSKI</p>