

Poznań, 04.05.2022r.

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE Z KONTROLI  
PROBLEMOWEJ/SPRAWDZAJĄCEJ\*  
PRZEPROWADZONEJ PRZEZ ODDZIAŁ ZAPOBIEGAWCZEGO NADZORU  
SANITARNEGO\*\* WOJEWÓDZKIEJ STACJI SANITARNO -  
EPIDEMIOLOGICZNEJ W POZNANIU W POWIATOWEJ STACJI SANITARNO -  
EPIDEMIOLOGICZNEJ W NOWYM TOMYŚLU  
pl. Niepodległości 4 , 64-300 Nowy Tomyśl  
adres PSSE**

1. Data kontroli: 04.04.2022r.

2. Znak pisma: DN-NS.1611.2.2022

3. Kontrolowana komórka organizacyjna PSSE: Stanowisko Pracy do Spraw Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego.

3.1. Imię, nazwisko i stanowisko służbowe osoby/ osób\* przeprowadzających kontrolę zgodnie z upoważnieniem WPWIS – upoważnienie nr 3/2022 z dnia 29.03.2022r.:

- [REDAKTOWANE] – starszy asystent Oddziału Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego,

- [REDAKTOWANE] – młodszy asystent Oddziału Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego.

3.2. Imię i nazwisko osoby/osób\* biorących udział w kontroli ze strony PSSE w Nowym Tomyślu: starszy asystent [REDAKTOWANE], starszy asystent [REDAKTOWANE]

4. Zakres kontroli:

Weryfikacja dokumentacji postępowań prowadzonych w zakresie odbiorów budowlanych obiektów w ramach uczestniczenia w dopuszczeniu do użytkowania obiektu budowlanego;  
OKRES OBJĘTY KONTROLĄ:

od 01.01.2020r. do dnia przeprowadzenia kontroli.

5. Wyniki kontroli

5.1. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta:

Na podstawie poniższych ustaleń kontroli\*\*\*:

1. Pozytywnie

2. Pozytywnie z uchybieniami

3. Pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości

4. Negatywnie

Ocenia się działalność PSSE w Nowym Tomyślu w kontrolowanym zakresie.

5.1.1. Sprawa znak ON-NS.9011.1.1.2022 dotycząca dopuszczenia do użytkowania gabinetu kosmetycznego zlokalizowanego w budynku mieszkalnym jednorodzinny

[REDAKTOWANE]

a) Analizowane materiały:

Podpisane cyfrowb. Zawiadomienie o zakończeniu budowy obiektu budowlanego i zamiarze przystąpienia przez Hanna Kurek; Z-ca WPWIS do użytkowania z dnia 13.01.2022r. z załącznikami (data wpływu: 13.01.2022r.),  
Date: 2022.05.05  
09:42:47 CEST

2. Protokół kontroli znak 1/ON-NS/22 z dnia 21.01.2022r. (AK-DN-NS-1),
3. Opinia sanitarna znak ON-NS.9011.1.1.2022 z dnia 27.01.2022r. (AK-DN-NS-2),
4. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego znak ON-NS.9011.1.1.2022 z dnia 27.01.2022r.,
5. Zawiadomienie o zakończeniu postępowania administracyjnego znak ON-NS.9011.1.1.2022 z dnia 10.02.2022r.,
6. Decyzja – rachunek znak 4/ON-NS/2022 z dnia 22.02.2022r.;

b) Nieprawidłowości:

1. niewłaściwie sformułowana osnowa opinii, która powinna wynikać z zapisu z art. 56 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo Budowlane i wskazywać lub nie na zgodność wykonania obiektu budowlanego z **projektem budowlanym**,
2. w protokole kontroli w punkcie III.1 – „Informacje o kontrolowanym podmiocie” – brak informacji o stanie formalno-prawnym obiektu budowlanego, tj. dokumentach zezwalających na realizację inwestycji, wynikających z ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo Budowlane,
3. brak weryfikacji uprawnień rzeczoznawcy do dokonania uzgodnień niezbędnych dla kontrolowanego obiektu – z akt sprawy wynika, że rzeczoznawca nie posiada uprawnień do uzgadniania w zakresie przedmiotowego projektu;

**5.1.2. Sprawa znak ON-NS.9011.1.4.2022** dotycząca dopuszczenia do użytkowania budynku usługowo-mieszkalnego z wewnętrzną instalacją gazową **[REDAKTOWANE]**

a) Analizowane materiały:

1. Zawiadomienie o zakończeniu budowy obiektu budowlanego i zamiarze przystąpienia do użytkowania wraz z załącznikami z dnia 04.02.2022r. (data wpływu: 04.02.2022r.),
2. Pełnomocnictwo z dnia 04.02.2022r.,
3. Protokół kontroli znak 3/ON-NS/22 z dnia 15.02.2022r. (AK-DN-NS-3),
4. Opinia sanitarna znak ON-NS.9011.1.4.2022 z dnia 17.02.2022r. (AK-DN-NS-4)
5. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego znak ON-NS.9011.1.4.2022 z dnia 17.02.2022r.,
6. Zawiadomienie o zakończeniu postępowania administracyjnego znak ON-NS.9011.1.4.2022 z dnia 02.03.2022r.,
7. Decyzja – rachunek znak 7/ON-NS/2022 z dnia 14.03.2022r.;

b) Nieprawidłowości:

1. niewłaściwie sformułowana osnowa opinii, która powinna wynikać z zapisu z art. 56 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo Budowlane i wskazywać lub nie na zgodność wykonania obiektu budowlanego z **projektem budowlanym**,
2. w protokole kontroli w punkcie III.1 – „Informacje o kontrolowanym podmiocie” – brak informacji o stanie formalno-prawnym obiektu budowlanego, tj. dokumentach zezwalających na realizację inwestycji, wynikających z ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo Budowlane,

### 5.1.3. Sprawa znak ON.NS.9011.1.6.2022 dotycząca dopuszczenia do użytkowania budynku

#### a) Analizowane materiały:

1. Zawiadomienie o zakończeniu budowy obiektu budowlanego i zamiarze przystąpienia do użytkowania z dnia 15.02.2022r. (data wpływu: 16.02.2022r.),
2. Protokół kontroli znak 4/ON-NS/22 z dnia 23.02.2022r. (AK-DN-NS-5),
3. Opinia sanitarna znak ON-NS.9011.1.6.2022 z dnia 25.02.2022r. (AK-DN-NS-6),
4. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego znak ON-NS.9011.1.6.2022 z dnia 25.02.2022r.,
5. Adnotacja służbowa znak ON-NS.9011.1.6.2022 z dnia 15.03.2022r.
6. Zawiadomienie o zakończeniu postępowania administracyjnego znak ON-NS.9011.1.6.2022 z dnia 15.03.2022r.,
7. Decyzja – rachunek znak 8/ON-NS/2022 z dnia 24.03.2022r.;

#### b) Nieprawidłowości:

1. niewłaściwie sformułowana osnowa opinii, która powinna wynikać z zapisu z art. 56 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo Budowlane i wskazywać lub nie na zgodność wykonania obiektu budowlanego z **projektem budowlanym**,
2. w protokole kontroli w punkcie III.1 – „Informacje o kontrolowanym podmiocie” – brak informacji o stanie formalno-prawnym obiektu budowlanego, tj. dokumentach zezwalających na realizację inwestycji, wynikających z ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo Budowlane,
3. brak weryfikacji uprawnień rzeczoznawcy do dokonania uzgodnień niezbędnych dla kontrolowanego obiektu – z akt sprawy wynika, że rzeczoznawca nie posiada uprawnień do uzgadniania w zakresie przedmiotowego projektu;

### 5.1.4. Wykorzystanie sprzętu komputerowego (laptopa i drukarki) podczas kontroli:

Podczas czynności kontrolnych protokoły sporządzane są z wykorzystaniem przenośnego sprzętu komputerowego, czego dowodem są skontrolowane protokoły kontroli.

### 5.2. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

1. Niewłaściwie sformułowana osnowa opinii, która powinna wynikać z zapisu z art. 56 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo Budowlane i wskazywać lub nie na zgodność wykonania obiektu budowlanego z **projektem budowlanym**.

Treść osnowy opinii w zakresie odbiorów obiektów budowlanych w ramach uczestniczenia w dopuszczeniu do użytkowania obiektu budowlanego musi wynikać z brzmienia art. 56 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo Budowlane, to znaczy przesądzać o wykonaniu lub nie obiektu budowlanego zgodnie z projektem budowlanym. Samo powołanie się w podstawie prawnej na art. 56 Prawa Budowlanego nie jest wystarczające, albowiem istotne jest rozstrzygnięcie opinii, które musi być sformułowane jasno i precyzyjnie. W przeciwnym wypadku opinia obarczona jest wadą prawną i nie wywiera skutków prawnych.

2. W protokole kontroli w punkcie III.1 – „Informacje o kontrolowanym podmiocie” – brak informacji o stanie formalno-prawnym obiektu budowlanego, tj. dokumentach zezwalających na realizację inwestycji, wynikających z ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo Budowlane.

Z informacji o kontrolowanym obiekcie musi wynikać, że czynności kontrolne dokonywane są w obiekcie / lokalu / budynku posiadającym prawo do realizacji zamierzenia inwestycyjnego (brak samowoli budowlanej) wynikającego z przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo Budowlane.

3. Brak weryfikacji uprawnień rzeczoznawcy do dokonania uzgodnień niezbędnych dla kontrolowanego obiektu – z akt sprawy wynika, że rzeczoznawca nie posiada uprawnień do uzgadniania w zakresie przedmiotowego projektu.

Nie dokonano weryfikacji w zakresie posiadania przez rzeczoznawcę ds. sanitarnohigienicznych uprawnień do dokonania uzgodnień niezbędnych dla kontrolowanego obiektu. Kontrolowana dokumentacja dotyczy obiektu przedszkola (obektu użyteczności publicznej – oświata) oraz gabinetu kosmetycznego (zakładu usługowego nieprodukcyjnego), który zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 29 listopada 2002r. w sprawie rzeczoznawców do spraw sanitarnohigienicznych powinna być uzgodniona przez właściwego rzeczoznawcę posiadającego uprawnienia w zakresie budownictwa ogólnego. Natomiast przedmiotowe projekty zostały uzgodnione przez rzeczoznawcę posiadającego uprawnienia w zakresie budownictwa przemysłowego.

### 5.3. Zalecenia lub wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania PSSE:

1. Osnowa opinii, powinna wynikać z zapisu z art. 56 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo Budowlane i wskazywać lub nie na zgodność wykonania obiektu budowlanego z **projektem budowlanym**.

2. W protokole kontroli w punkcie III.1 – „Informacje o kontrolowanym podmiocie” – należy zamieścić informacje o stanie formalno-prawnym obiektu budowlanego, tj. dokumentach zezwalających na realizację inwestycji, wynikających z ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo Budowlane.

3. Należy weryfikować uprawnienia rzeczoznawcy do dokonania uzgodnień niezbędnych dla kontrolowanego obiektu

### 5.4. Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości:

Nie dotyczy.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, jeden egzemplarz dla PPIS w Nowym Tomyślu, drugi dla WPWIS.

W toku kontroli zgromadzono akta (dowody zgromadzone podczas kontroli) ponumerowane od AK-DN-NS-1 do AK-DN-NS-6

.....  
data, podpis WPWIS

\* - niepotrzebne skreślić

\*\* podać komórkę organizacyjną WSSE

\*\*\* właściwe podkreślić i uzasadnić