

WOO-II.4222.2.2022.ZP.13

Zawiadomienie

Na podstawie art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 z późn. zm.), dalej *k.p.a.*, w związku z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 1029 z późn. zm.), dalej *ustawy ooś*, zawiadamiam strony postępowania o wydanym 17 kwietnia 2023 r. postanowieniu, którego treść podaję niżej.

Zawiadomienie uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie, inne publiczne ogłoszenie lub udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej.

Publiczne obwieszczenie, inne publiczne ogłoszenie lub udostępnienie zawiadomienia w Biuletynie Informacji Publicznej nastąpiło w dniu ~~...24.04.2023~~

Art. 49 § 1 k.p.a. Jeżeli przepis szczególny tak stanowi, zawiadomienie stron o decyzjach i innych czynnościach organu administracji publicznej może nastąpić w formie publicznego obwieszczenia, w innej formie publicznego ogłoszenia zwyczajowo przyjętej w danej miejscowości lub przez udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego organu administracji publicznej.

Art. 49 § 2 k.p.a. Dzień, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie, inne publiczne ogłoszenie lub udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej wskazuje się w treści tego obwieszczenia, ogłoszenia lub w Biuletynie Informacji Publicznej. Zawiadomienie uważa się za dokonane po upływie czternastu dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie, inne publiczne ogłoszenie lub udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej.

Art. 74 ust. 3 ustawy ooś Jeżeli liczba stron postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przekracza 20, stosuje się przepis art. 49 kodeksu postępowania administracyjnego.

z up. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Poznaniu
Zbigniew Gołębiowski
Kierownik Oddziału
Decyzji o Środowiskowych Uwarunkowaniach
i Przedsięwzięć Liniowych
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

WOO-II.4222.2.2022.ZP.12

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 90 ust 1 i ust. 8 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 1029 z późn. zm.), w związku z art. 106 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 z późn. zm.), po przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn. „Zaprojektowanie i budowa obwodnicy miejscowości Gostyń w ciągu drogi krajowej nr 12”, w związku z wystąpieniem Wojewody Wielkopolskiego prowadzącego postępowanie o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej

uzgadniam warunki realizacji przedsięwzięcia

I. Na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia:

1. Wykonać działania wskazane w punktach: I.2.1, I.2.2, I.2.3, I.2.4, I.2.5, I.2.6, I.2.7, I.2.8, I.2.9, I.2.11, I.2.12, I.2.13, I.2.14, I.2.15, I.2.20, I.2.25, I.2.27, I.3.3, I.3.4, I.3.5 oraz I.3.7

- decyzji Burmistrza Gostynia z 10 grudnia 2013 r. znak: RI.6220.17.2011 o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie obwodnicy Gostynia i Piasków w ciągu drogi krajowej nr 12.
2. Miejsca składowania materiałów budowlanych i postoju ciężkiego sprzętu wyznaczyć poza obrysem rzutu koron drzew.
 3. Nie lokalizować miejsc postoju pojazdów i maszyn budowlanych, baz materiałowo-sprzętowych oraz miejsc gromadzenia odpadów:
 - w rejonie strefy ochronnej ujęcia wód,
 - w dolinie rzeki Kani,
 - pomiędzy obiektem WD-11, a WGZ-13,
 - w obrębie cieków naturalnych,
 - w obrębie siedlisk przyrodniczych będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty oraz stanowisk lub siedlisk cennych i rzadkich gatunków grzybów, roślin i zwierząt.
 4. Place budowy wyposażyć w środki chemiczne, sorbenty lub maty neutralizujące ewentualne wycieki z maszyn budowlanych oraz minimalizujące możliwość skażenia gruntu; wszelkie wycieki niezwłocznie neutralizować.
 5. Drogi dojazdowe do placu budowy w miarę możliwości wyznaczyć w oparciu o istniejącą sieć dróg, w innym wypadku prowadzić je poza stwierdzonymi siedliskami przyrodniczymi i stanowiskami gatunków chronionych.
 6. Dopuszcza się korektę skarp cieku Dopływ z Goli na odcinku 130 m przy jednoczesnym zachowaniu swobodnego przepływu wód w korycie cieku. Nie dopuścić do zaburzeń stosunków wodnych na modernizowanym odcinku cieku, a prace prowadzić w sposób wykluczający narażenie wód cieku na niekontrolowane zanieczyszczenie i tamowanie przepływu.
 7. Prace ziemne oraz inne prace związane z wykorzystaniem sprzętu mechanicznego prowadzone w obrębie bryły korzeniowej drzew i krzewów nieprzeznaczonych do wycinki, wykonywać w sposób jak najmniej szkodzący drzewom i krzewom w szczególności:
 - pnie drzew narażonych na uszkodzenia na czas budowy właściwie zabezpieczyć uwzględniając konieczność zapewnienia dostępu do schronień oraz w sposób niepowodujący zniszczenia, uszkodzenia lub zabicia występujących tam gatunków roślin, zwierząt i grzybów;
 - nie obsypywać ziemią pnie drzew powyżej wysokości 0,2 m i krzewów powyżej wysokości 0,1 m, ponad pierwotny poziom terenu;
 - podczas prac ziemnych zabezpieczyć systemy korzeniowe przed przesuszaniem i przemarzaniem;
 - nie niszczyć korzeni odpowiedzialnych za statykę drzewa.
 8. Przed rozpoczęciem prac wytyczyć i oznaczyć w terenie, w widoczny sposób, granice płatów siedlisk przyrodniczych oraz stanowiska gatunków chronionych niekolidujących z pracami, oddalonych do ok. 100 m od pasa linii inwestycyjnych, których obecność stwierdzono w trakcie prac inwentaryzacyjnych.
 9. Przed rozpoczęciem prac budowlanych wykonać inwentaryzację stanowisk kokoryczy drobnej *Corydalis pumila* oraz dokonać metaplantacji gatunku ze stanowisk, które ulegną całkowitemu lub częściowemu zniszczeniu w wyniku realizacji prac budowlanych na stanowiska właściwe dla gatunku, zlokalizowane w dolinie rzeki Dąbrówki. Prace przeprowadzić pod nadzorem botanika, w porozumieniu z Nadleśnictwem Piaski.
 10. Dopuszcza się zniszczenie płatów siedlisk przyrodniczych położonych poza obszarami Natura 2000 podanych w tabeli 1.

Tabela 1

| Nazwa | Kod | Lokalizacja pła siedliska względem drogi | | | Pow. pła siedliska [ha] | Powierzchnia pła siedliska narażona na zniszczenie w wyniku zaplanowanych prac | |
|--|------|--|--------------|-----------------------------|-------------------------|--|-------|
| | | Km drogi - oś główna | Strona drogi | Odległość od pasa drogowego | | [ha] | [%] |
| Grąd środkowoeuropejski <i>Galio-Carpinetum</i> | 9170 | 1+974-2+201 | prawa/lewa | 0 | 7,23 | 1,24 | 17,15 |
| Kwaśne dąbrowy <i>Quercetea roboripetraeae</i> | 9190 | 8+216-8+308 | lewa/prawa | 0 | 2,44 | 0,42 | 17,21 |
| Grąd środkowoeuropejski <i>Galio-Carpinetum</i> | 9170 | 8+308-8+524 | prawa/lewa | 0 | 6,77 | 0,99 | 14,78 |
| Kwaśne dąbrowy <i>Quercetea roboripetraeae</i> | 9190 | 11+326-11+394 | prawa/lewa | 0 | 0,70 | 0,12 | 17,14 |
| Grąd środkowoeuropejski <i>Galio-Carpinetum</i> | 9170 | 12+225-12+295 | prawa | 0 | 3,80 | 0,04 | 1,05 |
| Grąd środkowoeuropejski <i>Galio-Carpinetum</i> | 9170 | 13+355-13+520 | prawa/lewa | 0 | 5,43 | 0,63 | 11,60 |
| Grąd środkowoeuropejski <i>Galio-Carpinetum</i> | 9170 | 13+621-13+707 | lewa | 0 | 0,77 | 0,19 | 24,68 |
| Grąd środkowoeuropejski <i>Galio-Carpinetum</i> | 9170 | 13+710-13+850 | lewa | 0 | 0,85 | 0,002 | 0,26 |
| Grąd środkowoeuropejski <i>Galio-Carpinetum</i> | 9170 | 15+678-15+785 | prawa/lewa | 0 | 5,20 | 0,37 | 7,12 |

11. Przed przystąpieniem do prac ziemnych zebrać humus i magazynować go przy zachowaniu kumulatywnie następujących warunków:
 - oddzielnie od pozostałej ziemi z wykopów,
 - w wydzielonej części pasa robót,
 - w sposób umożliwiający wykorzystanie do prac rekultywacyjnych,
 - w sposób zapobiegający jego przesuszeniu, wymieszaniu z innymi gruntami oraz jego wymyciem.
12. Niszczenie roślinności zielnej i zdejmowanie humusu, na terenach innych niż grunty orne oraz wycinkę drzew i krzewów przeprowadzić od 1 września do końca lutego, a prace związane z bezpośrednią ingerencją w ciek Dopływ z Goli przeprowadzić poza okresem od 1 marca do 30 czerwca.
13. Wycięte pnie drzew zasiedlonych przez larwy kozioroga dębosza *Cerambyx cerdo*, kwietnicę okazałą *Protaetia aeruginosa* oraz potencjalnie przez pachnicę dębową *Osmoderma eremita* przenieść i pozostawić w pobliżu rosnących dębów/alei lipowej o nasłonecznionych pniach, znajdujących się w sąsiedztwie niszczonego częściowo siedliska tych gatunków. Prace wykonać pod nadzorem entomologa.
14. Wycinkę dziuplastych drzew oraz ewentualne wyburzenia budynków poprzedzić wykonaniem ekspertyzy chiropterologicznej pod kątem obecności nietoperzy, a w przypadku ich stwierdzenia termin i sposób wykonania wycinki dostosować do potrzeb stwierdzonych gatunków.

15. Obszar prowadzenia robót, na odcinkach wskazanych w tabeli 2 wygrodzić przed dostępem płazów przy pomocy tymczasowych ogrodzeń herpetologicznych.

Tabela 2

| Lp. | Lokalizacja tymczasowego ogrodzenia herpetologicznego | | |
|-----|---|---------------|------------|
| | Strona (wg rosnącego kilometraża) | km początkowy | km końcowy |
| 1 | lewa | 0+280 | 0+580 |
| 2 | prawa | 0+280 | 0+580 |
| 3 | lewa | 3+785 | 4+090 |
| 4 | prawa | 3+785 | 4+090 |
| 5 | Lewa | 4+180 | 4+260 |
| 6 | Lewa | 4+275 | 4+480 |
| 7 | Lewa | 7+660 | 8+100 |
| 8 | Prawa | 7+660 | 8+100 |
| 9 | Lewa | 9+290 | 9+590 |
| 10 | Prawa | 9+290 | 9+590 |
| 11 | Prawa | 11+625 | 11+925 |
| 12 | Lewa | 12+195 | 12+358 |
| 13 | Prawa | 12+210 | 12+358 |
| 14 | Lewa | 12+364 | 12+537 |
| 15 | Prawa | 12+364 | 12+503 |
| 16 | Lewa | 12+920 | 13+185 |
| 17 | Prawa | 12+920 | 13+185 |
| 18 | Lewa | 13+400 | 13+547 |
| 19 | Prawa | 13+400 | 13+547 |
| 20 | Lewa | 13+554 | 13+780 |
| 21 | Prawa | 13+554 | 13+780 |
| 22 | Lewa | 13+786 | 13+935 |
| 23 | Prawa | 13+786 | 13+935 |
| 24 | Lewa | 14+160 | 14+307 |
| 25 | Prawa | 14+160 | 14+307 |
| 26 | Lewa | 14+312 | 14+460 |
| 27 | Prawa | 14+312 | 14+460 |

Powyższe prace wykonać przed rozpoczęciem wiosennego sezonu migracji i utrzymywać we właściwym stanie w całym okresie aktywności płazów, tj. do końca października. Zastosować tymczasowe ogrodzenia obszaru prowadzenia robót spełniające następujące wymagania:

- wysokość części nadziemnej co najmniej 50 cm;
 - głębokość zakopania w gruncie co najmniej 10 cm;
 - odgięcie górnej krawędzi na zewnątrz drogi, w kierunku otaczającego terenu pod kątem 45-90°, tworząc przewieszkę o szerokości 5 cm;
 - wykonać z materiału umożliwiającego odpowiedni i trwały naciąg, aby nie dopuścić do jego fałdowania;
 - zakończenie ogrodzenia w kształcie litery U.
16. Wszelkie powstałe zastoiska kontrolować w okresie od początku marca do końca lipca. Codziennie przed rozpoczęciem i po zakończeniu prac, odławiać uwięzione zwierzęta i przenosić w odpowiednie dla poszczególnych gatunków siedliska położone poza zasięgiem oddziaływania prac budowlanych.
17. Prace związane z realizacją przedsięwzięcia prowadzić co do zasady w porze dziennej, tj. w godzinach między 6:00, a 22:00. Dopuszcza się realizację przedsięwzięcia w przypadku prac wymagających ciągłości technologicznej robót w porze nocnej pod warunkiem, iż na terenach chronionych akustycznie zostaną dotrzymane dopuszczalne poziomy hałasu.

18. Wykonać ekrany akustyczne, których lokalizację i parametry przedstawione zostały w tabeli 3

Tabela 3

| Lp | Początek ekranu [km] | Koniec ekranu [km] | Strona drogi | Wysokość ekranu [m] | Długość [m] | Rodzaj wypełnienia | Bramy na wjazd do posesji [km] |
|------|----------------------|--------------------|--------------|---------------------|-------------|--------------------|--|
| Ea-1 | 6+860 | 6+980 | prawa | 3 | 120 | Absorpcyjny | - |
| Ea-2 | 7+270 | 7+380 | prawa | 2 | 111 | Absorpcyjny | - |
| Ea-3 | 0+040 (DW) | 0+120 (DW) | lewa | 3 | 81 | Absorpcyjny | 1 szt. 0+051 DW |
| Ea-4 | 0+070 (DW) | 0+030 (łąącznica) | prawa | 3 | 65 | Absorpcyjny | - |
| Ea-5 | 0+040 (DW) | 0+065 (DW) | prawa | 4 | 23 | Absorpcyjny | - |
| Ea-6 | 0+380 (DW) | 0+455 (DW) | lewa | 3 | 76 | Absorpcyjny | 4 szt. 0+387 DW 0+400 DW 0+417 DW 0+422 DW |
| Ea-7 | 16+700 | 16+780 | prawa | 4 | 85 | Absorpcyjny | - |
| Ea-8 | 16+740 | 16+790 | lewa | 4 | 50 | Absorpcyjny | - |

19. Zapewnić, szczelne dla fali akustycznej, połączenie ekranów akustycznych pomiędzy sobą oraz z podłożem, na którym będą wybudowane oraz pomiędzy elementami konstrukcji, w tym zastosować środki techniczne mające na celu utrzymanie zamkniętych wyjść ewakuacyjnych poza czasem ich używania.
20. Ekrany akustyczne oraz ekrany przeciwołnieniowe obsadzić roślinnością, w szczególności pnączami, preferując gatunki zimozielone.
21. Na terenach wrażliwych na zmianę warunków gruntowo-wodnych zaprojektować posadowienie obiektów drogowych bezpośrednio na stopach, ławach fundamentowych lub palach. Użyć technologii palowania, które w największym stopniu ograniczą ingerencję w środowisko gruntowo-wodne, tj. nie będą wymagały wypełnienia odwiertu zawieszoną łąwą lub innym płynem, niezależnie od ich średnicy
22. Przy umacnianiu koryta w okolicy budowli mostowych nie stosować gabionów, płyt betonowych czy innych sztucznych, wielkopowierzchniowych elementów eliminujących naturalną strukturę brzegów i dna, a stabilizację dna wykonać za pomocą materiałów naturalnych i odpowiednio skonstruowanych bystrzy.
23. Nie lokalizować podpór i fundamentów obiektów w korytach cieków.
24. Wykonać 4 zbiorniki retencyjne: ZB-1 w km 4+320 po stronie lewej; ZB-2 w km 11+780 po stronie prawej; ZB-3 w km 12+330 po stronie lewej oraz ZB-4 w km 12+400 po stronie lewej wg rosnącego kilometraża drogi
25. Zbiorniki retencyjno-infiltracyjne (z wyłączeniem ZB-1, ZB-3, ZB-4) zlokalizować, z zastrzeżeniem pkt 26, poza zasięgiem najść na przejścia dla zwierząt oraz szczelnie wygrodzić stałym ogrodzeniem herpetologicznym o następujących parametrach: ogrodzenie o efektywnej wysokości części nadziemnej co najmniej 50 cm, wkopane min. na głębokość 10 cm, o górnej krawędzi o szerokości min. 5 cm odgiętej na zewnątrz drogi w kierunku otaczającego terenu, pod kątem 45–90°.
26. Dopuszcza się realizację zbiorników retencyjnych ZB-1, ZB-3, ZB-4 w obrębie najść na przejścia pod następującymi warunkami:
- a) nie stosować ogrodzenia herpetologicznego na wygradzeniu zbiornika;
 - b) wykonać łagodnie nachylone skarpy zbiorników (nachylenie < 1:2,5);
 - c) wszelkie prace realizowane na zbiorniku, w tym jego czyszczenie i odmulanie, wykonywać we wrześniu; dopuszcza się prowadzenie prac w innym terminie, w przypadku potwierdzenia przez nadzór przyrodniczy braku zasiedlenia zbiornika przez płazy.
27. Wykonać obiekty inżynierskie pełniące funkcję przejść dla zwierząt określone w tabeli 4.

Tabela 4

| Kilometraż Oznaczenie Funkcja przejścia | Dostosowanie do pełnienia funkcji przejścia dla zwierząt | Minimalne efektywne wymiary przejścia |
|---|--|--|
| 0+430 PE-1 Przejście dla płazów | Przejście dla płazów (suche). | $h \geq 1 \text{ m}$ $s \geq 0,75 \text{ m}$ |
| 2+004 MGP/PZDd-1 Przejście dolne dla dużych zwierząt zespolone z ciekiem | Przejście dolne dla dużych zwierząt. Most trójprzęsłowy. Pod mostem, z każdej strony cieku, zapewniona jest przestrzeń dla zwierząt o szerokości ponad 2,5- krotnej szerokości koryta | $h_{\min} = 4,6 \text{ m}$ $s = 75,1 \text{ m}$ |
| 3+940 PE-2 Przejście dla płazów | Przejście dla płazów (suche). | $h \geq 1 \text{ m}$ $s \geq 1,5 \text{ m}$ |
| 4+258 WGP/PZDd-3 Przejście dolne dla dużych zwierząt | Przejście dolne dla dużych zwierząt. Obiekt jednoprzęsłowy. | $h_{\min} = 4,7 \text{ m}$ $s = 15,0 \text{ m}$ |
| 7+607 MGP/PZDd-8 Przejście dolne dla dużych zwierząt zintegrowane z ciekiem | Przejście dolne dla dużych zwierząt. Most trójprzęsłowy. Pod mostem, z każdej strony cieku, zapewniona jest przestrzeń dla zwierząt o szerokości ponad 2,5- krotnej szerokości koryta cieku. | $h_{\min} = 4,5 \text{ m}$ $s = 52,5 \text{ m}$ |
| 7+765 PE-3 Przejście dla płazów zintegrowane z ciekciem | Przejście dla płazów zintegrowane z ciekiem. Po obu stronach cieku zapewniono półki o szerokości 1,0m. | $h = 1,65$ $s = 3,08 \text{ m}$ |
| 7+946 PE-4 Przejście dla płazów zintegrowane z ciekciem | Przejście dla płazów zintegrowane z ciekiem. Po obu stronach cieku zapewniono półki o szerokości 1,0m. | $h = 2,09$ $s = 3,33 \text{ m}$ |
| 9+440 PE-5 Przejście dla płazów | Przejście dla płazów (suche). | $h \geq 1 \text{ m}$ $s \geq 1,5 \text{ m}$ |
| 12+361 PE-6 i PE-6A Przejście dla płazów zintegrowane z ciekciem | Przejście dla płazów zintegrowane z ciekiem. Po obu stronach cieku zapewniono półki o szerokości 1,0m. | $h = 1,5$ $s = 2,5 \text{ m}$ |
| 13+070 PE-7 Przejście dla płazów | Przejście dla płazów (suche). | $h \geq 1 \text{ m}$ $s \geq 1,5 \text{ m}$ |
| 13+181 WGP/PZDd-13 Przejście dolne dla dużych zwierząt zintegrowane z ciekiem | Przejście dolne dla dużych zwierząt. Obiekt jednoprzęsłowy. | $h_{\min} = 4,5 \text{ m}$ $s = 30 \text{ m}$ |
| 13+550 PE-8 Przejście dla płazów zintegrowane z ciekciem | Przejście dla płazów zintegrowane z ciekiem. Po obu stronach cieku zapewniono półki o szerokości 1,0m. | $h = 1,5 \text{ m}$ $s = 2,5 \text{ m}$ |
| 13+782 PE-9 i PE-9A Przejście dla płazów zintegrowane z ciekciem | Przejście dla płazów zintegrowane z ciekiem. Po obu stronach cieku zapewniono półki o szerokości 1,0m. | $h = 1,5 \text{ m}$ $s = 2,5 \text{ m}$ |
| 14+310 PE-10 i PE-10A Przejście dla płazów zintegrowane z ciekciem | Przejście dla płazów zintegrowane z ciekiem. Po obu stronach cieku zapewniono półki o szerokości 1,0m. | $h = 2,34 \text{ m}$ $s = 3,33 \text{ m}$ |

| Kilometraż Oznaczenie Funkcja przejścia | Dostosowanie do pełnienia funkcji przejścia dla zwierząt | Minimalne efektywne wymiary przejścia |
|---|---|---|
| 15+477 MGP/PZDd-14 Przejście dolne dla dużych zwierząt | Przejście dolne dla dużych zwierząt. | $h_{\min} = 4,6 \text{ m}$ $s = 254 \text{ m}$ |

28. Powierzchnie przejść dla dużych zwierząt oraz teren w ich obrębie zagospodarować według poniższych zasad:

- a) przy projektowaniu przejść dolnych zespolonych z obiektami mostowymi zapewnić następujące warunki:
- suche półki wykonać poza zasięgiem wody średniej;
 - półki ziemne połączyć z nurtem cieku poprzez łagodnie nachylone skarpy, nachylenie $\leq 1:2$;
 - powierzchnię suchych półek wyrównać i pokryć gruntem rodzimym lub innym o podobnych parametrach fizyko-chemicznych, z wykluczeniem stosowania kruszyw łamanych oraz naturalnych gruboziarnistych;
 - dopuszcza się zróżnicowanie rzędnej półek w strefach dostępnych dla zwierząt pod warunkiem, że w każdym punkcie zostanie zachowana wymagana wysokość minimalna przejścia;
 - zakończenia półek w pełni połączyć z terenem otaczającym przejście, umożliwiając swobodne przechodzenie wszystkich gatunków zwierząt; końcowe odcinki półek powinny posiadać przebieg bez gwałtownych załamań (w pionie i poziomie);
 - w przypadku gdy do cieku zlokalizowanego w strefie najść uchodzą rowy odwodnieniowe skanalizować ujściowe odcinki otwartych rowów na całej szerokości przejścia lub zastosować szczelne przykrycia;
 - dopuszcza się realizację otwartych rowów w obrębie najść na przejścia przy zachowaniu łagodnego pochylenia skarp wynoszącego 1:3 oraz trawiastych skarp rowów;
 - koryta cieków naturalnych, z wyjątkiem dopuszczonych odrębnymi warunkami, pozostawić w niezmienionym przebiegu;
 - koryta cieków sztucznych (rowy, kanały) pod obiektem pozostawić gruntowe, bez umocnień utrudniających przemieszczanie się małych zwierząt w poprzek koryta oraz pomiędzy nurtem cieku i suchymi półkami;
 - umacnianie skarp rowów i nasypów położonych w strefach dostępnych dla zwierząt prowadzić z wykorzystaniem metod biologicznych oraz geosyntetyków z docelowym wprowadzaniem trawiastej pokrywy roślinnej; unikać betonowania skarp, w ostateczności stosować narzut kamienny lub ażurowe płyty betonowe o dużych oczkach umożliwiając spontaniczny rozwój roślinności.
- b) w bezpośrednim sąsiedztwie przejść odtworzyć warunki glebowe umożliwiające rozwój roślinności, o składzie gatunkowym i strukturze zbliżonych do zbiorowisk roślinnych występujących w otoczeniu przejścia;
- c) na powierzchni i w strefach naprowadzania zwierząt zrezygnować z lokalizowania otwartych obiektów odwodnieniowych – zwłaszcza studni wpadowych, osadników, za wyjątkiem ZB-1, ZB-3, ZB-4;
- d) ogrodzenia ochronno-naprowadzające połączyć szczelnie ze ścianami przejść;
- e) w obrębie przejść wykonać ekrany przeciwośnieniowe w postaci szczelnego parkanu o wysokości minimum 2,4 m n.p.t., ograniczającego przenikanie światła z drogi w otoczenie przejść. Ekrany zlokalizować obustronnie wzdłuż jezdni drogi, na długości przejścia oraz min. 50 m poza jego granicami, w obu kierunkach. Ekrany połączyć szczelnie z ogrodzeniem ochronnym;
- f) na obiektach pełniących funkcję przejść dla zwierząt oraz na długości ok. 150 m po obu stronach tych obiektów wykonać obustronne ogrodzenie o wysokości co najmniej

- 240 cm n.p.t., z zastosowaniem siatki stalowej węzłowej zabezpieczonej antykorozyjnie, o zmiennej wielkości oczek o wymiarach maksymalnych: wys. 0-50 cm - oczka 2,5x15 cm; wys. 50-100 cm – oczka 5x15 cm; wys.> 100 cm – oczka 15x15 cm. Siatkę wkopać na głębokość nie mniejszą niż 30 cm;
- zapewnić szczelne, trwałe połączenia ogrodzenia z ekranami antyolśnieniowymi przejść dla zwierząt i ścianami przyczółków przejścia dolnego;
 - w miejscach przekraczania otwartych rowów zapewnić szczelność w całym przekroju koryta przez wprowadzenie odpowiednich rozwiązań dogęszczających, odpornych na uszkodzenia w wyniku naporu wody, bez obniżania części naziemnej ogrodzenia;
 - ogrodzenia prowadzić w planie wzdłuż długich odcinków prostych i unikać pojedynczych załamań przebiegu > 15° – zwłaszcza w strefach naprowadzania zwierząt do przejść;
- g) powierzchnie przejść pokryć wyrównaną warstwą urodzajnego gruntu o miąższości min. 15 cm w sposób umożliwiający rozwój roślinności;
- h) strefy naprowadzania zagospodarować poprzez wyłożenie karp korzeniowych, kłód i/lub stosów drewna, uniemożliwiających dostęp pojazdom;
- i) wzdłuż zewnętrznych krawędzi przejść wyłożyć rzędy głazów, o średnicy min. 60 cm, w odstępach max. 80 cm, zapobiegających niepożądanym aktywności ludzi na powierzchni przejść;
- j) roślinność na powierzchni przejść oraz w ich otoczeniu powinna spełniać następujące wymagania:
- na powierzchni przejść (w zasięgu strefy usłonecznionej) dokonać wysiewu gatunków traw o średnim i wysokim pokroju;
 - w strefach krawędziowych (usłonecznionych) przejść wykonać nasadzenia krzewów oraz roślin zielnych, pojedynczo i w grupach (po kilka sztuk);
 - wzdłuż ogrodzenia drogi, na odcinkach o długości minimum 50 m w każdą stronę od krawędzi przejść, wykonać nasadzenia krzewów, łączących się z czołem przejść;
 - w obszarze dojść do przejść dolnych wykonać nasadzenia drzew i krzewów tworzące ciągłe lub przerywane pasy zorientowane pod kątem ostrym względem osi środkowej przejścia, z uwzględnieniem gatunków stanowiących atrakcyjną bazę żerową w okresie owocowania;
29. Teren w obrębie przejść dla płazów zagospodarować według poniższych zasad:
- a) przejścia wyposażać w skrzydełka zintegrowane, szczelnie i stabilnie z półką ziemną o kącie odgięcia zbliżonym do 45° i odcinkowymi ogrodzeniami ochronno-naprowadzającymi;
 - b) powierzchnię przepustów suchych i półek przepustów zespolonych z ciekami pokryć warstwą zwięzłego gruntu mineralnego, takiego jak: glina, drobny piasek, o miąższości ok. 10 cm; grunt wysypać na całej powierzchni przejść/powierzchni półek, tworząc szczelną, wyrównaną powierzchnię;
 - c) półki w przejściach zespolonych z ciekami wykonać jako gruntowe lub z materiałów szczelnie pokrytych gruntem i połączonych z otoczeniem przez ich odpowiednie przedłużenie do miejsc o swobodnym dostępie zwierząt;
 - d) skarpy otwartych rowów płytkich o głębokości < 0,5 m wykonać z nachyleniem < 1:2,5; w pozostałych przypadkach otwarte rowy przecinające strefy naprowadzania zwierząt do przejść skanalizować na odcinkach pomiędzy ogrodzeniami ochronno-naprowadzającymi;
 - e) w przypadku przekraczania otwartych rowów przez ogrodzenia (przy przepustach) zastosować dodatkowe zabezpieczenia w korytach rowów zapewniające ich szczelność i odporność na uszkodzenia przez wezbrany nurt wody (zalecane stosowanie krat/płyt perforowanych), bez obniżania wysokości części naziemnej ogrodzenia.

- f) drogi serwisowe przy przejściach dla płazów wykonać jako drogi gruntowe lub drogi szutrowe;
30. Wykonać stałe ogrodzenia ochronno-naprowadzające dla płazów wzdłuż planowanej trasy głównej na długości co najmniej 100 m w każdą stronę od przejść (przepustów) dla zwierząt małych (w tym płazów) oraz wzdłuż planowanej trasy głównej na długości co najmniej 100 m w każdą stronę od nieogrodzonych zbiorników retencyjnych i retencyjno-infiltracyjnych.
- a) zastosować ogrodzenie o efektywnej wysokości części nadziemnej co najmniej 50 cm, wkopane min. na głębokość 10 cm, o górnej krawędzi o szerokości min. 5 cm odgiętej na zewnątrz drogi w kierunku otaczającego terenu, pod kątem 45–90°. Ogrodzenie wykonać z pełnych prefabrykatów; dopuszcza się zastosowanie ogrodzenia z siatki stalowej ocynkowanej o wielkości oczek nie większych niż 0,5 x 0,5 cm w miejscach przekraczania rowów odwodnieniowych oraz poza odcinkami sąsiadującymi z godowiskami;
 - b) ogrodzenie wyposażać w stopę równoległą do podłoża (bieżnie), która ułatwi wędrówkę płazów wzdłuż ogrodzenia oraz ograniczy przerastanie ogrodzenia przez roślinność zielną, a w przypadku, gdy zakończenia ogrodzeń nie są połączone z obiektami, w dodatkowe zabezpieczenia zmieniające kierunek migrujących osobników tzw. zawrotkę;
 - c) ogrodzenia ochronno-naprowadzające połączyć szczelnie ze ścianami przejść dolnych i korpusem przepustów. W przypadku przekraczania otwartych rowów przez ogrodzenia przy przepustach zastosować dodatkowe zabezpieczenia w korytach rowów zapewniające szczelność dla płazów i odporność na uszkodzenia przez wezbrany nurt wody, bez obniżania wysokości części nadziemnej ogrodzenia.
31. Wszystkie obiekty odwodnieniowe odpowiednio zabezpieczyć przed przenikaniem zwierząt do ich wnętrza, z uwzględnieniem następujących wymagań:
- a) studnie i komory separatorów zabezpieczyć szczelnymi pokrywami górnymi z dopasowanymi szczelnie włazami rewizyjnymi;
 - b) studnie wpadowe zabezpieczyć na wszystkich potencjalnych drogach przenikania płazów do ich wnętrza, w tym:
 - w otworach wlotowych na rowach zamontować kraty stalowe o wielkości oczek nie większej niż 0,5x0,5 cm,
 - w przypadku studni, które poza otworami wpadowymi, zasilane są również przez kanały podziemne zastosować pochylnie wsparte na dnie studni, które połączą dno komory z otworem wlotowym pozwalając na samodzielne wychodzenie płazom w kierunku odbiornika,
 - poziome wpusty drogowe i mostowe z kratami wyposażać w zabezpieczenia zatrzymujące płazy w obrębie wpustu i pozwalające im na samodzielne wychodzenie.
32. Zawiesić 50 skrzynek lęgowych typu A w sąsiedztwie niszczonego stanowisk lęgowych ptaków lub w siedliskach odpowiednich dla danych gatunków.
33. Na potrzeby przewidywanego oświetlenia drogi zastosować źródła światła jak najmniej przyciągające owady, tj. oświetlenie bliższe barwie pomarańczowej, o niskiej emisji UV. Unikać oświetlenia jezdni w odległości mniejszej niż 200 m od najścia na przejście. W razie konieczności zastosowania oświetlenia w mniejszej odległości oraz w obszarze intensywnych przelotów i żerowania nietoperzy w podanych niżej lokalizacjach, zastosować oprawy kierunkowe oświetlające jedynie określony obiekt/obszar, bez rozpraszania światła do tyłu:
- 1+380 – 2+200 las w Wąwozie Klony wraz z przyległą aleją drzew,
 - 3+200 – 5+200 las na NW od Gostynia wraz z aleją lipową,
 - 7+630 dolina rzeki Kani,
 - 8+850 liniowe zadrzewienia w okolicy Bogusławek,
 - 13+100 – 13+880 las na NE od Piasków wraz z aleją drzew,
 - 14+900 aleja drzew w okolicach Godurowa,

- 15+500 – 15+900 las w dolinie Dąbrówki wraz z aleją drzew.
34. Do nasadzeń minimalizujących zastosować prawidłowo wyprodukowany materiał szkółkarski drzew: właściwie uformowanych, o wyprowadzonej koronie i prostym pniu oraz proporcjonalnej bryle korzeniowej. Nasadzenia pielęgnować i regularne podlewać przez okres min. 3 lat. Dopuszcza się użycia nieinwazyjnych odmian ozdobnych (rodzimych lub zadomowionych) w rejonie węzłów, rond czy MOP.
 35. Wprowadzić dogęszczenie projektowanych nasadzeń w sąsiedztwie niszczonej siedlisk gąsiorka *Lanius collurio* w km: 8+834 (lewa strona obwodnicy), 12+304 (prawa strona obwodnicy), 13+792 (prawa strona obwodnicy) poprzez dodatkowe nasadzenia krzewów z gatunków: dzika róża, śliwa tarna, głóg jednoszyjkowy.
 36. Prowadzić monitoring udatności i trwałości nasadzeń drzew i krzewów, w okresie 3 lat od ich posadzenia - w 1, 2 i 3 roku. W przypadku stwierdzonego braku zachowania żywotności, nasadzenia uzupełnić w stosunku 1:1 w następnym roku kalendarzowym, pielęgnować oraz regularnie podlewać przez kolejne 3 lata.
 37. Na etapie realizacji przedsięwzięcia prowadzić nadzór przyrodniczy, obejmujący w szczególności: kontrolę nad realizacją prac uwzględniających przenoszenie zasiedlonych przez kozioroga dębosza pni, wykonanie metaplantacji kokoryczy drobnej, kontrolę terenu przed rozpoczęciem poszczególnych etapów prac pod kątem występowania gatunków chronionych, identyfikację zagrożeń dla tych gatunków w wyniku realizacji planowanych prac oraz podejmowanie na bieżąco działań zapobiegających tym zagrożeniom w szczególności poprzez modyfikację sposobu prowadzenia prac, dostosowanie terminów prowadzenia prac, stosowanie tymczasowych płotków herpetologicznych.

II. Przedsięwzięcie można zrealizować pod warunkiem zapobiegania, ograniczania oraz monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

1. Obowiązek zapobiegania i ograniczania oddziaływania zrealizować poprzez zastosowanie rozwiązań chroniących środowisko wymienionych w pkt I niniejszego uzgodnienia.
2. Przeprowadzić monitoring wykorzystania przejść dla zwierząt. Monitoring rozpocząć rok po oddaniu drogi do użytkowania i prowadzić go przez okres 3 lat zgodnie z poniższymi wytycznymi:
 - a) Dla przejść dla zwierząt dużych wykonać 1 kontrolę w każdym miesiącu trwania monitoringu, obejmującą:
 - identyfikację tropów zwierząt na całej powierzchni przejścia i w bezpośrednim sąsiedztwie (50 m od osi przejścia w każdą stronę) - tropienia zimowe prowadzić po świeżych opadach śniegu, jeśli wystąpią;
 - identyfikację odchodów i śladów żerowania zwierząt na powierzchni przejścia i w bezpośrednim sąsiedztwie, tj. do 50 m od osi przejścia w każdą stronę.
 - b) Dla przejść dla płazów zespolonych z ciekami, w okresie 15 marca – 30 kwietnia oraz 15 sierpnia – 30 września każdego roku monitoringu, wykonać 1 kontrolę co 7 dni obejmującą bezpośrednie obserwacje migrujących osobników.
 - c) Prowadzić bieżącą kontrolę techniczną i utrzymania wszystkich przejść dla zwierząt dużych co najmniej raz w roku, wczesną wiosną – najpóźniej do końca kwietnia, obejmującą następujący zakres:
 - kontrola drożności dolnych przejść - usuwanie wszystkich przeszkód ograniczających przepustowość ekologiczną obiektu,
 - kontrola wszystkich elementów stanowiących mikrosiedliska (karpy korzeniowe, kłody, konary, stosy gałęzi) - ocena stanu pod kątem stopnia rozkładu biologicznego oraz przemieszczenia w wyniku wpływu warunków atmosferycznych i ludzkiej działalności,
 - kontrola intensywności penetracji przez ludzi powierzchni przeznaczonych wyłącznie dla zwierząt.

- d) Prowadzić bieżącą kontrolę techniczną i utrzymanie wszystkich przejść dla zwierząt małych i przepustów dla płazów, co najmniej 3 razy w ciągu roku – pierwsza kontrola wczesną wiosną – najpóźniej do 15 kwietnia, obejmującą następujący zakres:
- kontrola szczelności wygradzeń ochronno-naprowadzających i funkcjonalności najść na przejście,
 - kontrola drożności przepustów - usuwanie materiałów blokujących światło obiektu i przepustowość ekologiczną,
 - kontrola wszystkich elementów stanowiących mikrosiedliska (karpy korzeniowe, kłody, konary, stopy gałęzi) - ocena stanu pod kątem stopnia rozkładu biologicznego oraz przemieszczenia w wyniku wpływu warunków atmosferycznych i ludzkiej działalności.

Wyniki monitoringu, w ciągu trzech miesięcy od zakończenia każdego roku monitoringu, przelać Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu w formie pisemnej wraz z kopią na nośniku elektronicznym, zawierające opis metod prowadzonych badań, informacje lub analizy dotyczące wykorzystania przejść przez zwierzęta, jak również informacje o błędach wykonawczych lub konstrukcyjnych przejść i sposobach ich naprawy, a także w razie potrzeby propozycję działań mających na celu ograniczenie negatywnych oddziaływań inwestycji.

III. **Nie stwierdzam** konieczności utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania.

IV. **Nakładam** obowiązek przeprowadzenia analizy porealizacyjnej.

W analizie dokonać porównania ustaleń zawartych w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko i w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w szczególności ustaleń dotyczących przewidywanego charakteru i zakresu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz planowanych działań zapobiegawczych z rzeczywistym oddziaływaniem przedsięwzięcia na środowisko i działaniami podjętymi dla jego ograniczenia, w szczególności w zakresie ochrony przed hałasem i ochrony powietrza.

Analizę wykonać po 12 miesiącach od dnia oddania przedsięwzięcia do użytkowania i przedstawić jej wyniki Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz Staroście Gostyńskiemu, w terminie 18 miesięcy od dnia oddania przedsięwzięcia do użytkowania.

W zakresie oddziaływania akustycznego wykonać pomiary poziomu hałasu. Pomiary przeprowadzić dla najbardziej niekorzystnej doby. Uwzględnić tereny, na których dochodzić będzie do oddziaływań skumulowanych. Otrzymane wyniki odnieść do akustycznych standardów jakości środowiska. Zapewnić wykonanie ww. pomiarów przez akredytowane laboratorium. Przy ustalaniu przekrojów pomiarowych uwzględnić lokalizację określoną w tabeli 5.

Tabela 5

| Oznaczenie przekroju | Korelacja z nazewnictwem w raporcie | Kilometraż orientacyjny DK 12 | Strona drogi |
|----------------------|-------------------------------------|--------------------------------|--------------|
| P1 | E-1 | 6+900 | prawa |
| P2 | E-4 | 7+000 | prawa |
| P3 | E-8 | 7+350 | lewa |
| P4 | E-9 | 7+300 | prawa |
| P5 | E-10 | 7+370 | prawa |
| P6 | E-20 | 16+750 | prawa |
| P7 | E-22 | 16+780 | lewa |
| Oznaczenie przekroju | Korelacja z nazewnictwem w raporcie | Kilometraż orientacyjny DW 434 | Strona drogi |

| Oznaczenie przekroju | Korelacja z nazewnictwem w raporcie | Kilometraż orientacyjny DK 12 | Strona drogi |
|----------------------|-------------------------------------|-------------------------------|--------------|
| P8 | E-30 | 0+370 | lewa |

Pomiary wykonać zgodnie z obowiązującą metodyką wskazaną w Rozporządzeniu Ministra Środowiska w sprawie wymagań w zakresie prowadzenia pomiarów poziomów substancji lub energii w środowisku przez zarządzającego drogą, linią kolejową, linią tramwajową, lotniskiem lub portem, lub inną obowiązującą w czasie wykonywania pomiarów. W każdym przekroju pomiarowym wskazanym w tabeli 5 wykonać pomiary poziomu hałasu na granicy terenu wymagającego ochrony przed hałasem oraz na elewacji budynku o funkcji mieszkaniowej.

UZASADNIENIE

18 listopada 2022 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, dalej *Regionalny Dyrektor*, wpłynął wniosek Wojewody Wielkopolskiego z 18 listopada 2022 r., znak: IR-III.7820.17.2022.2 o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia przed wydaniem decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Zaprojektowanie i budowa obwodnicy miejscowości Gostyń w ciągu drogi krajowej nr 12”.

Przedmiotowe przedsięwzięcie zgodnie z obowiązującymi przepisami w dniu wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach kwalifikowało się do § 3 ust. 1 pkt. 60 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397 z późn. zm.). Obowiązującym aktem wykonawczym kwalifikującym przedsięwzięcia do mogących znacząco oddziaływać na środowisko jest rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839 z późn. zm.), dalej *rozporządzenie*. Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt. 62 *rozporządzenia* przedsięwzięcie kwalifikuje się do mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Zgodnie z treścią raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, stanowiącego załącznik do wystąpienia wskazano, że planowane zamierzenie budowlane wiąże się z przedsięwzięciami, które można zakwalifikować do § 3 ust. 1 pkt. 31 oraz § 3 ust. 1 pkt. 81 *rozporządzenia*.

Na wniosek Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Poznaniu, Burmistrz Gostynia wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach z 10 grudnia 2013 r. znak RI.6220.17.2011 dla przedsięwzięcia polegającego na budowie obwodnicy Gostynia i Piasków w ciągu drogi krajowej nr 12 według wariantu II w kilometrażu od 0+000 do 7+412 oraz według wariantu I w kilometrażu od 7+241 do 17+100 dalej *decyzja ooś*. *Decyzja ooś* została wydana po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. W *decyzji ooś* została stwierdzona konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1) oraz pkt 10) ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w jej ówczesnym brzmieniu. Zgodnie z art. 89 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 1029 z późn. zm.), dalej *ustawy ooś*, organem właściwym w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia w toku ponownej oceny oddziaływania na środowisko jest regionalny dyrektor ochrony środowiska.

20 listopada 2019 r. Burmistrz Gostynia wydał postanowienie znak: PPOS.6220.11.2019, o wydłużeniu terminu obowiązywania *decyzji ooś* do 17 stycznia 2024 r. oraz o swoim stanowisku, iż warunki realizacji przedsięwzięcia określone w *decyzji ooś* są aktualne, dalej *postanowienie ooś*.

Dla przedsięwzięcia polegającego na przebudowie gazociągu wysokiego ciśnienia DN500, kwalifikującego się do § 3 ust. 1 pkt. 31 *rozporządzenia*, realizowanego w ramach zadania: Zaprojektowanie i budowa obwodnicy miejscowości Gostyń w ciągu drogi krajowej nr 12, Wójt Gminy Piaski wydał 4 lipca 2022 r. decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach znak: OS.6220.9.2022.

Do wniosku o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia dołączono m.in.: wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej z 4 sierpnia 2022 r.; *decyzję ooś*; *postanowienie ooś*; raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wykonany przez Lafrentz Polska Sp. z o.o. pn. „Zaprojektowanie i budowa obwodnicy miejscowości Gostyń w ciągu drogi krajowej nr 12”, dalej *raport*; projekt budowlany.

Na podstawie art. 90 ust. 2 pkt 2 *ustawy ooś*, pismem z 7 grudnia 2022 r. znak: WOO-II.4222.2.2022.ZP.1 *Regionalny Dyrektor* wystąpił do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu, a pismem z 7 grudnia 2022 r. znak: WOO-II.4222.2.2022.ZP.2 do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gostyniu, o wydanie opinii co do realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

21 grudnia 2022 r. Nadleśniczy Nadleśnictwa Piaski wniósł do organu pismo znak ZG.2281.1.2022 z uwagami dotyczącymi przedmiotowego przedsięwzięcia w odniesieniu do inwentaryzacji flory. Do kwestii poruszanych w piśmie organ odniósł w dalszej części uzasadnienia.

Pismem z 22 grudnia 2022 r. znak: ON-NS.9011.6.9.2022 Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gostyniu zaopiniował pozytywnie przedsięwzięcie w zakresie ochrony zdrowia i warunków życia ludzi.

Pismem z 11 stycznia 2023 r. znak: PO.RZŚ.4360.149.2022.AO Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu wyraził opinię, w której nie zgłosił zastrzeżeń do przyjętych ostatecznie rozwiązań realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia i nie określił warunków jego realizacji i eksploatacji.

Na podstawie art. 50 § 1 *ustawy* z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 z późn. zm.), pismem z 2 stycznia 2023 r. znak: WOO-II.4222.2.2022.ZP.3 *Regionalny Dyrektor* wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia *raportu*. Uzupełnienie wpłynęło do organu 25 stycznia 2023 r. czyniąc zadość wezwaniu.

W związku z przedłożonym uzupełnieniem *raportu*, pismem z 28 lutego 2023 r. *Regionalny Dyrektor* ponownie wystąpił do organów opiniujących o wyrażenie opinii co do realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gostyniu 17 marca 2023 r. ponownie zaopiniował pozytywnie z uwagami przedsięwzięcie w zakresie ochrony zdrowia i warunków życia ludzi. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu 17 marca 2023 r. podtrzymał w mocy swoją opinię znak: PO.RZŚ.4360.149.2022.AO z dnia 11 stycznia 2023 r., jednocześnie uwzględniając wejście w życie w dniu 24 lutego 2023 r. rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 listopada 2022 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (Dz. U. z 2023 r. poz. 335).

Na podstawie art. 90 ust. 2 pkt 1 *ustawy ooś*, pismem z 23 lutego 2023 r. znak: WOO-II.4222.2.2023.ZP.3 *Regionalny Dyrektor* wystąpił do Wojewody Wielkopolskiego o zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w trybie art. 33-36 i art. 38 *ustawy ooś*.

Pismem z 24 lutego 2023 r. znak: IR-III.7820.17.2022.2 Wojewoda Wielkopolski poinformował m.in. o zapewnieniu udziału społeczeństwa w postępowaniu, w trybie art. 33-36 i art. 38 *ustawy ooś*, w tym o możliwości składania uwag i wniosków w terminie od 28 lutego 2023 r. do 30 marca 2023 r. Natomiast w piśmie z 3 kwietnia 2023 r. znak: IR-III.7820.1.2022.2 poinformował, że nie zostały zgłoszone przez społeczeństwo żadne uwagi i wnioski dotyczące

postępowania w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przed wydaniem decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej oraz że rozprawa administracyjna otwarta dla społeczeństwa nie została przeprowadzona.

Przedmiotem postępowania jest budowa obwodnicy miejscowości Gostyń w ciągu drogi krajowej nr 12. Rozpatrywany odcinek drogi zlokalizowany jest na terenie województwa wielkopolskiego, w powiecie gostyńskim, na terenie gminy Gostyń, gminy Piaski i gminy Borek Wielkopolski. Długość projektowanego odcinka klasy technicznej GP wynosi ok. 16 757,95 m. Projekt obejmuje odcinek drogi od km globalnego 191+822 (km 0+000 wg pikietaża lokalnego projektowanej drogi krajowej) do km globalnego 208+590 (km 16+757,95 wg pikietaża lokalnego projektowanej drogi krajowej). W odniesieniu do zapisów *decyzji* ooś nastąpiła korekta pikietaża, ze względu na jego ujednoczenie w projekcie budowlanym po połączeniu wariantu II od 0+000 do ok. 7+412 i wariantu I od ok. 7+241 do 17+100. Natomiast sam zakres inwestycji będzie wykraczał poza ww. kilometrą, ze względu na potrzebę zrealizowania dodatkowych elementów drogi, m. in. ekranów akustycznych.

Od km 0+000 do km ok. 3+500 projektowana droga DK 12 ma przebieg równoległy do istniejącej drogi DK 12 omijając miejscowość Gola. Na dalszym odcinku droga skręca w kierunku północnym omijając miasto Gostyń. W km ok. 7+400 obwodnica krzyżuje się z DW434 w postaci węzła „Gostyń”. Następnie obwodnica zwraca się w kierunku południowo-wschodnim i wschodnim mijając miejscowości: Bogusławki, Dręczewo, Piaski i Godurowo. Trasa ma koniec w km 16+757,95, w którym z powrotem łączy się z istniejącą drogą krajową nr 12.

W ramach prac budowlanych wykonana zostanie jedna jezdnia drogi krajowej DK 12 o przekroju 1x2, z wyłączeniem odcinka pomiędzy węzłami Gostyń i Piaski, który posiadał będzie drogę o przekroju 2+1. W ciągu drogi zostaną wybudowane dwa węzły drogowe – „Gostyń” (na skrzyżowaniu z drogą wojewódzką nr 434) oraz „Piaski” (na skrzyżowaniu z docelową drogą wojewódzką nr 434 oraz drogą powiatową nr 4954P). W ramach robót mostowych powstaną: 3 mosty – nad Dopływem z Goli, nad rzeką Kanią oraz nad Doliną rzeki Dąbrówki; 11 wiaduktów stanowiących bezkolizyjne rozwiązanie skrzyżowań DK 12 z innymi drogami; przejścia dla małych zwierząt i płazów. Projekt budowlany obejmuje również wykonanie ekranów akustycznych. Powstanie również system odwodnienia powierzchniowego, wykonane zostaną przepusty na rowach drogowych i melioracyjnych oraz zbiorniki retencyjne i retencyjno-infiltracyjne. Wykonana zostanie sieć kanalizacji deszczowej, urządzeń oczyszczających i przepompowni. Ponadto powstaną dodatkowe jezdnie, chodniki, zjazdy i zatoki autobusowe, zatoki do kontroli ITD, a także inne urządzenia niezbędne dla bezpieczeństwa ruchu, kanały technologiczne oraz oświetlenie. Ruch pieszy bądź pieszorowerowy przewidziany jest jedynie w projektowanym układzie dróg towarzyszących (przejazdy nad i pod DK 12, drogi obsługujące przyległy teren), w rejonach projektowanych skrzyżowań oraz jako dojścia do przystanków autobusowych.

Dla zapewnienia obsługi przyległego terenu wzdłuż drogi DK 12 zaprojektowano drogi klasy G, Z, L i D wraz ze zjazdami na przyległe działki. Szerokość zjazdów do istniejących posesji będzie dostosowana do istniejących bram i zagospodarowania terenu. Nawierzchnia zjazdów zostanie wykonana z kostki betonowej (przez chodnik) oraz z asfaltu lub kruszywa (w miejscach gdzie nie występuje chodnik). W przypadku występowania obok siebie bardzo wąskich działek zjazdy będą wykonywane na granicy działek.

Do realizacji przedsięwzięcia niezbędna będzie wycinka istniejącej zieleni, jak również usunięcie kolizji z istniejącą infrastrukturą techniczną (liniami energetycznymi SN i nn, siecią wodno – kanalizacyjną, siecią gazową, siecią teletechniczną, siecią odwodnienia) oraz rozbiórka elementów dróg i ulic, elementów sieci uzbrojenia terenu, elementów małej architektury i ogrodzeń, budynków mieszkalnych i gospodarczych kolidujących z inwestycją.

Planowane przedsięwzięcie w km od ok. 3+600 do km ok. 4+940 ingeruje w strefę ochrony pośredniej ustanowionej rozporządzeniem Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu z dnia 4 lipca 2008 r. w sprawie ustanowienia strefy ochronnej ujęcia wody podziemnej dla miasta Gostynia (Dz. U. Woj. Wlkp. Nr 127, poz. 2329) oraz jednocześnie znajduje się na obszarze Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 308 – zbiornika międzymorenowego rzeki Kani. Z przywołanego powyżej rozporządzenia wynika, że na terenie ochrony pośredniej ujęcia wody zabroniona jest budowa dróg publicznych, za wyjątkiem fragmentu drogi krajowej nr 12 w ciągu obwodnicy miasta Gostynia, przechodzącej przez teren ujęcia. Dodatkowo, zgodnie z § 3 ust. 3 pkt 1) wspomnianego rozporządzenia, budowa dróg na terenie ochrony pośredniej ujęcia wody wymaga zapewnienia szczelnego jej podłoża, oraz wyposażenia w szczelny system odprowadzania oczyszczonych ścieków poza teren strefy. W raporcie wnioskodawca zobowiązał się do uszczelnienia całego korpusu drogowego na wspomnianym odcinku. Na całej szerokości korpusu drogowego zaprojektowano uszczelnienie w postaci bentomaty lub geomembrany ze spadkami w stronę projektowanych rowów drogowych, które również objęto uszczelnieniem. Ponadto wody opadowe z odcinka drogi od ok. km 3+600 do ok. km 4+940 zostaną ujęte w szczelny system odwodnienia oraz zostaną oczyszczone przed odprowadzeniem do odbiornika poprzez zastosowanie studni osadnikowej przed wylotem do zbiornika retencyjnego. Ponadto, na odcinku tym przewiduje się budowę szczelnego zbiornika retencyjnego w km 4+320 oraz przepompowni w celu odprowadzenia wód opadowych do odbiorników poza terenem ochrony pośredniej ujęcia. Zbiornik retencyjny ZB-1 zaprojektowany został, aby zretencjonować wody opadowe spływające ze zlewni od km ok. 3+300 do km ok. 5+550 projektowanej obwodnicy oraz dróg towarzyszących. Nadmiar wód ze zbiornika będzie mechanicznie (za pomocą przepompowni) odprowadzany kanałem tłocznym do rowu drogowego poza wododział w km ok. 3+260, gdzie dalej grawitacyjnie odprowadzony zostanie do rzeki – Dopyw z Goli w km ok. 2+040. Na wylotach do odbiorników zastosowane zostaną urządzenia odcinające odpływ. Rozwiązania te mają zapewnić całkowitą ochronę ujęcia wód podziemnych dla miasta Gostynia oraz GZWP nr 308 znajdującego się w tym obszarze. W związku z tym *Regionalny Dyrektor* podtrzymał warunek określony w pkt 1.2.1 oraz 1.2.5 *decyzji ooś*.

Ponadto, zgodnie z informacjami przedstawionymi w raporcie, na terenie strefy ochrony pośredniej ujęcia wody podziemnej dla miasta Gostynia, zgodnie z wymaganiami określonymi w pkt 1.3.3 oraz 1.3.4 *decyzji ooś*, zapewniona zostanie możliwość swobodnej lokalizacji przez zarządcę ujęcia nowych studni, prowadzenie rurociągów oraz bieżąca eksploatacja istniejącej infrastruktury. W tym zakresie przewidziane zostały w km ok. 4+215 przedmiotowej drogi 4 rury ochronne zlokalizowane pod korpusem projektowanej drogi, które w przyszłości będą mogły posłużyć do przepływu wód z ujęć przewidzianych do eksploatacji. Biorąc powyższe pod uwagę, organ podtrzymał warunek określony w pkt 1.2.2 *decyzji ooś*. Dodatkowo planowana inwestycja uwzględnia lokalizację i nie występuje w kolizji z istniejącymi ujęciami wody oraz ze stacją uzdatniania wody w miejscowości Gola. W związku z tym został spełniony wymóg określony w pkt 1.3.7 *decyzji ooś*.

Projektowana obwodnica będzie odwadniana powierzchniowo z odprowadzeniem wody z jezdni i nawierzchni utwardzonych bezpośrednio do rowów lub pośrednio z zastosowaniem (w miejscach, gdzie to konieczne) ścieków trójkątnych z wylotami do rowów drogowych. W przypadku, gdzie wody z jezdni nie można prowadzić rowem zastosowane zostanie odwodnienie przy użyciu kanalizacji deszczowej zlokalizowanej w pasie drogowym projektowanej drogi. Wody opadowe pochodzące z jezdni odprowadzane będą rowami drogowymi (lokalnie szczelnymi) lub kanalizacją deszczową, przed wprowadzeniem do odbiorników zostaną podczyszczone. Wody opadowe i roztopowe odprowadzane kanalizacją będą oczyszczane w studzienkach osadnikowych oraz studzienkach wpustowych. Wody odprowadzane rowami drogowymi oczyszczane będą w trawiastych rowach drogowych. Oczyszczanie odbywać się będzie przed odprowadzeniem do każdego odbiornika. Kanalizacja deszczowa zaprojektowana została w miejscach, gdzie projektowana droga prowadzona jest na wysokim nasypie oraz w miejscach, gdzie nie ma możliwości poprowadzenia rowów

drogowych. Kanały deszczowe będą kanałami szczelnymi łączonymi za pomocą kielichów z uszczelnkami, o średnicach od DN200 do DN800. Celem prawidłowego funkcjonowania zaprojektowanego systemu odwodnienia oraz zagospodarowania wód opadowych i roztopowych, *Regionalny Dyrektor* podtrzymał warunki określone w pkt 1.2.4 i 1.2.6 *decyzji ooś*.

Ze względu na niewystarczającą przepustowość naturalnych odbiorników w zakresie budowy obwodnicy, wnioskodawca przewiduje wykonanie zbiorników retencyjnych. Na rozpatrywanym odcinku zostały zaprojektowane 4 zbiorniki, które będą odbierały podczyszczone wody opadowe z projektowanego układu drogowego. Zbiorniki te będą pełniły funkcję retencyjną, oczyszczającą oraz miejscowo infiltracyjną. W zależności od istniejących warunków gruntowo-wodnych oraz występowania stref obszarów wód chronionych zbiorniki podzielono na: retencyjne szczelne (rejon km 4+320); retencyjno – infiltracyjne (rejon km 11+780) oraz retencyjne (rejon km 12+330 oraz 12+400). Wody opadowe ze zbiorników będą odprowadzone po oczyszczeniu do naturalnych odbiorników w sposób grawitacyjny lub za pomocą przepompowni wód deszczowych. Ponadto zaprojektowane zbiorniki retencyjne opóźniające spływ wód spowodują, iż do odbiorników nie będą dostawały się w krótkim czasie znaczne ilości wód opadowych, mogących zaburzać przepływ i zwiększać poziomy wód. W związku z powyższym, aby zapobiec przeciążeniu odbiorników *Regionalny Dyrektor* nałożył warunek wykonania 4 zbiorników retencyjnych: ZB-1 w km 4+320; ZB-2 w km 11+780; ZB-3 w km 12+330 oraz ZB-4 w km 12+400.

Woda opadowa z obiektów mostowych będzie zbierana do wpustów znajdujących się przy krawężniku. Z wpustów będzie ona zbierana do kolektorów podwieszonych do konstrukcji i dalej odprowadzana do studzienek znajdujących się w nasypie drogowym poza obiektem. Ze studzienek woda będzie kierowana na skarpy do rowów drogowych lub będzie łączyć się z kanalizacją deszczową odwodnienia drogi.

Prawidłowe funkcjonowanie zaprojektowanego systemu odwodnienia oraz zagospodarowania wód opadowych i roztopowych wymaga dokonywania okresowego czyszczenia i konserwacji urządzeń odwadniających, dlatego *Regionalny Dyrektor* podtrzymał warunek 1.2.7 *decyzji ooś*.

Prognozę stężeń zanieczyszczeń z planowanej drogi przedstawioną w *raporcie* opracowano dla przewidywanego ruchu pojazdów w roku 2025 oraz 2035. Do analizy przyjęto metodykę prognozowania stężeń zanieczyszczeń w ściekach z dróg opartą na załączniku do Zarządzenia nr 29 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z dnia 30 października 2006 r. „Wytyczne prognozowania stężenia zawiesin ogólnych i węglowodorów ropopochodnych w ściekach z dróg krajowych”. Zgodnie z informacjami przedstawionymi w *raporcie*, stężenia nieoczyszczonych wód opadowych i roztopowych z przedmiotowej drogi nie przekroczą wartości dopuszczalnych określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 12 lipca 2019 r. w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego oraz warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu do wód lub do ziemi ścieków, a także przy odprowadzaniu wód opadowych lub roztopowych do wód lub do urządzeń wodnych (Dz. U. 2019 r. poz. 1311).

Zgodnie z informacją przedstawioną w uzupełnieniu *raportu*, dla zadania dotyczącego zaprojektowania i budowy obwodnicy miejscowości Gostyń w ciągu drogi krajowej nr 12, dotychczas sporządzone zostały opinia geotechniczna oraz dwie dokumentacje badań podłoża gruntowego. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Transportu, budownictwa i gospodarki morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie ustalania geotechnicznych warunków posadawiania obiektów budowlanych (Dz. U. z 2012 r. poz. 463) projektowane przedsięwzięcie zalicza się do drugiej kategorii geotechnicznej w prostych oraz złożonych warunkach gruntowo-wodnych oraz lokalnie do trzeciej kategorii geotechnicznej. W związku z zaliczeniem części inwestycji do trzeciej kategorii geotechnicznej zaszła konieczność opracowania dokumentacji geologiczno-inżynierskiej, która zatwierdzona została decyzją Marszałka Województwa Wielkopolskiego z dnia 16 stycznia 2023 r. znak: DSK-V.7441.2.2023.

Na podstawie wykonanych badań i analiz w projekcie budowlanym przyjęte zostały stosowne rozwiązania techniczne oraz technologie posadowienia obiektów inżynierskich. Dodatkowo niweleta drogi została zaprojektowana w sposób uwzględniający różnice hipsometryczne terenu, zgodnie z wymaganiami określonym w pkt. 1.3.5 *decyzji ooś*.

Celem ochrony wód podziemnych, organ zmienił wymagania określone w pkt. 1.3.6 *decyzji ooś*, bowiem zgodnie z informacjami zawartymi w *raporcie*, należy użyć technologii, które w największym stopniu ograniczą ingerencję w środowisko gruntowo-wodne, tj. nie będą wymagały wypełnienia odwiertu zawieszoną łożwą lub innym płynem, niezależnie od ich średnicy.

Posadowienie obiektów mostowych (z wyjątkiem obiektów MGP/PZDd-8 i MGP/PZDd-14) zaprojektowane zostało jako bezpośrednie. Na podstawie wykonanych badań podłoża gruntowego można stwierdzić, że grunty w ich sąsiedztwie są nośne, a poziom wody gruntowej znajduje się poniżej poziomu posadowienia. Warunki gruntowe pozwalają więc na wykonanie najprostszego rozwiązania polegającego na wykonaniu ław fundamentowych w otwartych wykopach. W przypadku obiektu MGP/PZDd-8 (nad rzeką Kanią) projekt obejmuje dodatkowo obudowę ze ścianek szczelnych wokół podpór pośrednich (przy rzece), które zapewnią możliwość wypompowania wody gruntowej z wnętrza komory i wykonanie prac fundamentowych poniżej poziomu zwierciadła wody gruntowej. W przypadku obiektu MGP/PZDd-14 (nad doliną rzeki Dąbrówki) projektant przewidział posadowienie wszystkich podpór na palach prefabrykowanych. Platformy robocze do wykonania pali i ław fundamentowych będą znajdować się powyżej poziomu wody gruntowej. Ze względu na liczne dowody świadczące o tym, że dolina rzeki Dąbrówki jest szlakiem migracji zwierząt obiekt MGP/PZDd-14 został zakwalifikowany, jako przejście dla zwierząt dużych. W związku z powyższym zdecydowano o wykonaniu obiektu metodą betonowania wspornikowego (nawiasowego). Dla powyższej konstrukcji liczbę podpór pośrednich została ograniczona do dwóch, a w związku z tym zmniejszona została zajętość terenu pod estakadą przy jednoczesnym zwiększeniu dostępności terenu dla zwierząt. Na etapie budowy metoda ta cechuje się mniejszą ingerencją w teren otaczający. Brak podparcia realizowanych przęseł przy użyciu tradycyjnych rusztowań i zmniejszenie liczby podpór do dwóch znacząco zmniejsza powierzchnię placu budowy i pozwoli na realizację estakady przy zachowaniu minimalnej ingerencji w ekosystem doliny rzeki Dąbrówki. Metoda ta pozwala na przejście ponad istniejącą rzeką w związku z czym nie ma konieczności ingerencji w koryto ciekłu.

Zgodnie z informacją zawartą w uzupełnieniu *raportu* objekty nad ciekami zostały zaprojektowane tak, aby nie ingerowały w koryta cieków. W związku z tym, w celu utrzymania naturalnego przebiegu cieków oraz ograniczenia do minimum ingerencji w naturalne uwarunkowania gruntowo-wodne w okolicy cieków, w niniejszym postanowieniu został podtrzymany warunek określony w pkt. 1.2.3 *decyzji ooś*. Jedynie w przypadku ciekłu Dopływ z Goli zostanie wykonana korekta skarp ciekłu w rejonie zbliżenia do podpór na długości ok. 130 m. Skarpy o pochyleniu maksymalnym 1:2 zostaną umocnione materiałem naturalnym.

W związku z tym, że droga prowadzona będzie po nowym śladzie, w celu zminimalizowania ingerencji w środowisko, organ podtrzymał warunki określone w pkt. 1.2.8 i 1.2.9 *decyzji ooś* dotyczące zagospodarowania powstających w trakcie wykopów mas ziemnych oraz warstwy urodzajnej gleby.

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 6 lutego 2003 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy podczas wykonywania robót budowlanych (Dz. U. z 2003 r., Nr 47, poz. 401) zagospodarowanie terenu budowy wykonuje się przed rozpoczęciem robót budowlanych, co najmniej w zakresie urządzenia pomieszczeń higieniczno-sanitarnych i socjalnych. W związku z tym, w celu dostosowania warunków zawartych w *decyzji ooś* do obowiązujących przepisów, został zmieniony warunek określony w pkt. 1.2.10 *decyzji ooś*.

Biorąc pod uwagę zakres prac budowlanych, *Regionalny Dyrektor* podtrzymał warunki zawarte w *decyzji oos* dotyczące organizacji i zabezpieczenia terenu robót budowlanych, tj. warunek I.2.11, I.2.12, I.2.13 i I.2.14. Ponadto, w celu uniemożliwienia rozprzestrzeniania się substancji niebezpiecznych poza miejsca wycieku, został sformułowany warunek, aby place budowy wyposażać w środki chemiczne, sorbenty lub maty neutralizujące ewentualne wycieki z maszyn budowlanych oraz minimalizujące możliwość skażenia gruntu, a wszelkie wycieki niezwłocznie neutralizować. Po zakończeniu budowy teren zostanie oczyszczony i przywrócony do stanu naturalnego, w związku z tym organ podtrzymał warunek określony w pkt. I.2.15 *decyzji oos*.

Przedmiotowe przedsięwzięcie zlokalizowane zostanie w granicach jednolitej części wód podziemnych o kodzie PLGW600070 oraz w granicach trzech jednolitych części wód powierzchniowych: Dąbrówka o kodzie PLRW600091856329, Kania o kodzie PLRW600023185649 i Dopływ z Goli o kodzie PLRW600017185652. Zgodnie z zapisami obowiązującego, zaktualizowanego Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry, a także mając na uwadze opinię Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu stwierdzono, co następuje.

1. Jednolita część wód PLRW600010185652 Dopływ z Goli, stanowi typ Potok lub strumień nizinny piaszczysty; stanowi naturalną część wód o umiarkowanym stanie ekologicznym, złym stanie wód i jest zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia dobrego stanu wód. Ta jednolita część wód jest nieprzeznaczona do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi; nie jest przeznaczona do celów rekreacyjnych, w tym kąpieliskowych. Cała zlewnia stanowi obszar wrażliwy na eutrofizację wywołaną zanieczyszczeniami pochodzącymi ze źródeł komunalnych rozumianą jako wzbogacanie wód biogenami, w szczególności związkami azotu lub fosforu, powodującymi przyspieszony wzrost glonów oraz wyższych form życia roślinnego, w wyniku którego następują niepożądane zakłócenia biologicznych stosunków w środowisku wodnym oraz pogorszenie jakości tych wód. Głównym źródłem presji troficznych jest nawożenie i depozycja oraz odpływ miejski (wody opadowe). Głównym źródłem presji zasalających jest eutrofizacja, wśród presji hydromorfologicznych wymienia się budowlę piętrzące. Celem środowiskowym dla tej jednolitej części wód jest umiarkowany stan ekologiczny (złagodzone wskaźniki: [fosforany, przewodność elektrolityczna właściwa w 20°C]; pozostałe wskaźniki - II klasa jakości); zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny o ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny D oraz dobry stan chemiczny. Zostało ustanowione odstępstwo polegające na odroczeniu terminu osiągnięcia celów środowiskowych. Jest ono związane z tym, że nie są osiągnięte (lub są zagrożone) cele środowiskowe w zakresie wskaźników: azot ogólny, azot azotanowy, fosfor ogólny, OWO. Jest to spowodowane warunkami naturalnymi a w odniesieniu do substancji priorytetowych wprowadzonych dyrektywą 2013/39/UE – brakiem możliwości technicznych (w tym: niewystarczającymi danymi na temat źródeł zanieczyszczenia) i nieproporcjonalnością kosztów. Warunkiem odstępstwa jest pełne i terminowe wdrożenie programu działań (którego zakres i skuteczność określono w zestawach działań). Poza obowiązkową realizacją katalogu działań krajowych wdraża się dodatkowe działania podstawowe: ograniczenie zanieczyszczeń rozproszonych z rolnictwa a wśród działań uzupełniających wymienia się działania edukacyjne i doradcze dla rolników.
2. Jednolita część wód PLRW 600015185649 Kania, stanowi typ Potok lub struga w dolinie o dużym udziale torfowisk; stanowi silnie zmienioną część wód o słabym potencjale ekologicznym i dobrym stanie chemicznym. Ogólny stan wód określony został jako zły. Presjami determinującymi stan wód są: presje troficzne – nawożenie i depozycja oraz odpływ miejski, presje zasalające, tj. ścieki przemysłowe i komunalne, a wśród presji hydromorfologicznych wymienia się prostowanie koryta, budowlę piętrzące, budowlę regulacyjną. Ta jednolita część wód jest zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celu środowiskowego. Nie jest przeznaczona do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi i do celów rekreacyjnych, w tym

kapieliskowych. Ustalono odstępstwo co do terminu osiągnięcia celu środowiskowego. Odstępstwo polegające na odroczeniu terminu osiągnięcia celów środowiskowych jest związane z tym, że nie są osiągnięte (lub są zagrożone) cele środowiskowe w zakresie wskaźników: BZT₅. Jest to spowodowane warunkami naturalnymi a w odniesieniu do substancji priorytetowych wprowadzonych dyrektywą 2013/39/UE – brakiem możliwości technicznych (w tym: niewystarczającymi danymi na temat źródeł zanieczyszczenia) i nieproporcjonalnością kosztów. Warunkiem odstępstwa jest pełne i terminowe wdrożenie programu działań (którego zakres i skuteczność określono w zestawach działań). Dla tej części wód został ustalony mniej rygorystyczny cel środowiskowy, na podstawie art. 4 ust. 5 Ramowej Dyrektywy Wodnej. Celem środowiskowym jest umiarkowany potencjał ekologiczny (złagodzone wskaźniki: [azot ogólny, azot amonowy, azot azotanowy, fosfor ogólny, fosforany, przewodność elektrolityczna właściwa w 20°C (maksymalna dopuszczalna wartość w wodzie: do 2740 µS/cm), IO]; pozostałe wskaźniki - II klasa jakości oraz dobry stan chemiczny. Poza obowiązkową realizacją katalogu działań krajowych wdraża się zestaw działań dodatkowych podstawowych z kategorii gospodarki ściekowej, tj. uporządkowanie i poprawa infrastruktury związanej z gospodarką ściekową na obszarze gminy poza aglomeracjami, poprawa warunków hydromorfologicznych rzek i potoków. Nie ustalono natomiast żadnych dodatkowych działań uzupełniających.

3. Jednolita część wód PLRW 600091856329 Dąbrówka, stanowi typ Potok lub strumień nizinny. Jest to naturalna część wód o umiarkowanym stanie ekologicznym i ogólnie złym stanie wód. Ocena ryzyka nieosiągnięcia celu środowiskowego została określona jako zagrożona. Ta część nie jest przeznaczona do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi i do celów rekreacyjnych, w tym kąpieliskowych. Głównymi presjami w zlewni są: presje troficzne, tj. nawożenie i depozycja oraz odpływ miejski (wody opadowe), presje zasalające: eutrofizacja, presje hydromorfologiczne: prostowanie koryta, budowle piętrzące. Cała zlewnia stanowi obszar wrażliwy na eutrofizację wywołaną zanieczyszczeniami pochodzącymi ze źródeł komunalnych rozumianą jako wzbogacanie wód biogenami, w szczególności związkami azotu lub fosforu, powodującymi przyspieszony wzrost glonów oraz wyższych form życia roślinnego, w wyniku którego następują niepożądane zakłócenia biologicznych stosunków w środowisku wodnym oraz pogorszenie jakości tych wód. Celem środowiskowym dla tej części wód jest umiarkowany stan ekologiczny (złagodzone wskaźniki: [azot ogólny, azot amonowy, azot azotanowy, fosforany, przewodność elektrolityczna właściwa w 20°C]; pozostałe wskaźniki – II klasa jakości); zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny o ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny D oraz dobry stan chemiczny. Ustalono odstępstwo polegające na odroczeniu terminu osiągnięcia celów środowiskowych jest związane z tym, że nie są osiągnięte (lub są zagrożone) cele środowiskowe w zakresie wskaźników: fosfor ogólny, OWO. Jest to spowodowane warunkami naturalnymi a w odniesieniu do substancji priorytetowych wprowadzonych dyrektywą 2013/39/UE – brakiem możliwości technicznych (w tym: niewystarczającymi danymi na temat źródeł zanieczyszczenia) i nieproporcjonalnością kosztów. Warunkiem odstępstwa jest pełne i terminowe wdrożenie programu działań (którego zakres i skuteczność określono w zestawach działań). Poza obowiązkową realizacją katalogu działań krajowych wdraża się zestaw działań dodatkowych podstawowych dot. ograniczenia zanieczyszczeń rozporoszonych z rolnictwa, a wśród działań uzupełniających wprowadza się działania edukacyjne i doradcze dla rolników.

Jednolita część wód podziemnych PLGW600070 jest monitorowana, posiada słaby stan chemiczny oraz dobry ilościowy; presja zidentyfikowana to presja obszarowa rozporoszona związana z rolnictwem, gospodarka komunalną. Ocena ryzyka nieosiągnięcia celu środowiskowego została określona jako zagrożona chemicznie. Ta część wód przeznaczona jest do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi. Poza obowiązkową realizacją katalogu działań krajowych wdraża się zestaw działań dodatkowych uzupełniających szkolenia z zakresu dobrowolnego stosowania "Zbioru zaleceń dobrej praktyki rolniczej", mającego na celu ochronę wód przed zanieczyszczeniem

azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych.

Zgodnie z art. 81 ust. 3 *ustawy o oś Regionalny Dyrektor* dokonał analizy wpływu przedmiotowego przedsięwzięcia na cele środowiskowe zawarte w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry zatwierdzonym rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 16 listopada 2022 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (Dz. U. z 2023 r. poz. 335). Uwzględniając lokalizację i charakter przedmiotowego przedsięwzięcia, planowane rozwiązania i środki chroniące środowisko gruntowo-wodne oraz wody powierzchniowe, rozwiązania w zakresie gospodarki wodno-ściekowej oraz postępowania z odpadami, a także uwzględniając stanowisko Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu, nie stwierdzono negatywnego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia stwarzającego zagrożenie dla realizacji celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 i art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne, a określonych dla tych części wód w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry.

Przedmiotowe przedsięwzięcie zlokalizowane jest częściowo w granicach obszaru chronionego krajobrazu „Krzywińsko-Osiecki wraz z zadrzewieniami generała Dezyderego Chłapowskiego i kompleksem leśnym Osieczna-Góra”. Ustawa z dnia 7 grudnia 2000 r. o zmianie ustawy o ochronie przyrody (Dz. U. z 2001 r. Nr 3, poz. 21) w art. 11 określała, iż przepisy wykonawcze wydane na podstawie przepisów ustawy z dnia 16 października 1991 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 114, poz. 492 z późn. zm.), zachowują moc do czasu wejście w życie aktów wykonawczych wydanych na podstawie upoważnień ustawowych w brzmieniu nadanym ustawą, o zmianie ustawy o ochronie przyrody w zakresie, w jakim nie są z nią sprzeczne, jednak nie dłużej niż przez okres 6 miesięcy od dnia jej wejścia w życie. Oznacza to, że akty powołujące istniejące obszary chronionego krajobrazu, straciły swoją moc, o ile nie wydano aktów nowych w ww. terminie. Jednocześnie jednak art. 7 ustawy o zmianie ustawy o ochronie przyrody stanowi, że obszary chronionego krajobrazu utworzone na podstawie dotychczasowych przepisów stają się obszarami chronionego krajobrazu w rozumieniu ustawy. Uwzględniając następnie art. 153 ustawy z 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2022 r. poz. 916 z późn. zm.) należy wskazać, że formy te zachowały być prawny jako formy ochrony przyrody, jednakże z powodu utraty mocy aktów, które je powoływały i określały m.in. zakazy i nakazy obowiązujące na ich obszarze należy uznać, że nakazy i zakazy na ich terenie nie obowiązują.

Najbliżej położonym obszarem Natura 2000 w stosunku do planowanego przedsięwzięcia jest oddalony o około 7 km specjalny obszar ochrony siedlisk Zachodnie Pojezierze Krzywińskie PLH300014. Przedmiotowe przedsięwzięcie przebiega poza korytarzami ekologicznymi wyznaczonymi w opracowaniu: Jędrzejewski W., Nowak S., Stachura K., Skierczyński M., Mysłajek R. W., Niedziałkowski K., Jędrzejewska B., Wójcik J. M., Zalewska H., Pilot M., Górny M., Kurek R.T., Ślusarczyk R. Projekt korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce. Zakład Badania Ssaków PAN, Białowieża 2011.

W ramach przedsięwzięcia zostało zaprojektowanych 5 przejść dolnych dla zwierząt dużych: MGP/PZDd-1, WGP/PZDd-3, MGP/PZDd-8, WGP/PZDd-13, MGP/PZDd-14 oraz 10 przejść i przepustów dla płazów. Głównymi zmianami zawartymi w *raporcie* i projekcie budowlanym w stosunku do *decyzji o oś* jest: zakwalifikowanie obiektu MGP/PZDd-14 w km 15+477 dodatkowo jako przejścia dla zwierząt dużych oraz przeniesienie przepustu określonego pierwotnie w km 7+550 w nowe miejsce w km 13+070. Dodatkowo część z przejść dla zwierząt określonych w *decyzji o oś* jako przejścia z półkami, na etapie weryfikacji prowadzonej w toku ponownej oceny, z uwagi na brak występowania cieku, została zakwalifikowana jako przejścia suche.

Na potrzeby *raportu* wykonana została inwentaryzacja przyrodnicza (Lafrentz Polska Sp. z o.o., AVEN Michał Górski, Poznań kwiecień 2022 r.) oparta o badania terenowe prowadzone

w terminie: II połowa kwietnia 2021 r. – kwiecień 2022 r. Badaniami objęto obszar w buforze 2x200 m od osi planowanej obwodnicy. Zakres inwentaryzacji obejmował: szatę roślinną, w tym rośliny i siedliska przyrodnicze wymienione w Dyrektywie Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory; bezkręgowce; ryby, w tym elektropołowcy prowadzone na ciekach: Dąbrówka (w km ok. 15+700), Kania (w km ok. 7+600) i ciek bez nazwy w Wąwozie Klony (w km ok. 2+000); herpetofaunę; ptaki; ssaki naziemne i nietoperze. Dodatkowo wykorzystano dane pozyskane od GDDKiA Oddział Poznań dotyczące monitoringu śmiertelności zwierząt dla dróg w zarządzie GDDKiA w okresie 2019 – 2021.

Inwestycja przebiega głównie przez teren rolniczy, przecinając 6 kompleksów leśnych oraz trzy cieki wodne. Najcenniejsze kompleksy leśne znajdują się w rejonie miejscowości Dąbrówka oraz Klony. Na badanym obszarze wykazano 3 typy siedlisk przyrodniczych: 6510 Nizowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*) – na terenie badań 2 płaty siedliska, 9190 Kwaśne dąbrowy (*Quercetea robori-petraeae*) – 2 płaty siedliska, 9170-1 Grąd środkowoeuropejski (*Galio-Carpinetum*) – 10 płatów siedliska. W związku z realizacją inwestycji, zniszczeniu ulegną te fragmenty siedlisk, które położone są w granicach pasa drogowego i zgodnie z informacjami wskazanymi w inwentaryzacji, jest to 7 fragmentów grodu środkowoeuropejskiego i 2 fragmenty kwaśnych dąbrów, na łącznej powierzchni odpowiednio: 3,462 ha i 0,54 ha. Biorąc pod uwagę położenie przedmiotowych siedlisk przyrodniczych poza obszarami Natura 2000 oraz zniszczenie wyłącznie fragmentów istniejących płatów siedlisk, nie przewiduje się znacząco negatywnego oddziaływania na zasoby tych siedlisk w regionie. W trakcie badań stwierdzono dwa gatunki roślin naczyniowych objętych ochroną: cisa pospolitego *Taxus baccata* i jarzębu szwedzkiego *Sorbus intermedia*. Oba gatunki odnotowano na stanowisku nasadzone przez człowieka, na terenie posiadłości w okolicach km od 14+900 do km 15+200. Ich stanowiska leżą w odległości ponad 200 m od osi inwestycji i nie są w kolizji z planowaną obwodnicą. Na terenie badań odnotowano występowanie 6 pomników przyrody, jednak żaden nie jest w kolizji z planowaną obwodnicą. W obszarze badań odnotowano 4 gatunki mszaków chronionych: płonnik pospolity *Polytrichum commune*, rokitnik pospolity *Pleurozium schreberi*, widłoząb kędzierzawy *Dicranum polysetum*, widłoząb miotlasty *Dicranum scoparium*, objętych ochroną częściową oraz 1 gatunek chronionego grzyba: błyskoporek podkorowy *Inonotus obliquus*, również objęty ochroną częściową. Biorąc pod uwagę lokalizację stanowisk chronionych gatunków mszaków względem osi planowanej obwodnicy należy uznać, że część z nich ulegnie zniszczeniu w wyniku realizacji prac. Uwzględniając status ochronny tych gatunków a także ich stosunkowo pospolite występowanie w obrębie lasów uznano, że nie dojdzie do znaczącego uszczuplenia populacji tych taksonów w skali lokalnej i regionalnej.

Podczas inwentaryzacji bezkręgowców stwierdzono występowanie 8 gatunków, w tym do najcenniejszych zaliczono ciółka matowego, kwietnicę okazałą oraz kozioroga dębosza. Stwierdzono między innymi 9 stanowisk punktowych kozioroga dębosza, obejmujących pojedyncze, zasiedlone drzewa. Dodatkowo wyznaczono trzy stanowiska poligonowe. Dwa z nich stanowiły aleje lipowe ze starymi drzewami, w których znaleziono ślady obecności kwietnicy okazałej. Istnieje również duże prawdopodobieństwo zasiedlania ich przez pachnicę dębową. Trzecie ze stanowisk poligonowych (km 1+450), obejmujące długą i wąską część działki leśnej z nasadzeniem dębów jest szczególnie cenne. Ponad 60 z około 100 rosnących w wyznaczonym buforze drzew zasiedlonych jest przez kozioroga dębosza. Dodatkowo na tym stanowisku stwierdzono występowanie kwietnicy okazałej i ciółka matowego. Pozostałe gatunki należą do stosunkowo licznych i szeroko rozpowszechnionych. Spośród stanowisk gatunków szczególnie cennych, zniszczeniu ulegną 4 stanowiska kozioroga dębosza w postaci zasiedlonych, pojedynczych drzew oraz fragment jednego siedliska kozioroga w km 1+336 do km 1+406 w obrębie którego znajduje się również 1 siedlisko ciółka matowego oraz 1 siedlisko kwietnicy okazałej, a także 2 osobne siedliska kwietnicy. Wobec powyższego zniszczenie przedmiotowych siedlisk i stanowisk należy wykonać wyłącznie w przypadku zastosowania działań które zminimalizują znaczące negatywne oddziaływania na populacje

tych gatunków, poprzez pozostawienie wyciętych pni drzew w bezpośrednim sąsiedztwie siedlisk tych gatunków.

Wśród ryb i minogów w obrębie analizowanych cieków, w trakcie elektropołów w rzece Kani odłowiono 1 gatunek objęty ochroną częściową: śliz *Barbatula barbatula*. W trakcie inwentaryzacji herpetofauny, wśród przedstawicieli płazów stwierdzono następujące gatunki: ropucha szara, ropucha zielona, żaba trawna, traszka zwyczajna oraz żaby z kompleksu żab zielonych. Z gadów stwierdzono jaszczurkę zwinkę, jaszczurkę żyworodną, padalca zwyczajnego i zaskrońca zwyczajnego. Nie obserwowano szczególnych miejsc koncentracji płazów i gadów, jedynie w zbiorniku wodnym w kompleksie leśnym w km 13+200 odnotowano kilkanaście przeobrażonych ropuch szarych. Zwrócono jednak uwagę, że z uwagi na późną i zimną wiosnę w roku 2021 (niskie temperatury do połowy maja) aktywność płazów była niska. W trakcie kontroli kwietniowej w roku 2022 potwierdzono obecność godujących ropuch szarych (22 osobniki) w wyżej wskazanym zbiorniku wodnym i uznano ów zbiornik za miejsce rozrodu płazów. Wykazano łącznie 6 stanowisk rozrodu/potencjalnych miejsc rozrodu płazów, jednak z uwagi na ich położenie względem osi planowanej obwodnicy, żadne ze stanowisk nie ulegnie zniszczeniu w wyniku realizacji drogi.

Inwentaryzacja ornitofauny wykazała 8 gatunków wymienionych w Załączniku I Dyrektywy Ptasiej. Są to: błotniak stawowy, bocian biały, dzięcioł czarny, dzięcioł średni, gąsiorek, jarzębatka, lerka i ortolan. W buforze inwestycji nie stwierdzono gniazd błotniaka stawowego i bociana białego, a badany teren wykorzystywany był tylko jako miejsce żerowania. Ponadto stwierdzono gatunki z kategorią zagrożenia wskazane w „Czerwonej liście ptaków Polski” (Wilk i inni 2020) : muchołówkę żałobną, pokląskwę, przepiórkę. Do najliczniej obserwowanych gatunków należały: zięba, gąsiorek, dzięcioł czarny, dzięcioł duży, pierwiosnek i świergotek drzewny. Z uwagi na konieczność wycinki krzewów stanowiących siedliska gąsiorka oraz drzew w obrębie których stwierdzono dziuple innych gatunków ptaków, w celu minimalizacji negatywnego oddziaływania na te gatunki w wyniku zubożenia ich siedlisk lęgowych i miejsc żerowania, w ramach działań minimalizujących niezbędne jest wprowadzenie nasadzeń minimalizujących w postaci drzew i krzewów (zgodnie z warunkiem I.2.20 decyzji ooś) oraz montaż siedlisk zastępczych – budek lęgowych.

W buforze inwentaryzacji stwierdzono łącznie co najmniej 21 gatunków ssaków naziemnych, w tym 7 gatunków chronionych: wydrę europejską, bobra europejskiego, wiewiórkę pospolitą, karczownika, jeża zachodniego i kreta europejskiego. Spośród gatunków łownych, najliczniej obserwowane były daniela zwyczajne, których stado liczące około 30-40 osobników zasiedla tereny w zachodniej części inwestycji, w rejonie Wąwozu Klony i w kompleksie leśnym na zachód od Gostynia. Mniejsze stado, około 20 osobników, obserwowano we wschodniej części inwestycji, na północny wschód od miejscowości Piaski. Największym obserwowanym gatunkiem był jeleń szlachetny, którego do 10 osobników obserwowano w kompleksie leśnym na wschód od Piasków w km 13+160 do km 15+815. Zarówno w Wąwozie Klony jak i w km 13+181 i km 15+477 zostały zaprojektowane przejścia dolne dla dużych zwierząt o wysokości 4,5 m i 4,6 m, które zminimalizują negatywne oddziaływanie barierowe przedmiotowej inwestycji na duże i średnie zwierzęta. Wydra europejska obserwowana była na wszystkich dużych ciekach przekraczanych obwodnicą, natomiast bóbr europejski wyłącznie na rzekach: Kania i Dąbrówka. Z uwagi na realizację obiektów ekologicznych o parametrach przejść dla dużych zwierząt na wszystkich wyżej wskazanych ciekach, realizacja inwestycji nie wpłynie negatywnie na możliwość migracji ww. gatunków chronionych. Podczas nasłuchów detektorowych stwierdzono co najmniej 11 gatunków nietoperzy, w tym 2 gatunki z Załącznika II Dyrektywy Siedliskowej: mopek zachodni i nocek duży. Dominowały nocki, liczne były również: karlik drobny i borowiec wielki. Najliczniejsze gatunki nietoperzy były stosunkowo równomiernie rozmieszczone w buforze inwentaryzacji, zarówno w siedliskach leśnych, jak i na terenach otwartych. Wysoką aktywność nietoperzy obserwowano także przy liniowych zadrzewieniach, w następujących kilometrażach: 1+380, 3+310, 7+630, 8+870, 13+760, 14+910, 15+600. Wobec powyższego

w celu wykluczenia znacząco negatywnego wpływu na chiropterofaunę niezbędnym jest zastosowanie opraw kierunkowych w miejscach intensywnych przelotów i żerowania nietoperzy oraz wykonanie ekspertyzy chiropterologicznej przed wycinką dziuplastych drzew i wyburzeniem budynków.

Analizując zapisy *decyzji ooś* i wyniki inwentaryzacji przyrodniczej, a także zgromadzony materiał dowodowy w sprawie m.in. w postaci pisma Nadleśnictwa Piaski z 20 grudnia 2022 r., znak: ZG.2281.1.2022 organ w niniejszym postanowieniu podtrzymał warunki I.2.20 i I.2.25 określone w *decyzji ooś* w zakresie wprowadzenia nasadzeń za wycięte drzewa oraz wykonania inwentaryzacji jarzębu brekinii przed rozpoczęciem prac budowlanych.

Dodatkowo, w celu zapewnienia minimalizacji negatywnego wpływu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, w związku z uszczegółowieniem rozwiązań projektowych na etapie ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko które nie były znane organowi na etapie procedury oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, *Regionalny Dyrektor* postanowił o nałożeniu dodatkowych i modyfikacji dotychczas uzgodnionych warunków realizacji przedmiotowej inwestycji.

W sąsiedztwie linii rozgraniczających przedsięwzięcia stwierdzono obecność siedlisk przyrodniczych i gatunków, które mogłyby ulec przypadkowemu zniszczeniu w trakcie prowadzonych prac. Z tego powodu został sformułowany warunek wytyczenia i oznaczenia w terenie, w widoczny sposób, granice płatów siedlisk przyrodniczych oraz stanowisk gatunków chronionych oddalonych do ok. 100 m od granicy przewidywanego terenu, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie. W zakresie szaty roślinnej negatywne oddziaływanie przedmiotowej drogi w głównej mierze będzie związane z wycinką drzew i krzewów. Łączna ilość zinwentaryzowanych drzew przeznaczonych do usunięcia w liniach rozgraniczających wynosi: 314 drzew wolnostojących poza terenami Lasów Państwowych, 1260 drzew w obrębie zadrzewień poza terenami Lasów Państwowych, krzewy i podrost drzew poza terenami Lasów Państwowych na powierzchni ok. 3,03 ha oraz lasy w granicach zarządzanych przez Lasy Państwowe na powierzchni ok. 19,7 ha. Do nasadzeń zaplanowane zostały 1644 drzewa oraz krzewy zgodnie z projektem nasadzeń. Aby ograniczyć oddziaływanie przedsięwzięcia na ptaki gniazdujące w obrębie zadrzewień i na ziemi oraz potencjalne kolonie rozrodcze nietoperzy w obrębie drzew, *Regionalny Dyrektor* wskazał na konieczność prowadzenia wycinki drzew i krzewów i zdejmowanie wierzchniej warstwy gruntu poza sezonem rozrodczym tych grup. Dopuszczone jest odstępianie od powyższego warunku dla prac związanych z niszczeniem roślinności zielnej i zdejmowania humusu na gruntach ornych, które charakteryzują się z reguły niską bioróżnorodnością i występowaniem gatunków pospolitych. Dodatkowo w związku z koniecznością korekty skarp w obrębie cieku Dopływ z Goli, powyższy warunek został określony także w odniesieniu do tych działań podkreślając jednocześnie w nałożonych warunkach, że prace te obejmą odcinek cieku na długości 130 m i będą realizowane przy jednoczesnym zachowaniu swobodnego przepływu wód w korycie cieku. Ponadto w związku ze stwierdzeniem szczególnie cennych gatunków bezkręgowców: kozioroga dębosza, kwietnicy okazałej i potencjalnie pachnicy dębowej, w niniejszym postanowieniu organ nałożył warunek określający konieczność przeniesienia wyciętych pni drzew zasiedlonych przez te gatunki w odpowiednie dla danego taksonu siedliska. Dodatkowo usuwanie drzew dziuplastych oraz wyburzenia budynków ze względu na możliwość obecności nietoperzy, niezależnie od terminu prowadzenia prac, należy wykonać po przeprowadzeniu ekspertyzy w tym zakresie. Dla zwiększenia udatności nasadzeń organ sformułował warunek zastosowania prawidłowego materiału szkółkarskiego do nasadzeń oraz prowadzenia monitoringu i konieczności nasadzeń uzupełniających. Ze względu na pełnienie również innych funkcji przez zadrzewienia w rejonie węzłów, rond czy MOP oraz większą odporność niektórych gatunków odmian ozdobnych dopuszczone jest ich stosowanie w obrębie tych miejsc. Dla ochrony drzew nieprzewidywanych do wycinki *Regionalny Dyrektor* nałożył warunki odpowiedniego zlokalizowania miejsc składowania materiałów i postoju maszyn oraz zabezpieczenia drzew narażonych na przypadkowe zniszczenie (nieprzewidziane do usuwania) i odpowiednie

prowadzenie prac w ich obrębie. W związku z wycinką krzewów stanowiących siedliska gąsiorka oraz koniecznością wycinki dziuplastych drzew, w celu minimalizacji negatywnych oddziaływań wynikających ze zniszczenia siedlisk rozrodu i żerowania ptaków, nałożony został obowiązek wprowadzenia dodatkowych nasadzeń krzewów oraz montażu skrzynek lęgowych. Rodzaj skrzynek należy dostosować do gatunku, których uszczuplenie naturalnych stanowisk nastąpiło w wyniku wycinki drzew dziuplastych. Z danych przekazanych przez Nadleśnictwo Piaski wynika, że na przebiegu obwodnicy występują stanowiska kokoryczy drobnej, których obecności nie wykazano w raporcie i inwentaryzacji. Wobec powyższego zasadnym jest nałożenie warunku wykonania inwentaryzacji gatunku przed rozpoczęciem prac budowlanych i przeniesienia osobników kokoryczy drobnej na nowe stanowiska zlokalizowane w dolinie rzeki Dąbrówki, w porozumieniu z Nadleśnictwem Piaski. W warunkach określone zostały również powierzchnie płatów i lokalizacje siedlisk przyrodniczych które ulegną zniszczeniu w wyniku realizacji prac budowlanych. Dla ograniczenia zajętości terenu na etapie realizacji i ograniczenia ingerencji na obszarach cenniejszych przyrodniczo organ wskazał na konieczność prowadzenia dróg dojazdowych do placu budowy w miarę możliwości w oparciu o istniejącą sieć dróg, poza wskazanymi cennymi siedliskami przyrodniczymi i stanowiskami gatunków chronionych oraz nielokalizowania baz materiałowo-sprzętowych w obrębie cieków naturalnych, terenów leśnych, siedlisk przyrodniczych będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty oraz stanowisk lub siedlisk cennych i rzadkich gatunków grzybów, roślin i zwierząt.

Celem zmniejszenia oddziaływania wskutek zanieczyszczenia światłem i przyciągania owadów, co ma znaczenie w szczególności w odniesieniu do nietoperzy organ zobligował do zastosowania oświetlenia bliższego barwie pomarańczowej, o niskiej emisji UV, a dodatkowo w miejscach newralgicznych i w obszarze intensywnych przelotów i żerowania nietoperzy, zastosowania opraw kierunkowych.

Prace związane z budową drogi wymagają częściowej ingerencji w koryta cieków, w związku z tym w celu ograniczenia wpływu na funkcje ekologiczne cieków zasadnym jest nałożenie warunku rezygnacji ze stosowania gabionów, płyt betonowych czy innych sztucznych, wielkopowierzchniowych elementów oraz wykorzystywania do stabilizacji dna materiałów naturalnych i bystrzy. Dodatkowo wnioskodawca zobligowany został, aby nie lokalizować podpór i fundamentów obiektów w korytach cieków. Zastoiska wody na placu budowy, dość szybko mogą być zajmowane przez płazy, np. ropuchę zieloną *Bufo viridis*, co może stanowić dla nich pułapkę ekologiczną. W związku z tym Regionalny Dyrektor zobowiązał do prowadzenia regularnego kontrolowania zastoisk, odławiania i przenoszenia uwięzionych zwierząt. Zbiorniki retencyjne mogą okresowo pełnić funkcje zbiorników rozrodczych dla wybranych gatunków płazów. Z opracowania Kurek R., Rybacki M., Sołtysiak M. 2011; Poradnik ochrony płazów Ochrona dziko żyjących zwierząt w projektowaniu inwestycji drogowych Problemy i dobre praktyki wynika jednak, że dostęp płazów do zbiorników będących elementami systemu odwodnienia drogi należy ograniczać, ze względu na duże zagrożenia dla populacji rozrodczych płazów wskutek sąsiedztwa pasa drogowego i wysokiej śmiertelności, prowadzenia robót utrzymaniowych w zbiornikach, dynamicznych zmian w poziomie wody, kumulacji zanieczyszczeń pochodzących z pasa drogowego, obecności wysokich skarp. Z tego względu organ określił warunek szczelnego wygrodzienia zbiorników retencyjno-infiltracyjnych, z wyłączeniem zbiorników ZB-1, ZB-3 i ZB-4, zlokalizowanych w obrębie najść na przejścia i w sąsiedztwie przepustów. Dodatkowo, w związku z brakiem możliwości lokalizacji wyżej wskazanych zbiorników poza najściami, nałożone zostały warunki określające ich parametry i możliwości konserwacji tak, aby nie stanowiły pułapki i bariery ekologicznej dla zwierząt.

W celu zachowania drożności korytarzy ekologicznych oraz lokalnych szlaków migracji wnioskodawca został zobligowany do konieczności budowy obiektów inżynierskich pełniących funkcję przejść dla zwierząt. W niniejszym postanowieniu określono parametry przejść, sposób ich zagospodarowania i kształtowania powierzchni i roślinności w ich obrębie. W przypadku

przejsć dla zwierząt dużych zintegrowanych z ciekami, w celu zwiększenia ich funkcjonalności organ określił konieczność zachowania takich parametrów określających wysokość i szerokość obiektu, aby mogły służyć migracji tym zwierzętom, którym zostały dedykowane. Przy projektowaniu przejsć i ich otoczenia zaleca się korzystanie z istniejących poradników, tj. Kurek R, Rybacki M. Sołtysiak M. 2011. Poradnik ochrony płazów. Ochrona dziko żyjących zwierząt w projektowaniu inwestycji drogowych. Pracownia na Rzecz Wszystkich Istot. Bystra, Kurek R. 2010. Poradnik projektowania przejsć dla zwierząt i działań ograniczających śmiertelność fauny przy drogach. Pracownia na Rzecz Wszystkich Istot, Bystra. W celu zmniejszenia śmiertelności małych zwierząt na etapie eksploatacji, w tym również w odniesieniu do obszarów zlokalizowanych w sąsiedztwie nieogrodzonych zbiorników retencyjnych i retencyjno-infiltracyjnych, a jednocześnie w celu skuteczniejszego naprowadzania zwierząt małych na przejsćia dla zwierząt *Regionalny Dyrektor* wskazał na konieczność budowy stałych ogrodzeń ochronno – naprowadzających. Zgodnie z opracowaniem Kurek R., Rybacki M., Sołtysiak M. 2011. Poradnik ochrony płazów. Ochrona dziko żyjących zwierząt w projektowaniu inwestycji drogowych, ogrodzenie z siatki nie powinno być stosowane w promieniu 500 m od miejsc rozrodu płazów ze względu na możliwość uwięzienia w oczku osobników młodocianych. W związku z tym sformułowany został warunek, by ogrodzenia na odcinkach sąsiadujących z godowiskami płazów (do 500 m od miejsc rozrodu) wykonać z pełnych prefabrykatów polimerowych (ew. kompozytowych lub stalowych). Dodatkowo w miejscach najbardziej narażonych na śmiertelność herpetofauny w trakcie realizacji prac budowlanych, organ nałożył warunek realizacji tymczasowych grodzień herpetologicznych, zabezpieczających płazy w okresie ich aktywności. Obiekty odwodnieniowe stanowią duże zagrożenie dla małych zwierząt, w szczególności migrujących płazów. Z tego względu zobligowano wnioskodawcę do zabezpieczenia studni wpadowych, separatorów i wpustów drogowych.

Z uwagi na lokalizację inwestycji częściowo w granicach obszaru chronionego krajobrazu, w celu minimalizacji negatywnego wpływu na krajobraz poprzez zwiększenie estetyki elementów technicznych drogi, a także zmniejszając antropofobność tych ekranów zlokalizowanych na obiektach pełniących funkcje przejsć dla zwierząt, organ nałożył warunek obsadzenia ekranów przeciwolśnieniowych i akustycznych pnączami. Ze względu na zakres planowanych prac, długi czas ich realizacji oraz zapewnienie skuteczności wykonania warunków niniejszego postanowienia względem taksonów o niekorzystnym statusie ochronnym, *Regionalny Dyrektor* określił konieczność prowadzenia nadzoru przyrodniczego nad realizacją warunków określonych w postanowieniu. W celu oceny skuteczności i efektywności ekologicznej zastosowanych działań minimalizujących wpływ barierowy, wnioskodawca został zobligowany do wykonania monitoringu przejsć dla zwierząt, w zakresie i o stopniu szczegółowości określonym w warunkach.

Z uwagi na znaczną odległość przedsięwzięcia od obszarów Natura 2000, nie przewiduje się wpływu inwestycji na etapie realizacji i eksploatacji drogi na cele ochrony tych obszarów.

Mając na uwadze wyniki inwentaryzacji przyrodniczej przeprowadzonej na potrzeby raportu i dane zgromadzone w trakcie postępowania, biorąc pod uwagę określone warunki realizacji przedsięwzięcia i lokalizację inwestycji z dala od obszarów Natura 2000, nie przewiduje się znacząco negatywnego oddziaływania inwestycji na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji na środowisko przyrodnicze, w tym na krajobraz i bioróżnorodność rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności gatunków chronionych, rzadkich lub ginących oraz ich siedliska, w tym utratę, fragmentację lub izolację siedlisk oraz zaburzenia funkcji przez nie pełniących, a także ekosystemy – ich kondycję, stabilność, odporność na zaburzenia, fragmentację i pełnione funkcje w środowisku. Uwzględniając nałożone warunki realizacji przedsięwzięcia, inwestycja nie powinna także spowodować nadmiernej eksploatacji lub niewłaściwego wykorzystania zasobów przyrodniczych, czy przyczynić się do rozprzestrzeniania się gatunków obcych, nie nastąpi jej negatywne oddziaływanie na cele ochrony obszarów Natura 2000, w szczególności na

gatunki, siedliska gatunków lub siedliska przyrodnicze obszarów Natura 2000, integralność obszarów Natura 2000 lub ich powiązanie z innymi obszarami, a także na pozostałe obszary chronione. Organ rozważył również możliwość oddziaływania skumulowanego i stwierdził, że nie przewiduje się negatywnego oddziaływania skumulowanego planowanej inwestycji na środowisko przyrodnicze, w tym na cele i przedmioty ochrony obszarów Natura 2000.

Realizacja przedsięwzięcia wiąże się z wykonaniem prac sprzecznych z zakazami obowiązującymi w stosunku do gatunków chronionych na podstawie rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2022 r., poz. 2380), rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz. U. z 2014 r., poz. 1409) i rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej grzybów (Dz. U. z 2014 r., poz. 1408). Wszelkie prace sprzeczne z zakazami określonymi w wyżej wymienionych aktach prawnych wymagają uzyskania zezwolenia właściwego organu na odstępstwa od zakazów obowiązujących w stosunku do danego gatunku.

W związku z realizacją przedmiotowego przedsięwzięcia będą wytwarzane odpady zarówno niebezpieczne, jak i inne niż niebezpieczne. Inwestor w raporcie przedstawił sposób gospodarowania odpadami na poszczególnych etapach inwestycji, tj. realizacji, eksploatacji i likwidacji. Część odpadów może być wytwarzana przez firmy świadczące usługi w myśl definicji określonej w art. 3 ust. 1 pkt 32 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2022 r. poz. 699). Gospodarowanie odpadami winno być zgodne z zapisami ustawy o odpadach oraz przepisami szczegółowymi. Odpowiedni sposób gospodarowania, selektywnego magazynowania odpadów, w miarę możliwości ponownego użycia lub przekazywanie w pierwszej kolejności do odzysku przyczyni się do minimalizacji ilości odpadów trafiających do unieszkodliwiania (np. poprzez składowanie). W decyzji ooś nałożone zostały na inwestora warunki dotyczące właściwego magazynowania oraz gospodarowania odpadami, które Regionalny Dyrektor podtrzymał na etapie niniejszego postępowania. Przy założeniu, że wnioskodawca będzie realizował planowane przedsięwzięcie zgodnie z zapisami decyzji ooś, warunkami niniejszego postanowienia oraz zapisami przedstawionymi w raporcie, inwestycja nie będzie naruszać przepisów prawa w zakresie gospodarki odpadami.

Eksploatacja drogi będzie wiązać z powstawaniem odpadów tj.: odpady związane z utrzymaniem jezdni; związane z czyszczeniem poboczy – gruz, ziemia, humus; a także odpady stanowiące pozostałości po kolizjach i wypadkach samochodowych. Ponadto eksploatacja drogi będzie źródłem zużytych źródeł światła zawierających rtęć oraz opraw oświetleniowych, a także farby i lakiery pochodzące zarówno z malowania poziomego, jak i oznakowania pionowego. Odpady te powinny być gromadzone i okresowo przekazywane wyspecjalizowanym firmom w celu ich utylizacji.

Na etapie prac budowlanych może nastąpić zwiększona emisja substancji do powietrza. Będzie ona związana z powstawaniem pyłów, w związku z prowadzeniem robót ziemnych oraz przemieszczaniem mas ziemnych. Źródłem emisji substancji do powietrza będą także procesy spalania paliw w silnikach maszyn i urządzeń pracujących na budowie. Emisje te będą miały charakter miejscowy i okresowy i ustaną po zakończeniu prac budowlanych. Z uwagi na to, że będzie to emisja chwilowa i pomijalna, nie wpłynie na stan powietrza w rejonie inwestycji.

Dla stanu eksploatacji obwodnicy została przeprowadzona symulacja rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń uwzględniająca dane ruchowe dla 2035 roku wskazane w tabeli 6.

Tabela 6

| Odcinek obwodnicy Gostynia zlokalizowany pomiędzy | Natężenie ruchu | | |
|---|-----------------|--------------|-----------|
| | Szczytowe/h | Średnie/dobę | Średnie/h |
| Hersztupowo - DP4958P | 647 | 7 187 | 299 |
| DP4958P - DW434 | 403 | 4 482 | 187 |
| DW434 - DP4954P | 782 | 8 685 | 362 |

| | | | |
|---------------------|-----|-------|-----|
| DP4954P - DG740541P | 610 | 6 778 | 282 |
| DG740541P - DP4929P | 763 | 8 482 | 353 |
| DP4929P - Strumiany | 690 | 7 664 | 319 |

Obliczenia przeprowadzone zostały dla najbardziej uciążliwego zanieczyszczenia, jakim są tlenki azotu, gdyż ich emisja jest największa i ich stężenia decydują o wypadkowej szerokości obszaru przekroczeń dopuszczalnych wartości odniesienia oraz dodatkowo dla pyłu zawieszzonego PM10, PM2,5, tlenku węgla, benzenu, węglowodorów alifatycznych i aromatycznych.

Powyższa analiza wykazała, że po oddaniu do eksploatacji ocenianego odcinka obwodnicy Gostynia powstające maksymalne stężenia emitowanych zanieczyszczeń nie przekroczą obowiązujących dopuszczalnych poziomów substancji w powietrzu w obszarze pasa drogowego.

Emisja hałasu do środowiska która wystąpi na etapie realizacji przedsięwzięcia związana będzie z pracą maszyn i urządzeń budowlanych. W niniejszym postanowieniu uszczegółowiono warunek I.2.28 zawarty w *decyzji ooś* – Regionalny Dyrektor sformułował warunek wykonywania prac związanych z realizacją przedsięwzięcia co do zasady w porze dziennej, tj. w godzinach między 6:00, a 22:00, jednocześnie dopuścił realizację przedsięwzięcia w porze nocnej pod warunkiem, iż na terenach chronionych akustycznie zostaną dotrzymane dopuszczalne poziomy hałasu. Uciążliwości związane z realizacją przedsięwzięcia ustąpią całkowicie w momencie ukończenia robót budowlanych.

Klimat akustyczny na terenach leżących wzdłuż projektowanego odcinka drogi po zrealizowaniu przedsięwzięcia w stosunku do stanu istniejącego zmieni się w istotny sposób. Tereny zabudowy mieszkaniowej skupione są w okolicy Węzła Gostyń oraz miejscowości Dąbrówka, w której nastąpi włączenie przedmiotowej obwodnicy do istniejącej drogi DK 12. Kwalifikacja terenów chronionych została określona w oparciu o istniejące zagospodarowanie terenu potwierdzone pismami organów samorządowych.

Do *raportu* załączona została uaktualniona (względem etapu wydania *decyzji ooś*) analiza akustyczna. Różni się ona w sposób istotny w założeniach i wynikach od tej wykonanej na potrzeby *decyzji ooś*. Powodem tych różnic są inne horyzonty czasowe wykonanych na obecnym etapie analiz (2025 r. i 2035 r.) z czym związana jest z różnica liczby pojazdów w ciągu doby (w podziale na dzień i noc). Dane w tym zakresie przedstawia tabela 7. Podstawy obliczeń średniego dobowego ruchu (SDR) dla przedmiotowego odcinka również się zmieniły, gdyż obecnie uwzględniają nowsze pomiary z 2015 r oraz pomiary uzupełniające z 2020 r., co powoduje różnice w natężeniu ruchu dla poszczególnych odcinków. Kolejnym bardzo istotnym powodem jest stosowanie w przeprowadzonej analizie akustycznej Numerycznego Modelu Terenu (NMT), który uwzględnia niweletę nowo projektowanej drogi, wszystkie wysokości przylegającego terenu (w tym obniżenia i wzniesienia), doliny, koryta cieków, co w zakresie akustyki jest bardzo istotne i decyduje o rozchodzeniu lub zawężaniu się izofon. NMT również odpowiada za wysokość posadowienia budynków względem projektowanej inwestycji, co dla stosowanych obliczeń w punktach recepcyjnych zlokalizowanych na elewacjach budynków jest kluczowe, gdyż na podstawie ich wyników w *raporcie* zaproponowane zostały zabezpieczenia akustyczne.

Tabela 7

| Rok | Odcinek | Lekkie dzień | Ciężki dzień | Lekkie noc | Ciężkie noc |
|--------------------------|-----------------------|--------------|--------------|------------|-------------|
| | | 6.00-22.00 | 6.00-22.00 | 22.00-6.00 | 22.00-6.00 |
| Pojazdów/godzinę szczytu | | | | | |
| 2025 | Hersztupowo - DP4958P | 283 | 45 | 40 | 13 |
| | DP4958P - DW434 | 153 | 29 | 22 | 9 |
| | DW434 - DP4954P | 297 | 47 | 41 | 15 |
| | DP4954P - DG740541P | 252 | 50 | 35 | 15 |

| | | | | | |
|------|-----------------------|-----|----|----|----|
| | DG740541P - DP4929P | 332 | 53 | 47 | 16 |
| | DP4929P - Strumiany | 300 | 45 | 42 | 13 |
| 2035 | Hersztupowo - DP4958P | 329 | 51 | 45 | 15 |
| | DP4958P - DW434 | 189 | 32 | 26 | 10 |
| | DW434 - DP4954P | 346 | 54 | 48 | 17 |
| | DP4954P - DG740541P | 312 | 60 | 44 | 18 |
| | DG740541P - DP4929P | 408 | 65 | 57 | 19 |
| | DP4929P - Strumiany | 370 | 55 | 52 | 16 |

Uwzględniając powyższe parametry przeprowadzona została analiza akustyczna, a jej wyniki zweryfikowały potrzebę zastosowania ekranów akustycznych, przy czym ich lokalizacja i parametry, różnią się do danych przedstawionych w *decyzji ooś*. W związku z powyższym organ całkowicie zmienił warunek I.2.29 *decyzji ooś*.

Celem zachowania standardów akustycznych niezbędne będzie wykonanie 8 ekranów akustycznych, w tym 2 ekranów w sumie z 5 bramami wjazdowymi na posesje. Brak realizacji bram na zjazdach prowadzi do całkowitego braku skuteczności ekranów. Dla przedmiotowej inwestycji nie istnieją inne możliwości techniczne zabezpieczenia terenów chronionych akustycznie aniżeli bramy na zjazdach. Powyższe ekrany zostały zlokalizowane nie tylko wzdłuż obwodnicy, ale także na drogach dojazdowych łączących projektowaną drogę z istniejącymi drogami.

Wymagania w zakresie izolacyjności akustycznej ekranów określone zostały wg normy PN-EN 1793-2:2012. Wymagana wartość jednoliczbowego wskaźnika oceny izolacyjności akustycznej, DLR, dla projektowanych ekranów przeciwhałasowych powinna być nie mniejsza niż 26 dB (klasa izolacyjności B3). Wymagania w zakresie własności pochłaniających ekranu ustalono wg normy PN-EN 1793-1:2012. Projektowane ekrany powinny charakteryzować się klasą dźwiękochłonności minimum A3 (zakres od 8-12 dB).

Ponadto, aby ekrany akustyczne były skutecznym środkiem ograniczającym emisję hałasu należy zapewnić szczelność na styku paneli, a także pomiędzy panelami, a słupami konstrukcji nośnej (poprzez zastosowanie uszczelki na styku między panelami), pomiędzy miejscem styku paneli i podwaliny żelbetowej oraz podwaliną ekranu a gruntem, na styku paneli i słupów konstrukcji nośnej (np. poprzez zastosowanie dwuteownika z uszczelnieniem, na całej wysokości ekranu). Wszelkie zmiany parametrów ekranu, dotyczące m.in.: położenia ekranu, wysokości i długości oraz rozwiązania materiałowe, wymagają ponownej analizy akustycznej.

Analiza akustyczna nie wykazała przekroczenia dopuszczalnego poziomu hałasu po zrealizowaniu przedsięwzięcia wraz z budową ekranów akustycznych dla 23 nieruchomości, jednakże w 3 przypadkach poziomy te były niższe o mniej niż 1 dB od poziomu dopuszczalnego.

Celem dokonania porównania ustaleń zawartych w *raporcie*, w szczególności ustaleń dotyczących przewidywanego charakteru i zakresu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz planowanych działań zapobiegawczych z rzeczywistym oddziaływaniem przedsięwzięcia na środowisko i działaniami podjętymi dla jego ograniczenia organ wskazał na konieczność przeprowadzenia analizy porealizacyjnej w zakresie oddziaływania akustycznego, a także odniesienia otrzymanych wyników do akustycznych standardów jakości środowiska. Uwzględniając powyższe, celem oceny poprawności parametrów przyjętych na etapie projektowania i określenia rzeczywistego oddziaływania akustycznego projektowanej obwodnicy należy wykonać pomiary hałasu w minimum 8 przekrojach pomiarowych, zgodnie z obowiązującą metodyką wskazaną w Rozporządzeniu Ministra Środowiska w sprawie wymagań w zakresie prowadzenia pomiarów poziomów substancji lub energii w środowisku przez zarządzającego drogą, linią kolejową, linią tramwajową, lotniskiem lub portem, lub inną obowiązującą w czasie wykonywania pomiarów. *Regionalny Dyrektor* podkreśla, iż w zakresie

analizy porealizacyjnej należy ująć również drogi stanowiące połączenia obwodnicy z istniejącym układem drogowym.

Do *raportu* załączono pisma stanowiące ustalenia z Wójtem Gminy Piaski, Burmistrzem Borka Wielkopolskiego, Burmistrzem Gostynia oraz Wielkopolskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków w Poznania odnośnie stanowisk archeologicznych oraz zabytków. Zgodnie z przedłożonymi dokumentami przedsięwzięcie nie będzie bezpośrednio wpływać na zabytki podlegające ochronie, ale będzie kolidować ze stanowiskami archeologicznymi, które zostały rozpoznane m.in. na potrzeby niniejszego przedsięwzięcia.

W związku z powyższym Wielkopolski Wojewódzki Konserwator Zabytków Delegatura w Lesznie 20 września 2022 roku wydał decyzję nr 166/2022 dotyczącą określenia szczegółowego zakresu i rodzaju niezbędnych badań archeologicznych. Decyzja określa przeprowadzenie wyprzedzających inwestycję ratowniczych badań wykopaliskowych w obrębie planowanego zadania, w miejscu występowania kolizji z 2 stanowiskami archeologicznymi; prowadzenie stałego nadzoru archeologicznego podczas odhumusowania terenu przeznaczonego pod planowaną inwestycję, ze szczególnym uwzględnieniem obszaru 2 archiwalnych stanowisk; w przypadku odkrycia nowych stanowisk archeologicznych, nieujawnionych podczas rozpoznawczych badań powierzchniowych, konieczne będzie wstrzymanie robót ziemnych i wystąpienie do Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków Delegatura w Lesznie z wnioskiem na przeprowadzenie ratowniczych badań wykopaliskowych.

W niniejszym postanowieniu podtrzymano warunki, które zostały określone w punktach 1.2.2, 1.2.3, 1.2.4, 1.2.5, 1.2.6, 1.2.7, 1.2.8, 1.2.9, 1.2.11, 1.2.12, 1.2.13, 1.2.14, 1.2.15, 1.2.20, 1.2.25, 1.2.27, 1.3.3, 1.3.4, 1.3.5, 1.3.7 *decyzji ooś*. Pozostałe warunki *decyzji ooś* nie przywołane w niniejszym postanowieniu, uległy zaktualizowaniu.

Przy założeniu, że inwestor będzie realizował planowane przedsięwzięcie zgodnie z zapisami *decyzji ooś*, warunkami nałożonymi w niniejszym postanowieniu oraz zapisami przedstawionymi w *raporcie*, inwestycja nie będzie naruszać przepisów prawa w zakresie ochrony środowiska.

Planowana inwestycja nie będzie transgranicznie oddziaływać na środowisko.

POUCZENIE

W związku z art. 90 ust. 8 *ustawy ooś* na niniejsze postanowienie nie przysługuje zażalenie.

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Poznaniu
Miłostawa Olejnik
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Otrzymują:

1. Wojewoda Wielkopolski (ePUAP);
2. Pan Michał Schmidt Lafrentz Polska Sp. z o.o., ul. Kamiennogórska 22, 60-179 Poznań - pełnomocnik Wnioskodawcy Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad
3. Strony postępowania zgodnie z art. 49 *k.p.a.*;
4. aa.

Do wiadomości:

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gostyniu (ePUAP);
2. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu (ePUAP).

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

| | |
|---|----------------------------------|
| Znak pisma | WOO-II.4222.2.2022.ZP(30) |
| Identyfikator pliku | 635181 |
| Nazwa pliku | KW_124910_RDO_S_plik4.DOCX |
| Wersja pliku | 2 |
| Skrót pliku | c0fce7db1d7d4571f9ad23bf95a059ac |
| Wydrukował(a): Zuzanna Pawłowska WOO-II | |
| Data wydruku: 2023-04-21 07:08:01 | |

GLÓWNY SPECJALISTA

Zuzanna Pawłowska

Podpisane przez:

Zbigniew Gołębiwski

Kierownik - Oddział Decyzji o Środowiskowych Uwarunkowaniach i Przedsięwzięć Liniowych

Data podpisu: 2023-04-19 13:53:54

Numer certyfikatu: 4471527651170516654

Wystawca certyfikatu: Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych S.A.