



Warszawa, dnia 28 sierpnia 2024 r.

DPP-WTPZ.0272.6.2024(86)

DECYZJA

Na podstawie art. 3 ust. 1 i 5 oraz ust. 8 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. z 2024 r. poz. 507), zwanej dalej także „ustawą”, oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej: „Kpa”, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 4 lipca 2024 r. TRANSKOM POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Białej Podlaskiej (adres: al. Solidarności 19, 21-500 Biała Podlaska), KRS 0000600260, NIP 5372632590, REGON 363669472, o wykreślenie z listy, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy,

odmawiam uwzględnienia wniosku z dnia 4 lipca 2024 r. TRANSKOM POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Białej Podlaskiej (adres: al. Solidarności 19, 21-500 Biała Podlaska), KRS 0000600260, NIP 5372632590, REGON 363669472, o wykreślenie z listy, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy.

UZASADNIENIE

W dniu 7 grudnia 2023 r. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji wydał decyzję nr DPP-TPZ.0272.116.2023(2), na mocy której postanowił:

1. wpisać TRANSKOM POLSKA Sp. z o.o., z siedzibą przy al. Solidarności 19 w Białej Podlaskiej, NIP 5372632590, KRS 0000600260, REGON 363669472, na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy;
2. zastosować wobec podmiotu, o którym mowa w punkcie 1:
 - a) zamrożenie środków finansowych i zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia Rady (UE) nr 269/2014 z dnia 17 marca 2014 r. w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających (Dz. Urz. UE L 78

z 17.03.2014, str. 6, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 269/2014”, będących własnością, pozostających w posiadaniu, pozostających w faktycznym władaniu lub pod kontrolą podmiotu, o którym mowa w pkt 1, w zakresie środków finansowych zgromadzonych na rachunkach bankowych należących do podmiotu, o którym mowa w pkt 1,

- b) zakaz udostępniania podmiotowi, o którym mowa w pkt 1 lub na jego rzecz – bezpośrednio lub pośrednio – jakichkolwiek środków finansowych lub zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia 269/2014,
- c) zakaz świadomego i umyślnego udziału w działaniach, których celem lub skutkiem jest omińnięcie środków wskazanych w lit. a i b,
- d) wykluczenie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursu prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, z późn. zm.).

Decyzja została wydana na wniosek Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego znak: M-8-III-Z-2371/2022, przesłany pismem znak: M-8-III-Z-2377/2022, podtrzymany pismem z dnia 28 listopada 2023 r. (znak: M-III-9090/2023), a w jej uzasadnieniu wskazano, że cyt.: „*Transkom Polska Sp. z o.o. jest podmiotem zależnym rosyjskiej grupy transportowej Transcom z siedzibą w Wiaźmie (ob. smoleński). Spółka działa na obszarze Polski, Białorusi oraz Rosji, w tym m.in. w obwodzie smoleńskim, który jest głównym hubem transportu w kierunku Moskwy i Tweru.*

Jedną z głównych grup towarowych, których przewóz jest świadczony przez spółkę Transkom Polska są produkty chemiczne, wyroby z gumy i tworzyw sztucznych, maszyny i urządzenia, drewno i produkty drewniane objęte zakazem importu z kierunku białoruskiego od dnia 3 marca br. [2022] zgodnie z rozporządzeniem Rady Unii Europejskiej 2022/355.

Transkom Polska to podmiot z sektora o znaczeniu strategicznym dla rządów białoruskiego i rosyjskiego. Spółka jest częścią holdingu, który odprowadza podatki w Rosji a ponadto obsługuje wymianę handlową między Rosją a Polską oraz innymi krajami europejskimi.”

Należy zauważyć, że wniosek Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego został złożony w niniejszej sprawie w oparciu o informacje pozyskane przez tę formację jako służbę specjalną i w istotnej części niejawne, opatrzone klauzulą „zastrzeżone”. Przekazane informacje zostały poddane analizie, w wyniku której Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji uznał je za wystarczające do wydania w dniu 7 grudnia 2023 r. decyzji nr DPP-TPZ.0272.116.2023(2).

W dniu 29 grudnia 2023 r. TRANSKOM POLSKA Sp. z o.o., reprezentowana przez pełnomocnika – adw. Pana Piotra Truszkowskiego z Kancelarii Adwokackiej LEGALLEX, powołując się na art. 3 ust. 5 ustawy, skierowała do Ministra Spraw Wewnętrznych

i Administracji wniosek o wykreślenie jej z listy, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy, w następstwie którego, organ po uzyskaniu stanowisk Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego (pismo z dnia 12 stycznia 2024 r., znak: M-III-380/2024) oraz Szefa Krajowej Administracji Skarbowej (pisma z dnia 12 stycznia 2024 r. o sygn. DNK7.0723.4.2024 oraz z dnia 1 lutego 2024 r. o sygn. DNK7.0723.4.2024.1), wydał w dniu 13 lutego 2024 r. decyzję nr DPP-TPZ.0272.23.2024(33) odmawiającą uwzględnienia wniosku z dnia 29 grudnia 2023 r. TRANSKOM POLSKA Sp. z o.o. o wykreślenie jej z listy, o której mowa w art. 2 ust. 1.

Należy zauważyć, że Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji stosując środki ograniczające wobec osób i podmiotów gospodarczych dokonuje analizy zebranych materiałów, a wydane decyzje opiera na jasno określonych ustawowych przesłankach, jak to miało miejsce w przypadku TRANSKOM POLSKA Sp. z o.o. w decyzjach z dnia 7 grudnia 2023 r. oraz z dnia 13 lutego 2024 r.

W dniu 4 lipca 2024 r. (wpływ do MSWiA w dniu 9 lipca 2024 r.) TRANSKOM POLSKA Sp. z o.o. reprezentowana przez Yurego Kirysiuka (Yury Kirysiuk), Prezesa Zarządu ww. spółki, powołując się na art. 3 ust. 5 ustawy, skierowała do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji cyt.: „Ponowny Wniosek o wykreślenie z listy sankcyjnej”, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy. W uzasadnieniu powyższego wniosku wskazano, że cyt.:

1. *„Transkom Polska sp. z o.o. nie wspierał i nie wspiera (a) agresji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę, ani (b) naruszeń praw człowieka ani represji wobec społeczeństwa obywatelskiego i opozycji demokratycznej;*
2. *działalność Transkom Polska sp. z o.o. nie stanowiła i nie stanowi zagrożenia dla demokracji lub praworządności w Federacji Rosyjskiej lub na Białorusi;*
3. *Transkom Polska sp. z o.o. nie jest powiązany z osobami lub podmiotami, które wspierają działania wskazane w punkcie [1] i [2] powyżej, w szczególności ze względu na powiązania o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym;*
4. *w odniesieniu do Transkom Polska sp. z o.o. nie zachodzi prawdopodobieństwo wykorzystania środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych w celach wskazanych w punkcie [1] i [2] powyżej.”.*

Ponadto TRANSKOM POLSKA Sp. z o.o. zwróciła się o cyt.: „(...) umożliwienie Transkom Polska sp. z o.o. złożenia dodatkowych wyjaśnień w trybie art. 50 i art. 51 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (...), w przypadku zaistnienia jakichkolwiek pytań lub wątpliwości dotyczących wniosku lub jego zasadności (...)”.

Pismem z dnia 15 lipca 2024 r. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji zwrócił się do Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego, jako organu składającego wniosek dotyczący

zastosowania wobec TRANSKOM POLSKA Sp. z o.o. środków przewidzianych w art. 1 ustawy, o zajęcie stanowiska w zakresie wniosku złożonego przez TRANSKOM POLSKA Sp. z o.o. W odpowiedzi przesłanej pismem nr M-III-6142/2024 z dnia 25 lipca 2024 r. Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego podtrzymał stanowisko w sprawie objęcia środkami ograniczającymi ww. spółki.

Na wstępie wskazać należy, że zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy do postępowań w sprawach wpisu na listę oraz wykreślenia z niej, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, mają zastosowanie przepisy (...) art. 107 § 1, art. 112, art. 113 § 1 (...) ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego. Zgodnie przy tym z art. 107 § 1 pkt 6 Kpa decyzja zawiera w szczególności uzasadnienie faktyczne i prawne. Należy podkreślić, że przepis art. 4 ust. 1 ustawy nie odsyła do art. 107 § 3 Kpa, zgodnie z którym uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne – wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa. Przy tym zgodnie z art. 3 ust. 9 ustawy *minister właściwy do spraw wewnętrznych może ograniczyć zakres uzasadnienia (...) ze względu na bezpieczeństwo państwa lub porządek publiczny. W ocenie organu taka sytuacja, w sposób oczywisty, występuje w sprawach tego rodzaju, zwłaszcza w przypadku informacji niejawnych.*

Dodatkowo należy zauważyć, że zgodnie z przywołanym art. 4 ust. 1 ustawy, ustawodawca, mając na uwadze cel ustawy, a także skuteczność stosowanych na jej podstawie rozwiązań, wyłączył stosowanie także m.in. gwarancje proceduralne zapewniające stronie czynny udział w postępowaniu, tj. przepis statuujący zasadę czynnego udziału strony w postępowaniu (art. 10 Kpa), a także kluczowy przepis art. 78 § 1 Kpa, zgodnie z którym żądanie strony dotyczące przeprowadzenia dowodu należy uwzględnić, jeżeli przedmiotem dowodu jest okoliczność mająca znaczenie dla sprawy. Ponadto poza katalogiem uregulowanym w art. 4 ust. 1 ustawy pozostają także szczegółowe przepisy odnoszące się do poszczególnych środków dowodowych, w tym art. 82 i 83 Kpa, dotyczące zeznań świadków czy art. 86 Kpa, dotyczący przesłuchania strony. W związku z powyższym postępowanie prowadzone na podstawie ustawy nie jest typowym postępowaniem administracyjnym, a przepisy Kpa mają do niego zastosowanie w granicach wyznaczonych przez art. 4 ust. 1 ustawy.

Mając na względzie zebrany w sprawie materiał dowodowy wskazać należy, że stosownie do art. 3 ust. 1 ustawy minister właściwy do spraw wewnętrznych wydaje decyzje w sprawach wpisu na listę oraz wykreślenia z niej.

Jak wskazano w uzasadnieniu decyzji Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 grudnia 2023 r. nr DPP-TPZ.0272.116.2023(2), zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy decyzję w sprawie wpisu na listę wydaje się względem osób i podmiotów dysponujących środkami finansowymi, funduszami oraz zasobami gospodarczymi w rozumieniu rozporządzenia Rady (WE) nr 765/2006 z dnia 18 maja 2006 r. *dotyczącego środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi i udziałem Białorusi w agresji Rosji wobec Ukrainy* (Dz. Urz. UE L 134 z 20.05.2006, str. 1, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 765/2006” lub rozporządzenia 269/2014, bezpośrednio lub pośrednio wspierających:

- 1) agresję Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętą w dniu 24 lutego 2022 r. lub
- 2) poważne naruszenia praw człowieka lub represje wobec społeczeństwa obywatelskiego i opozycji demokratycznej lub których działalność stanowi inne poważne zagrożenie dla demokracji lub praworządności w Federacji Rosyjskiej lub na Białorusi

– lub bezpośrednio związanych z takimi osobami lub podmiotami, w szczególności ze względu na powiązania o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym, lub wobec których istnieje prawdopodobieństwo wykorzystania w tym celu dysponowanych przez nie takich środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych.

Stosownie do art. 3 ust. 3 ustawy decyzję w sprawie wpisu na listę minister właściwy do spraw wewnętrznych wydaje z urzędu lub na uzasadniony wniosek wskazanych w tym przepisie właściwych organów lub podmiotów. Zgodnie przy tym z art. 3 ust. 4 ustawy, propozycję zastosowania środków, o których mowa w art. 1, określa się z uwzględnieniem w szczególności charakteru i zakresu działalności prowadzonej przez osobę lub podmiot, struktury kapitałowej tego podmiotu oraz względów bezpieczeństwa narodowego.

Zgodnie z art. 3 ust. 5 ustawy decyzję w sprawie wykreślenia z listy minister właściwy do spraw wewnętrznych może wydać również na uzasadniony wniosek osoby lub podmiotu wpisanych na listę.

W myśl art. 3 ust. 7 ustawy, wydając decyzję w sprawie wpisu na listę, minister właściwy do spraw wewnętrznych może określić zakres środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia 269/2014 lub rozporządzenia 765/2006, objętych środkami, o których mowa w art. 1 pkt 1 lub 2 ustawy.

Zgodnie z art. 3 ust. 8 ustawy decyzja w sprawie wykreślenia z listy zawiera w szczególności datę wydania, oznaczenie osoby lub podmiotu, których dotyczy, powołanie podstawy prawnej oraz uzasadnienie.

Mając na uwadze wskazany powyżej stan prawny oraz opierając się na przesłankach faktycznych, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji – po całościowym rozważeniu uwarunkowań przedstawionych we wniosku Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego – wydał w dniu 7 grudnia 2023 r. decyzję nr DPP-TPZ.0272.116.2023(2), wpisującą TRANSKOM POLSKA Sp. z o.o. na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy. Rozstrzygnięcie oparto na stwierdzeniu, że w przypadku TRANSKOM POLSKA Sp. z o.o. zachodzą uregulowane w art. 3 ust. 2 ustawy przesłanki do zastosowania wymienionych w sentencji decyzji środków wobec tego podmiotu. Jak bowiem wskazują opisane we wniosku okoliczności faktyczne, podmiot wymieniony w sentencji niniejszej decyzji jest podmiotem dysponującym środkami finansowymi oraz zasobami gospodarczymi w rozumieniu rozporządzenia 269/2014, bezpośrednio lub pośrednio związanym z podmiotami wspierającymi agresję Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętą w dniu 24 lutego 2022 r. Ponadto istnieje prawdopodobieństwo wykorzystania w wyżej wymienionych celach dysponowanych przez podmiot wymieniony w sentencji niniejszej decyzji środków finansowych lub zasobów gospodarczych. Jak wskazano w ustawie, katalog powiązań może obejmować w szczególności powiązania o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym, przy czym poprzez zastosowanie wyrażenia „w szczególności” ustawodawca pozostawił katalog możliwych powiązań stanowiących przesłankę wpisu na listę, o której mowa w ustawie, katalogiem otwartym.

Z kolei wskazany w sentencji powyższej decyzji zakres zastosowanych środków Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji określił na podstawie art. 3 ust. 7 ustawy, wzięwszy pod uwagę propozycję Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego, która, zgodnie z art. 3 ust. 4 ustawy, uwzględniała w szczególności charakter i zakres działalności prowadzonej przez adresata decyzji oraz względy bezpieczeństwa narodowego.

Podkreślić należy, że Minister, stosując środki ograniczające wobec osób lub podmiotów dokonuje analizy zebranych materiałów, a wydane decyzje opiera na ustawowych przesłankach, jak to miało miejsce w przypadku TRANSKOM POLSKA Sp. z o.o.

Odnosząc się do wniosku TRANSKOM POLSKA Sp. z o.o. z dnia 4 lipca 2024 r. należy w pierwszej kolejności zauważyć, że w myśl przywołanego wyżej art. 3 ust. 2 ustawy, ocenie organu wydającego decyzję podlega już sam fakt istnienia powiązań – w szczególności o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym – pomiędzy osobą lub podmiotem, którego decyzja dotyczy, a osobą lub podmiotem wobec których istnieje chociażby prawdopodobieństwo, że wykorzystają dysponowane przez siebie środki finansowe, fundusze lub zasoby gospodarcze, do bezpośredniego lub pośredniego wsparcia agresji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętej w dniu 24 lutego 2022 r. lub poważnych

naruszeń praw człowieka lub represji wobec społeczeństwa obywatelskiego i opozycji demokratycznej lub których działalność stanowi inne poważne zagrożenie dla demokracji lub praworządności w Federacji Rosyjskiej lub na Białorusi.

Na powyższe uwagę zwrócił Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie, który w uzasadnieniu wyroku z dnia 2 lutego 2023 r. w sprawie pod sygn. akt I SA/Wa 2527/22, oddalającego skargę na decyzję Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w przedmiocie wpisu na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy, podniósł, że cyt.: „*Jak stanowi art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r., decyzję w sprawie wpisu na listę wydaje się względem osób i podmiotów dysponujących środkami finansowymi, funduszami oraz zasobami gospodarczymi w rozumieniu rozporządzenia 765/2006 lub rozporządzenia 269/2014, bezpośrednio lub pośrednio wspierających agresję Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętą w dniu 24 lutego 2022 r. lub bezpośrednio związanych z takimi osobami lub podmiotami, w szczególności ze względu na powiązania o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym, lub wobec których istnieje prawdopodobieństwo wykorzystania w tym celu dysponowanych przez nie takich środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych. Z przytoczonego przepisu wynika więc, że ustawodawca przewidział, iż wpisowi na listę podlegać będą nie tylko podmioty bezpośrednio lub pośrednio wspierające agresję, lecz także wszelkie inne osoby lub podmioty o ile są bezpośrednio powiązane z podmiotami wspierającymi. Powiązania takie mogą mieć m.in. charakter osobisty lub gospodarczy, jednak użycie w analizowanym przepisie zwrotu „w szczególności”, oznacza, że podstawą wpisu na listę mogą być powiązania różnego rodzaju, o ile przypisać można im przymiot bezpośredniości.”.*

Znaczenie przesłanki prawdopodobieństwa wykorzystania dysponowanych środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych w celach określonych w art. 3 ust. 2 pkt 1 lub 2 ustawy dostrzegł natomiast Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w uzasadnieniu prawomocnego wyroku z dnia 18 maja 2023 r., sygn. akt I SA/Wa 2524/22 wskazując, że cyt.: „*Słusznie Minister wskazał, że generowanie zysków (dowolnymi metodami) dla budżetu Federacji Rosyjskiej, które mogą zostać wykorzystane dla potrzeb działań wojennych – może stanowić pośrednią formę wspierania agresji, a bezpośrednie powiązanie z takim podmiotem wypełnia dyspozycję art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy. Zauważyć też trzeba, że powołany przepis wskazuje na „istnienie prawdopodobieństwa” wykorzystania dysponowanych środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych. Nie ma zatem w tej sprawie znaczenia prawnego, argumentacja strony skarżącej wskazująca na brak „udowodnienia” przez organ przekazywania określonych środków (...)*”. W dalszej części uzasadnienia Sąd ponadto wskazał, że cyt.: „*Jak wynika z art. 3 ust. 3 ustawy wnioskodawcą może być: Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego, (...) Wymienione podmioty to wyspecjalizowane organy państwowe, które dysponują szczególnymi wiadomościami w zakresie porządku publicznego czy bezpieczeństwa państwa w różnych jego*

aspektach. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji orzeka zatem na podstawie wniosku specjalnego organu państwowego.”.

Uzasadniając wniosek z dnia 4 lipca 2024 r. o wykreślenie ww. spółki z listy, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy TRANSKOM POLSKA Sp. z o.o. wskazała na to, że cyt.: „(...) Zgodnie z dokumentami załączonymi do niniejszego wniosku, informujemy, że w dniu 28 grudnia 2023 r. nastąpiła sprzedaż wszystkich udziałów Spółki na rzecz Kirysiuk Yury, który jest obywatelem Rzeczypospolitej Polski i na stałe zamieszkuje w Polsce. Równocześnie ze sprzedażą udziałów w kapitale zakładowym Spółki nastąpiła zmiana prezesa zarządu Spółki, którym od dnia 28 grudnia 2023 r. jest również Kirysiuk Yury (...)”, na poparcie których załączył „(...) aktualny odpis z KRS Spółki.(...)” oraz cyt.: „(...) W związku z tym Transcom Polska sp. z o.o. nie jest podmiotem zależnym od rosyjskiej grupy transportowej Transkom z siedzibą w Wiaźmie (Federacja Rosyjska), czy innej, że jedynym beneficjentem, współnikiem oraz członkiem zarządu Spółki jest obywatel Polski.”.

Na dowód powyższego przedłożono wydruk informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców dla TRANSKOM POLSKA Sp. z o.o., KRS 0000600206 z dnia 8 lipca 2024 r. Ponadto TRANSKOM POLSKA Sp. z o.o. poinformowała, że cyt.: „Zgodnie z dokumentami, dotychczasowy współnik - TRANSKOM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością prawa rosyjskiego z siedzibą w Wiaźmie, nie posiada udziału kapitałowego we wnioskującej spółce i nie sprawuje już nad nią kontroli.

W związku ze sprzedażą firmy Transcom Polska sp. z o.o. z siedzibą przy al. Solidarności 19 w Białej Podlaskiej i zmianą beneficjenta rzeczywistego, ustały przesłanki wpisania spółki Transcom Polska sp. z o.o. z siedzibą przy al. Solidarności 19 w Białej Podlaskiej, na listę osób i podmiotów o której mowa art. 2 ust. 1 ustawy.

Ponadto, tutejsza Spółka od grudnia 2023 roku, od momentu wpisu na listę sankcyjną, do dzisiaj, wykazała, że dokonuje wszystkich czynności za zgodą KAS, każda płatność jest weryfikowana i akceptowana przez KAS. Mimo sankcji podmiot stara się utrzymać aktywność gospodarczą, albowiem jest pewny, że postępowanie administracyjne skończy się dla niego pozytywnie.

Z uzasadnienia wniosku oraz dołączonych do niego dokumentów wynika zaistnienie nowych okoliczności, które nie istniały w momencie wydawania przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji decyzji z dnia 7 grudnia 2023 r. nr DPP-TPZ.0272.116.2023(2), a które to istotnie zmieniają stan faktyczny i prawny spółki i tym samym wpływają na ocenę zasadności zastosowania wobec niej środków wskazanych w art. 1 ustawy.”.

Rozpatrując wcześniejszy wniosek (z dnia 29 grudnia 2023 r.) o wykreślenie z listy, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy organ ustalił, że powyższa struktura kapitałowa jest efektem zawarcia w dniu 21 grudnia 2023 r. umowy pomiędzy Yurym Kirysiukiem a rosyjską spółką

TRANSKOM (reprezentowaną przez dyrektora Pavel Baranowskii) 100% udziałów w TRANSKOM POLSKA Sp. z o.o. za kwotę 475.000 zł. W kontekście powyższego, na uwagę zasługuje sformułowanie § 2 ust. 3 tej umowy, w którym wskazano, że cyt.: „(...) Cena, o której mowa w ust 2 niniejszego paragrafu może być płatna w gotówce do kasy Sprzedającego lub przelewem na konto wskazane przez Sprzedającego, w terminie do dnia 31 grudnia 2028 r. (...)”. Informacje o zmianie udziałowca zostały w dniu 28 grudnia 2023 r. ujawnione w Krajowym Rejestrze Sądowym, zatem nabywca faktycznie objął zakupione udziały.

W kontekście powyższego należy również zauważyć, że decyzją Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 grudnia 2023 r. sygn. DPP-TPZ.0272.114.2023(2) na listę sankcyjną wpisana została TRANSCOM GROUP, z siedzibą w Rosji (adres: 79 Sychevskoe shosse, Wiaźma, ob. Smoleński). Wobec tego podmiotu zastosowano środki ograniczające w postaci m.in.: zamrożenia środków finansowych i zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia 269/2014, będących własnością, pozostających w posiadaniu, pozostających w faktycznym władaniu lub pod kontrolą podmiotu, w pełnym zakresie. Zgodnie natomiast z art. 1 lit g ppkt iii przywołanego rozporządzenia 269/2014 „środki finansowe” oznaczają aktywa finansowe i dowolnego rodzaju korzyści, między innymi udziały. Oznacza to, że udziały TRANSKOM POLSKA Sp. z o.o. przedmiotem umowy z dnia 21 grudnia 2023 r. stanowiły zamrożone środki finansowe.

Jednocześnie organ dysponuje dokumentami, z których wynika, że w dniu 23 grudnia 2023 r. tuż po zawarciu wspomnianej wyżej umowy jej sygnatariusze zawarli kolejną umowę, tj. przedwstępną umowę sprzedaży przez Yurego Kirysiuka 100% udziałów w spółce TRANSKOM POLSKA Sp. z o.o. wymienionej na wstępie rosyjskiej spółce TRANSCOM (reprezentowana przez dyrektora Pavel Baranowskii). Strony ustaliły termin zawarcia „umowy przyrzeczonej” najpóźniej do dnia 31 grudnia 2029 r. oraz zapłatę kwoty ceny (475.000 zł, czyli dokładnie taką samą jak ustalono w umowie z dnia 21 grudnia 2023 r.) w gotówce lub przelewem na konto sprzedającego.

Należy zauważyć, że zgodnie z treścią § 5 pkt 1 i 2 umowy z dnia 23 grudnia 2023 r. cyt. „(...) Zobowiązany do kupna ma prawo w każdej chwili żądać przeniesienia prawa własności udziałów w Spółce (żądać zawarcia umowy przyrzeczonej) w terminie 7 dni od daty przedłożenia żądania Zobowiązanemu do sprzedaży, przy czym w przypadku, jeżeli zobowiązany do sprzedaży nie wykona żądania/nie stanie do umowy przyrzeczonej sprzedaży udziałów, Zobowiązany do sprzedaży w ramach niniejszej umowy udziela nieodwołalnego pełnomocnictwa Zobowiązanemu do kupna do sprzedaży osobie/osobom wszystkich posiadanych przez Mocodawcę udziałów w Transkom Polska Sp. z o.o., z siedzibą przy al. Solidarności 19 w Białej Podlaskiej, NIP 5372632590, KRS 0000600260, REGON 363669472, za cenę i na warunkach według

uznania pełnomocnika. Pełnomocnik ma prawo być drugą stroną czynności prawnej.

Pełnomocnictwo wydaje się z prawem substytucji. (...) Zobowiązany do sprzedaży oświadcza, iż w przypadku jego śmierci udziały będące przedmiotem niniejszej umowy przekazuje na rzecz Zobowiązanego do kupna w ramach spadkobrania (powołanie do spadku w zakresie udziałów Spółki) (...).”

Ponadto, tego samego dnia, tj. 23 grudnia 2023 r., Yury Kirysiuk udzielił nieodwoływalnego pełnomocnictwa, w tym także na wypadek jego śmierci, Pavlowi Baranovskii, do sprzedaży wszystkich posiadanych przez niego udziałów w TRANSKOM POLSKA Sp. z o.o. za cenę i na warunkach według uznania pełnomocnika, a także do zwoływania zgromadzeń wspólników TRANSKOM POLSKA Sp. z o.o.

Analiza opisany wyżej działań na udziałach w kapitale zakładowym TRANSKOM POLSKA Sp. z o.o., a w szczególności konstrukcja umów z dnia 21 i 23 grudnia 2023 r. oraz udzielenie przez Yurego Kirysiuka ww. pełnomocnictwa Pavlowi Baranovskii, prowadzi do wniosku, że w istocie, pomimo formalnego „nabycia” przez Yurego Kirysiuka na podstawie umowy z dnia 21 grudnia 2023 r. „zamrożonych” udziałów w kapitale zakładowym TRANSKOM POLSKA Sp. z o.o., umową z dnia 23 grudnia 2023 r. oraz udzielonym tego samego dnia pełnomocnictwem dla Pavla Baranovskii (działającego w imieniu rosyjskiej spółki TRANSCOM), Yury Kirysiuk umożliwił temu rosyjskiemu podmiotowi odzyskanie w dowolnej chwili udziałów w kapitale zakładowym TRANSKOM POLSKA Sp. z o.o. W efekcie TRANSKOM POLSKA Sp. z o.o. *de facto* nadal pozostaje pod kontrolą rosyjskiej spółki TRANSCOM. Co ważne, TRANSKOM POLSKA Sp. z o.o. ani przy wniosku z dnia 29 grudnia 2023 r., ani przy obecnym wniosku, nie przedstawiła dokumentów potwierdzających zapłatę przez Yurego Kirysiuka kwoty ceny za udziału w kapitale zakładowym TRANSKOM POLSKA Sp. z o.o.

Mając na uwadze powyższe Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji uzyskał opinię Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego, tj. organu składającego wniosek o zastosowanie wobec TRANSKOM POLSKA Sp. z o.o. środków ograniczających przewidzianych w art. 1 ustawy. Pismem z dnia 25 lipca 2024 r. (znak: M-III-6142/2024), Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego podtrzymał stanowisko w sprawie zasadności objęcia sankcjami TRANSKOM POLSKA Sp. z o.o. wskazując jednocześnie, że cyt.: „(...) Analiza zgromadzonego materiału wykazała, że w dniu wybuchu agresji zbrojnej na Ukrainę, w dniu wejścia w życie ustawy sankcyjnej, w dniu wystosowania wniosku o objęcie podmiotu sankcjami, a także w dniu wydania decyzji przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji¹ Pavel Baranovskii, obywatel Rosji (odmowa nadania obywatelstwa polskiego w dniu 22 listopada 2022 r.), ur. 26 czerwca 1973 r., pozostawał w myśl zapisów zawartych Krajowym Rejestrze Sądów prezesem zarządu spółki i jej

¹ Decyzja MSWiA nr DPP-TPZ.0272.116.2023(2) z dnia 7 grudnia 2023 r.

beneficjentem rzeczywistym, natomiast 100% udziałowcem spółki był OOO Transkom z siedzibą w Wiaźmie, Rosja (...)

Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego podkreślił, że cyt.: „(...) Przedmiotowy stan faktyczny uległ zmianie dopiero po wydaniu decyzji Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, tj. po dniu 7 grudnia 2023 r. (...) Yury Kirysiuk złożył do sądu² wnioski o zmianę danych podmiotu w rejestrze przedsiębiorców. Wniosowano o dokonanie zmian w zakresie organu reprezentacji i wspólników. Przedmiotowa zmiana została dokonana w dniu 28 grudnia 2023 r.³ - jako prezesa zarządu i wspólnika wpisano Yury Kirysiuka. Do chwili obecnej Pavel Baranovskii jest dyrektorem, jak i udziałowcem w spółce OOO Transkom z siedzibą w Wiaźmie, Rosja. Posiada 12,50% udziałów. OOO Transkom nie zaprzestała ani nie zawiesiła prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej. Zysk brutto firmy na dzień 31 grudnia 2022 r. wynosił 78 252 000 rubli⁴.(…)”.

W dalszej części pisma Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego stwierdził, że cyt.: „(...) Należy ponownie podkreślić, że zgodnie z danymi zawartymi w bazie GIFF [Generalny Inspektor Informacji Finansowych] spółka Transkom Polska sp. z o.o. dokonywała w 2023 r. przelewów na rzecz podmiotów rosyjskich, m.in.: OOO Transkom z siedzibą w Wiaźmie, Rosja, jak i OOO S.A.V. Trans z siedzibą w Wiaźmie, Rosja (...) – spółka stowarzyszona spółki OOO Transkom, gdzie Pavel Baranovskii jest również dyrektorem i posiada 12,50% udziałów⁵.(…)”.

Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego odnosząc się do umowy sprzedaży udziałów TRANSKOM POLSKA Sp. z o.o. Yuremu Kirysiukowi podkreślił również, że cyt.: „(...) z dokumentacji przedstawionej przez pełnomocnika spółki wynika, że w dniu 21 grudnia 2023 r. została zawarta pomiędzy OOO Transkom, reprezentowaną przez Pavla Baranovskii, a Yurym Kirysiuk umowa sprzedaży udziałów. W umowie wskazano, że cena sprzedaży 50 udziałów o łącznej wartości nominalnej 475 000,00 zł, może być płacony w gotówce do kasy strony sprzedającej lub przelewem na konto, w terminie do dnia 31 grudnia 2028 r.

Umowa została zawarta po wydaniu decyzji przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie wpisu na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy sankcyjnej, podmiotów Transkom Polska sp. z o.o.⁶ i OOO Transkom z siedzibą w Rosji⁷.(…)”.

Podobnie jak w stanowisku z dnia 12 stycznia 2024 r. o sygn. M-III-380/2024 dotyczącym wniosku TRANSKOM POLSKA sp. z o.o. z dnia 29 grudnia 2023 r., Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego, także w piśmie M-III-6142/2024 z dnia 25 lipca 2024 r. podkreślił,

² Sąd Rejonowy Lublin-Wschód z siedzibą w Świdniku, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego.

³ Postanowienie Sądu Rejonowego Lublin-Wschód z siedzibą w Świdniku, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, sygn. akt LU. VI NS-REJ.KRS/03 1111/23/926, z dnia 28 grudnia 2023 r.

⁴ Raport z bazy Dun & Bradstreet z dnia 24 lipca 2024 r.

⁵ Raport z bazy Dun & Bradstreet z dnia 23 lipca 2024 r.

⁶ Decyzja MSWiA z dnia 7 grudnia 2023 r., nr DPP-TPZ.0272.116.2023 (2).

⁷ Decyzja MSWiA z dnia 7 grudnia 2023 r., nr DPP-TPZ.0272.114.2023 (2).

że cyt.: „(...) w stosunkach cywilnoprawnych istotne znaczenie ma zasada ekwiwalentności świadczeń zawarta w art. 487 § 2 Kodeksu cywilnego⁸, stanowiąca, że umowa jest wzajemną, gdy obie strony zobowiązują się, że świadczenie jednej z nich ma być odpowiednikiem świadczenia drugiej.(...).

Zawarcie w § 2 ust. 3 ww. umowy terminu zapłaty za udziały może świadczyć o niezachowaniu zasady ekwiwalentności, ponieważ nie doszło do obustronnego spełnienia świadczenia – termin jednego świadczenia jest dalece odsunięty w czasie. Samo zawarcie niniejszej umowy i transakcja zbycia udziałów była ukierunkowana na obejście sankcji – do transakcji nie doszłoby, gdyby nie fakt umieszczenia Transkom Polska sp. z o.o. na liście sankcyjnej.(...)”.

Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego potwierdził również wątpliwości organu w zakresie celu zawarcia umów z dnia 21 i 23 grudnia 2023 r., wskazując, że cyt.: „(...) Przedmiotowa umowa sprzedaży z dnia 21 grudnia 2023 r., w zestawieniu z przedwstępną umową sprzedaży i pełnomocnictwem dnia 23 grudnia 2023 r. jeszcze bardziej podkreśla cechy pozorności czynności zbycia udziałów Transkom Polska Sp. z o.o. na rzecz Yuriego Kirisiuka i ma na celu utrzymanie pełnej kontroli nad tym podmiotem przez rosyjską spółkę OOO Transkom. Zbycie udziałów może stanowić próbę przemodelowania biznesowego spółki i stanowić wysokie prawdopodobieństwo, że jedynym celem tych działań jest zamaskowanie rzeczywistych związków pomiędzy osobami i podmiotami.(...)”.

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji w dniu 15 lipca 2024 r. zwrócił się również do Szefa Krajowej Administracji Skarbowej o przekazanie stanowiska w przedmiocie argumentacji przedstawionej we wniosku TRANSKOM POLSKA Sp. z o.o. z dnia 4 lipca 2024 r. o wykreślenie z listy sankcyjnej.

W odpowiedzi w piśmie z dnia 29 lipca 2024 r. o nr DZP9.K4110.5.2024.Z079.2 Szef Krajowej Administracji Skarbowej potrzymał wcześniejsze stanowisko, wyrażone w pismach z dnia 12 stycznia 2024 r. oraz z 1 lutego 2024 r. o sygn. odpowiednio DNK7.0723.4.2024 i DNK7.0723.4.2024.1 odnoszące się do tego, że „(...) dokonanie zbycia przez Transkom Group z siedzibą w Wie[a]źmie w Rosji w dniu 21 grudnia 2023 r. swoich udziałów w kapitale zakładowym podmiotu Transkom Polska Sp. z o.o. dla p. Yury Kirysiuk może budzić wątpliwości, co do ważności takiej czynności prawnej.(...)”.

Ponadto w piśmie z dnia 29 lipca 2024 r., Szef Krajowej Administracji Skarbowej podkreślił, że TRANSCOM GROUP z siedzibą w Wiaźmie w Rosji cyt.: „(...) został umieszczony na liście sankcyjnej MSWiA i objęty środkami ograniczającymi polegającymi m.in. na zamrożeniu jego środków finansowych i zasobów gospodarczych w pełnym zakresie. Odnosi się to również do takich

⁸ Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. z 2024 r., poz. 1061).

aktywów jak udziały w kapitale zakładowym spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. Zamrożenie wszystkich środków finansowych i zasobów gospodarczych oznacza natomiast brak możliwości samodzielnego dysponowania nimi przez podmiot objęty tym środkiem bez zgody właściwego organu (...)”.

Jednocześnie Szef Krajowej Administracji Skarbowej zauważył, że cyt.: „(...) Yury Kirysiuk najprawdopodobniej nie posiadał wystarczającego kapitału na zakup udziałów oraz doświadczenia w prowadzeniu działalności na taką skalę jak Transkom Polska sp. z o.o. Dodatkowo, korzystanie przez Y. Kirysiuka z pomocy socjalnej Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku Podlaskim od września 2019 roku do maja 2022 roku wskazuje na brak stabilności finansowej. Łączne otrzymanie 54 990 zł z tytułu świadczenia pieniężnego dla posiadaczy Karty Polaka również podkreśla jego potrzebę wsparcia finansowego. Sprzedaż udziałów osobie fizycznej, która prawdopodobnie jest podstawionym "słupem", może mieć na celu obejście sankcji i odmrożenie zamrożonych kapitałów na rzecz TRANSCOM LLC. W takim przypadku, działania te byłyby nielegalne i naruszałyby obowiązujące przepisy.

Wydaje się, że istnieją przesłanki ryzyka, że proces zbycia udziałów w Transkom Polska sp. z o.o. z siedzibą w Białej Podlaskiej na rzecz Yurego Kirysiuka może być pozorny i ma na celu obejście nałożonych sankcji. Faktycznym celem może być zachowanie kontroli nad spółką przez rosyjską firmę TRANSCOM LLC oraz uwolnienie środków finansowych i zasobów spółki. Takie działania wskazują na możliwe naruszenie środków ograniczających i mogą mieć na celu odmrożenie zamrożonych aktywów poprzez pozorne zmiany właścicielskie.(...)”.

Należy jednocześnie zauważyć, że publicznie dostępne dane Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych potwierdzają, że od dnia 23 marca 2020 r. do dnia 21 grudnia 2023 r. jedynym beneficjentem rzeczywistym TRANSKOM POLSKA Sp. z o.o. był obywatel Federacji Rosyjskiej Pavel Baranovskii, zaś od 22 grudnia 2023 r. rolę tę pełni Yury Kirysiuk. Ponadto publicznie dostępne dane Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego odpowiadające odpisowi pełnemu z Rejestru Przedsiębiorców, dotyczące TRANSKOM POLSKA Sp. z o.o. (KRS 0000600260) wskazują, że informacje o zmianie właściciela 100% udziałów w kapitale zakładowym tego podmiotu oraz objęciu przez Yuryego Kirysiuka funkcji prezesa jego zarządu, ujawnione zostały w dniu 28 grudnia 2023 r. Powyższe oznacza, że zgodnie z § 2 ust. 1 umowy z dnia 21 grudnia 2023 r. mogło dojść do faktycznego objęcia udziałów w TRANSKOM POLSKA Sp. z o.o., pomimo braku informacji czy nabywca uregulował kwotę ceny, zgodnie z § 2 ust 2 i 3 tej umowy, ustaloną na 475 000,00 zł, która cyt.: „(...) może być płatna w gotówce do kasy Sprzedającej lub przelewem na konto wskazane przez Sprzedającą w terminie do dnia 31 grudnia 2028 roku.”.

Podkreślenia wymaga, co również zauważył Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego, że zawarcie umowy przedwstępnej sprzedaży i nieodwoływalnego pełnomocnictwa, zawartych w dniu 23 grudnia 2023 r. wskazuje na to, że Yury Kirysiuk nabywając w dniu 21 grudnia 2023 r. 100% udziałów w spółce TRANSKOM POLSKA sp. z o.o., zobowiązuje się jednocześnie do sprzedaży 100% posiadanych udziałów w tej spółce na rzecz spółki TRANSCOM GROUP z siedzibą w Rosji, przy czym strony ustaliły odległy termin zawarcia „umowy przyrzeczonej”, tj. najpóźniej do dnia 31 grudnia 2029 r. oraz zapłatę kwoty ceny 475 000,00 zł w gotówce lub przelewem na konto sprzedającego. Jednocześnie z nieodwołalnego pełnomocnictwa (w tym także na wypadek jego śmierci Yuryego Kirysiuka) wynika, że Yury Kirysiuk udzielił Pavla Baranowskii upoważnienia do sprzedaży wszystkich posiadanych udziałów i zwoływania zgromadzeń wspólników TRANSKOM POLSKA sp. z o.o. (każdego rodzaju i uczestniczenia w nich z prawem głosu), co może wskazywać, cyt. „(...) *na realne prawdopodobieństwo wykorzystywania spółki do omijania sankcji gospodarczych nałożonych na Federację Rosyjską i Białoruś lub tak jak wskazał Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego do działań operacyjnych służb tych państw.*”.

Mając na uwadze powyższe, w ocenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji nie ustały określone w art. 3 ust. 2 ustawy przesłanki, wpisania TRANSKOM POLSKA Sp. z o.o. na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy, w szczególności z uwagi na istniejące nadal – w tym w związku z zawartą w dniu 21 grudnia 2023 r. umową z rosyjską spółką TRANSCOM – powiązania o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym z osobami lub podmiotami, wobec których istnieje chociażby prawdopodobieństwo, że wykorzystania dysponowanych środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych, do bezpośredniego lub pośredniego wsparcia agresji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętej w dniu 24 lutego 2022 r. lub poważnych naruszeń praw człowieka lub represji wobec społeczeństwa obywatelskiego i opozycji demokratycznej lub których działalność stanowi inne poważne zagrożenie dla demokracji lub praworządności w Federacji Rosyjskiej lub na Białorusi.

Pismem z dnia 7 sierpnia 2024 r. nr DPP-WTPZ.0272.6.2024(82) zawiadomiono TRANSKOM POLSKA Sp. z o.o., że „*Ponowny wniosek o wykreślenie z listy sankcyjnej*” jest nadal przedmiotem analizy, a o rozstrzygnięciu organu w tej sprawie spółka zostanie zawiadomiona w sposób przewidziany w art. 4 ust. 2 ww. ustawy, tj. poprzez udostępnienie go w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej ministra właściwego do spraw wewnętrznych.

Jednocześnie w ocenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji uzyskanie dodatkowych wyjaśnień, bądź zeznań TRANSKOM POLSKA Sp. z o.o. nie jest niezbędne dla rozstrzygnięcia sprawy, o czym stanowi art. 50 § 1 Kpa. Należy bowiem zauważyć,

że TRANSKOM POLSKA Sp. z o.o. swoje obszerne stanowisko, powielające w całości argumentację sformułowaną w aktualnym wniosku z dnia 4 lipca 2024 r., przedstawiła także we wcześniejszym wniosku z dnia 29 grudnia 2023 r. oraz w skardze z dnia 23 grudnia 2023 r. na decyzję z dnia 7 grudnia 2023 r. nr DPP-TPZ.0272.116.2023(2)⁹, a następnie w skardze z dnia 11 marca 2024 r. na decyzję z dnia 13 lutego 2024 r. nr DPP-TPZ.0272.23.2024(33)¹⁰.

Opierając się na przytoczonym powyżej stanie prawnym, uwzględniając całokształt przedstawionych wyżej uwarunkowań oraz dokonując całościowej gruntownej analizy zebranych w sprawie materiałów, w tym stanowisk Centralnego Biura Antykorupcyjnego i Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, Minister postanowił odmówić uwzględnienia wniosku TRANSKOM POLSKA Sp. z o.o. z dnia 4 lipca 2024 r. o wykreślenie z listy, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy.

Stosownie do art. 4 ust. 2 ustawy zawiadomienie strony o decyzji następuje przez jej udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Pouczenie

Zgodnie z art. 3 ust. 10 ustawy, od niniejszej decyzji nie służy wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Zgodnie z art. 16 § 2 Kpa oraz art. 3 § 2 pkt 1, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2024 r. poz. 935) decyzja niniejsza może być zaskarżona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia (tu: udostępnienia w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji) niniejszej decyzji stronie, za pośrednictwem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji (adres: ul. Stefana Batorego 5, 02-591 Warszawa).

Zgodnie z art. 230 § 1 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* od pism wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym w danej instancji pobiera się wpis stosunkowy lub stały.

Zgodnie z art. 231 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi*, od skargi w niniejszej sprawie pobiera się wpis stały.

⁹ Sprawa zawista przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Warszawie, sygn. akt I SA/Wa 560/24.

¹⁰ Sprawa zawista przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Warszawie, sygn. akt V SA/Wa 1613/24.

Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), wpis stały bez względu na przedmiot zaskarżonego aktu lub czynności wynosi w sprawach skarg na akty lub czynności z zakresu administracji publicznej dotyczące uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa – 200 zł.

Na zasadach określonych w art. 243-262 ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi skarżący ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy lub o zwolnienie od kosztów.

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji
z up. Czesław Mroczek – Sekretarz Stanu
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Otrzymują (poprzez udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji):

1. TRANSKOM POLSKA Sp. z o.o.,
al. Solidarności 19, 21-500 Biała Podlaska
2. aa.

Do wiadomości:

1. Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego.