

Warszawa, 8 czerwca 2021 r.

DAZ.263.62.2021

Wykonawcy zainteresowani udziałem

ODPOWIEDZI NA PYTANIA I ZMIANA DOKUMENTACJI

dotyczy: postępowania nr 72/21/PU o udzielenie zamówienia w trybie zamówienia przedkomercyjnego (PCP) w ramach Przedsięwzięcia: „Ciepłownia Przyszłości, czyli system ciepłowniczy z OZE”.

Narodowe Centrum Badań i Rozwoju - Zamawiający, informuje, że drogą elektroniczną wpłynęły pytania dotyczące Przedsięwzięcia. Poniżej Zamawiający przedstawia ich treść wraz z udzielonymi odpowiedziami.

Pytanie nr 1

Czy w przypadku zaliczki płatnej wraz z postępem Prac B+R z góry z wekslem możliwe jest zwiększenie wartości wypłaty powyżej 1 000 000 złotych? Na przykład do kwoty 5.000.000 zł przy założeniu, że Wykonawca przedstawiłby poręczenie spłaty swoich zobowiązań.

Prowadzenie prac zwłaszcza w ramach Etapu II wiąże się z wysokimi nakładami inwestycyjnymi a wypłaty kolejnych zaliczek będą mogły nastąpić w terminie nieprzekraczającym 30 dni co może wiązać się z ryzykiem utraty płynności finansowej przedsięwzięcia stąd pytanie czy zwiększenie wartości wypłaty w przypadku zaliczki z wekslem byłoby możliwe?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że poruszone kwestie zostały opisane w ART 24, par. 2 wzoru Umowy. Przy modelu wskazanym w pkt 3 („Zaliczka płatna wraz z postępem Prac B+R z góry z wekslem”) maksymalna wartość zaliczki zabezpieczonej wekslem wynosi jeden milion złotych. Zamawiający zwraca jednak uwagę, że Uczestnik Przedsięwzięcia może łączyć modele zaliczkowe („jedną lub kilka z poniższych metod wypłaty Zaliczki”), przez co, zgodnie z tymi zapisami, zwiększenie kwoty częściowej zaliczki powyżej 1 mln zł jest możliwe. W podanym przykładzie zgodnie z ART. 24 par. 2 pkt 2), ppkt b) Załącznika nr 8 Wzór Umowy może uzyskać dalsze 4 miliony złotych zaliczki przedstawiając zabezpieczenie odpowiadające jej wartości (4 mln zł) w formie poręczenia bankowego, gwarancji

00-695 Warszawa, ul. Nowogrodzka 47a | tel.: +48 22 39 07 401 | sekretariat@ncbr.gov.pl

bankowej, gwarancji ubezpieczeniowej lub zastawu rejestrowego lub w innej formie uprzednio zaakceptowanej przez NCBR w formie pisemnej pod rygorem nieważności (np. hipoteki).

Pytanie nr 2

Czy w przypadku zaliczek wymagających zabezpieczeń, koszty ustanowienia wymaganych zabezpieczeń powinny zostać uwzględnione w harmonogramie rzeczowo-finansowym oraz zawierać się w kwocie całkowitego budżetu przedsięwzięcia?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że zaliczki, jako nie związane z Pracami B+R, nie są elementem Zadań Badawczych i Kamieni Milowych, z tego względu nie są uwzględniane w „budżecie” danego działania – są jedynie wskazywane w Harmonogramie Rzeczowo-Finansowym na potrzeby ich płatności i rozliczenia. Zabezpieczenie zaliczek leży w wyłącznej gestii Wykonawcy, przy czym Wykonawca ma swobodę późniejszego wykorzystania wynagrodzenia za realizację Umowy, w tym np. na pokrycie poniesionych kosztów zabezpieczenia zaliczek, umowy itp.

Pytanie nr 3

Czy koszty przewidziane dla danego zadania badawczego w harmonogramie rzeczowo-finansowym powinny być przedstawione w kwocie netto czy brutto?

Odpowiedź

Zamawiający wymaga, aby kwoty wskazane w harmonogramie rzeczowo-finansowym były kwotami brutto, wyrażonymi w polskich złotych.

Pytanie nr 4

Jeśli w trakcie trwania przedsięwzięcia zmieni się struktura właścicielska uczestnika umowy konsorcjum to w jaki sposób powinno to zostać procedowane? Czy w momencie składania wniosku powinno to być w jakiś sposób odnotowane? Obecnie 100% udziałowcem spółki XXXXXX jest YYYYYY. Przewidujemy, że w trakcie realizacji projektu dojdzie do konsolidacji obu spółek w drodze sukcesji uniwersalnej, gdzie spółka YYYYYY będzie spółką przejmującą, a spółka XXXXXX spółką przejmowaną.

Odpowiedź

Choć Przedsięwzięcie dotyczy realizacji zamówienia publicznego zwolnionego ze stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, to podobnie jak w przypadku innych zamówień zasadniczo jest to irrelevantne dla Zamawiającego. W obszarze objętym pytaniem zastrzeżono jednak w umowie dwie kwestie:

1. zawarty w ART. 42 § 7 obowiązek Wykonawcy informowania NCBR o zmianach prawno-organizacyjnych: *"W każdym przypadku dokonywania przez Wykonawcę zmian prawno-organizacyjnych dotyczących Wykonawcy, Wykonawca zobowiązany jest do poinformowania NCBR o zamiarze dokonania takiej zmiany."* - zobowiązanie to ma służyć umożliwieniu NCBR reagowania na zdarzenia mające potencjalny wpływ na realizację Umowy, przy czym takie

zmiany tylko w marginalnych przypadkach będą miały dla Umowy jakiegokolwiek znaczenie (por. kolejny ppkt),

2. Uprawnienie NCBR do wypowiedzenia Umowy (ART. 38 §2 pkt 8 Umowy), gdy "Wykonawca dokonał takich zmian prawno-organizacyjnych, które zakłócają lub zagrażają należytej realizacji Przedsięwzięcia, możliwości wykonywania Umowy lub nie poinformował NCBR o zamiarze dokonania takiej zmiany". Przykładem zdarzenia dotyczącego zmian prawno-organizacyjnych potencjalnie zakłócających lub zagrażających wykonanie umowy jest otwarcie likwidacji Wykonawcy.

W przypadku takim jak opisano w pytaniu, tj. przy "konsolidacji" spółek w wyniku ich połączenia ze skutkami w postaci sukcesji uniwersalnej, o ile nie wiążą się z tym jakieś krytyczne dla realizacji Umowy kwestie operacyjne, które nie zostały ujawnione w pytaniu, to takie połączenie jest nieistotne dla Zamawiającego i powinno tylko uprzednio zostać NCBR zgłoszone.

Pytanie nr 5

Arkusze obliczeń LCOH zawiera literówkę w komórce I13 która powoduje błąd w uzyskaniu obliczeń wartości LCOH. Komórka jest zablokowana i nie możemy jej samodzielnie zmienić.

Proszę o rychłą poprawkę.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że dokonał niezbędnych korekt w zawartości Załącznika nr 3.2 *Wzór arkusza kalkulacyjnego LCOH*.

Pytanie nr 7

Pytanie odnośnie wymagania obligatoryjnego nr 18. „Spójność Systemu Demonstracyjnego”.

Uzasadniając to zobowiązanie należy opisać „wspólne źródło ciepła (będące elementem składowym Systemu Demonstracyjnego), z którego ciepło dostarczane jest bez zmiany na inną formę energii do wszystkich Odbiorców Końcowych, bez wymogu pracy ciągłej.” Pytanie: czy w przypadku systemu, który składa się z kilku różnych urządzeń i instalacji generujących ciepło, w uzasadnieniu należy wskazać:

- a) tylko jedno ze składowych rozwiązań systemu Demonstracyjnego np. rozwiązanie kolektorów słonecznych, które uważamy za „główne zasilanie ciepłowni”
- b) czy jednak powinniśmy wyjaśnić jak wzajemnie oddziałują na siebie wszystkie składowe systemu, które są jednocześnie tzw. źródłem ciepła?
- c) Jak mamy rozumieć „Spójność systemu Demonstracyjnego”? Z czym ma być spójny?

Prośba o wskazanie, która myśl powyżej jest słuszna?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że w określeniu Spójność Systemu Demonstracyjnego słowo spójność należy rozumieć w znaczeniu integralność. Poprzez Spójność Systemu Demonstracyjnego Zamawiający rozumie obecność w Systemie Demonstratora co najmniej jednego źródła ciepła, z którego ciepło bez zmiany na inną formę energii może zostać dostarczone do każdego Odbiorcy. Źródło to nie musi pracować w sposób ciągły - może być wykorzystywane szczytowo lub w razie awarii.

W szczególności ten Warunek Obligatoryjny spełnia system, w którym wszyscy odbiorcy podłączeni są do jednej hydraulicznej sieci ciepłowniczej zasilanej z jednego wspólnego źródła ciepła. Warunku tego nie spełniają dwie osobne instalacje, zasilane z jednej współdzielonej instalacji kolektorów słonecznych.

Dla udokumentowania spełnienia tego Warunku Obligatoryjnego należy wskazać co najmniej jedno wspólne źródło oraz opisać za pośrednictwem jakich urządzeń (rury, wymienniki, itp.) ciepło jest przesyłane do Odbiorców.

Pytanie nr 8

Czy powinniśmy podpisywać załączniki nr 10 i 11 do regulaminu, związane z RODO na etapie wnioskowania, czy będą one dopiero podpisywane na etapie umowy?

Odpowiedź

Zamawiający wymaga załączenia podpisanych Załączników nr 10 i nr 11 do Wniosku.

Pytanie nr 9

W dokumentacji postępowania 72/21/PU w rewizji z dnia 28 maja w załączonym arkuszu kalkulacyjnym jest prawdopodobnie błąd.

W komórce I13 omyłko zamiast formuły jest litera. Komórka jest zabezpieczona co uniemożliwia samodzielną zmianę. Prośba o opublikowanie nowego arkusza.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że dokonał niezbędnych korekt w zawartości Załącznika nr 3.2 *Wzór Arkusza Kalkulacyjnego LCOH*.

Pytanie nr 10

Czy liderem konsorcjum, które będzie wnioskodawcą może być spółka akcyjna w organizacji? Spółka została niedawno założona zgodnie z obowiązującymi procedurami, ponadto zostały złożone dokumenty rejestracyjne do odpowiedniego rejestru przedsiębiorców (KRS). W związku z tym, że spółka została założona stosunkowo niedawno, złożone dokumenty rejestracyjne nie zostały jeszcze rozpatrzone i tym samym spółka nie ma wpisu do rejestru.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że opisał kwestie związane z wymaganiami wobec Wnioskodawców w cz. II.2.1 Regulaminu prowadzenia postępowania 72/21/PU.

Zamawiający dopuszcza udział podmiotu oczekującego na wpisanie do KRS, pod warunkiem, że Wnioskodawca wraz ze złożonym Wnioskiem udokumentuje swój stan prawno-organizacyjny poprzez załączenie dokumentów potwierdzających złożenie dokumentów rejestracyjnych oraz dokumentów zawierających co najmniej informacje zawarte w odpisie skróconym z KRS.

Jedynie dla porządku Zamawiający zwraca uwagę, że zgodnie z art. 13 par. 1 kodeksu spółek handlowych „Za zobowiązania spółki kapitałowej w organizacji odpowiadają solidarnie spółka i osoby, które działały w jej imieniu.”

Pytanie nr 11

czy w przypadku zaliczki płatnej z góry wekslem w częściach płatnych zgodnie z postępowaniem prac B+R zabezpieczeniem dla wypłat Zaliczek przekraczających 1 000 000 zł może być poręcznie udzielone Wnioskodawcy w ramach Grupy XXXXXX? (Spółka XXXXXX YYY otrzymałaby poręczenie od spółki XXXXXX ZZZ)

Odpowiedź

Choć poręczenie jest jedną z dopuszczalnych form zabezpieczenia Zaliczki, którą Uczestnik Przedsięwzięcia może zaproponować Zamawiającemu zgodnie z ART. 24 par. 2 pkt 1 i 2 wzoru Umowy, to jest to potencjalnie słabsza forma zabezpieczenia interesu Zamawiającego względem nazwanych w ART. 24 par. 2 pkt 1 i 2 wzoru Umowy form zabezpieczenia.

Odpowiedzialność poręczyciela polega zasadniczo na solidarnej odpowiedzialności z Uczestnikiem Przedsięwzięcia (art. 881 kodeksu cywilnego), wobec tego poręcznie to zabezpieczenie efektywnie prowadzące do teoretycznej możliwości zaspokojenia z majątku poręczyciela. Jako takie jest obciążone tymi samymi klasami ryzyka co dochodzenie roszczeń względem Uczestnika Przedsięwzięcia (zmienna sytuacja finansowa poręczyciela po udzieleniu zabezpieczenia, w razie sporu konieczność przeprowadzenia „standardowego” i czasochłonnego postępowania sądowego, itp.).

Innymi słowy „wartość” zabezpieczenia w formie poręczenia jest silnie związana z podmiotem i sytuacją poręczyciela, podczas gdy celem NCBR jest zabezpieczenie możliwości uzyskania zwrotu Zaliczki w razie realizacji Wyników Prac Etapu niezgodnie z Wnioskiem i Umową (z zastrzeżeniem Granicy Błędu).

Ze wskazanych względów, choć Zamawiający teoretycznie dopuszcza takie zabezpieczenie, to bez znajomości sytuacji finansowej Uczestnika Przedsięwzięcia oraz poręczyciela nie może zadeklarować z góry, że je zaakceptuje w określonym przypadku.

Pytanie nr 12

Czy [opisane w pytaniu nr 11] poręczenie w ramach Grupy XXXXXX mogłoby stanowić inną formę dodatkowego zabezpieczenia zaakceptowaną przez NCBR w przypadku zaliczki płatnej jednorazowo z góry?

Odpowiedź

Odpowiedzi na to pytanie udzielono w ramach odpowiedzi na pytanie nr 11.

Pytanie nr 13

Czy zabezpieczenia powinny zostać ustanowione na kwotę odpowiadającą kwocie wypłaconej zaliczki?

Odpowiedź

Zabezpieczenie wypłaty Zaliczki jest udzielane przed jej wypłatą na całą wartość objętą wnioskiem. W przypadku Zaliczki wypłacanej w częściach (ART. 24 par. 2 pkt 2 i 3 wzoru Umowy), zabezpieczenie jest udzielane na daną część Zaliczki z możliwością „rolowania” zabezpieczenia na kolejne części Zaliczki, po dokonaniu Odbioru częściowego.

Narodowe Centrum Badań i Rozwoju - Zamawiający, informuje, że w dniu 8 czerwca 2021r. dokonał zmiany zapisów w dokumentacji postępowania tj.: Załącznik 3.2 do Załącznika nr 3 do Regulaminu.

Tekst jednolity zmienionych dokumentów został opublikowany na Stronie internetowej NCBR wraz z niniejszym pismem.

Ponadto w celu zachowania przejrzystości dokumentacji Przedsięwzięcia Zamawiający zamieścił na stronie internetowej plik w formacie zip o nazwie „Aktualnie obowiązująca dokumentacja_08_06_2021”. Plik zawiera aktualny na dzień 8 czerwca 2021r. Regulamin Przedsięwzięcia wraz z załącznikami, tj.:

1. Załącznik nr 3.2 do Załącznika nr 3 do Regulaminu – dokument zmodyfikowany niniejszym pismem,
2. Regulamin Przedsięwzięcia, Załączniki nr 1, 3, 4, 5 oraz 8 do Regulaminu – dokumenty zmodyfikowano pismem z dnia 28 maja 2021 r.,
3. Regulamin Przedsięwzięcia, Załącznik nr 7 do Regulaminu, Załącznik 3.3 do Załącznika nr 3 do Regulaminu – dokumenty zmodyfikowane pismem z dnia 19 maja 2021 r.,
4. Załączniki 2, 6 – dokumenty zmodyfikowane pismem z 12 maja 2021 r.
5. Załączniki nr 9, 10, 11 i 12 do Regulaminu, Załączniki 3.1 do Załącznika nr 3 do Regulaminu które nie były modyfikowane przez Zamawiającego od dnia ich publikacji, tj. od dnia 22 kwietnia 2021 r.

Wojciech Racięcki

**Dyrektor Działu Rozwoju Innowacyjnych
Metod Zarządzania Programami**

/podpisano elektronicznie/