

(Bsp) oA 28.07.2022 r.

**REGIONALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA**  
w Poznaniu

Poznań, 25.07.2022 r.

WOO-II.420.33.2022.JS.2

**Zawiadomienie**

Na podstawie art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), dalej *k.p.a.*, w związku z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 1209 z późn. zm.), dalej *ustawy ooś*, zawiadamiam strony postępowania o wydanym 20 lipca 2022 r. postanowieniu, którego treść podaję niżej.

Zawiadomienie uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie, inne publiczne ogłoszenie lub udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej.

Publiczne obwieszczenie, inne publiczne ogłoszenie lub udostępnienie zawiadomienia w Biuletynie Informacji Publicznej nastąpiło w dniu 28.07.2022 r.

Art. 49 § 1 k.p.a. Jeżeli przepis szczególny tak stanowi, zawiadomienie stron o decyzjach i innych czynnościach organu administracji publicznej może nastąpić w formie publicznego obwieszczenia, w innej formie publicznego ogłoszenia zwyczajowo przyjętej w danej miejscowości lub przez udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego organu administracji publicznej.

Art. 49 § 2 k.p.a. Dzień, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie, inne publiczne ogłoszenie lub udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej wskazuje się w treści tego obwieszczenia, ogłoszenia lub w Biuletynie Informacji Publicznej. Zawiadomienie uważa się za dokonane po upływie czternastu dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie, inne publiczne ogłoszenie lub udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej.

Art. 74 ust. 3 ustawy ooś Jeżeli liczba stron postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przekracza 20, stosuje się przepis art. 49 kodeksu postępowania administracyjnego.

WOO-II.420.33.2022.JS.1

**POSTANOWIENIE**

Na podstawie art. 113 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.)

**prostuję na wniosek strony**

omyłkę w decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 4 września 2018 r. znak: WOO-II.420.18.2018.BZ.16 o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Budowa łącznika drogowego od ul. Maratońskiej w Jarocinie do drogi Wilkowyja – Cielcza wraz z budową ścieżki rowerowej, oświetleniem i odwodnieniem” planowanego do realizacji na działkach oznaczonych w ewidencji gruntów numerami: 1467/4, arkusz 5, obręb Bogusław-Kasztanowe; 1467/5, 1465/5, 1465/1, 1465/3, 1467/3, 1465/4, 8180/1, 8178/5, arkusz 4, obręb Cielcza, w następujący sposób:

1. W akapicie trzecim na str. 10 decyzji treść:

„Do wycinki przeznaczono 495 drzew z gatunków: dąb szypułkowy, dąb czerwony, wiąz pospolity, robinia akacjowa, buk pospolity, sosna zwyczajna, brzoza brodawkowata oraz ok. 1,1 ha krzewów śliwy tarniny.”

zastąpić treścią:

„Do wycinki przeznaczono 495 drzew z gatunków: dąb szypułkowy, dąb czerwony, wiąz pospolity, robinia akacjowa, buk pospolity, sosna zwyczajna, brzoza brodawkowata oraz ok. 0,11 ha krzewów śliwy tarniny.”

2. Pozostałą treść decyzji pozostawić bez zmian

## UZASADNIENIE

24 czerwca 2022 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, dalej *Regionalnego Dyrektora* wpłynął wniosek pełnomocnika Gminy Jarocin – pana Artura Smarzyńskiego o sprostowanie zapisu decyzji *Regionalnego Dyrektora* z 4 września 2018 r. znak: WOO-II.420.18.2018.BZ.16 o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Budowa łącznika drogowego od ul. Maratońskiej w Jarocinie do drogi Wilkowyja – Cielcza wraz z budową ścieżki rowerowej, oświetleniem i odwodnieniem”, dalej *decyzja ooś*.

Zgodnie z art. 113 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), dalej *k.p.a.*, organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach.

Gmina Jarocin jest podmiotem planującym podjęcie realizacji przedsięwzięcia, na wniosek którego wydana została *decyzja ooś*.

Pełnomocnik wnioskodawcy wniósł o sprostowanie *decyzji ooś* w zakresie powierzchni krzewów przewidzianych do wycinki w związku z realizacją przedsięwzięcia. Jak wyjaśnił, w *decyzji ooś* błędnie podano powierzchnię krzewów do wycinki, a mianowicie zapisano powierzchnię 1,1 ha, natomiast w karcie informacyjnej przedsięwzięcia, dołączonej do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, podana jest wartość 0,11 ha

Po przeanalizowaniu treści *decyzji ooś* jak również dokumentacji sprawy stwierdzono, co następuje.

W karcie informacyjnej przedsięwzięcia przedłożonej do wniosku o wydanie *decyzji ooś* na str. 25 w tabeli „zestawienie zieleni przeznaczonej do wycinki” podano powierzchnię krzewów ok. 1100,5 m<sup>2</sup>. Ponadto dołączono „Inwentaryzację przyrodniczą dla potrzeb uzyskania decyzji środowiskowej dla przedsięwzięcia: Budowa łącznika od ul. Maratońskiej do drogi Wilkowyja – Cielcza” (Miklas R. grudzień 2017). Inwentaryzację przyrodniczą przeprowadzono w grudniu 2017 r., uzupełniając o informacje zawarte w Programie Ochrony Przyrody Nadleśnictwa Jarocin. Z dokumentacji wynika, że powierzchnia krzewów przewidziana do wycinki wynosić będzie 0,11 ha (pow. ok. 1 100,5 m<sup>2</sup>), a nie 1,1 ha. W *decyzji ooś* pojawiła się w jednym miejscu błędnie podana powierzchnia krzewów przewidziana do wycinki. Zamiast ok. 0,11 ha krzewów śliwy tarniny, na stronie 10 *decyzji ooś* w akapicie trzecim wpisano „ok. 1,1 ha krzewów śliwy tarniny”. Omyłka dotyczy zatem przeliczenia jednostek powierzchni przez organ.

W uzasadnieniu do wyroku z 27 kwietnia 2016 r. sygn. VI SA/Wa 522/16 Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wskazał, cyt.: „Oczywista omyłka pisarska to widoczne, wbrew zamierzeniu organu niewłaściwe użycie wyrazu, widocznie mylna pisownia, widoczne niezamierzone opuszczenie jednego lub więcej wyrazów. Inne oczywiste omyłki to omyłki stojące na równi z błędami pisarskimi, polegające na tym, że w decyzji wyrażono treść, która widocznie jest niezgodna z myślą organu, a została wpisana przez przeoczenie. Oczywistość

*błądu czy omyłki polega zatem na widocznej w świetle akt sprawy rozbieżności między myślą (zamierzeniem) wyrażoną przez organ administracji publicznej, a doborem poszczególnych słów lub cyfr dla określenia niebudzących wątpliwości faktów*.

Błąd wartości powierzchni krzewów, jaki pojawił się w uzasadnieniu *decyzji ooś* jest zwyczajną omyłką pisarską. Niezamierzona błędnie podana w treści *decyzji ooś* powierzchnia wycinki krzewów, w świetle dokumentów przedłożonych do wniosku o wydanie tej *decyzji* stanowi rozbieżności między myślą (zamierzeniem) wyrażoną przez organ administracji publicznej, a prawidłową wartością wynikającą z przeliczenia powierzchni wycinanych krzewów na hektary.

Sprostowanie wskazanych wyżej treści na podstawie art. 113 § 1 *k.p.a.* jest dopuszczalne, z uwagi na brak zmiany merytorycznej w *decyzji ooś* wynikłych z jej sprostowania oraz z uwagi na brak zmiany stanu faktycznego ustalonego przez organ na dzień wydania *decyzji ooś*.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w osnowie.

### POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie przysługuje stronie prawo wniesienia zażalenia do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, za pośrednictwem tutejszego organu, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia.

Regionalny Dyrektor  
Ochrony Środowiska w Poznaniu  
*Miłostawa Olejnik*  
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

#### Otrzymują:

1. Pan Artur Smarzyński Polimex Infrastruktura Sp. z o.o., al. Jana Pawła II 12, 00-124 Warszawa – pełnomocnik wnioskodawcy
2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 *k.p.a.*
3. aa

#### Do wiadomości:

4. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Jarocinie, ul. Wąska 2, 63-200 Jarocin
5. Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kaliszu, ul. Kolegialna 4, 62-800 Kalisz
6. Starosta Jarociński, na podstawie art. 86a ustawy ooś (po stwierdzeniu ostateczności postanowienia)

**Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:**

Znak pisma	WOO-II.420.33.2022.JS(4)
Identyfikator pliku	483652
Nazwa pliku	KW_97587_RDO_S_plik6.DOC
Wersja pliku	3
Skrót pliku	769b8d5aa22196e99705e39c95820f34

Wydrukował(a): Joanna Sawicka WOO-II

Data wydruku: 2022-07-27 06:34:09



**Podpisane przez:**

Zbigniew Gołębiowski

Kierownik - Oddział Decyzji o Środowiskowych Uwarunkowaniach i Przedsięwzięć Liniowych

Data podpisu: 2022-07-25 16:10:14

Numer certyfikatu: 4471527651170516654

Wystawca certyfikatu: Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych S.A.