



Minister Finansów

Warszawa, 23 kwietnia 2024 roku

Sprawa: Odpowiedź na petycję
Znak sprawy:
Kontakt: Kancelaria MF
tel.: +48 22 694 55 55
e-mail: kancelaria@mf.gov.pl

Odpowiedź na petycję

Szanowny Panie,

uprzejmie informuję, że w świetle obowiązującego prawa, Pana wystąpienie z 14 lutego 2024 r. stanowi petycję. W związku z powyższym zostało rozpatrzone na zasadach określonych przepisami ustawy o petycjach¹. Mając powyższe na uwadze, uprzejmie informuję.

Przedmiot petycji pozostający we właściwości Ministerstwa Finansów

Przedmiotem petycji jest podjęcie prac legislacyjnych mających na celu:

1. „(...) podwyższyć próg progresji podatkowej z obecnych 110 zł do 144 zł rocznie, zanim wdrożone będzie 60 zł rocznie, jako wolne od podatku PIT.”
2. „(...) podwyższyć „podatek belkowy” o 2 pproc, tj. 21% jak to jest np. w Wlk. Brytanii”.
3. „(...) zmniejszyć o 2÷4 pproc. stawkę ryczałtowego podatku przy wypłacie z IKZE”.
4. „(...) zapowiedzieć obniżkę VAT do 22%, gdy BUDŻET zostanie zrównoważony, bo (...) ma być wcześniej kwota dochodu 60 zł wolna podatkowo”

¹ Ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870).

Stanowisko wobec postulatów zawartych w petycji

Ministerstwo Finansów na bieżąco analizuje zgłoszenia od obywateli, co do kierunku zmian w ustawach podatkowych. Stanowią one cenny głos w dyskusji na temat reformy systemu podatkowego oraz sygnał oczekiwań społecznych.

Nie oznacza to jednak, że każdy ze zgłoszonych postulatów może być zrealizowany. Nie zawsze jest on bowiem spójny z działaniami rządu dotyczącymi w szczególności takich obszarów, jak polityka społeczna, gospodarcza, zapewnienia bezpieczeństwa, czy dotycząca stosunków z innymi krajami.

Stanowisko wobec postulatu nr 1

Przepisy ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych² nie przewidują w skali podatkowej progu podatkowego w wysokości 110 tys. zł. Aktualnie granicą przejścia ze stawki 12% na stawkę 32% jest uzyskanie w trakcie roku dochodu w wysokości 120 tys. zł. Powoduje to, że dla dochodów nieprzekraczających 120 tys. zł podatnicy płacą podatek w wysokości 12%, natomiast po przekroczeniu tej kwoty – 32% od nadwyżki ponad 120 tys. zł.

Realizacja Pana postulatu podniesienia tego progu do 144 tys. zł, który miałby obowiązywać do czasu podniesienia kwoty wolnej w wysokości 60 tys. zł, oznaczałaby konieczność podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie nowelizacji ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych. Z kolei inicjowanie nowych rozwiązań legislacyjnych powinno być poprzedzone stosownymi analizami oraz oceną skutków wprowadzenia danej regulacji.

Jednym z ustaleń programowych koalicji stworzonej na rzecz zbudowania trwałej większości parlamentarnej jest powrót do zasady przewidywalności w systemie podatkowym. Z tych też względów wprowadzenie jakichkolwiek zmian musi w pierwszej kolejności być poprzedzone szerokimi konsultacjami wszystkich zainteresowanych stron. Jedną z tych stron jest strona samorządowa, która partycypuje we wpływach podatku PIT. Ponadto w konsultacjach dotyczących wprowadzenia zmian w zakresie obliczania podatku PIT, poza podatnikami, należy uwzględnić także płatników, księgowych, dostawców usług IT. Poza umożliwieniem tej grupie zapoznania się z proponowanymi zmianami, niezwykle ważne jest zapewnienie odpowiedniego czasu do przygotowania systemów do prawidłowego zastosowania przepisów w praktyce.

Zauważamy przy tym, że zaproponowane przez Pana rozwiązanie trafiłoby do niewielkiego grona podatników, bowiem z tego rozwiązania mógłby skorzystać tylko podatnik o dość wysokim progu dochodów. Natomiast propozycja, w zakresie której prowadzimy już analizy (podniesienia kwoty wolnej w wysokości 60 tys. zł), będzie adresowana do wszystkich podatników rozliczających się według skali podatkowej.

² Ustawa z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 226, z późn. zm.).

Przedstawiając powyższe wyjaśnienia, uprzejmie informuję, że aktualnie w Ministerstwie Finansów nie są planowane prace dotyczące podwyższenia progu podatkowego z 120 tys. zł do 144 tys. zł.

Stanowisko wobec postulatu nr 2

Obecnie w Ministerstwie Finansów prowadzone są prace nad zmianą zasad opodatkowania przychodów (dochodów) osób fizycznych z kapitałów pieniężnych.

Jednak wszystkie działania skierowane są na wprowadzenie preferencji podatkowych mających na celu zwiększenie skłonności obywateli do oszczędzania i inwestowania poprzez ograniczenie opodatkowania osiągniętych przez nich zysków kapitałowych. Przy czym założeniem planowanych rozwiązań jest wprowadzenie rozwiązań obejmujących oszczędności lub inwestycje kapitałowe do 100 tys. zł.

Intencją Ministerstwa Finansów jest wypracowanie takich rozwiązań, które z jednej strony będą zapewniały korzyść podatnikom (z zachowaniem zasady równości podmiotów w prawie), a z drugiej nie będą powodowały nadmiernej komplikacji rozliczeń podatkowych.

Zwiększenie opodatkowania przychodów (dochodów) z kapitałów pieniężnych, w naszej ocenie, nie będzie stanowiło zachęty dla obywateli posiadających środki pieniężne w niewielkiej ilości, do ich oszczędzania lub inwestowania. Tak więc realizacja tego postulatu byłaby przeciwna do wynikającego z programu rządu celu wprowadzenia zmian w zasadach opodatkowania takich przychodów (dochodów).

Z tego względu postulat ten nie zyskuje naszej pozytywnej opinii i w związku z tym nie zostanie zrealizowany. Informujemy, że w Ministerstwie Finansów nie są prowadzone prace w tym kierunku.

Stanowisko wobec postulatu nr 3

Wpływ na zainteresowanie obywateli oszczędzaniem na IKZE, w związku ze zmniejszeniem stawki podatkowej z 17% do 12% w pierwszym przedziale skali podatkowej oraz podwyższeniem kwoty wolnej od podatku do 30 tys. zł, jest przedmiotem obserwacji i analiz Ministerstwa Finansów.

Należy jednak zauważyć, że korzyść związana z oszczędzaniem w IKZE może być określana tylko indywidualnie dla każdego oszczędzającego.

Korzyści podatkowe oszczędzającego na IKZE wynikają nie tylko z możliwości odpisów od podstawy opodatkowania dokonanych wpłat, ale także z preferencyjnych zasad opodatkowania przychodów (dochodów) z inwestycji kapitałowych od zgromadzonych na IKZE środków, które nie podlegają opodatkowaniu w okresie oszczędzania, a dopiero przy ich wypłacie (po realizacji celu oszczędzania), co pozwala w całości okresu oszczędzania inwestować wypracowane zyski. Przy wypłacie przychód podlega opodatkowaniu stawką wynoszącą 10%. Natomiast, gdyby środki w tej wielkości zostały przez podatnika zainwestowane bezpośrednio, podatek dochodowy wynosiłby 19% przychodu (dochodu).

Tym samym Pana postulat dotyczący zmniejszenia 10% stawki zryczałtowanego podatku dochodowego od przychodu z wypłat z IKZE o 2–4 punkty procentowe, traktujemy jako sygnał oczekiwań społecznych zmiany przepisów w tym zakresie.

Stanowisko wobec postulatu nr 4

Od 2024 r. w przepisach dotyczących podatku VAT funkcjonuje mechanizm³, w oparciu o który okres obowiązywania podwyższonych o 1 punkt procentowy (dalej: pp) stawek VAT skorelowany jest z poziomem wydatków przeznaczanych na finansowanie potrzeb obronnych Rzeczypospolitej Polskiej.

W oparciu o ten mechanizm podwyższone o 1pp stawki podatku VAT będą stosowane do końca roku, w którym suma precyzyjnie zdefiniowanych w ustawie wydatków na obronność, tj. wymienionych:

- ✓ w art. 40 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 marca 2022 r. o obronie Ojczyzny (Dz. U. poz. 655, 974 i 1725) określonych na ten rok w ustawie budżetowej, w brzmieniu obowiązującym na dzień 31 lipca tego roku, oraz
- ✓ w planie finansowym Funduszu Wsparcia Sił Zbrojnych przedłożonym zgodnie z art. 42 ust. 4 ustawy z dnia 11 marca 2022 r. o obronie Ojczyzny albo projekcie tego planu przedstawionym do zatwierdzenia Ministrowi Obrony Narodowej zgodnie z art. 42 ust. 2 i 3 tej ustawy, jeżeli plan ten nie został przedłożony zgodnie z art. 42 ust. 4 tej ustawy

po wyłączeniu planowanych przepływów finansowych w ramach tej sumy wydatków, będzie wyższa niż 3% wartości produktu krajowego brutto określonego zgodnie z art. 40 ust. 2 ustawy z dnia 11 marca 2022 r. o obronie Ojczyzny.

Zatem podwyższona o 1pp stawka VAT w wysokości 23% powróci do wysokości 22%, gdy wydatki na obronność, o których mowa powyżej, nie przekroczą 3% wartości produktu krajowego brutto (tj. wyniosą 3% lub mniej PKB).

Z wyrazami szacunku

Z upoważnienia Ministra Finansów

Jarosław Szatański
Dyrektor
Departamentu Podatków Dochodowych

³ Art. 146ef ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 1570, z późn. zm.)