ZGŁOSZENIE
ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM - ~~ZGŁOSZENIE ZMIANY DANYCH*~~

Projekt z dnia 2 sierpnia br. ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw .

.....
(tytuł projektu - zgodnie z jego treścią udostępnioną w Biuletynie Informacji Publicznej lub informacją zamieszczoną w programie prac legislacyjnych)

A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM

1. Nazwa/imię i nazwisko**
Exlab Sp.Zo.o.

2. Siedziba/miejsce zamieszkania**

Przemysłowa 25, 32-083 Balice, NIP: 5130234874,

3. Adres do korespondencji i adres e-mail
Przemysłowa 25, 32-083 Balice

B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMIENIONEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM

Lp.	Imie i nazwisko	Adres miejsca zameldowania na pobyt stały
1	Piotr Zieliński	
2		
3		
4		
5		

C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĘDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY

W imieniu Exlab Sp.Zo.o. producenta oraz dystrybutora płynów do papierosów elektronicznych, w nawiązaniu do opublikowanego na stronach Rządowego Centrum Legislacji projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw (dalej: „Projekt") - poniżej przedstawiam uwagi do w/w Projektu.

1. Uwagi dot. nieproporcjonalnego oraz niespotykanego w historii wzrostu stawek akcyzy na płyny do papierosów elektronicznych

W projekcie proponuje się ponad 300% wzrost stawki akcyzy dla płynów do papierosów elektronicznych, co w sposób nieuchronny prowadzić będzie do wzrostu szarej strefy oraz powrotu konsumentów do najbardziej szkodliwych dla zdrowia kategorii produktowych, czyli tradycyjnych papierosów.

Podkreślamy przy tym, iż rozumiemy intencje Pana Ministra, aby dokonać korekty tzw. Mapy Drogowej w kierunku istotnego zwiększenia wpływów budżetowych z sektora tytoniowego, niemniej uważamy, iż proces ten powinien odbyć się z uwzględnieniem zasad sprawiedliwości społecznej oraz przy uwzględnieniu aspektu zdrowotnego i wieloletniej polityki redukcji szkodliwości nikotyny, tj. poprzez równe podniesienie akcyzy na wszystkie kategorie produktowe (np. o 25%). Niedopuszczalne jest natomiast podniesienie akcyzy w kilkukrotnie wyższym stopniu na mniej szkodliwe alternatywy dla papierosów niż na same papierosy.

Nowelizacja wprowadza odejście od tzw. akcyzowej Mapy Drogowej, tj. zamiast wypracowanych w 2021 r . po długich konsultacjach branżowych i wpisanych do art. 165a ustawy o podatku akcyzowym (10% corocznych wzrostów stawek akcyzy w latach 2022 – 2027) - przedstawiono perspektywę następujących podwyżek:

	2025	2026	2027
Papierosy	25%	20%	15%
Tytoń	38%	30%	22%
Nowatorskie	50%	20%	15%
E-liquidy	75%	50%	25%

Projekt oznacza w praktyce:

- **całkowicie niezrozumiałe uprzywilejowanie najbardziej szkodliwej kategorii jaką są papierosy względem mniej szkodliwych alternatyw, a tym samym złamanie dotychczasowej polityki prozdrowotnej i zaprzeczenie zasadzie opodatkowywania wyrobów odwrotnie względem stopnia ich szkodliwości;**
- **praktyczną zachętę dla konsumentów do powrotu do palenia papierosów, zamiast korzystania z mniej szkodliwych alternatyw;**
- **ogromną premię za ryzyko dla podmiotów z szarej strefy (niepłacących akcyzy – głównie w ramach nielegalnych procederów i sprzedaży internetowej);**
- **poważny cios dla całego legalnego sektora producentów płynów do e-papierosów, który inaczej zdominowany przez międzynarodowe koncerny rynek papierosów i tytoniu do palenia, niemal w całości reprezentowany jest przez krajowe małe i średnie przedsiębiorstwa (MŚP).**

1.1. Złamanie polityki prozdrowotnej – uprzywilejowanie wyrobów najbardziej szkodliwych

Oczywistym jest, że papierosy i tytoń do palenia są najbardziej szkodliwymi produktami służącymi do konsumpcji nikotyny. Na ten temat opracowano rozliczne raporty i analizy, w oparciu o które na całym świecie kraje opracowują prozdrowotne polityki zmniejszenia udziału „palaczy" w społeczeństwie. Dotyczy to nie tylko polityki akcyzowej, ale również różnego rodzaju regulacji gospodarczych, medialnych i marketingowych. Wyrazem tego są chociażby polskie przepisy ustawy o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych[1] czy unijne regulacje z dyrektywą tytoniową[2] na czele. We wszystkich tych regulacjach papierosy jako wyroby najbardziej szkodliwe są objęte najszerszymi obostrzeniami w porównaniu do mniej szkodliwych alternatyw (m.in. zakaz promocji i reklamy, zakaz sprzedaży na odległość, ograniczenia dot. miejsc palenia, najsurowsze obostrzenia w zakresie ostrzeżeń konsumenckich itp.). Innymi słowy, cały system prawa najsilniej zapobiega (ogranicza) możliwość dostępu i spożywania papierosów, a odpowiednio mniej ogranicza dostępność alternatyw. Nie oznacza to oczywiście „promowania" wyrobów alternatywnych, ale takie ustawienie podaży, aby wyroby najbardziej szkodliwe były najtrudniej dostępne.

Tożsame cele dotychczas spełniała i w dalszym ciągu powinna spełniać polityka fiskalna. Można to porównać do całego systemu wspierania transformacji energetycznej i dążenia do gospodarki i społeczeństwa niskoemisyjnego, w którym największymi obostrzeniami (kosztami) obciąża się wysokoemisyjne źródła energii, a najmniej źródła niskoemisyjne, w tym odnawialne. Stanowisko Ministerstwa Finansów można w tym ujęciu porównać do wprowadzenia trzykrotnie wyższej podwyżki na auta elektryczne względem podwyżek akcyzy na auta spalinowe, w tym stare diesle sprowadzane do Polski. Z perspektywy zarówno rynku jak i konsumentów jest to odwrócenie dotychczasowej długotrwałej polityki o 180 stopni - co więcej, bez podania logicznych argumentów..

Dlatego całkowicie niezrozumiała jest propozycja Ministerstwa, aby e-liquidy (których niższa szkodliwość względem papierosów jest bezsprzeczna i które w wielu krajach, jak chociażby w Wielkiej Brytanii[3] wykorzystywane są wręcz jako główne narzędzie dążenia do społeczeństwa wolnego od dymu papierosowego i wynikających stąd nowotworów) objąć 3-krotnie wyższą podwyżką akcyzy niż najbardziej szkodliwe papierosy (75% w porównaniu z 25% już w pierwszym roku).

Uważamy, że dotychczasowa polityka najwyższego opodatkowania akcyzą papierosów jako wyrobów najbardziej szkodliwych powinna zostać utrzymana. Jeśli natomiast z jakichkolwiek powodów, choćby nieczytelnych ze zdrowotnego punktu widzenia, Ministerstwo Finansów nie chciało wspierać polityki prozdrowotnej, powinno przynajmniej utrzymać „status quo", tj. nawet wprowadzając wyższe niż poprzednio ustalone podwyżki akcyzy powinny być one równe dla wszystkich kategorii, tj. np. na poziomie 25% podwyżek w każdym roku dla każdej z kategorii.

---

[1] Tj. ustawa z dnia 9 listopada 1995 r. o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych (jt. Dz. U. z 2023 r., poz. 700, ze zm., dalej: „**ustawa TPD-PL**").

[2] Tj. Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40/UE z dnia 3 kwietnia 2014 r. w sprawie zbliżenia przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych państw członkowskich w sprawie produkcji, prezentowania i sprzedaży wyrobów tytoniowych i powiązanych wyrobów oraz uchylająca dyrektywę 2001/37/WE [Dz.U. L 127 z 29.4.2014, p. 1] – dalej: „**dyrektywa TPD**")

[3]

Odmienne podejście oznacza praktyczną zachętę dla konsumentów, aby zamiast alternatyw – powrócili do najbardziej szkodliwych papierosów. Podobnie jak trzykrotnie wyższa podwyżka akcyzy na auta elektryczne zahamowałaby na nie popyt i spowodowała powrót do starych aut spalinowych, tak oczywistym jest sygnał cenowy, w którym wyższe podwyżki akcyzy spowodują większy wzrost cen płynów do e-papierosów niż samych papierosów.

Przeciętny konsument, dla którego cena nośnika nikotyny jest kluczowym kryterium wyboru, a który nawet odszedł od tradycyjnych papierosów, po takiej zmianie z wysokim prawdopodobieństwem właśnie do tej kategorii powróci.

1.2. Premiowanie przez MF szarej strefy e-liquidów

Spośród wszystkich kategorii sektora tytoniowego i sektorów alternatywnych, to właśnie płyny do e-papierosów są najbardziej narażone na działalność szarej strefy. Wynika to z oczywistych powodów, wielokrotnie opisywanych w raportach i analizach, w tym opracowaniach przedkładanych przez nasze Stowarzyszenie na ręce Ministerstwa Finansów[4]. Obecnie szacuje się, że szara strefa branży e-liquidowej **oscyluje ok. 50% rynku, przez co rocznie budżet Państwa traci ok. 0,5 – 1,0 mld złotych podatków.** Dla porównania, nawet z danych przedstawionych przez Ministerstwo Finansów podczas spotkania w dniu 9 lipca 2024 r. wynika, że szara strefa rynku papierosów wynosi ok. 4-5%, a w obszarze wyrobów nowatorskich jest jeszcze niższa, bliska zeru.

Szczególna podatność na działanie szarej strefy wynika z dwóch zasadniczych powodów, które dotyczą e-liquidów, a nie dotyczą papierosów i tytoniu do palenia. Otóż e-liquidy są relatywnie proste do wytworzenia, w tym ich komponenty (glikol, gliceryna, aromaty i nikotyna) – są powszechnie dostępne oraz nie są uznawane za wyroby akcyzowe, a więc nie są objęte nadzorem administracji skarbowej. Dodatkowo, zarówno płyny do e-papierosów jak i ich komponenty nie są uznawane za akcyzowe w poszczególnych krajach UE, w tym państwa sąsiadujących z Polską, przez co bardzo łatwo można je w sposób niekontrolowany przemieścić do Polski i oferować np. w ramach sprzedaży internetowej.

Przykładowo, aby produkować papierosy w sposób nielegalny, konieczne jest podjęcie dość znaczącego wysiłku i ryzyka aby zbudować odpowiednią linię produkcyjną z maszyn i urządzeń pilnie monitorowanych przez służby państwowe. Dlatego nielegalne fabryki tytoniu w Polsce należą już do rzadkości. W zakresie wyrobów nowatorskich jest to wręcz niemożliwe ze względu na brak dostępnych powszechnie technologii, maszyn i urządzeń. Jednocześnie wyroby tytoniowe (papierosy i tytoń do palenia) są opodatkowane akcyzą w każdym kraju UE (tzw. wyroby zharmonizowane), przez co również nielegalna jest ich produkcja w krajach ościennych (poza reżimem akcyzowym).

[4] Przykładowo – raport Instytutu Prognoz i Analiz Gospodarczych – „SZARA STREFA 2024"- dostępny pod linkiem [redacted] czy publikacja przekazana przez naszą organizację Ministerstwu Finansów.

W przypadku natomiast e-liquidów, nie dość że każdy amator może je wytworzyć metodą garażową („wystarczy wiadro i przedmiot do mieszania"), to jeszcze znaczna część krajów UE, w tym niektórzy sąsiedzi Polski nie zdecydowały się na opodatkowanie akcyzą tych wyrobów, przez co zarówno ich wytwarzanie jak i import do tych krajów odbywa się w praktyce w sposób niekontrolowany (po prostu w tych krajach jest to legalne).

Ma to ten oczywisty skutek, że każda podwyżka akcyzy na e-papierosy w Polsce stanowi naturalną zachętę (premię za ryzyko) dla tych wszystkich, którzy chcą albo nielegalnie wytwarzać albo nielegalnie sprowadzać te produkty do Polski. W praktyce mogą one zarówno być przesyłane w przesyłkach kurierskich, jak i być nieskrępowanie przywożone zwykłymi środkami transportu, czy sprzedawane kanałami internetowymi. Niestety, nad czym ubolewamy jako organizacja branżowa zrzeszająca największych krajowych legalnych producentów - działania administracji skarbowej wobec naszych nieuczciwych konkurentów są po prostu nieskuteczne.

Dlatego też tak drastyczna i niespotykana w historii polskiej legislacji 75% podwyżka akcyzy - będzie oznaczała ogromny wzrost kosztów dla tych, którzy podatek ten płacą (czyli dla krajowych firm działających legalnie w składach podatkowych pod nadzorem KAS), oraz ogromną premię dla przestępców, których rentowność biznesu wzrośnie o 75% lub więcej. Warto bowiem podkreślić, że podwyżka akcyzy to nie tylko efekt wyższej ceny dla konsumenta, ale również trudności operacyjne dla podmiotów legalnych, bowiem odpowiednio wzrosną koszty tzw. zabezpieczeń akcyzowych. **Przykładowo krajowy producent, który dotychczas miał złożone zabezpieczenie akcyzowe na poziomie 20 mln zł – będzie musiał dołożyć do niego przynajmniej kolejne 15 mln w roku 2025 oraz ponad 45 mln zł do roku 2027 r. (łącznie procent „składany" podwyżek 75% w 2025, 50% w 2026 oraz 25% w 2027 r. oznacza wzrost na poziomie 328%). Łącznie bowiem akcyza w tych tylko trzech latach ma wzrosnąć o 328%, zarówno jako czynnik cenotwórczy jak i jako koszt operacyjny podmiotów akcyzowych.** Można postawić pytanie - czy w ogóle ten sektor przetrwa taką zmianę.

1.3. Niecelowość „odpowiedzialności zbiorowej" legalnych i rzetelnych producentów e-liquidów za tzw. jednorazówki

Z uzasadnienia Projektu wnioskujemy również, że głównym powodem negatywnego podejścia Resortu do płynów do papierosów elektronicznych jest nagłaśniany w ostatnich miesiącach problem elektronicznych papierosów jednorazowych.

Jako organizacja branżowa podkreślamy, iż zarówno regulacyjnego, rynkowego jak i konsumenckiego punktu widzenia - segment płynów do papierosów elektronicznych (urządzeń wielokrotnego użytku) stanowiły całkowicie odrębną kategorię.

Jako organizacja branżowa, której produkty oferowane są wyłącznie konsumentom dorosłym oraz głównie jako alternatywa pomagająca uwolnić się od nałogu tytoniowego, a nie kierowana do konsumentów niepalących - nie oponujemy przeciwko regulacjom, które mają ograniczyć podaż wspomnianych jednorazówek, jednak podkreślamy – **iż nie powinno się to odbywać kosztem, ani w**

ramach „zbiorowej odpowiedzialności" producentów płynów do urządzeń wielokrotnego użytku, które zasadniczo mają różne kanały dystrybucji oraz różne grupy odbiorców.

Krajowi producenci wytwarzają swoje produkty w nadzorowanych składach podatkowych, zgłaszają wszystkie produkty do biura substancji chemicznych oraz spełniają najwyższe standardy jakościowe i sanitarne. Tymczasem jednorazówki są głównie sprowadzane do Polski z Chin w ramach nielegalnego (nieopodatkowanego akcyzą) przywozu, a dzięki unikaniu opodatkowania i ich niższym cenom mogą być oferowane młodszym i mniej zamożnym odbiorcom.

Skokowe, lawinowe podniesienie akcyzy, która faktycznie płacona będzie wyłącznie przez legalnych producentów płynów do urządzeń wielokrotnego zastosowania (i dojrzałych konsumentów – najczęściej uprzednio palaczy) – będzie stanowiła dodatkowy bonus właśnie dla tych nielegalnych jednorazówek.

1.4. MF uderza w krajowe MŚP ku korzyściom międzynarodowych koncernów tytoniowych

Wypada również wskazać, że uprzywilejowanie rynku papierosów i tytoniu (podobnie jak wyrobów nowatorskich) względem płynów do papierosów elektronicznych to również cios dla konkretnego segmentu przedsiębiorców.

Nie sposób pominąć faktu, że producenci papierosów, tytoniu do palenia oraz wyrobów nowatorskich to niemal wyłącznie międzynarodowe koncerny tytoniowe, o zagranicznym kapitale i wielomiliardowych obrotach. Podmioty te, produkując swoje wyroby w Polsce, większość zysków transferują zagranicę, nie wspierając polskiego budżetu.

Z kolei producentami zdecydowanej większości płynów do e-papierosów w legalnym krajowym obrocie są krajowe rodzime małe i średnie przedsiębiorstwa (sektor MŚP) - w większości również firmy rodzinne. Tym samym wprowadzając regulacje preferujące a wręcz promujące produkty koncernowe, Ministerstwo Finansów de facto przykłada się do zrujnowania całego krajowego sektora MŚP. Uważamy, że nie taka powinna być rola i misja tut. Resortu, jakkolwiek nie rozumieć by pojęcia „patriotyzmu gospodarczego".

2. Uwagi dot. opodatkowania urządzeń do waporyzacji

2.1. Nieszczelność nowelizacji – ryzyko zalania krajowego rynku zagranicznymi urządzeniami do waporyzacji

W pierwszej kolejności zwracamy uwagę, iż niezależnie od jego celowości – w zakresie opodatkowania akcyzą nowej kategorii, tj. urządzeń do waporyzacji, Projekt budzi istotne zastrzeżenia odnośnie jego zupełności i szczelności w realizacji zamierzonych celów.

W szczególności, sposób zdefiniowania czynności opodatkowanych – powoduje, że wyłączone z opodatkowania jest nabycie wewnątrzwspólnotowe takich urządzeń przez osoby fizyczne w celach innych niż handlowe [por. art. 113h ust. 3 Projektu].

To oznacza, że wystarczające będzie prowadzenie sprzedaży internetowej z Państwa UE innego niż Polska bezpośrednio do konsumentów, co pozwoli uniknąć opodatkowania akcyzą. W świetle bowiem definicji nabycia wewnątrzwspólnotowego, całkowicie możliwe jest takie ukształtowanie zamówienia / zlecenia, aby za transport odpowiedzialny był nabywca (konsument) np. poprzez potwierdzenie zapisów regulaminu danego sklepu internetowego, co oznaczać będzie nabywanie urządzenia poza reżimem akcyzowym. Jednocześnie nie jest żadnym wyzwaniem założenie takiej działalności w Czechach i ominięcie krajowych przepisów akcyzowych. Skutkiem takiego ukształtowania nowelizacji będzie po prostu przeniesienie handlu do internetu i zalew produktów z innych krajów UE – w ramach dostaw bezpośrednio do konsumentów.

2.2. Definicja urządzeń do waporyzacji

Zgodnie z Projektem:

> *„34) urządzenia do waporyzacji:*
> *a) papierosy elektroniczne – urządzenia jednorazowego lub wielokrotnego użytku służące do spożywania pary powstającej z płynu do papierosów elektronicznych,* ***wyposażone w szczególności w kartridże lub zbiorniki,***
> *b) podgrzewacze – urządzenia służące do spożywania aerozolu wytworzonego z wyrobów nowatorskich, bez ich spalania*
> *– z wyłączeniem urządzeń przeznaczonych do celów medycznych;*

Ujęcie w definicji fragmentu *„wyposażone w szczególności w kartridże lub zbiorniki”* może być wykorzystywane do uchylania się od opodatkowania w oparciu o argumenty techniczne dotyczące braku zdefiniowania w ustawie ani kartridży ani zbiorników. Jednocześnie posłużenie się formułą „w szczególności” oznacza, że każde urządzenie będące papierosem elektronicznym musi zawierać „przynajmniej” jeden z tych dwóch elementów. W sytuacji, gdy podmiot dokonujący czynności opodatkowanej (np. importer) będzie twierdził, że dane urządzenie nie jest wyposażone w takie elementy, może prowadzić do uniknięcia opodatkowania.

Dla porównania, już z definicji papierosa elektronicznego z tzw. ustawy zdrowotnej (tj. ustawy z dnia 9 listopada 1995 r. o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych) wynika, że papieros elektroniczne może nie zawierać żadnego ze wspomnianych elementów – por. *20) papieros elektroniczny - wyrób, który może być wykorzystywany do spożycia pary zawierającej nikotynę za pomocą ustnika, lub wszystkie elementy tego wyrobu, w tym kartridże, zbiorniki* ***i urządzenia bez kartridża lub zbiornika****; papierosy elektroniczne mogą być jednorazowego użytku albo wielokrotnego napełniania za pomocą pojemnika zapasowego lub zbiornika lub do wielokrotnego ładowania za pomocą kartridżów jednorazowych.*

Sugerujemy zwrócenie uwagi na możliwość obchodzenia w/w definicji chociażby w drodze posługiwania się urządzeniem niekompletnym (np. sprzedaż odrębnie grzałki i pozostałych elementów urządzenia - przystosowanych konstrukcyjnie do ich łatwego „zmontowania" przez konsumenta). Zwracamy również uwagę na wątpliwości dotyczące opodatkowania samych elementów urządzenia jakim jest papieros elektroniczny.

2.3. Problemy dot. zwrotów (reklamacji) urządzeń do waporyzacji

Ustawa nie odnosi się do problemu licznych zwrotów i reklamacji omawianych urządzeń. W sytuacji, w których znaki akcyzy mają być nanoszone na opakowania jednostkowe, ich zwrot lub reklamacja przez konsumenta może uniemożliwiać odzyskanie podatku akcyzowego.

W praktyce bowiem najczęściej konsumenci nie zachowują opakowań, w których oferowane są urządzenia, co nie zmienia ich uprawnienia do dokonania zwrotu lub reklamacji. Wówczas w rozumieniu prawnym dochodzi do unicestwienia skutków prawnych sprzedaży urządzeń - a jednocześnie nie będzie możliwości odzyskania od nich podatku akcyzowego, a tym bardziej podatku ujętego w wartości podatkowych znaków akcyzy.

W przypadku urządzeń do waporyzacji nie ma procesu odpowiadającego „rejestracji" samochodów osobowych – w związku z czym nie występuje punkt w czasie, w którym można uznać, iż bezpowrotnie zostały one wprowadzone na krajowy rynek. Przykładowo sprzedaż urządzenia, które okazało się wadliwe (co nie było możliwe do stwierdzenia przed jego sprzedażą) powoduje, że dojdzie do zapłaty akcyzy od urządzenia, które nigdy nie będzie służyło do konsumpcji.

Wprowadzając tak szeroką systemową zmianę – zasadne jest wprowadzenie mechanizmu regulującego możliwość uzyskania efektywnego pomniejszenia akcyzy w braku konsumpcji danego urządzenia (np. nawiązujący do art. 21 ust. 8 ustawy o podatku akcyzowym lub mechanizmu reklamacji stosowanego w przypadkach m.in. piwa).

2.4. Wykazywanie akcyzy na fakturze VAT

Zgodnie z projektowanym art. 113c ust. 4 - sprzedawca urządzenia do waporyzacji jest obowiązany do wykazania na wystawionej fakturze akcyzy od dokonanej sprzedaży.

Przepis ten jest dalece niejasny, jako że nie uwzględnia specyfiki obrotu omawianymi urządzeniami, w których najczęściej występuje kilku podmiotów, zanim urządzenie trafi do specjalistycznego sklepu oferującego dany wyrób konsumentom. Skoro obowiązek wykazywania akcyzy na fakturze dotyczy wyłącznie sytuacji, w której jest ona wynikiem sprzedaży - w praktyce przepis ten będzie „martwy", bowiem importerzy będą rozliczać akcyzę w związku z przywozem urządzenia, a nie jego dalszą sprzedażą. Tym samym ani oni, ani dalsi sprzedawcy nie będą dokonywać sprzedaży, której wynikiem będzie rozliczanie akcyzy.

3. Uwagi dot. zmian w zakresie znaków akcyzy

3.1. Podwójne banderole

Projekt wprowadza obowiązek oznaczania urządzeń do waporyzacji znakami akcyzy. Jednocześnie wskazano [dodawany art. 120 ust. 5], iż:

> *5. W przypadku urządzeń do waporyzacji, w których znajdują się płyn do papierosów elektronicznych albo wyroby nowatorskie, odpowiednimi znakami akcyzy, którymi powinny być oznaczone urządzenia do waporyzacji i płyn do papierosów elektronicznych albo wyroby nowatorskie,* ***oznacza się zarówno urządzenie do waporyzacji, jak i płyn do papierosów elektronicznych albo wyrób nowatorski w nim znajdujący się.***

Powyższe uregulowanie może powodować liczne wątpliwości dotyczące zasad nakładania dwóch różnych banderol (jednej dla samego płynu, drugiej dla urządzenia) na to samo urządzenie lub to samo opakowanie. Wątpliwości te będą potęgowana w niestandardowych sytuacjach (np. konieczności wymiany banderoli, która utraci ważność w sytuacji, której druga z banderol pozostanie aktualna).

Mając na uwadze dodatkowe wymagania dot. płynów do papierosów elektronicznych (m.in. w zakresie ostrzeżeń zdrowotnych czy etykietowania), może to powodować daleko idące trudności z wprowadzaniem tego typu wyrobów na rynek.

3.2. Przepisy przejściowe

Zgodnie z regulacjami przejściowymi zawartymi w Projekcie [art. 5 ust. 5-6]

> *5. Posiadacz urządzeń do waporyzacji wyprodukowanych na terytorium kraju, nabytych wewnątrzwspólnotowo lub importowanych, przed dniem 1 marca 2025 r., nieoznaczonych znakami akcyzy, przeznaczonych do sprzedaży na terytorium kraju po dniu 30 kwietnia 2025 r., jest obowiązany oznaczyć je legalizacyjnymi znakami akcyzy.*

*6. Posiadacz urządzeń, o których mowa w ust. 5, składa w urzędzie obsługującym ministra właściwego do spraw finansów publicznych, **do dnia 31 marca 2025 r.**, wstępne zapotrzebowanie na legalizacyjne znaki akcyzy. Przepis art. 125 ust. 5 ustawy zmienianej w art. 1 stosuje się odpowiednio.*

W praktyce oznacza to, iż podmioty oferujące omawiane urządzenia, będą miały tylko jeden miesiąc na przeprowadzenie całego procesu legalizacji urządzeń. Należy założyć, że do dnia 31 marca 2025 r., podmioty będą czyniły starania, aby wyzbyć się urządzeń nieoznaczonych znakami akcyzy -- według dotychczasowych zasad, tj. bez opodatkowania akcyzą.

Do tego dnia nie będą w stanie określić ilości urządzeń pozostałych u nich na stanach magazynowych oraz w licznych lokalizacjach sprzedaży. Z kolei już od 30 kwietnia 2025 r. – sprzedaż urządzeń będzie możliwa wyłącznie po nałożeniu banderol legalizacyjnych.

Wydaje się, że nie powinno występować ograniczenie terminu występowania o znaki legalizacyjne.

***

Mamy nadzieję, że powyższe argumenty spotkają się ze zrozumieniem i uznaniem Pana Ministra.

Jesteśmy gotowi przedstawić szczegółowe uzasadnienie każdego z opisanych wątków i prosimy o uwzględnianie naszej Organizacji w ramach każdego spotkania i konsultacji w ramach dalszego procesu legislacyjnego dotyczącego przedmiotowej materii.

EXLAB Sp. z o.o.
ul. Przemysłowa 25
32-083 Balice
tel. 661 520 843
NIP: 513 02 34 874

(podpis)

D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY	
1	Potwierdzenie nadania numeru identyfikacji podatkowej
2	
3	
4	

5	
6	
7	
8	

E. ~~Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych~~**
~~zgłoszenia dokonanego dnia~~ .....
(podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)

F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE

Imię i nazwisko	Data	Podpis
Małgorzata Zielińska	05.09.2022	
Piotr Zieliński	16 Sierpień 2024	

* Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy treść: "- Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się.

** Niepotrzebne skreślić.

Pouczenie

1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414)) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 24 stycznia 2006 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych (Dz. U. Nr 34, poz. 236)), w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie konieczne rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.
2. Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.
3. W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego.
4. Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia.