



Olsztyn, 29 kwietnia 2022 r.

WIN-II.431.4.2021

Szanowny Pan
Piotr Grzymowicz
Prezydent Olsztyna
(epuap)

Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę przeprowadzono w Wydziale Urbanistyki i Architektury Urzędu Miasta Olsztyna, 10-101 Olsztyn, Plac Jana Pawła II 1, NIP: 7390504751, REGON: 000594169. Przedmiotem kontroli była realizacja przez Prezydenta Olsztyna zadań z zakresu administracji architektoniczno-budowlanej wynikających z ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t. j. Dz.U. z 2021, poz. 2351 ze zm.).

W okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia kontroli stanowiska pełnili:

1. Piotr Grzymowicz – Prezydent Olsztyna,
2. Magdalena Binerowska – Dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury,
3. Ewa Bachry – Zastępca Dyrektora Wydziału Urbanistyki i Architektury,
4. Justyna Jakubowska - Kierownik Referatu Administracji Architektoniczno-Budowlanej,
5. Teresa Borowska - stanowisko ds. pozwoleń i zgłoszeń - Główny Specjalista,
6. Urszula Rzymowska-Konopa - stanowisko ds. pozwoleń i zgłoszeń – Główny Specjalista,
7. Aleksander Weiss - stanowisko ds. pozwoleń i zgłoszeń - Główny Specjalista,
8. Anna Niska - stanowisko ds. pozwoleń i zgłoszeń – Inspektor,
9. Ewa Okuniewska - stanowisko ds. pozwoleń i zgłoszeń – Inspektor,
10. Joanna Żwirełto - stanowisko ds. pozwoleń i zgłoszeń – Inspektor,
11. Danuta Florczykowska - stanowisko ds. pozwoleń i zgłoszeń – Inspektor,
12. Ewa Krawczyk-Machel - stanowisko ds. pozwoleń i zgłoszeń – Inspektor,
13. Małgorzata Warnel - stanowisko ds. administracyjnych i archiwizacji dokumentów – Inspektor,

14. Magdalena Budzeńska-Syska - stanowisko ds. administracyjnych i archiwizacji dokumentów – Podinspektor,
15. Anna Nowak - stanowisko ds. organizacyjnych oraz ds. obsługi formalno-prawnej decyzji, zaświadczeń i zgłoszeń – Inspektor,
16. Anna Pawelec - stanowisko ds. organizacyjnych oraz ds. obsługi formalno-prawnej decyzji, zaświadczeń i zgłoszeń – Inspektor.

Kontrolę przeprowadził zespół pracowników Wydziału Infrastruktury i Nieruchomości Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie w składzie:

1. Kornelia Krysiak – inspektor wojewódzki, posiadająca legitymację służbową Nr 70/2019, wydaną przez Dyrektora Generalnego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, przewodnicząca zespołu kontrolnego; działająca na podstawie pisemnego imiennego upoważnienia nr FK-IV.0030.475.2021 i upoważnienia nr FK-IV.0030.55.2022;
2. Izabela Sielicka - Werner – Kierownik Oddziału Administracji Architektoniczno-Budowlanej Wydziału Infrastruktury i Nieruchomości (obecnie Zastępca Dyrektora Wydziału Infrastruktury i Nieruchomości), posiadająca legitymację służbową Nr 32/2015, wydaną przez Dyrektora Generalnego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, członek zespołu kontrolnego, działająca na podstawie pisemnego imiennego upoważnienia nr FK-IV.0030.490.2021;
3. Agnieszka Pęzińska – inspektor wojewódzki, posiadająca legitymację służbową Nr 53/2021, wydaną przez Dyrektora Generalnego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, członek zespołu kontrolnego, działająca na podstawie pisemnego imiennego upoważnienia nr FK-IV.0030.476.2021 i upoważnienia nr FK-IV.0030.56.2022;
4. Małgorzata Dębowska – inspektor wojewódzki, posiadająca legitymację służbową Nr 69/2019, wydaną przez Dyrektora Generalnego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, członek zespołu kontrolnego, działająca na podstawie pisemnego imiennego upoważnienia nr FK-IV.0030.474.2021 i upoważnienia nr FK-IV.0030.54.2022;
5. Zuzanna Kacprzyńska – inspektor wojewódzki, posiadająca legitymację służbową Nr 57/2021, wydaną przez Dyrektora Generalnego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, członek zespołu kontrolnego, działająca na podstawie pisemnego imiennego upoważnienia nr FK-IV.0030.921.2021.

Czynności kontrolne rozpoczęto w dniu 29 września 2021 r., w siedzibie Urzędu Miasta Olsztyna. Część akt spraw podlegających kontroli przekazano członkowi zespołu kontrolnego: Małgorzacie Dębowskiej. Akta zostały zwrócone w dniu 14 marca 2022 r. Analiza

otrzymanych dokumentów odbyła się na miejscu w siedzibie Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego.

Kontrolę przeprowadzono w następujących obszarach:

1. Prawidłowość prowadzonych postępowań o udzielenie pozwolenia na budowę na podstawie art. 28 ustawy Prawo budowlane;
2. Prawidłowość przyjmowania zgłoszeń budowy lub wykonywania innych robót budowlanych na podstawie art. 30 ustawy Prawo budowlane;
3. Działalność w zakresie wygaszania decyzji na podstawie art. 37 ustawy Prawo budowlane;
4. Działalność w zakresie przenoszenia decyzji o pozwoleniu na budowę na podstawie art. 40 ustawy Prawo budowlane;
5. Prowadzenie rejestrów RWDZ na podstawie art. 82b ustawy Prawo budowlane.

Okres objęty kontrolą: od dnia 2 stycznia 2020 r. do dnia 31 grudnia 2020 r.

Obowiązek kontroli wynika z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t. j. Dz.U. z 2020 r. poz. 224), art. 171 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. 1997 Nr 78, poz. 483) oraz art. 85 ustawy Prawo budowlane. Obowiązek kontroli rejestrów wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę oraz przyjmowanych zgłoszeń wynika z art. 35 ust. 6 ustawy Prawo budowlane.

Uwzględniając przekazaną przez kontrolowaną jednostkę informację o ilości zadań wykonywanych w badanym okresie, a także ograniczony czas kontroli i pracochłonność badań kontrolnych, stwierdzono, iż liczba spraw i czynności objętych kontrolą jest zbyt duża, aby możliwe było badanie wszystkich tych elementów. Zastosowana została więc metoda próbowania, przy czym w zagadnieniu 1 dokonano analizy 15 % prowadzonych spraw, w zakresie 2 – 10 % prowadzonych spraw, w zakresie zagadnienia 3 kontroli podlegało 100 % spraw, w zagadnieniu 4 kontroli podlegało 46 % spraw i w zagadnieniu 5 kontroli podlegało 16 % spraw.

Na podstawie przeprowadzonej kontroli działalność jednostki kontrolowanej ocenia się **pozytywnie z uchybieniami**.

Prawidłowość prowadzonych postępowań o udzielenie pozwolenia na budowę

Kontroli podlegało 15% dokumentacji w zakresie udzielenia pozwolenia na budowę, co stanowi 68 spraw.

Wszczęcie postępowania administracyjnego następuje na żądanie strony/inwestora po złożeniu wniosku o pozwolenie na budowę. Stosownie do art. 61 § 3 i art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2021 r.

poz. 735), skutecznym może być jedynie taki wniosek, który nie jest dotknięty wadami formalnymi. Organ w przypadku stwierdzenia braków formalnych złożonego wniosku wzywa inwestora do uzupełnienia ww. braków stosownie do art. 64 § 2 K.p.a., z zachowaniem terminu 14 dni od dnia wpływu wniosku, określonym w art. 33. ust. 6 ustawy Prawo budowlane.

Przeprowadzona analiza spraw o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę wykazała, iż w 17 sprawach¹ zaistniała konieczność wezwania inwestora do uzupełnienia braków formalnych wniosku o pozwolenie na budowę. We wszystkich sprawach wezwano inwestorów zachowując 14 - dniowy termin od dnia wpływu wniosku do organu.

Przedmiotowa kontrola wykazała, iż wnioski o pozwolenie na budowę i oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane zostały złożone przez inwestorów do organu aa-b na właściwych, obowiązujących formularzach, określonych w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 24 sierpnia 2016 r. w sprawie wzorów: wniosku o pozwolenie na budowę, oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, decyzji o pozwoleniu na budowę, oraz zgłoszenia budowy i przebudowy budynku mieszkalnego jednorodzinne (t. j. Dz.U. z 2016 r. poz. 1493).

Zgodnie z brzmieniem art. 10 § 1 K.p.a. organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Możliwość odstąpienia od tej zasady zachodzi tylko wtedy, gdy załatwienie sprawy nie cierpi zwłoki ze względu na niebezpieczeństwo dla życia lub zdrowia ludzkiego albo ze względu na grożącą niepowetowaną szkodę materialną. Organ administracji publicznej obowiązany jest wówczas utrwalić w aktach sprawy, w drodze adnotacji, przyczyny odstąpienia od zasady określonej w § 1 ww. artykułu K.p.a.

Obowiązek organu administracji wynikający z omawianej zasady obejmuje fazę wszczęcia postępowania, fazę postępowania wyjaśniającego, fazę między zakończeniem postępowania wyjaśniającego, a wydaniem decyzji oraz samą fazę wydania decyzji. W fazie wszczęcia postępowania obowiązkiem organu jest powiadomienie o tym fakcie wszystkich stron postępowania, co wynika z art. 61 § 4 K.p.a.

Analiza spraw o pozwolenie na budowę wykazała, iż w 12 sprawach² spośród wszystkich spraw organ zawiadomił strony o wszczęciu postępowania. W pozostałych sprawach organ

¹ UA.6740.45.2020, UA.6740.151.2020, UA.6740.151.2020, UA.6740.153.2020, UA.6740.156.2020, UA.6740.169.2020, UA.6740.177.2020, UA.6740.202.2020, UA.6740.224.2020, UA.6740.225.2020, UA.6740.284.2020, UA.6740.311.2020, UA.6740.312.2020, UA.6740.377.2020, UA.6740.433.2020, UA.6740.519.2020, UA.6740.640.2020,

² UA.6740.56.2020, UA.6740.45.2020, UA.6740.110.2020, UA.6740.169.2020, UA.6740.176.2020, UA.6740.177.2020, UA.6740.202.2020, UA.6740.225.2020, UA.6740.311.2020, UA.6740.477.2020, UA.6740.498.2020, UA.6740.519.2020

nie dokonał powyższej czynności. W przypadku 23 spraw³, w których stroną pozostawał jedynie inwestor oraz w 4 sprawach⁴, gdzie inwestorami byli współmałżonkowie, z uwagi na fakt złożenia wniosku, strony te miały świadomość toczącego się postępowania. Również w przypadku sprawy: UA.6740.50.2020, w której po rozpatrzeniu odwołania od decyzji przez organ II instancji i doręczeniu stronom decyzji przekazującej sprawę do ponownego rozpoznania, strony uzyskały informację o toczącym się postępowaniu. Natomiast w 28 sprawach⁵, w których było więcej niż jedna strona postępowania, organ nie zawiadomił stron o wszczęciu postępowania. W wyniku zaniechania organu, oprócz inwestora/wnioskującego, pozostałe strony bez własnej winy nie miały możliwości udziału w postępowaniu. Te przypadki zostały uznane przez organ kontrolujący jako nieprawidłowości. Zgodnie z art. 145 § 1 pkt 4 K.p.a. brak udziału strony w postępowaniu bez własnej winy, stanowi przesłankę wznowienia postępowania.

Art. 82 ust. 2 ustawy Prawo budowlane nadaje staroście kompetencje organu architektoniczno-budowlanego I instancji. W miastach na prawach powiatu zadania starosty wykonuje Prezydent Miasta. W związku z tym, wnioski o pozwolenie na budowę winny być kierowane do Prezydenta Olsztyna.

Kontrola wykazała, iż w 8 sprawach⁶, co stanowi 12 % wszystkich kontrolowanych spraw, wniosków o pozwolenie na budowę nie został skierowany do prawidłowego organu. Zamiast do Prezydenta Olsztyna wnioski zostały skierowane do Urzędu Miejskiego w Olsztynie.

W zaistniałych sytuacjach organ powiatowy nie wezwał inwestorów do poprawienia wniosków, co zostało uznane za uchybienie.

Zgodnie z brzmieniem art. 32 K.p.a. strona może działać przez pełnomocnika. Przepis art. 33 § 2 k.p.a. wymaga w tym zakresie, aby pełnomocnictwo było udzielone na piśmie lub zgłoszone do protokołu. Z kolei art. 33 §3 K.p.a. zobowiązuje samego pełnomocnika do dołączenia do akt sprawy oryginału lub urzędowo poświadzonego odpisu pełnomocnictwa. Adwokat, radca prawny, rzecznik patentowy, a także doradca podatkowy mogą sami uwierzytelnić odpis udzielonego im pełnomocnictwa oraz odpisy innych dokumentów wykazujących ich umocowanie.

³ UA.6740.9.2020, UA. 6740.69.2020, UA.6740.85.2020, UA.6740.156.2020, UA.6740.195.2020, UA.6740.214.2020, UA.6740.233.2020, UA.6740.269.2020, UA.6740.291.2020, UA.6740.297.2020, UA.6740.366.2020, UA.6740.401.2020, UA.6740.404.2020, UA.6740.504.2020, UA.6740.505.2020, UA.6740.537.2020, UA.6740.570.2020, UA.6740.583.2020, UA.6740.612.2020, UA.6740.429.2020, UA.6740.433.2020, UA.6740.640.2020, UA.6740.463.2020,

⁴ UA.6741.10.2020, UA.6740.166.2020, UA.6740.284.2020, UA.6740.611.2020

⁵ UA.6740.10.2020, UA.6740.41.2020, UA.6740.65.2020, UA.6740.78.2020, UA.6740.83.2020, UA.6740.91.2020, UA.6740.144.2020, UA.6740.151.2020, UA.6740.153.2020, UA.6740.173.2020, UA.6740.187.2020, UA.6740.224.2020, UA.6740.256.2020, UA.6740.287.2020, UA.6740.312.2020, UA.6740.343.2020, UA.6740.368.2020, UA.6740.377.2020, UA.6740.403.2020, UA. 6740.464.2020, UA.6740.485.2020, UA. 6740.499.2020, UA.6740.523.2020, UA.6740.540.2020, UA.6740.559.2020, UA.6740.562.2020, UA.6740.651.2020, UA.6740.687.2020,

⁶ UA. 6740.56.2020, UA.6740.284.2020, UA.6740.287.2020, UA.6740.498.2020, UA.6740.505.2020, UA.6740.559.2020,UA.6740.570.2020, UA.6740.612.2020,

W 47⁷ sprawach zaszła konieczność załączenia do wniosku dokumentu potwierdzającego posiadanie prawa do reprezentowania inwestora. W 3⁸ spośród tych spraw, dołączono zwykłą kopię pełnomocnictwa, oraz w jednej sprawie⁹ załączono kopię pełnomocnictwa poświadczoną za zgodność z oryginałem przez osobę, której udzielono pełnomocnictwa. Obowiązek organu administracji architektoniczno-budowlanej wynikający z art. 82b ust.1 pkt 2 ustawy Prawo budowlane nakazuje bezzwłoczne przekazanie organom nadzoru budowlanego kopii ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę wraz z zatwierdzonym projektem budowlanym. Z ustaleń wynika, iż organ aa-b przekazuje ostateczne decyzje osobiście, potwierdzając ten fakt datą i pieczęcią Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Olsztynie na druku ZPO.

Analiza 66 spraw zakończonych wydaniem decyzji, które stały się ostateczne (w dwóch¹⁰ sprawach w terminie wskazanym w decyzji złożono odwołanie) wykazała, iż w jednej sprawie¹¹, brak jest dowodu na przekazanie decyzji kończącej postępowanie do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego. W pozostałych sprawach, decyzje zostały przekazane po dacie otrzymania przymiotu ostateczności w terminach:

od 4 do 7 dni - trzy sprawy¹², powyżej 7 dni - 10 spraw¹³, powyżej 14 dni - 21 spraw¹⁴, powyżej 30 dni - 18 spraw¹⁵, powyżej 60 dni - 10 spraw¹⁶, przy czym w dwóch sprawach: UA.6740.110.2020 i UA.6740.498.2020 termin przekazania ostatecznych decyzji do PINB wyniósł odpowiednio 122 dni i 113 dni. Sprawy: UA.6740.56.2020, UA.6740.69.2020, UA.6740.91.2020 nie zostały ujęte w powyższej analizie, gdyż decyzje stały się ostateczne w trakcie zawieszenia biegu terminów procesowych, z przyczyn niezależnych od organu, ani strony, zgodnie z art. 15zrz i art. 15zrs ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw oraz zgodnie z uchycieniem powyższych przepisów ustawą z dnia 14

⁷ UA.6740.9.2020, UA.6741.10.2020, UA.6740.10.2020, UA.6740.41.2020, UA.6740.45.2020, UA.6740.56.2020, UA.6740.69.2020, UA.6740.78.2020, UA.6740.83.2020, UA.6740.85.2020, UA.6740.110.2020, UA.6740.144.2020, UA.6740.153.2020, UA.6740.156.2020, UA.6740.169.2020, UA.6740.173.2020, UA.6740.176.2020, UA.6740.177.2020, UA.6740.187.2020, UA.6740.195.2020, UA.6740.214.2020, UA.6740.224.2020, UA.6740.225.2020, UA.6740.256.2020, UA.6740.269.2020, UA.6740.287.2020, UA.6740.297.2020, UA.6740.311.2020, UA.6740.312.2020, UA.6740.343.2020, UA.6740.366.2020, UA.6740.377.2020, UA.6740.403.2020, UA.6740.429.2020, UA.6740.463.2020, UA.6740.477.2020, UA.6740.498.2020, UA.6740.499.2020, UA.6740.505.2020, UA.6740.523.2020, UA.6740.537.2020, UA.6740.540.2020, UA.6740.570.2020, UA.6740.611.2020, UA.6740.612.2020, UA.6740.651.2020, UA.6740.687.2020

⁸ UA.6740.83.2020, UA.6740.187.2020, UA.6740.195.2020

⁹ UA.6740.612.2020,

¹⁰ UA.6740.166.2020, UA.6740.225.2020,

¹¹ UA.6740.537.2020

¹² UA.6740.83.2020, UA.6740.153.2020, UA.6740.540.2020

¹³ UA.6740.9.2020, UA.6740.41.2020, UA.6740.45.2020, UA.6740.144.2020, UA.6740.173.2020, UA.6740.176.2020, UA.6740.368.2020, UA.6740.477.2020, UA.6740.504.2020, UA.6740.523.2020

¹⁴ UA.6740.10.2020, UA.6740.85.2020, UA.6740.151.2020, UA.6740.169.2020, UA.6740.177.2020, UA.6740.187.2020, UA.6740.195.2020, UA.6740.214.2020, UA.6740.233.2020, UA.6740.311.2020, UA.6740.343.2020, UA.6740.377.2020, UA.6740.401.2020, UA.6740.403.2020, UA.6740.404.2020, UA.6740.433.2020, UA.6740.463.2020, UA.6740.464.2020, UA.6740.485.2020, UA.6740.505.2020, UA.6740.687.2020

¹⁵ UA.6740.50.2020, UA.6740.156.2020, UA.6740.202.2020, UA.6740.224.2020, UA.6740.256.2020, UA.6740.284.2020, UA.6740.287.2020, UA.6740.291.2020, UA.6740.297.2020, UA.6740.366.2020, UA.6740.429.2020, UA.6740.499.2020, UA.6740.519.2020, UA.6740.559.2020, UA.6740.583.2020, UA.6740.611.2020, UA.6740.612.2020, UA.6740.640.2020

¹⁶ UA.6741.10.2020, UA.6740.65.2020, UA.6740.78.2020, UA.6740.110.2020, UA.6740.269.2020, UA.6740.312.2020, UA.6740.498.2020, UA.6740.562.2020, UA.6740.570.2020, UA.6740.651.2020

maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2.

Użyty w przepisie art. 82b ust. 2 ustawy Prawo budowlane, termin „bezzwłocznego” przekazania, oznacza obowiązek przekazania dokumentów bez zbędnej zwłoki.

Obowiązek bezzwłocznego przekazania organowi nadzoru budowlanego tych dokumentów wskazuje, że wolą ustawodawcy było powzięcie przez organ nadzoru w jak najkrótszym czasie wiedzy o planowanych przedsięwzięciach budowlanych w celu umożliwienia organom bezzwłocznego zapoznania się z tymi dokumentami i ewentualnego wykonywania przewidzianych w ustawie kompetencji. Z kolei art. 84a ust. 1 pkt 1, będący rozwinięciem art. 84 ust. 1 ustawy Prawo budowlane, stanowi, że kontrola przestrzegania i stosowania przepisów prawa budowlanego obejmuje kontrolę zgodności wykonywania robót budowlanych z przepisami prawa budowlanego, projektem budowlanym i warunkami określonymi w decyzji o pozwoleniu na budowę.

W orzecznictwie sądów powszechnych wskazuje się, że pod pojęciem „niezwłocznie” należy rozumieć okres maksimum czternastu dni.

Ponadto przedmiotowa kontrola wykazała, iż podczas doręczania ostatecznych decyzji do PINB, organ nie egzekwował prawidłowego potwierdzenia faktu ich doręczenia przez adresata. Na zwrotnych potwierdzeniach odbioru obok pieczęci organu odbierającego i daty, brak jest podpisu pracownika PINB upoważnionego do odbioru, co jest niezgodne z zapisami art. 46 §1 K.p.a.

W kwestii badania zgodności przedmiotu wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę z przedmiotem wniosku o jej wydanie, organ wojewódzki stwierdza, iż spośród 68 spraw w 6 sprawach¹⁷ - co stanowi 8 % badanych spraw, doszło do nieprawidłowości. Organ aa-b, w skontrolowanych sprawach zakończonych wydaniem decyzji sam modyfikował żądanie strony sprecyzowane we wniosku o pozwolenie na budowę, nie wzywając składającego wniosek do jego poprawienia.

W przytoczonych przypadkach, gdy nazwa zamierzenia budowlanego we wniosku nie była tożsama z załączoną dokumentacją do wniosku, organ powinien wezwać inwestora do doprowadzenia zgodności zamierzenia budowlanego na podstawie art. 35 ust. 3 ustawy Prawo budowlane. Również w przypadku, gdy zaistniała konieczność podania większej ilości danych w nazwie zamierzenia na wniosku, a miejsce na jego wpisanie było niewystarczające, organ powinien poinstruować wnioskodawcę o konieczności zamieszczenia dodatkowych informacji dotyczących zamierzenia na formularzu B-4.

¹⁷ UA.6740.56.2020 (organ w decyzji pominął zapis: (...) wraz z zewnętrznymi podziemnymi odcinkami instalacji gazu oraz przyłączami elektroenergetycznymi), UA.6740.78.2020 (na wniosku zamierzenie określone jako: wyburzenie ściany oddzielającej toaletę od łazienki, na decyzji organ zmienił nazwę zamierzenia: przebudowa lokalu mieszkalnego (...) w budynku mieszkalnym wielorodzinnym (...) polegającej na wyburzeniu ściany oddzielającej toaletę od łazienki i zamurowanie otworu drewnianego do toalety), UA.6740.177.2020 (organ rozszerzył zakres zamierzenia poprzez dopisanie ilości budynków), UA.6740.433.2020 (we wniosku wskazano działkę, dla której organem właściwym do wydania pozwolenia na budowę jest wojewoda, organ nie wezwał inwestora do usunięcia nieprawidłowości we wniosku, lecz wydał decyzję dla zamierzenia tylko na działce, w której był organem właściwym), UA.6740.504.2020 (organ dopisał na decyzji dodatkowe informacje, które nie były ujęte we wniosku), UA.6740.559.2020 (nazwa zamierzenia została poprawiona przez organ bez wezwania inwestora do poprawy: na wniosku - montaż okien połaciowych, na decyzji - przebudowa w lokalu mieszkalnym (...) polegająca na montażu okien dachowych)

Stosownie do art. 35 ust. 6 ustawy Prawo Budowlane organ administracji architektoniczno-budowlanej wydaje decyzję w sprawie pozwolenia na budowę w terminie 65 dni od dnia złożenia kompletnego wniosku o wydanie takiej decyzji. W przypadku gdy organ administracji architektoniczno-budowlanej nie wyda przedmiotowej decyzji we wskazanym terminie organ wyższego stopnia wymierza temu organowi, w drodze postanowienia, na które przysługuje zażalenie, karę w wysokości 500 zł za każdy dzień zwłoki. Do tego terminu nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa do dokonania określonych czynności, okresów zawieszenia postępowania oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony, albo z przyczyn niezależnych od organu (art. 35 ust. 8 ustawy Prawo budowlane). Organ wojewódzki stwierdza, iż we wszystkich analizowanych sprawach nie doszło do przekroczenia powyższego terminu.

Biorąc powyższe ustalenia pod uwagę, kontrolowane zagadnienie ocenia się **pozytywnie z uchybieniami**. Stanowią one rozbieżności pomiędzy działaniami kontrolowanej jednostki, a przepisami prawa powszechnie obowiązującego.

Prawidłowość przyjmowania zgłoszeń budowy lub wykonywania innych robót budowlanych

Kontroli podlegało 10% dokumentacji w zakresie przyjmowania zgłoszeń budowy lub wykonywania robót budowlanych, co stanowi 32 sprawy. Dwanaście spośród tych spraw dotyczyło przyjęcia zgłoszenia budowy lub robót budowlanych, o której mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1a, 2b i 19a ustawy Prawo budowlane (po nowelizacji w lipcu 2020 r. – art. 29 ust. 1 pkt 1-3 ww. ustawy).

We wszystkich sprawach spośród badanych, oświadczenie o posiadanych prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane złożono na właściwym, obowiązującym formularzu.

W czterech sprawach spośród 32 podlegających kontroli¹⁸ we wniosku nie wskazano terminu rozpoczęcia robót, który powinien być określony, zgodnie z art. 30 ust. 2 ustawy prawo budowlane.

Przedmiotem kontroli było również zbadanie, czy w sprawach, o których mowa w art. 29 ust.1 pkt 1a, 2b i 19a ustawy Prawo budowlane (po nowelizacji w lipcu 2020 r. – art. 29 ust. 1 pkt 1-3) (zgłoszenie z projektem budowlanym), organ administracji architektoniczno-budowlanej dopełnił obowiązku wynikającego z art. 30 a ww. ustawy. Jest on bowiem zobowiązany do zamieszczenia w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej obsługującego go urzędu, w terminie 3 dni od dnia doręczenia zgłoszenia - informacji o dokonaniu zgłoszenia. Ten sam termin obowiązuje przy zamieszczeniu w BIP informacji o dacie wniesienia sprzeciwu lub informacji o braku wniesienia sprzeciwu.

¹⁸ UA.6743.1.2020, UA.6743.387.2020, UA.6743.14.2020, UA.6743.213.2020

W 2020 r. powiatowy organ aa-b prowadził 41 spraw dotyczących zgłoszeń budowy lub wykonywania robót budowlanych, względem których był zobowiązany do wykonania powyższego obowiązku. Z analizy wydruków strony BIP dołączonych do akt spraw wynika, iż w jednej sprawie spośród 12 badanych, organ aa-b zamieścił informację o dokonaniu zgłoszenia z opóźnieniem¹⁹ (po 4 dniach).

Przeprowadzona analiza wykazała również, iż spośród zgłoszeń podlegających kontroli, w 17 sprawach zaistniała konieczność załączenia do wniosku dokumentu potwierdzającego posiadanie prawa do reprezentowania inwestora.

W sześciu sprawach²⁰ znajdowały się kopie pełnomocnictw oraz w jednej sprawie²¹ do akt nie załączono stosownego dokumentu. Wykazanie posiadania prawa do reprezentowania inwestora jest określone w art. 33 § 3 K.p.a., który stanowi, że pełnomocnik dołącza do akt oryginał lub urzędowo poświadczony odpis pełnomocnictwa. Powyższy przepis nie dopuszcza zatem możliwości dołączania do akt kopii pełnomocnictwa.

Wszystkie analizowane zgłoszenia nie zostały skierowane do prawidłowego organu, którym w myśl art. 82 ust 2 ustawy Prawo budowlane jest Prezydent Olsztyna, z czego w dwóch sprawach²² w ogóle nie oznaczono organu, do którego złożono zgłoszenia.

Zgodnie z art. 82b ust. 1 pkt. 2 ustawy prawo budowlane, organy administracji architektoniczno-budowlanej przekazują bezzwłocznie organom nadzoru budowlanego kopie ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę wraz z zatwierdzonym projektem budowlanym, kopie ostatecznych odrębnych decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego wraz z tym projektem, kopie innych decyzji, postanowień i zgłoszeń wynikających z przepisów prawa budowlanego. W 4 sprawach²³ spośród 32 badanych spraw, w aktach nie ma dowodów na przekazanie przez Prezydenta Olsztyna decyzji sprzeciw do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

Ponadto kontrola wykazała, iż we wszystkich sprawach, przekazywanych do PINB, na druku ZPO widnieje jedynie pieczęć Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego wraz z datą wpływu bez podpisu osoby, która potwierdza odbiór przekazanej dokumentacji, co jest niezgodne z zapisami art. 46 § 1 K.p.a.

Wszystkie spośród analizowanych zgłoszeń zostały przyjęte w sposób prawidłowy w zakresie zgłaszanych robót budowlanych.

Biorąc powyższe ustalenia pod uwagę, kontrolowane zagadnienie ocenia się **pozytywnie z uchybieniami**. Powyższe uchybienia powodują, iż zachodzą rozbieżności pomiędzy działaniami kontrolowanej jednostki a przepisami prawa powszechnie obowiązującego.

¹⁹ UA.6743.95.2020

²⁰ UA.6743.237.2020, UA.6743.265.2020, UA.6743.39.2020, UA.6743.61.2020, UA.6743.95.2020, UA.6743.301.2020

²¹ UA.6743.1.2020

²² UA.6743.1.2020, UA.6743.213.2020

²³ UA.6743.56.2020, UA.6743.162.2020, UA.6743.105.2020, UA.6743.124.2020

Działalność w zakresie wygaszania decyzji

Prezydent Olsztyna w okresie objętym kontrolą przeprowadził 8 postępowań w przedmiocie wygaszenia decyzji o pozwolenie na budowę²⁴. Organ wojewódzki stwierdza, że sprawy te zostały przeprowadzone prawidłowo. Wszystkie sprawy prowadzono na wniosek inwestora. W jednej sprawie²⁵ nie zachowano 30 dniowego terminu na załatwienie sprawy zgodnie z art. 35 §1 i §3 K.p.a. W czterech sprawach²⁶ nie znaleziono dowodów na przekazanie ostatecznej decyzji do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

Biorąc powyższe ustalenia pod uwagę, kontrolowane zagadnienie ocenia się **pozytywnie z uchybieniami**. Stanowią one rozbieżności pomiędzy działaniami kontrolowanej jednostki a przepisami prawa powszechnie obowiązującego.

Działalność w zakresie przenoszenia decyzji o pozwolenie na budowę

Analizie podlegało 14 spraw²⁷. We wszystkich sprawach do akt dołączono zgodę strony na przeniesienie decyzji na rzecz innego podmiotu, któremu wydano decyzję o pozwoleniu na budowę. We wszystkich sprawach dołączono pismo wnioskodawcy o przyjęciu wszystkich warunków zawartych w decyzji oraz złożono oświadczenia o posiadaniu prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane na właściwych i aktualnych formularzach. Do 13 spraw, w których zaistniał taki wymóg, załączono dokument potwierdzający posiadanie prawa do reprezentowania inwestora, w przypadku jednej sprawy²⁸ nie załączono oryginału pełnomocnictwa. W przypadku dwóch postępowań²⁹ nie określono kręgu stron stosownie do art. 40 ust. 3 ustawy Prawo budowlane. W aktach wszystkich spraw zostały załączone dowody przekazania decyzji do organu nadzoru budowlanego oraz we wszystkich sprawach organ zachował 30 dniowy termin, określony w art. 35 §1 i §3 K.p.a. na załatwienie sprawy. W przypadku jednej sprawy³⁰, do akt nie załączono dowodu, czy decyzja przenoszona była ważna na dzień przenoszenia.

²⁴ UA.6740.455.2020, UA.6740.380.2020, UA.6740.23.2020, UA.6740.89.2020, UA.6740.276.2020, UA.6740.268.2020, UA.6740.387.2020, UA.6740.690.2020

²⁵ UA.6740.276.2020

²⁶ UA.6740.23.2020, UA.6740.387.2020, UA.6740.276.2020, UA.6740.89.2020

²⁷ UA.6740.17.2020, UA.6740.159.2020, UA.6740.192.2020, UA.6740.282.2020, UA.6740.341.2020, UA.6740.329.2020, UA.6740.421.2020, UA.6740.413.2020, UA.6740.363.2020, UA.6740.408.2020, UA.6740.580.2020, UA.6740.607.2020, UA.6740.659.2020, UA.6740.688.2020

²⁸ UA.6740.282.2020

²⁹ UA.6740.363.2020, UA.6740.282.2020

³⁰ UA.6740.607.2020

Biorąc powyższe ustalenia pod uwagę, kontrolowane zagadnienie ocenia się **pozytywnie**. Sporadyczne uchybienia o charakterze formalnym ujawnione w toku przedmiotowej kontroli nie spowodowały następstw dla kontrolowanej działalności.

Prowadzenie rejestrów RWDZ

Kontroli podlegało 68 spraw o pozwolenie na budowę, co stanowiło 15 % dokumentacji w zakresie prowadzenia rejestrów RWDZ oraz 12 spraw w przedmiocie zgłoszenia budowy w zakresie prowadzenia rejestrów RWDZ, o których mowa w art. 29 ust 1 pkt 1a, 2b i 19a (po nowelizacji w lipcu 2020 r. – art. 29 ust. 1 pkt 1-3) ustawy Prawo budowlane, co stanowi 29 % tych spraw.

Kontrola wykazała, że Prezydent Olsztyna stosownie do wymagań wynikających z przepisów prawa, prowadzi w formie elektronicznej rejestr wniosków o pozwolenie na budowę i decyzji o pozwoleniu na budowę oraz zgłoszeń budowy. Ustalono, że terminy rejestracji wniosku w sprawie pozwolenia na budowę i zgłoszeń budowy wynosiły: do 5 dni w 20 sprawach (25 %), do 14 dni w 4 sprawach (5 %) - co uznano za uchybienie oraz powyżej 14 dni w 46 sprawach (57,5 %) - z czego w 12 sprawach powyżej 100 dni, w skrajnym przypadku 418 dni - co uznano za nieprawidłowość. Ponadto ustalono, że rejestracji wniosków 42 spraw (52,5 %), które są objęte obowiązkiem wprowadzania do systemu, dokonywano po wydaniu decyzji o pozwoleniu na budowę lub przyjęciu zgłoszenia, co również uznano za nieprawidłowość. Skutkiem powyższych uchybień i nieprawidłowości jest uniemożliwienie bieżącego monitoringu prowadzonego przez organ wyższego stopnia w zakresie terminowości załatwiania spraw dotyczących pozwolenia na budowę. Zgodnie z art. 82b ust. 2 ustawy prawo budowlane dane wprowadza się do rejestru i przesyła drogą elektroniczną do organu wyższego stopnia na bieżąco. Należy także zauważyć, iż dane wprowadzane do systemu RWDZ są jawne i osoby korzystające z ww. aplikacji mogą w dowolnym czasie zapoznać się z wprowadzanymi wnioskami i decyzjami.

W ramach skontrolowanych spraw nie stwierdzono przypadku wydania decyzji w terminie przekraczającym 65 dni. Ponadto w 10 sprawach (12,5 %) zgodnie z art. 15zrz i art. 15zss ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2020 r. poz. 568), oraz zgodnie z uchynieniem powyższych przepisów ustawą z dnia 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenieniem się wirusa SARS-CoV-2 (Dz. U. 2020 poz. 875) bieg terminów procesowych w postępowaniach administracyjnych nie rozpoczął się, a rozpoczęty uległ zawieszeniu na

okres od 14.03.2020 r. do 24.05.2020 r. W związku z powyższym Wojewoda Warmińsko-Mazurski nie badał terminowości rejestrowania spraw w systemie RWDZ w tym okresie.

Tabela. 1. Zestawienie analizowanych spraw pod względem terminowości rejestrowania spraw w systemie RWDZ.

Terminowość rejestrowania spraw w systemie RWDZ				
	do 5 dni	do 14 dni	powyżej 14 dni	
				w tym powyżej 100
znak sprawy	UA.6743.56.2020	UA.6743.39.2020	UA.6743.131.2020*	
	UA.6743.61.2020	UA.6740.10.2020*	UA.6743.144.2020*	
	UA.6743.75.2020	UA.6740.156.2020	UA.6743.162.2020	
	UA.6743.85.2020	UA.6740.195.2020	UA.6743.237.2020*	
	UA.6743.95.2020	UA.6740.214.2020	UA.6743.247.2020*	
	UA.6741.10.2020	UA.6740.224.2020	UA.6743.265.2020	
	UA.6740.41.2020	UA.6740.368.2020	UA.6740.9.2020*	
	UA.6740.69.2020	UA.6740.523.2020	UA.6740.45.2020*	126 dni
	UA.6740.78.2020		UA.6740.50.2020*	148 dni
	UA.6740.83.2020		UA.6740.56.2020*	
	UA.6740.153.2020		UA.6740.65.2020*	
	UA.6740.166.2020		UA.6740.85.2020*	
	UA.6740.169.2020		UA.6740.91.2020*	
	UA.6740.177.2020		UA.6740.110.2020*	233 dni
	UA.6740.187.2020		UA.6740.144.2020*	
	UA.6740.202.2020		UA.6740.151.2020	
	UA.6740.297.2020		UA.6740.173.2020*	222 dni
	UA.6740.401.2020		UA.6740.176.2020	
	UA.6740.519.2020		UA.6740.223.2020*	193 dni
	UA.6740.540.2020		UA.6740.225.2020	
			UA.6740.256.2020*	
			UA.6740.269.2020*	
			UA.6740.284.2020	
			UA.6740.287.2020*	120 dni
			UA.6740.291.2020	
			UA.6740.311.2020*	
			UA.6740.312.2020*	
			UA.6740.343.2020*	
			UA.6740.366.2020*	
			UA.6740.377.2020	
		UA.6740.403.2020*		
		UA.6740.404.2020*	113 dni	
		UA.6740.429.2020*		

	UA.6740.433.2020*	
	UA.6740.463.2020*	
	UA.6740.464.2020*	
	UA.6740.477.2020*	402 dni
	UA.6740.485.2020*	
	UA.6740.498.2020*	162 dni
	UA.6740.499.2020*	
	UA.6740.504.2020*	
	UA.6740.505.2020	
	UA.6740.537.2020*	418 dni
	UA.6740.559.2020*	
	UA.6740.562.2020*	128 dni
	UA.6740.570.2020*	131 dni
	UA.6740.583.2020*	
	UA.6740.611.2020	
	UA.6740.612.2020*	
	UA.6740.640.2020*	
	UA.6740.651.2020	
	UA.6740.687.2020*	296 dni

kolor czerwony - sprawy, które wpłynęły w okresie 14.03.2020 r. do 24.05.2020 r

* - sprawy, które zostały wprowadzone do systemu po wydaniu decyzji/przyjęciu zgłoszenia

Dodatkowo we wszystkich wymienionych wyżej sprawach skontrolowano rzetelność wprowadzania danych do rejestru. Wśród skontrolowanych spraw stwierdzono rozbieżności pomiędzy danymi wprowadzonymi do RWDZ, a stanem faktycznym wynikającym z akt sprawy.

W zakresie danych dotyczących rejestracji wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę wystąpiły rozbieżności dotyczące: danych dot. projektantów/brak danych/niepoprawne wpisy dot. pozostałych projektantów (23,5 % - 16 spraw³¹), kategorii obiektu (3 % - 2 spraw³²), numerów działek/obrębów/jednostek ewidencyjnych/adresów obiektów (10 % - 7 spraw³³), kubatury (1 % - 1 sprawa³⁴), nazwy zamierzenia budowlanego (7 % - 5 spraw³⁵), nazwy/adresu inwestora (12 % - 8 spraw³⁶), co uznano za uchybienie. Natomiast niezgodności ze stanem faktycznym tj. data wpływu wniosku (3 % - 2 sprawy³⁷), data uzupełnienia braków formalnych (1 % - 1 sprawa³⁸), data uzgodnienia z konserwatorem (3 %-

³¹ UA.6740.9.2020, UA.6740.50.2020, UA.6740.56.2020, UA.6740.65.2020, UA.6740.85.2020, UA.6740.169.2020, UA.6740.225.2020, UA.6740.291.2020, UA.6740.311.2020, UA.6740.312.2020, UA.6740.366.2020, UA.6740.433.2020, UA.6740.498.2020, UA.6740.504.2020, UA.6740.505.2020, UA.6740.559.2020,

³² UA.6740.78.2020, UA.6740.151.2020

³³ UA.6740.50.2020, UA.6740.65.2020, UA.6740.169.2020, UA.6740.214.2020, UA.6740.224.2020, UA.6740.312.2020, UA.6740.651.2020,

³⁴ UA.6740.366.2020,

³⁵ UA.6740.85.2020, UA.6740.291.2020, UA.6740.366.2020, UA.6740.559.2020, UA.6740.651.2020,

³⁶ UA.6740.56.2020, UA.6740.78.2020, UA.6740.83.2020, UA.6740.156.2020, UA.6740.187.2020, UA.6740.195.2020, UA.6740.214.2020, UA.6740.366.2020,

³⁷ UA.6740.85.2020, UA.6740.291.2020,

³⁸ UA.6740.312.2020,

2 sprawy³⁹), uznano za nieprawidłowość. Dodatkowo w 5 sprawach - 3 %⁴⁰ w rekordach J.1-J.4 aplikacji wprowadzono zawieszenie postępowania administracyjnego, co nie miało odzwierciedlenia w aktach sprawy. Przy czym w polach K.1-K.3 aplikacji była informacja odnośnie zawieszenia postępowania ze względu na wejście w życie tzw. „ustawy covidowej”. Zgodnie z art. 15zrz i art. 15zszs ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw oraz zgodnie z uchycieniem powyższych przepisów ustawą z dnia 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 bieg terminów procesowych w postępowaniach administracyjnych nie rozpoczynał się, a rozpoczęty uległ zawieszeniu na okres od 14.03.2020 r. do 24.05.2020 r. Jest to okres zawieszenia biegu terminu procesowego, z przyczyn niezależnych od organu, ani strony. Twórcy aplikacji oraz ustawodawca, określając jakie treści zawiera aplikacja przewidział w rejestrze wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę jedynie możliwość wprowadzenia danych dot. zawieszenia postępowania administracyjnego na wniosek strony bądź z urzędu. Skutkiem tych nieprawidłowości jest brak rzetelnej informacji, co do okoliczności faktycznych, mających wpływ na obliczanie przez organ wyższego stopnia terminów załatwienia spraw dotyczących pozwolenia na budowę.

Ponadto wystąpiły sprzeczności w danych dot. numeru decyzji (21 % - 14 spraw⁴¹). W polu G.2 systemu zamiast numeru ewidencyjnego decyzji nadawanego w urzędzie były wpisywane numery ewidencyjne pisma, zaś w polu G.5. w uwagach podawany był właściwy numer decyzji, skutkowało to brakiem możliwości odszukania w aplikacji RWDZ pozwolenia na budowę po numerze decyzji, co również uznano za nieprawidłowość.

W przedmiocie danych dotyczących rejestracji zgłoszeń budowy lub robót budowlanych, o których mowa w art. 29 ust 1 pkt 1a, 2b i 19a (po nowelizacji w lipcu 2020 r. – art. 29 ust. 1 pkt 1-3), wystąpiły rozbieżności w zakresie informacji dotyczących: numeru działki/obrębu/jednostki ewidencyjnej (8 % - 1 sprawa⁴²), projektanta (8 % - 1 sprawa⁴³), nazwy zamierzenia (8 % - 1 sprawa⁴⁴), co uznano za uchybienia. Natomiast niezgodności ze stanem faktycznym tj. brak danych dotyczących uzupełnienia braków (8 % - 1 sprawa⁴⁵), uznano za nieprawidłowość.

W zagadnieniu rzetelności wprowadzania danych do rejestru RWDZ na 80 spraw w przedmiocie pozwolenia na budowę oraz zgłoszenia budowy, o których mowa w art. 29 ust 1 pkt 1a, 2b i 19a (po nowelizacji w lipcu 2020 r. – art. 29 ust. 1 pkt 1-3) ustawy Prawo

³⁹ UA.6740.377.2020, UA.6740.477.2020

⁴⁰ UA.6740.50.2020, UA.6740.169.2020, UA.6740.176.2020, UA.6740.224.2020, UA.6740.225.2020

⁴¹ UA.6740.9.2020, UA.6740.56.2020, UA.6740.65.2020, UA.6740.85.2020, UA.6740.224.2020, UA.6740.291.2020, UA.6740.343.2020, UA.6740.366.2020, UA.6740.429.2020, UA.6740.504.2020, UA.6740.559.2020, UA.6740.612.2020, UA.6740.651.2020, UA.6740.687.2020,

⁴² UA.6743.131.2020

⁴³ UA.6743.144.2020

⁴⁴ UA.6743.237.2020

⁴⁵ UA.6743.56.2020

budowlane poddanych kontroli w 31 sprawach (38 %) stwierdzono uchybienia i w 22 sprawach (27,5 %) stwierdzono nieprawidłowości.

Reasumując, ujawnione w toku kontroli uchybienia co do rzetelności wprowadzania danych do aplikacji mają charakter powtarzalny. Ponadto, nagminne wprowadzanie z opóźnieniem wniosków do systemu, w szczególności po wydaniu decyzji o pozwoleniu na budowę lub przyjęciu zgłoszenia, które uniemożliwiają bieżący monitoring prowadzony przez organ wyższego stopnia w zakresie terminowości załatwiania spraw, skutkują **oceną pozytywną z nieprawidłowościami**.

Postępowanie kontrolne zostało oparte na zasadach: prawdy obiektywnej, podmiotowości, kontradiktoryjności i pisemności. Przyjętymi kryteriami kontroli są legalność, rzetelność, celowość i gospodarność, zaś w zakresie wykonywania zadań skuteczność, wydajność i oszczędność.

Prezydent Olsztyna korzystając z ustawowego uprawnienia wniósł, z zachowaniem ustawowego terminu, zastrzeżenia do projektu wystąpienia pokontrolnego. W wyniku ich rozpatrzenia organ kontrolujący przychylił się do zastrzeżeń dotyczących zarzutu braku zawiadomienia o wszczęciu postępowania w sprawach: UA.6740.401,2020, UA.6740.463.2020, UA.6740.433.2020, UA.6740.429.2020, UA.6740.50.2020 oraz przychylił się do zastrzeżenia dotyczącego zarzutu braku przekazania ostatecznych decyzji do PINB w sprawach UA.6740.23.2020, UA.6740.89.2020, UA.6740.387.2020, UA.6740.276.2020, UA.6740.537.2020.

W pozostałych kwestiach oddalił wniesione zastrzeżenia. Stanowisko w tej sprawie wraz z uzasadnieniem przekazał Prezydentowi Olsztyna.

Mając na uwadze powyższe, wystąpienie pokontrolne sporządzono na podstawie projektu wystąpienia pokontrolnego oraz stanowiska organu kontrolującego wobec wniesionych zastrzeżeń.

ZALECENIA POKONTROLNE

Wobec dokonanych ustaleń i ocen w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień, zalecam:

- 1) gromadzenie w aktach spraw dowodów potwierdzających posiadanie prawa do reprezentowania inwestora,
- 2) szczegółową analizę wniosków o pozwolenie na budowę oraz dołączanych dokumentów, a w razie potrzeby wzywianie do ich uzupełnienia z zachowaniem obowiązujących terminów,
- 3) zapewnienie czynnego udziału w postępowaniu wszystkim stronom;
- 4) szczegółową analizę dokonywanych zgłoszeń budowy lub wykonywania innych robót

budowlanych pod kątem ich kompletności i prawidłowości z zachowaniem prawnie obowiązującej formy;

5) bezzwłoczne przekazywanie do organu nadzoru budowlanego ostatecznych decyzji o pozwoleniu na budowę oraz innych decyzji, postanowień i zgłoszeń wynikających z przepisów prawa budowlanego wraz z prawidłowym udokumentowaniem faktu przekazania;

6) wprowadzenie na bieżąco danych do Rejestru Wniosków, Decyzji i Zgłoszeń w sposób rzetelny, zgodnie z danymi wynikającymi z akt sprawy.

Postępowanie kontrolne zostało oparte na zasadach: prawdy obiektywnej, podmiotowości, kontrydiktoryjności i pisemności. Przyjętymi kryteriami kontroli są legalność, rzetelność, celowość i gospodarność, zaś w zakresie wykonywania zadań skuteczność, wydajność i oszczędność.

W związku z powyższym zwracam się z prośbą o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości oraz o poinformowanie Wojewody Warmińsko-Mazurskiego, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Z up. WOJEWODY
WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO
Izabela Sielicka-Werner
ZASTĘPCA DYREKTORA

Wydziału Infrastruktury i Nieruchomości
/dokument podpisany elektronicznie/

Małgorzata Dębowska
Inspektor wojewódzki

Zuzanna Kacprzyńska
Inspektor wojewódzki

Kornelia Krysiak
Inspektor wojewódzki

Agnieszka Pęzińska
Inspektor wojewódzki

