



WOJEWODA
ZACHODNIOPOMORSKI

Szczecin, dnia 10.10.2023 r.

K-2.1611.1.2023. SR

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Przedmiot kontroli	<ol style="list-style-type: none">1. Prawidłowość dokonywania zmian w budżecie oraz jego realizacja.2. Prawidłowość realizacji budżetu w układzie zadaniowym.3. Prawidłowość organizacji oraz gospodarowania mieniem.4. Prawidłowość ponoszenia wydatków.5. Prawidłowość rozliczania środków ponoszonych na inwestycje.6. Prawidłowość udzielania zamówień publicznych o wartości równej bądź wyższej niż 130 000 zł.7. Ocena sposobu przyjmowania i załatwiania skarg oraz wniosków.8. Ocena realizacji postanowień ustawy o dostępie do informacji publicznej.9. Terminowość oraz prawidłowość załatwiania spraw.10. Prawidłowość prowadzenia i dokumentowania działalności kontrolnej oraz weryfikacja realizacji zaleceń pokontrolnych dotyczących WINB skierowanych przez zewnętrzne jednostki kontrolne.11. Zarządzanie zasobami ludzkimi w WINB, ze szczególnym uwzględnieniem Standardów zarządzania zasobami ludzkimi w służbie cywilnej.12. Prawidłowość przekazywania i rozliczania środków dotacji na działalność powiatowych inspektoratów nadzoru budowlanego.
Nazwa i adres organu kontrolującego	Wojewoda Zachodniopomorski, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Nazwa i adres organu kontrolowanego	Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Osoba pełniąca funkcję organu w okresie prowadzenia kontroli oraz w okresie objętym kontrolą	Pan Ryszard Kabat
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2022 r. do dnia 6 marca 2023 r.
Kontrolujący	<i>Pracownicy Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie:</i> <ul style="list-style-type: none">• <i>Oddziału Koordynacji i Realizacji Kontroli w Wydziale Kontroli:</i><ul style="list-style-type: none">– Pani Anna Dąbska – kierownik oddziału (<i>kierownik zespołu kontrolnego</i>),– Pani Sylwia Rzymska – główny specjalista,

Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki w Szczecinie

Wydział Kontroli

Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin

tel. 91 43 03 554

www.szczecin.uw.gov.pl, e-mail: wk@szczecin.uw.gov.pl

	<ul style="list-style-type: none"> - Pani Monika Leńczuk-Janus – starszy inspektor wojewódzki*, - Pani Justyna Pintowska – inspektor wojewódzki**, - Pan Grzegorz Dzik – starszy inspektor; • <i>Oddziału Kontroli Finansowej w Wydziale Kontroli:</i> <ul style="list-style-type: none"> - Pan Łukasz Brzostowski – kierownik oddziału, - Pani Magdalena Frymus – inspektor wojewódzki, - Pani Katarzyna Karczyńska – starszy inspektor. <p><small>*Kontroler w okresie prowadzenia kontroli zajmował stanowisko inspektora wojewódzkiego. **Kontroler w okresie prowadzenia kontroli zajmował stanowisko starszego inspektora.</small></p>
Nr upoważnienia	Nr 17/23 z dnia 3.03.2023 r. oraz Nr 17/2/23 z dnia 20.03.2023 r.
Podstawy prawne do przeprowadzenia kontroli	<ul style="list-style-type: none"> - art. 6 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 224), - art. 28 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2023r., poz. 190), - art. 175 ust. 1 pkt 1, 3 i 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1634).
Kryteria prowadzenia kontroli	legalność, celowość, oszczędność i gospodarność, rzetelność oraz efektywność
Termin kontroli	6-21 marca 2023 r.

SPIS TREŚCI

Informacje ogólne	4
Obszar nr 1. Prawdliwość dokonywania zmian w budżecie oraz jego realizacja	6
1.1 Plan finansowy i jego zmiany oraz wykonanie	6
1.2 Dochody	10
1.3 Zobowiązania	13
1.4 Należności	14
Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości /uchybień	17
Obszar nr 2. Prawdliwość realizacji budżetu w układzie zadaniowym	18
2.1 Wykonanie planu wydatków i mierników budżetu zadaniowego w 2022 r.....	18
2.2 Ewidencja księgową budżetu zadaniowego w 2022 r.	21
2.3 Pomiar mierników budżetu zadaniowego w 2022 r.	21
2.4 Sprawozdanie Rb-BZ1 za 2022 r.	22
Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości/uchybień	22
Obszar nr 3. Prawdliwość organizacji oraz gospodarowania mieniem	23
3.1 Inwentaryzacja	23
3.2 Zmiany w majątku trwałym	24
Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości/ uchybień	26
Obszar nr 4. Prawdliwość ponoszenia wydatków	27
4.1 Wydatki	27
4.2. Pozostałe wydatki niezaliczane do wynagrodzeń	28
4.3 Udzielanie zamówień podprogowych	29
Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości/uchybień	31

Obszar nr 5. Prawdliwość rozliczania środków ponoszonych na inwestycje	33
Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości/uchybień	35
Obszar nr 6. Prawdliwość udzielania zamówień publicznych o wartości równej bądź wyższej niż 130 000 zł.	36
Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości/uchybień	36
Obszar nr 7. Ocena sposobu przyjmowania i załatwiania skarg oraz wniosków	37
Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości/uchybień:	39
Obszar nr 8. Ocena realizacji postanowień ustawy o dostępie do informacji publicznej	41
8.1 Informacja publiczna udostępniana na stronie Biuletynu Informacji Publicznej	41
8.2 Informacja publiczna udostępniana w trybie wnioskowym	42
Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości /uchybień:	42
Obszar nr 9. Terminowość oraz prawidłowość załatwiania spraw	44
9.1. Wydawanie rozstrzygnięć administracyjnych.....	44
9.2. Postępowania odwoławcze od rozstrzygnięć wydanych w I instancji przez ZWINB.....	47
Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości/uchybień	47
Obszar nr 10. Prawdliwość prowadzenia i dokumentowania działalności kontrolnej oraz weryfikacja realizacji zaleceń pokontrolnych dotyczących WINB skierowanych przez zewnętrzne jednostki kontrolne	53
10.1 Prowadzenie i dokumentowanie działalności kontrolnej	53
10.2 Realizacja zaleceń pokontrolnych dotyczących ZWINB skierowanych przez zewnętrzne jednostki kontrolne	56
Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości/uchybień	56
Obszar nr 11. Zarządzanie zasobami ludzkimi w WINB, ze szczególnym uwzględnieniem Standardów zarządzania zasobami ludzkimi w służbie cywilnej	61
11.1. Realizacja Standardów w zakresie organizacji procesów zarządzania zasobami ludzkimi (rozdział II Standardów)	61
11. 2. Realizacja Standardów w zakresie naborów, zatrudnienia i wprowadzania do pracy (rozdział III Standardów)	62
11. 3. Realizacja Standardów w zakresie motywowania pracowników (rozdział IV Standardów)	63
11. 4. Realizacja Standardów w zakresie rozwoju i szkolenia (rozdział V Standardów).....	63
Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości/uchybień	64
Obszar nr 12. Prawdliwość przekazywania i rozliczania środków dotacji na działalność powiatowych inspektoratów nadzoru budowlanego	65
Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości/uchybień	68

Informacje ogólne

Charakterystyka Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Szczecinie

Status prawny

Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego w Szczecinie (zwany dalej **ZWINB/Wojewódzkim Inspektorem**) jest organem zespolonej administracji rządowej, który wykonuje swoje zadania na obszarze województwa zachodniopomorskiego przy pomocy Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Szczecinie (zwanego dalej **WINB/Inspektoratem**).

Zachodniopomorskim Wojewódzkim Inspektorem Nadzoru Budowlanego jest Pan Ryszard Kabat, powołany na to stanowisko przez Wojewodę Zachodniopomorskiego z dniem 1 sierpnia 2007 r. Zastępcą ZWINB jest Pan Kazimierz Hen.

Organizacja

Inspektorat działa na podstawie przepisów:

- ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2023 r., poz. 682),
- ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o wyrobach budowlanych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1213).

Zarządzeniem nr 465/2010 r. Wojewoda Zachodniopomorski w dniu 19 sierpnia 2010 r. nadał Statut Wojewódzkiemu Inspektoratowi Nadzoru Budowlanego w Szczecinie (zmieniony Zarządzeniem nr 892/2015 z dnia 21 grudnia 2015 r.).

Organizację wewnętrzną, szczegółowy zakres zadań, tryb pracy wydziałów oraz samodzielnych stanowisk pracy określał Regulamin Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Szczecinie (zwany dalej **Regulaminem**), wprowadzony Zarządzeniem nr 4/2010 ZWINB z dnia 12 kwietnia 2010 r., zatwierdzony przez Wojewodę Zachodniopomorskiego Zarządzeniem nr 252/2010 z dnia 26 maja 2010 r. (z późn. zm.).

Zgodnie z Regulaminem w skład Inspektoratu wchodzi wydziały i wyodrębnione jednoosobowe samodzielne stanowiska pracy:

- 1) Wydział Inspekcji i Kontroli,
- 2) Wydział Orzecznictwa Administracyjnego,
- 3) Wydział Kontroli Wyrobów Budowlanych,
- 4) Wydział Finansowo-Księgowy,
- 5) Stanowisko Pracy ds. Obsługi Prawnej.

Wydziałami kierują naczelnicy wydziałów.

Zadania

Do zadań ZWINB, zgodnie z § 4 ust. 2 Regulaminu należy w szczególności sprawowanie nadzoru nad:

- 1) *działalnością inspekcyjno – kontrolną polegającą na wykonywaniu:*
 - a) *kontroli działania starostów, jako organów administracji architektoniczno-budowlanej,*
 - b) *kontroli działania powiatowych inspektorów nadzoru budowlanego,*
- 2) *prawidłowym współdziałaniem z organami administracji architektoniczno–budowlanej i organami kontroli państwowej,*
- 3) *kontrolą wewnętrzną w Inspektoracie,*
- 4) *zapewnieniem przestrzegania przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy,*
- 5) *gospodarowaniem mieniem Inspektoratu,*
- 6) *postępowaniami administracyjnymi i egzekucyjnymi, w zakresie Wojewódzkiego Inspektora jako organu II instancji,*
- 7) *obsługą prawną, księgową i organizacyjno–administracyjną oraz dotyczącą ochrony informacji niejawnych,*

8) *prowadzonymi postępowaniami w zakresie wynikającym z ustawy dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej.*

Źródła finansowania

Wojewódzki Inspektorat Nadzoru Budowlanego

Wojewódzki Inspektor jest dysponentem środków budżetu Wojewody Zachodniopomorskiego III stopnia. Podstawowym źródłem finansowania WINB były środki finansowe z budżetu Wojewody Zachodniopomorskiego ustanowionego Zarządzeniem nr 69/2022¹. Dodatkowo WINB w 2022 r. otrzymał środki finansowe z rezerwy wojewody.

W ramach budżetu Wojewody Zachodniopomorskiego na 2022 r. zostały zaplanowane wydatki na sfinansowanie projektu Pomoc Techniczna Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020. Zadanie miało być sfinansowane środkami z budżetu Unii Europejskiej i budżetu państwa.

Ponadto w 2022 r. WINB wydatkował środki niewygasające przyznane z budżetu państwa w 2021 r. na zadanie inwestycyjne i niewykorzystane do końca tego roku.

Zaplanowane kwoty z powyższych źródeł i wydatkowane w 2022 r. przedstawiono w tabeli.

Tabela nr 1

<i>Źródła finansowania w 2022 r.</i>	<i>Plan na dzień 31.12.2022 r.</i>	<i>Wydatkowanie środków w 2022 r.</i>
Budżet Wojewody Zachodniopomorskiego*, w tym:	3 657 500,00 zł	3 602 324,00 zł
- budżet Unii Europejskiej - sfinansowanie projektu PT POiŚ 2014-2020	566 000,00 zł	550 535,28 zł
- budżet Państwa - sfinansowanie projektu PT POiŚ 2014-2020	101 000,00 zł	97 153,48 zł
Budżet środków niewygasających w 2021 r.	155 000,00 zł	151 000,00 zł
RAZEM	3 812 500,00 zł	3 753 324,00 zł

*Uwzględniono kwotę przyznanych środków z rezerwy wojewody w kwocie 34 000,00 zł.

WINB w 2022 r. otrzymał również od Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego w formie darowizny rzeczowej urządzenie wielofunkcyjne o wartości początkowej 11 512,80 zł i umorzeniu wynoszącym 575,64 zł oraz 2 mobilne stacje robocze o wartości początkowej 23 943,18 zł i umorzeniu wynoszącym 598,56 zł.

Powiatowe Inspektoraty Nadzoru Budowlanego (PINB)

Źródłem finansowania PINB były dotacje celowe zaplanowane w ramach budżetu Wojewody Zachodniopomorskiego ustanowionego Zarządzeniem nr 69/2022. Dodatkowo PINB w 2022 r. przyznano dotacje celowe finansowane z rezerwy wojewody. Szczegóły zawarto w tabeli.

Tabela nr 2

<i>Plan dotacji celowej na 2022 r.:</i>	<i>W tym plan dotacji celowej na inwestycje</i>	<i>Rezerwa wojewody</i>	<i>Plan po zmianach na 2022 r.:</i>	<i>W tym plan po zmianach dotacji celowej na inwestycje</i>
13 003 000,00 zł	120 000,00 zł	61 113,00 zł	12 945 630,92 zł	120 982,08 zł

Wykonane przez powiatowe inspektoraty wydatki na koniec 2022 r. wyniosły 13 056 634,69 zł, w tym wydatki inwestycyjne stanowiły 120 982,08 zł.

¹ Zarządzenie nr 69/2022 Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 24 lutego 2022 roku w sprawie planu dochodów i wydatków budżetu Wojewody Zachodniopomorskiego na 2022 r., zwane dalej *Zarządzeniem nr 69/2022*.

Obszar nr 1. Prawidłowość dokonywania zmian w budżecie oraz jego realizacja

Podstawa prawna	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1634). 2. Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2023 r., poz. 120). 3. Ustawa z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 289). 4. Ustawa z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2020 r. poz. 1427).
Osoba udzielająca wyjaśnień w trakcie kontroli	<ol style="list-style-type: none"> 1. Pan Ryszard Kabat – Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego. 2. Pan Kazimierz Hen – Zastępca Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego. 3. Pani Anna Kopiejka – Główny Księgowy.

USTALENIA KONTROLI**1.1 Plan finansowy i jego zmiany oraz wykonanie**Plan finansowy WINB na 2022 r.

Inspektorat jest dysponentem środków budżetowych. Zgodnie z Zarządzeniem nr 69/2022 plan finansowy wydatków WINB ustalono ustawą budżetową na 2022 r. w kwocie **3 626 000,00 zł**. Środki zostały przyznane na realizację zadań w ramach działu **710 Działalność usługowa w rozdziale 71015 Nadzór budowlany**.

W 2022 r. wprowadzono zmiany w planie finansowym budżetu WINB w rozdziale **71015** dwoma decyzjami Wojewody Zachodniopomorskiego i sześcioma zarządzeniami wewnętrznymi Wojewódzkiego Inspektora. Plan finansowy wydatków budżetowych WINB został zwiększony o kwotę **31 500,00 zł** (zwiększenie o 0,87%) i po zmianach wyniósł **3 657 500,00 zł**. Szczegóły przedstawia tabela.

Tabela nr 3

<i>Paragraf</i>	<i>Opis paragrafu</i>	<i>Plan z ustawy budżetowej na 2022 r.</i>	<i>Plan budżetu po zmianach na dzień 31.12.2022 r.</i>	<i>Zaangażowanie na dzień 31.12.2022 r.</i>	<i>Wykonanie wydatków na dzień 31.12.2022 r.</i>
3020	Wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń	3 000,00 zł	7 000,00 zł	6 729,80 zł	6 729,80 zł
4000	Grupa wydatków bieżących WINB ²	394 000,00 zł	402 100,00 zł	387 994,25 zł ³	387 994,25 5 zł ³
4008	Grupa wydatków bieżących WINB (PT POIiŚ 2014-2020) ²	59 000,00 zł	59 000,00 zł	54 585,88 zł ⁴	54 585,88 zł ⁴
4009	Grupa wydatków bieżących WINB (PT POIiŚ 2014-2020) ²	11 000,00 zł	11 000,00 zł	9 632,81 zł ⁵	9 632,81 zł ⁵
4010	Wynagrodzenia osobowe pracowników	174 000,00 zł	158 750,00 zł	158 743,42 zł	158 743,42 zł
4020	Wynagrodzenia osobowe członków korpusu sł. cywilnej	1 737 000,00 zł	1 802 573,00 zł	1 802 539,87 zł	1 802 539,87 zł

² Paragrafy 4000, 4008 i 4009 stosuje się jedynie do planowania i sporządzania planu po zmianach. Wykonanie planów WINB musi klasyfikować w szczegółowych paragrafach wchodzących w zakres paragrafów 4000, 4008, 4009.

³ Suma §§: 4210, 4260, 4280, 4300, 4360, 4390, 4400.

⁴ Suma §§: 4218, 4398.

⁵ Suma §§: 4219, 4399.

4028	Wynagrodzenia osobowe członków korpusu s. cywilnej (PT POliŚ 2014-2020)	388 000,00 zł	389 495,00 zł	389 481,81 zł	389 481,81 zł
4029	Wynagrodzenia osobowe członków korpusu s. cywilnej (PT POliŚ 2014-2020)	69 000,00 zł	69 793,00 zł	68 732,12 zł	68 732,12 zł
4040	Dodatkowe wynagrodzenie roczne, w tym: - osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń - członkowie korpusu służby cywilnej	147 000,00 zł	130 677,00 zł	130 676,54 zł	130 676,54 zł
4048	Dodatkowe wynagrodzenie roczne (PT POliŚ 2014-2020)	31 000,00 zł	29 505,00 zł	29 504,54 zł	29 504,54 zł
4049	Dodatkowe wynagrodzenie roczne (PT POliŚ 2014-2020)	6 000,00 zł	5 207,00 zł	5 206,69 zł	5 206,69 zł
4110	Składki na ubezpieczenia społeczne	331 000,00 zł	331 000,00 zł	323 434,42 zł	323 434,42 zł
4118	Składki na ubezpieczenia społeczne (PT POliŚ 2014-2020)	74 000,00 zł	74 000,00 zł	68 388,15 zł	68 388,15 zł
4119	Składki na ubezpieczenia społeczne (PT POliŚ 2014-2020)	12 000,00 zł	12 100,00 zł	12 068,58 zł	12 068,58 zł
4120	Składki na Fundusz Pracy oraz Fundusz Solidarnościowy	47 000,00 zł	34 000,00 zł	27 581,09 zł	27 581,09 zł
4128	Składki na Fundusz Pracy (PT POliŚ 2014-2020)	10 000,00 zł	10 000,00 zł	7 874,50 zł	7 874,50 zł
4129	Składki na Fundusz Pracy (PT POliŚ 2014-2020)	2 000,00 zł	1 900,00 zł	1 389,68 zł	1 389,68 zł
4170	Wynagrodzenia bezosobowe	3 000,00 zł	13 130,00 zł	13 130,00 zł	13 130,00 zł
4210	Zakup materiałów i wyposażenia	-	-	70 139,46 zł	70 139,46 zł
4218	Zakup materiałów i wyposażenia (PT POliŚ 2014-2020)	-	-	31 354,54 zł	31 354,54 zł
4219	Zakup materiałów i wyposażenia (PT POliŚ 2014-2020)	-	-	5 533,16 zł	5 533,16 zł
4260	Zakup energii	-	-	47 951,69 zł	47 951,69 zł
4270	Zakup usług remontowych	10 000,00 zł	5 000,00 zł	4 864,71 zł	4 864,71 zł
4280	Zakup usług zdrowotnych	-	-	2 392,00 zł	2 392,00 zł
4300	Zakup usług pozostałych	-	-	188 968,94 zł	188 968,94 zł
4360	Oplaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych świadczonych w ruchomej publicznej sieci telefonicznej	-	-	5 367,12 zł	5 367,12 zł
4390	Zakup usług obejmujących wykonanie ekspertyz, analiz i opinii	-	-	50 676,00 zł	50 676,00 zł
4398	Zakup usług obejmujących wykonanie ekspertyz, analiz i opinii (PT POliŚ 2014-2020)	-	-	23 231,34 zł	23 231,34 zł
4399	Zakup usług obejmujących wykonanie ekspertyz, analiz i opinii (PT POliŚ 2014-2020)	-	-	4 099,65 zł	4 099,65 zł
4400	Oplaty za administrowanie i czynsze za budynki, lokale i pomieszczenia garażowe	-	-	22 499,04 zł	22 499,04 zł
4410	Podróże służbowe krajowe	15 000,00 zł	12 044,00 zł	8 643,04 zł	8 643,04 zł
4418	Podróże służbowe krajowe (PT POliŚ 2014-2020)	4 000,00 zł	4 000,00 zł	700,40 zł	700,40 zł
4419	Podróże służbowe krajowe (PT POliŚ 2014-2020)	1 000,00 zł	1 000,00 zł	123,60 zł	123,60 zł
4420	Podróże służbowe zagraniczne	-	456,00 zł	455,30 zł	455,30 zł
4430	Różne opłaty i składki	10 000,00 zł	10 830,00 zł	10 819,70 zł	10 819,70 zł
4440	Odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych	52 000,00 zł	48 000,00 zł	47 937,87 zł	47 937,87 zł
4550	Szkolenia członków korpusu służby cywilnej	6 000,00 zł	2 000,00 zł	1 782,20 zł	1 782,20 zł

4580	Pozostałe odsetki		2 940,00 zł	2 931,03 zł	2 931,03 zł
4610	Koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego	30 000,00 zł	30 000,00 zł	26 372,00 zł	26 372,00 zł
Razem		3 626 000,00 zł	3 657 500,00 zł	3 602 324,00 zł	3 602 324,00 zł

Wykonanie planu na dzień 31.12.2022 r. wyniosło 3 602 324,00 zł, tj. wydatkowano 98,49% zaplanowanych środków finansowych.

Struktura wydatków budżetowych WINB w 2022 r.

Inspektorat najwyższe wydatki poniósł na wynagrodzenia pracowników wraz z pochodnymi w kwocie 3 025 621,41 zł (83,99% poniesionych wydatków ogółem w 2022 r.).

Pozostałe wydatki przeznaczone były na bieżące funkcjonowanie i realizację zadań statutowych WINB w kwocie 569 972,79 zł (15,82% wydatków ogółem), a także świadczenia na rzecz osób fizycznych oraz inne równoważniki lub ekwiwalenty w kwocie 6 729,80 zł (tj. 0,19% wydatków ogółem).

Strukturę zrealizowanych wydatków bieżących w rozdziale 71015 przedstawiono w poniższej tabeli.

Tabela nr 4

<i>Struktura wydatków bieżących</i>	<i>Plan na dzień 31.12.2022 r.</i>	<i>Wykonanie na dzień 31.12.2022 r.</i>	<i>Struktura % planu</i>	<i>% wykonania planu</i>	<i>Struktura % wykonania wydatków</i>
Świadczenia na rzecz osób fizycznych oraz inne równoważniki lub ekwiwalenty (§3020)	7 000,00 zł	6 729,80 zł	0,19%	96,14%	0,19%
Wynagrodzenia wraz z pochodnymi (§§4010-4120), w tym:	3 049 000,00 zł	3 025 621,41 zł	83,36%	99,23%	83,99%
– sfinansowane środkami z Unii Europejskiej w ramach projektu PT POiŚ 2014-2020 (§§4**8)	503 000,00 zł	495 249,00 zł	13,75%	98,46%	13,75%
– sfinansowane środkami z Budżetu Państwa w ramach projektu PT POiŚ 2014-2020 (§§4**9)	89 000,00 zł	87 397,07 zł	2,43%	98,20%	2,43%
Pozostałe wydatki bieżące (§4170, §4210-4700), w tym:	601 500,00 zł	569 972,79 zł	16,45%	94,76%	15,82%
– sfinansowane środkami z Unii Europejskiej w ramach projektu PT POiŚ 2014-2020 (§§4**8)	63 000,00 zł	55 286,28 zł	1,72%	87,76%	1,53%
– sfinansowane środkami z Budżetu Państwa w ramach projektu PT POiŚ 2014-2020 (§§4**9)	12 000,00 zł	9 756,41 zł	0,33%	81,30%	0,27%
Razem	3 657 500,00 zł	3 602 324,00 zł	100,00%	98,49%	100,00%

W trakcie kontroli zweryfikowano dane wykazane w sprawozdaniu budżetowym Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2022 r. z ewidencją księgową. Stwierdzono, że dane wykazane w sprawozdaniu są zgodne z kwotami widniejącymi w ewidencji księgowej.

(dowód: akta kontroli: str. 108-112, 115)

Plan finansowy środków niewygasających

Zgodnie z Decyzją znak: MF/BP6.4143.18.4.2021.ZUB Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 27.10.2021 r. w sprawie zmian w budżecie państwa na 2021 r. zwiększono plan budżetowy na 2021 r. w rozdziale 71015 m.in. w §6060 o kwotę 155 000,00 zł. W dniu 03.12.2021 r. Inspektorat wystosował wniosek o ustanowienie kwoty środków niewygasających. W związku z tym WINB uzyskał zgodę na wydatkowanie środków zaplanowanych w 2021 r. do dnia 30.11.2022 r. Szczegóły dotyczące planu i wykonania środków niewygasających przedstawiono w tabeli.

Tabela nr 5

Paragraf	Opis paragrafu	Plan z ustawy budżetowej na 2021 r.	Plan budżetu po zmianach na dzień 31.12.2021 r.	Wykonanie wydatków na dzień 30.11.2022 r.
6060	Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych	0,00 zł	155 000,00 zł	151 000,00 zł
Razem		0,00 zł	155 000,00 zł	151 000,00 zł

Wykonanie planu na dzień 30.11.2022 r. wyniosło 151 000,00 zł, tj. wydatkowano 97,42% zaplanowanych w 2021 r. środków finansowych.

Struktura wydatków niewygasających

W ramach § 6060 Wydatki za zakupy inwestycyjne wydatkowano kwotę 151 000,00 zł (97,42% zaplanowanych wydatków majątkowych). Zgodnie z umową sprzedaży z dnia 21.03.2022 r. zakupiono dla WINB samochód służbowy.

Strukturę zrealizowanych wydatków majątkowych w rozdziale 71015, które nie wygasły z końcem 2021 r. przedstawiono w poniższej tabeli.

Tabela nr 6

Struktura wydatków majątkowych	Plan na dzień 31.12.2021 r.	Wykonanie na dzień 30.11.2022 r.	Struktura % planu	% wykonania planu	Struktura % wykonania wydatków
Wydatki majątkowe niewygasające (§6060)	155 000,00 zł	151 000,00 zł	100,00%	97,42%	100,00%
Razem	155 000,00 zł	151 000,00 zł	100,00%	97,42%	100,00%

W trakcie kontroli zweryfikowano dane wykazane w sprawozdaniu Rb-28NW z wykonania planu wydatków, które nie wygasły z upływem roku budżetowego za okres od 01.01.2022 r. do 31.12.2022 r. z ewidencją księgową. Stwierdzono, że dane wykazane w sprawozdaniu są zgodne z kwotami widniejącymi w ewidencji księgowej.

(dowód: akta kontroli: str. 113-114)

Prawidłowość dokonywania zmian w planie wydatków

W trakcie wykonywania budżetu WINB w 2022 r. dokonywano zmian w planie wydatków w rozdziale 71015. Zmiany wprowadzono dwoma decyzjami Wojewody Zachodniopomorskiego, co spowodowało zwiększenie planu finansowego WINB o łączną kwotę 31 000,00 zł.

Na podstawie upoważnienia udzielonego Zarządzeniem nr 187/2020⁶, Wojewódzki Inspektor sześcioma zarządzeniami wewnętrznymi dokonał w 2022 r. przesunięć w planie wydatków budżetowych w obrębie jednego rozdziału. W wyniku kontroli stwierdzono, że zmiany w planie w 2022 r. były dokonywane przez Wojewódzkiego Inspektora zgodnie z udzielonym zakresem upoważnienia, tj. w obrębie jednego rozdziału z wyjątkiem wydatków majątkowych i dotacji.

Szczegóły dotyczące wszystkich zmian w planie finansowym WINB przedstawiono w poniższej tabeli.

Tabela nr 7

L.p.	Numer Decyzji/ Zarządzenia	z dnia	Przeznaczenie	§	Zmiany w planie wydatków	
					Zwiększenie (zł)	Zmniejszenie (zł)
1.	Decyzja WZ nr 240/2022	02.06.2022 r.	Dofinansowanie wypłat odpraw emerytalnych (rezerwa wojewody)	4020	34 000,00 zł	

⁶ Zarządzeniem nr 187/2020 Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 06.07.2020 r. do dokonywania zmian w planach finansowych państwowych jednostek budżetowych, zwane dalej *Zarządzeniem nr 187/2020*.

2.	Decyzja WZ nr 314/2022	14.07.2022 r.	Dofinansowanie zakupu samochodu służbowego przez PINB w Szczecinie	4410		2 500,00 zł
				6410*	2 500,00 zł	
3.	Zarządzenie ZWINB nr 5	22.03.2022 r.	Zmiana między paragrafami wydatków bieżących	4040		16 323,00 zł
				4048		1 495,00 zł
				4049		793,00 zł
				4020	16 323,00 zł	
				4028	1 495,00 zł	
				4029	793,00 zł	
4.	Zarządzenie ZWINB nr 10	22.06.2022 r.	Zmiana między paragrafami wydatków bieżących	4120		8 000,00 zł
				4410		456,00 zł
				3020	4 000,00 zł	
				4170	1 000,00 zł	
				4420	456,00 zł	
5.	Zarządzenie ZWINB nr 14	05.10.2022 r.	Zmiana między paragrafami wydatków bieżących	4580		3 000,00 zł
				4270		5 000,00 zł
				4580		60,00 zł
				4000	2 150,00 zł	
				4170	2 130,00 zł	
6.	Zarządzenie ZWINB nr 15	08.11.2022 r.	Zmiana między paragrafami wydatków bieżących	4430	780,00 zł	
				4440		4 000,00 zł
				4000	950,00 zł	
				4170	3 000,00 zł	
7.	Zarządzenie ZWINB nr 18	15.12.2022 r.	Zmiana między paragrafami wydatków bieżących	4430	50,00 zł	
				4010		15 250,00 zł
				4120		5 000,00 zł
				4550		4 000,00 zł
				4000	5 000,00 zł	
				4020	15 250,00 zł	
8.	Zarządzenie ZWINB nr 19	19.12.2022 r.	Zmiana między paragrafami wydatków bieżących	4170	4 000,00 zł	
				4129		100,00 zł
				4119	100,00 zł	

*Zmiana dotyczy zwiększenia w § 6410 Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na inwestycje i zakupy inwestycyjne z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez powiat.

Kontrolujący dokonali sprawdzenia wysokości wykorzystanych środków budżetowych w poszczególnych paragrafach na dzień 14.12.2022 r., tj. na jeden dzień przed dokonaniem zmiany w planie wydatków Zarządzeniem Wewnętrznym nr 18 ZWINB z dnia 15.12.2022 r. Nie stwierdzono przekroczenia zaplanowanych wydatków w poszczególnych paragrafach klasyfikacji budżetowej przed zatwierdzeniem zmian w planie.

(dowód: akta kontroli: str. 116-124)

1.2 Dochody

Dochody za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2022 r.

Plan finansowy dochodów budżetowych WINB, zgodnie z Zarządzeniem nr 69/2022, został ustalony w rozdziale **71015** Nadzór budowlany na kwotę **5 000,00 zł**.

Na tę okoliczność kontrolujący zapytali ZWINB, w jaki sposób ustalono kwoty planu dochodów budżetowych na 2022 r. w poszczególnych paragrafach klasyfikacji budżetowej. Wojewódzki Inspektor poinformował, że: „Kwotę planu dochodów budżetowych na 2022 r. oszacowano poprzez analizę ostatnich lat gdzie najczęstszymi dochodami WINB były opłaty za nieprawidłowe badania wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu”. Wyjaśnienie w tym zakresie przyjęto.

Wykonanie dochodów na dzień 31.12.2022 r. wyniosło natomiast **49 537,20 zł**, co stanowi **990,74%** planu dochodów w kwocie 5 000,00 zł. Kontrolujący zapytali ZWINB, jakie przyczyny spowodowały wykonanie planu dochodów na takim poziomie. Wojewódzki Inspektor poinformował, że: „*Wykonanie planu dochodów na poziomie 49 537,20 zł w 2022 r. co stanowi 990,74 % planu dochodów ogółem jest niezależne od tut. organu. WINB bowiem nie ma żadnego wpływu no to ile będzie w danym roku nałożonych kar i opłat oraz jaka będzie ich wysokość, jak też jakie kwoty zostaną ściągnięte w postępowaniach egzekucyjnych czy zasądzone jako koszty postępowań sądowych*”. Wyjaśnienie przyjęto.

(dowód: akta kontroli, str. 129-131)

Plan i wykonanie dochodów w poszczególnych paragrafach klasyfikacji budżetowej na dzień 31.12.2022 r. przedstawiono w poniższej tabeli.

Tabela nr 8

Klasyfikacja budżetowa			Opis paragrafu/ wpływy z tytułu:	Plan dochodów (zł)	Dochody wykonane na dzień 31.12.2022 r. (zł)	% wykonanie planu na dzień 31.12.2022 r.
dział	rozdział	paragraf				
710	71015	0570	Grzywnien, mandatów i innych kar pieniężnych od osób fizycznych	0,00 zł	14 608,00 zł	-
		0580	Grzywnien, mandatów i innych kar pieniężnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych	0,00 zł	30 000,00 zł	-
		0640	Kosztów egzekucyjnych, opłaty komorniczej i upomnień	0,00 zł	123,20 zł	-
		0690	Różnych opłat	5 000,00 zł	4 387,50 zł	87,75%
		0920	Pozostałych odsetek	0,00 zł	418,50 zł	-
Ogółem				5 000,00 zł	49 537,20 zł	990,74%

(dowód: akta kontroli, str. 132-133)

Głównym źródłem dochodów WINB pozyskanych w 2022 r. były w:

- 1) § 0580 Wpływy z tytułu grzywien i innych kar pieniężnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych w kwocie **30 000,00 zł**,
- 2) § 0570 Wpływy z tytułu grzywien, mandatów i innych kar pieniężnych od osób fizycznych w kwocie **14 608,00 zł**,
- 3) § 0690 Wpływy z różnych opłat w kwocie **4 387,50 zł**.

Dochody w tych trzech paragrafach stanowią **98,91%** wszystkich pozyskanych dochodów.

Dochody wykonane na koniec 2022 r. w § 0690 wyniosły 4 387,50 zł, podczas gdy zaplanowano w tym paragrafie dochody na poziomie 5 000,00 zł. Wykonanie w § 0690 stanowiło **87,75%** planu dochodów. Na tę okoliczność Wojewódzki Inspektor poinformował, że: „*Dochody wykonane na koniec 2022 r. były niższe niż zaplanowano ponieważ kontrole przeprowadzone u producentów i sprzedawców wyrobów budowlanych spełniały wymogi Ustawy o wyrobach budowlanych w związku z tym nie nakładano kar ani opłat.*” Wyjaśnienie przyjęto.

Dochody nieplanowane zanotowano w §§ 0570, 0580, 0640 i 0920 na łączną kwotę 45 149,70 zł, co stanowi 91,14% wszystkich pozyskanych dochodów. W związku z tym kontrolujący zapytali ZWINB, dlaczego nie zaplanowano żadnych dochodów w §§ 0570, 0580, 0640, 0920. Wojewódzki Inspektor poinformował, że: „*WINB nie zaplanował żadnych dochodów w §§ 0570, 0580, 0640, 0920 na 2022 r. ponieważ tut. organ nie ma żadnego wpływu no to ile będzie w danym roku nałożonych*

kar i opłat oraz jaka będzie ich wysokość, jak też jakie kwoty zostaną ściągnięte w postępowaniach egzekucyjnych czy zasądzone jako koszty postępowań sądowych”. Kontrolujący wyjaśnienie przyjęli.
(dowód: akta kontroli, str. 129-131)

Terminowość odprowadzania dochodów

Kontroli terminowości odprowadzania dochodów Skarbu Państwa poddane zostały dochody uzyskane i rozliczone w ciągu jednego miesiąca – lutego 2022 r.

Inspektorat w badanym okresie pozyskał dochody z tytułu grzywny, a także związane z nimi dochody z tytułu wniesionych opłat za wystawienie postanowienia i upomnienia oraz odsetki od nieterminowej płatności w łącznej kwocie 15 117,70 zł.

Dochód, który wpłynął do WINB na konto bankowe dochodów Skarbu Państwa był odprowadzony do budżetu państwa w terminie określonym w § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów ws. szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa⁷. Szczegóły dotyczące terminowości odprowadzania dochodów przedstawiono w poniższej tabeli.

Tabela nr 9

Okresy - wpływy dochodów	Dochody przekazane do budżetu państwa		Termin przekazania wg rozporządzenia	Liczba dni przekroczenia terminu
	Kwota z wyciągu bankowego	Data z wyciągu bankowego		
16.02-20.02.2022 r.	15 117,70 zł	2022-02-17	2022-02-25	-

(dowód: akta kontroli, str. 134-139)

Prawidłowość uzyskiwania dochodów budżetu państwa

Na podstawie Decyzji z dnia 17.10.2022 r. o znaku WKWB.7782.33.1.2021.APo Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Szczecinie, w związku z nałożeniem kary pieniężnej na spółkę (...), WINB pozyskał dochód w § 0580 w wysokości 30 000,00 zł. Kontrolujący poddali ocenie prawidłowość uzyskiwania dochodów Skarbu Państwa stanowiących karę pieniężną z tytułu odpowiedzialności za wyprodukowanie i wprowadzenie do obrotu wyrobu budowlanego, który nie posiadał właściwości użytkowych określonych w *deklaracji właściwości użytkowych*. Dochód wpłynął w terminie ustalonym w ww. decyzji. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie pozyskania powyższego dochodu.

(dowód: akta kontroli, str. 140-147)

Nie stwierdzono finansowania wydatków WINB z pozyskanych dochodów Skarbu Państwa w okresie od 01.01.2022 r. do 31.12.2022 r.

Sprawozdanie Rb-27 zostało złożone w dniu 03.02.2022 r. w wymaganym terminie określonym w załączniku nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów ws. sprawozdawczości budżetowej⁸.

W wyniku kontroli stwierdzono zgodność ewidencji księgowej ze sprawozdaniem Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych sporządzonym za okres od 1 stycznia 2022 r. do 31 grudnia 2022 r. w zakresie dochodów Skarbu Państwa.

(dowód: akta kontroli, str. 148-150)

⁷ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 15 stycznia 2014 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa (Dz.U. z 2022 r., poz. 2846).

⁸ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 11 stycznia 2022 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. poz. 144).

1.3 Zobowiązania

Zgodnie ze sprawozdaniem rocznym Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa, WINB na dzień 31.12.2022 r. wykazał tylko zobowiązania niewymagalne, które wynosiły 213 706,43 zł. Największy udział w zobowiązaniach, tj. 94,07 % stanowiło dodatkowe wynagrodzenie roczne, tzw. „13 pensja” wraz ze składkami, wynoszące łącznie 201 034,28 zł, wypłacane pracownikom w I kwartale roku następnego.

Według ewidencji księgowej zobowiązań saldo na koniec grudnia 2022 r. na koncie:

- 201 wynosiło 12 672,15 zł,
- 229 wynosiło 31 553,05 zł,
- 231 wynosiło 169 481,23 zł.

Poniżej przedstawiono udział procentowy w paragrafach klasyfikacji budżetowej poszczególnych rodzajów zobowiązań na 31.12.2022 r.

Tabela nr 10

Rodział	Paragraf klasyfikacji budżetowej	Źródło zobowiązania	Stan zobowiązań niewymagalnych na dzień 31.12.2022 r.	Struktura %		
71015	4040	Dodatkowe wynagrodzenie roczne, tzw. „13 pensja”	131 555,43	61,56%	201 034,28	94,07%
	4048	Dodatkowe wynagrodzenie roczne, tzw. „13 pensja” PT POIIS 2021-2023	32 236,93	15,08%		
	4049	Dodatkowe wynagrodzenie roczne, tzw. „13 pensja” PT POIIS 2021-2023	5 688,87	2,66%		
	4110	Składki na ubezpieczenia społeczne z tyt. dodatkowego wynagrodzenia	22 496,10	10,53%		
	4118	Składki na ubezpieczenia społeczne z tyt. dodatkowego wynagrodzenia PT POIIS 2021-2023	5 512,36	2,58%		
	4119	Składki na ubezpieczenia społeczne z tyt. dodatkowego wynagrodzenia PT POIIS 2021-2023	972,78	0,46%		
	4120	Składki na Fundusz Pracy z tyt. dodatkowego wynagrodzenia	1 846,07	0,86%		
	4128	Składki na Fundusz Pracy z tyt. dodatkowego wynagrodzenia PT POIIS 2021-2023	616,87	0,29%		
	4129	Składki na Fundusz Pracy z tyt. dodatkowego wynagrodzenia PT POIIS 2021-2023	108,87	0,05%		
	4210	Zakup materiałów i wyposażenia (zakup paliwa, wody, prasy)	609,78	0,29%		
	4260	Zakup energii (zużycie energii elektrycznej, ciepłej i wody za XII 2022 r.)	6 316,36	2,96%		
	4300	Zakup usług pozostałych (ścieki, utrzymanie czystości pow. wspólnych, wywóz odpadów, ochrona i monitoring, utrzymanie i dzierżawa dystrybutora wody, opłaty pocztowe)	5 739,43	2,69%		
	4360	Opłaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych (połączenia telefoniczne)	6,58	0,00%		
Razem			213 706,43	100,00%*		

*Po zsumowaniu wszystkich pozycji ze względu na zaokrąglenia wychodzi 100,01%.

Kontrolujący zweryfikowali całą dokumentację finansowo-księgową pod kątem wymagalności zobowiązań na koniec grudnia 2022 r. Objęte kontrolą faktury dotyczyły sprzedaży w grudniu 2022 r., których termin płatności ustalony został na styczeń 2023 r. Nie stwierdzono dokonania płatności po wyznaczonym terminie.

Wysokość i rodzaje zobowiązań niewymagalnych wykazanych w ewidencji księgowej na koniec grudnia 2022 r. są zgodne ze sprawozdaniem Rb-28.

Posiadanie na dzień 31.12.2022 r. przez WINB jedynie zobowiązań niewymagalnych potwierdza również sprawozdanie Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji wg stanu na koniec IV kwartału 2022 r. W sprawozdaniu tym nie wykazano kwoty zobowiązań wymagalnych.

(dowód: akta kontroli str. 111-112, 151-164)

1.4 Należności

Należności Skarbu Państwa

Inspektorat w dniu 23.01.2023 r., w terminie przedłożył Wojewodzie Zachodniopomorskiemu sprawozdanie Rb-N na koniec IV kwartału 2022 r. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych.

Kontrolujący stwierdzili zgodność danych wykazanych w sprawozdaniu Rb-N na koniec IV kwartału 2022 r. z ewidencją księgową. Inspektorat wykazał w sprawozdaniu Rb-N na koniec IV kwartału 2022 r. i w ewidencji księgowej należności (bez odsetek i kosztów upomnień) w kwocie **38 481,04 zł** stanowiące pozostałe należności wymagalne, z tego:

- należności od gospodarstw domowych w kwocie 38 176,04 zł,
- należności od przedsiębiorstw niefinansowych w kwocie 305,00 zł.

(dowód: akta kontroli, str. 148, 165)

W wyniku kontroli stwierdzono zgodność sprawozdania Rb-27 za okres 01.01.2022 r. - 31.12.2022 r. z wykonania planu dochodów budżetowych z ewidencją księgową w poszczególnych paragrafach klasyfikacji budżetowej. Zgodnie ze sprawozdaniem Rb-27 należności na dzień 31.12.2022 r. stanowiły w 100% należności zaległe i wynosiły 38 560,64 zł. W tabeli przedstawiono wykazane przez WINB należności.

Tabela nr 11

Klasyfikacja budżetowa			Opis paragrafu/ wpływy z tytułu:	Należności pozostałe do zapłaty (zł)– sprawozdanie Rb-27 za okres 01.01.2022 r.-31.12.2022 r.			
				ogółem	Struktura %	w tym zaległości netto	Struktura %
dział	rozdział	paragraf					
710	71015	0570	Grzywnien, mandatów i innych kar pieniężnych od osób fizycznych	37 871,04 zł	98,21%	37 871,04 zł	98,21%
		0630	Opłat i kosztów sądowych oraz innych opłat uiszczanych na rzecz Skarbu Państwa z tytułu postępowania sądowego i prokuratorskiego	610,00 zł	1,58%	610,00 zł	1,58%
		0640	Kosztów egzekucyjnych, opłaty komorniczej i upomnień	79,60 zł	0,21%	79,60 zł	0,21%
Razem				38 560,64 zł	100%	38 560,64 zł	100%

(dowód: akta kontroli, str. 149)

Najwyższe należności wymagalne odnotowano w § 0570 w kwocie 37 871,04 zł, co stanowi 98,21% wszystkich należności wymagalnych. Powiązane z nimi należności wykazane w § 0640 w kwocie 79,60 zł dotyczą kosztów upomnień i opłaty za wydanie postanowienia o nałożeniu grzywny w celu

przymuszenia. Łącznie należności z tych tytułów wynoszą **37 950,64 zł**. Szczegóły dotyczące powyższych należności przedstawia poniższa tabela.

Tabela nr 12

Rodzaj podmiotu	Nr dokumentu	Data dokumentu	Kwota	Termin płatności	Tytuł należności
Osoba fizyczna	Upomnienie	2016-07-08	11,60 zł	2016-09-23	koszty upomnienia w związku z decyzją nr WIK.ES.-7141/1-6/10 z dnia 03.09.2012 r.
	Postanowienie (znak: WIK.MK.7141/1-9/10/2021)	2021-05-25	37 871,04 zł	2021-06-29	grzywna w celu przymuszenia w związku z decyzją nr WIK.ES.-7141/1-6/10 z dnia 03.09.2012 r.
	Postanowienie (znak: WIK.MK.7141/1-9/10/2021)	2021-05-25	68,00 zł	od momentu odebrania postanowienia w dniu 15.06.2021 r.	opłata za wydanie postanowienia w celu przymuszenia w związku z decyzją nr WIK.ES.-7141/1-6/10 z dnia 03.09.2012 r.
Razem			37 950,64 zł		

Zgodnie z ustaleniami kontrolerów ostatnią czynnością podjętą w sprawie było przekazanie przez Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego (zwanego dalej *GINB*) pismem z dnia 04.11.2021 r. skargi osoby fizycznej na postanowienie GINB do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Do dnia kontroli trwało postępowanie w tej sprawie przed WSA w Warszawie. Koszty upomnienia w wysokości 11,60 zł zostały przeksięgowane na konto odpisów aktualizujących należności.

(dowód: akta kontroli, str. 166-170)

Pozostałe należności wymagalne zaksięgowano w § 0630 w kwocie 610,00 zł. Stanowią one 1,59% wszystkich należności wymagalnych. Szczegóły w tym zakresie przedstawiono poniżej.

Tabela nr 13

Rodzaj podmiotu	nr dokumentu	Data dokumentu	Kwota	Termin płatności	Tytuł należności
Spółka prawa handlowego	Wyrok NSA (Sygn. akt II OSK.1576/21) (wpływ do WINB 06.12.2022 r.)	2022-10-19	305,00 zł	w momencie odebrania wyroku przez stronę, której zasądzono koszty kasacyjne, termin niezwłoczny (WINB nie ma wiedzy, co do daty)	zwrot kosztów postępowania kasacyjnego
Osoba fizyczna	Wyrok NSA (Sygn. akt II OSK.1576/21) (wpływ do WINB 06.12.2022 r.)	2022-10-19	305,00 zł	w momencie odebrania wyroku przez stronę, której zasądzono koszty kasacyjne, termin niezwłoczny (WINB nie ma wiedzy, co do daty)	zwrot kosztów postępowania kasacyjnego
Razem			610,00 zł		

Pismem z dnia 07.12.2022 r. przekazano informację do kancelarii prawnej reprezentującej strony o numerze konta bankowego, na który należało uiścić zwrot kosztów postępowania kasacyjnego. Natomiast pismem z dnia 15.02.2023 r. wezwano strony do zapłacenia kosztów postępowania w ciągu 14 dni od dnia odebrania wezwania.

Ponadto Zastępca Wojewódzkiego Inspektora wypowiedział się w kwestii planowanych dalszych czynności w zakresie powyższych należności wymagalnych: „*Tut. organ wyjaśnia, że zasądzone na jego rzecz, wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 19.10.2022 r., sygn. akt: II OSK 1576/21, koszty postępowania sądowo-administracyjnego, nie zostały przez zobowiązanych dobrowolnie zapłacone, pomimo wezwań skierowanych do ich pełnomocnika i do zobowiązanych.*

Wobec powyższego tut. organ wystąpi do właściwego sądu powszechnego o nadanie ww. wyrokowi NSA klauzuli wykonalności, po czym wystąpi o wyegzekwowanie zasądzonych kosztów”. Wyjaśnienia przyjęto.

(dowód: akta kontroli, str. 171-179)

Podsumowując należy wskazać, że należności wymagalne dotyczą 2 osób fizycznych oraz 1 spółki prawa handlowego. Najwyższe należności wymagalne ciążyą na jednej z osób fizycznych i wynoszą 37 950,64 zł.

Działania windykacyjne

Kontrolujący zapytali o funkcjonujące w WINB procedury w zakresie windykacji należności. Wojewódzki Inspektor poinformował, że: „*W Wojewódzkim Inspektoracie Nadzoru Budowlanego w Szczecinie, poza Regulaminem Świadczeń Socjalnych Inspektoratu i Polityką Rachunkowości Inspektoratu, nie wytworzono innych, wewnętrznych aktów prawnych (zarządzeń, regulaminów) dotyczących (...) należności*”.

(dowód: akta kontroli, str. 180)

Dodatkowo Główna Księgowa poinformowała o etapach postępowania windykacyjnego funkcjonującego w WINB, które przedstawiono poniżej:

1. *Ostateczna/prawomocna decyzja nakazująca rozbiórkę obiektu.*
2. *Kontrola wykonania obowiązku.*
3. *Upomnienie.*
4. *Kontrola wykonania obowiązku.*
5. *Tytuł wykonawczy dot. obowiązków o charakterze niepieniężnym.*
6. *Postanowienie o nałożeniu grzywny w celu przymuszenia (zaskarżalne do II instancji).*
7. *Jeśli strona wniesie zarzuty - postanowienie w odpowiedzi na zarzuty (zaskarżalne do II instancji).*
8. *Jeśli strona nie uiści grzywny - tytuł wykonawczy dot. obowiązków o charakterze pieniężnym.*
9. *Kontrola wykonania obowiązku.*
10. *Wykonanie zastępcze.*

(dowód: akta kontroli, str. 181)

Windykacja należności WINB spoczywa na Inspektorze Wojewódzkim oraz właściwym naczelniku urzędu skarbowego. Rola WINB polega w tym przypadku na wystawianiu upomnień oraz tytułów wykonawczych, a także współpracy z urzędem skarbowym.

W celu skontrolowania prawidłowości windykacji należności, kontrolujący wybrali jednego z dłużników WINB, któremu w związku z decyzją administracyjną nałożono grzywnę w celu przymuszenia do realizacji postanowień decyzji. Należności w wysokości 14 608,00 zł powstały na mocy postanowienia Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 10.05.2021 r. o nałożeniu grzywny w celu przymuszenia. Należności te stanowią 16,58% wszystkich należności wykazanych na dzień 31.12.2022 r. W poniższej tabeli przedstawiono szczegóły dotyczące skontrolowanej należności w zakresie jej windykacji w 2022 r.

Tabela nr 14

Nazwa i nr dokumentu	Data dokumentu	Termin płatności	Tytuł należności	Kwota należności	Odsetki naliczone przez US na dzień 16.02.2022 r.	Koszty upomnień i opłat	Razem należności na dzień 16.02.2022 r.
Postanowienie o nałożeniu grzywny w celu przymuszenia w związku z decyzją WIK.7741.39.2018.AP z dnia 08.05.2019 r.	2021-05-10	2021-10-08	grzywna w celu przymuszenia	14 608,00 zł	418,50 zł	91,20 zł	15 117,70 zł

W okresie objętym kontrolą, tj. w 2022 r. WINB wystawił w dniu 04.02.2022 r. i przekazał do urzędu skarbowego tytuł wykonawczy (znak: WIK.7741.39.2018.AP) na kwotę ogółem 14 699,20 zł (należność, koszty upomnień, opłata za wystawienie postanowienia).

W dniu 16.02.2022 r. na konto WINB wpłynęła należność w wysokości 14 699,20 zł wraz z odsetkami w kwocie 418,50 zł naliczonymi przez urząd skarbowy.

(dowód: akta kontroli, str. 182-196)

W kwestii naliczania odsetek przez WINB Zastępca Wojewódzkiego Inspektora poinformował, że: „W Wojewódzkim Inspektoracie Nadzoru Budowlanego w okresie od 01.01.2022 r. do 31.12.2022 r. brak należności, co do których należałoby naliczyć **odsetki**”. W wyniku kontroli stwierdzono, że WINB nie posiadała należności, co do których należałoby naliczyć odsetki.

(dowód: akta kontroli, str. 197)

Umorzenia

Kontrolujący zapytali ZWINB, czy w 2022 r. dokonywano umorzeń należności. Wojewódzki Inspektor poinformował, że: „W Wojewódzkim Inspektoracie Nadzoru Budowlanego w okresie od 01.01.2022 r. do 31.12.2022 r. brak należności, które uległy przedawnieniu oraz należności, które zostały umorzone”. Wyjaśnienia załączono do akt kontroli. Z przedstawionej ewidencji księgowej nie wynika, żeby WINB dokonywał jakiegokolwiek umorzenia należności.

(dowód: akta kontroli, str. 198)

Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości /uchybień

Nieprawidłowości i uchybień nie stwierdzono.

Wyjaśnienia, protokoły, oświadczenia

1. Wyjaśnienia z dnia 15.03.2023 r. ZWINB ws. dochodów.
2. Wyjaśnienia z dnia 10.03.2023 r. Zastępcy ZWINB ws. windykacji należności wymagalnych.
3. Oświadczenie z dnia 8.03.2023 r. ZWINB ws. wewnętrznych procedur windykacji należności.
4. Oświadczenie z dnia 14.03.2023 r. Głównej Księgowej ws. procedury windykacyjnej.
5. Oświadczenie z dnia 10.03.2023 r. Zastępcy ZWINB ws. naliczania przez WINB odsetek od należności wymagalnych.
6. Oświadczenie z dnia 08.03.2023 r. ZWINB ws. niedokonywania umorzeń należności.

Ocena obszaru kontroli nr 1

Pozytywna

Obszar nr 2. Prawidłowość realizacji budżetu w układzie zadaniowym	
Podstawa prawna	Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1634).
Osoba udzielająca wyjaśnień w trakcie kontroli	1. Pan Ryszard Kabat - Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego. 2. Pan Kazimierz Hen - Zastępca Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

USTALENIA KONTROLI

2.1 Wykonanie planu wydatków i mierników budżetu zadaniowego w 2022 r.

Planowanie wydatków w układzie zadaniowym na 2022 r.

W obowiązującej w Inspektoracie Polityce rachunkowości nie określono procedury realizacji budżetu zadaniowego w 2022 r.

WINB w ramach planowania budżetu zadaniowego na 2022 r., przedstawił Wojewodzie Zachodniopomorskiemu podział wydatków budżetu środków krajowych budżetu wojewody zachodniopomorskiego na 2022 r. (wynikających z ustawy budżetowej na 2022 r.).

W dziale 710 Działalność usługowa, rozdziale 71015 Nadzór budowlany zaplanowano budżet w wysokości 16 629 000,00 zł przeznaczony na zadanie pn. 7.1 Budownictwo i mieszkalnictwo. Dla Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego zaplanowano w budżecie państwa w układzie zadaniowym oraz w zestawieniu celów i mierników cztery mierniki budżetu zadaniowego. (dowód: akta kontroli str. 199-201)

Wykonanie planu wydatków budżetu zadaniowego w 2022 r.

W 2022 roku Wojewódzki Inspektorat Nadzoru Budowlanego w rozdziale 71015 realizował jedno zadanie pn. 7.1 Budownictwo i mieszkalnictwo. W ramach tego zadania wyodrębniono jedno podzadanie (7.1.4.) i trzy działania (7.1.4.1.W, 7.1.4.2.W, 7.1.4.3.W). Zestawienie planowanych wydatków z budżetu państwa w układzie zadaniowym na rok 2022 w ujęciu wydatkowym przedstawiono w tabeli.

Tabela nr 15

Kod klasyfikacji zadaniowej	Poziom klasyfikacyjny	Nazwa	Jednostka realizująca	Rozdział	Ustawa budżetowa na 2022 r.						
					w tysiącach złotych						
					Ogółem	Budżet państwa	z tego:			w tym:	
							Wydatki majątkowe z czwartą cyfrą "0"	w tym: dotacje	Pozostałe wydatki	w tym: dotacje	Finansowanie projektów z udziałem środków UE
7. FUNKCJA	1	Gospodarka przestrzenna, budownictwo i mieszkalnictwo	WINB	71015	16 629	16 629	120	120	16 509	12 883	667
7.1. ZADANIE	2	Budownictwo i mieszkalnictwo			16 629	16 629	120	120	16 509	12 883	667
7.1.4. PODZADANIE	3	Nadzór budowlany i administracja architektoniczno-budowlana			16 629	16 629	120	120	16 509	12 883	667
7.1.4.1.W DZIAŁANIE	4	Kontrola procesu budowlanego oraz utrzymania			15 237	15 237	120	120	15 117	12 883	435

		obiektów budowlanych								
7.1.4.2.W DZIAŁANIE	4	Nadzór nad rynkiem wyrobów budowlanych		525	525	0	0	525	0	163
7.1.4.3.W DZIAŁANIE	4	Orzecznictwo administracyjne w zakresie prawa budowlanego		867	867	0	0	867	0	69

Równoległe do zmian w planie finansowym budżetu WINB dokonywano przesunięć/zmian w planie wydatków w układzie zadaniowym. Plan po zmianie na dzień **31.12.2022 r.** wyniósł **16 724 113,00 zł** (zwiększenie o 95 113,00 zł) i obejmował dotację dla PINB w § 2110 wynoszącą **12 945 630,92 zł** oraz w § 6410 wynoszącą **120 982,08 zł**.

Według sprawozdania Rb-BZ1 za 2022 r. sporządzonego przez WINB, plan po zmianach i wykonanie wydatków budżetu zadaniowego przedstawiało się następująco:

Tabela nr 16

<i>Funkcja / zadanie / podzadanie / działanie (nr i nazwa)</i>	<i>Plan po zmianach</i>	<i>Wykonanie</i>	<i>% wykonania planu</i>
1.	2.	3.	4. (3./2.*100)
7. Gospodarka przestrzenna, budownictwo i mieszkalnictwo	3 657 500,00 zł	3 602 324,00 zł	98,49%
7.1.W Budownictwo i mieszkalnictwo	3 657 500,00 zł	3 602 324,00 zł	98,49%
7.1.4.W Nadzór budowlany i administracja architektoniczno-budowlana	3 657 500,00 zł	3 602 324,00 zł	98,49%
7.1.4.1.W Kontrola procesu budowlanego oraz utrzymania obiektów budowlanych	2 167 500,00 zł	2 124 506,88 zł	98,02%
7.1.4.2.W Nadzór nad rynkiem wyrobów budowlanych	582 000,00 zł	575 838,43 zł	98,94%
7.1.4.3.W Orzecznictwo administracyjne w zakresie prawa budowlanego	908 000,00 zł	901 978,89 zł	99,34%
Wydatki ogółem	3 657 500,00 zł	3 602 324,00 zł	98,49%

Zgodnie z tabelą nr 16 wykonanie wydatków na koniec 2022 r. wynosiło 3 602 324,00 zł, tj. 98,49% planu wydatków po zmianach. Ponadto zweryfikowano, że kwota budżetu zadaniowego wynikająca z Rb-BZ1 za 2022 r. jest zgodna z wartością wykazaną w sprawozdaniu Rb-28 za 2022 r.

(dowód: akta kontroli str. 111-112, 207, 212)

Wykonanie planu mierników budżetu zadaniowego w 2022 r.

Inspektorat przedstawił Wojewodzie Zachodniopomorskiemu zestawienie planowanych wydatków z budżetu państwa w układzie zadaniowym na rok budżetowy 2022 – w ujęciu celów i mierników oraz karty mierników, w których przedstawiono szczegółowy algorytm wyliczenia mierników i ich prognozowane wartości. W wyniku kontroli stwierdzono, że pomimo wzrostu kwoty budżetu zadaniowego w 2022 r., nie zmieniono planu wartości mierników czy liczby zadań do realizacji. Wynika z tego, że wzrost kwoty budżetu nie miał wpływu na wartość mierników.

(dowód: akta kontroli str. 111-112, 200, 202, 221-224)

Kontrolujący zwrócili się do WINB z pytaniem, w jaki sposób zostały określone, tj. z czego wynikają zaplanowane w 2022 r. wartości wykazanych mierników oraz czy wskaźniki na poziomie podzadań i działań wchodzących w skład poszczególnych podzadań, zostały ustalone przez Inspektorat. Wyjaśnienia udzielił Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego „Planowana jest liczba wyrobów budowlanych, które mają zostać skontrolowane.

Liczba przeprowadzonych kontroli, w tym liczba skontrolowanych budow i obiektów budowlanych, również pod względem bezpieczeństwa użytkowania obiektów budowlanych, jak też liczba wydanych rozstrzygnięć administracyjnych, nie zależy od tut. organu.

Liczba przeprowadzonych kontroli zależy przede wszystkim od czynników zewnętrznych, tj. ilości zawiadomień o zakończeniu budow i wystąpień o udzielenie pozwoleń na budowę oraz otrzymanych zawiadomień o wykonaniu robót budowlanych w sposób naruszający prawo, jak też zawiadomień o obiektach budowlanych znajdujących się w nieodpowiednim stanie technicznym.

Przy czym zaznaczyć należy, iż tut. organ nie ma żadnego wpływu na liczbę ww. wystąpień podmiotów zewnętrznych skierowanych do niego.

W szczególności tut. organ nie planuje ilości kontroli dotyczących bezpieczeństwa użytkowania obiektów budowlanych, gdyż – poza kontrolami związanymi z zawiadomieniami o nieodpowiednim stanie technicznym takich obiektów – liczba takich kontroli uzależniona jest od konieczności przeprowadzenia kontroli pozostałych.

Mając jednak wiedzę, że ww. wystąpienia będą do tut. organu kierowane, jak też uwzględniając ich liczbę w latach poprzednich, tut. organ – szacunkowo – określił wartości mierników na rok 2022. Wskaźniki ustalone zostały przez Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego”. Udzielone wyjaśnienie przyjęto.

Kontrolujący stwierdzili, że podzadanie i działania są zdefiniowane prawidłowo oraz że są one adekwatne do zamierzonych celów. Mierniki są również łatwo mierzalne, możliwe do osiągnięcia i jednorodne.

(dowód: akta kontroli str. 234-236)

Główny Księgowy przy współudziale pracownika Wydziału Inspekcji i Kontroli, Wydziału Kontroli Wyrobów Budowlanych i Wydziału Orzecznictwa Administracyjnego, na podstawie danych z rejestrów wewnętrznych WINB, dokonywał pomiaru mierników oraz sporządzał dokumentację dla Wojewody Zachodniopomorskiego w tym zakresie. Tabela nr 17 przedstawia plan i wykonanie mierników budżetu zadaniowego w 2022 r., zawarte w informacji z opisem wykonania mierników przekazanej pismem z dnia 6.03.2023 r. do Wydziału Finansów i Budżetu Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie (ZUW).

Tabela nr 17

Podzadanie /działanie (nr)	Cel	Miernik			
		Nazwa	Wartość docelowa wg ustawy budżetowej na 2022 r.	Wartość osiągnięta w 2022 r.	Procentowe wykonanie
1.	2.	3.	4.	5.	6. (5/4)*100
7.1.4. PODZADANIE	Zapewnianie przestrzegania prawa w procesie budowlanym oraz bezpieczeństwa użytkowania obiektów budowlanych	Liczba skontrolowanych budow i obiektów budowlanych (w szt.)	5 000	4 902	98,04%
7.1.4.1.W DZIAŁANIE	Zapewnienie przestrzegania przepisów prawa w zakresie bezpiecznej realizacji budowy i robót budowlanych oraz bezpiecznego użytkowania obiektu budowlanego	Liczba przeprowadzonych kontroli (w szt.)	5 000	4 907	98,14%

7.1.4.2.W DZIAŁANIE	Zapewnienie przestrzegania prawa przy wprowadzaniu wyrobów budowlanych do obrotu i stosowania	Liczba skontrolowanych wyrobów budowlanych (w szt.)	190	193	101,58%
7.1.4.3.W DZIAŁANIE	Zapewnienie przestrzegania przepisów prawa budowlanego	Liczba wydanych rozstrzygnięć (w szt.)	500	477	95,40%

Z powyższej tabeli wynika, że w przypadku 3 mierników osiągnięte wartości były niższe od zaplanowanych, a w przypadku 1 miernika wyższe. Przyczynę odchyień osiągniętych wartości mierników wyjaśniono w informacji z opisem mierników przekazanej do Wydziału Finansów i Budżetu ZUW. Z informacji wynika, że odchylenia powstały:

- w przypadku podzadania 7.1.4. pn. Nadzór budowlany i administracja architektoniczno-budowlana i działania 7.1.4.1. pn. Kontrola procesu budowlanego oraz utrzymania obiektów budowlanych, mniejsza ilość kontroli spowodowana była m.in.:
 - zmianą przepisów w związku z COVID-19 ograniczającą obowiązek uzyskiwania przez inwestorów pozwoleń na użytkowanie, tym samym ograniczającą ilość przeprowadzanych kontroli obowiązkowych budów,
 - absencją chorobową pracowników spowodowaną COVID-19 i fluktuacją kadry;
- w przypadku działania 7.1.4.2. pn. Nadzór nad rynkiem wyrobów budowlanych, większa ilość skontrolowanych wyrobów budowlanych wynika z faktu zwiększonej ilości pobieranych wyrobów budowlanych do badań narzuconych przez GUNB, a
- w przypadku działania 7.1.4.3. pn. Orzecznictwo administracyjne w zakresie prawa budowlanego, mniejsza ilość wydanych rozstrzygnięć spowodowana była prowadzeniem licznych uzupełniających postępowań dowodowych, co znacznie wydłużyło czas prowadzenia postępowań drugo instancyjnych poprzedzających podjęcie orzeczenia.

Powyższe wyjaśnienie kontrolujący uznali za zasadne.

(dowód: akta kontroli str. 212-220, 225-233)

2.2 Ewidencja księgowa budżetu zadaniowego w 2022 r.

W 2022 r. WINB ewidencjonował wydatki w układzie zadaniowym, zgodnie z polityką rachunkowości obowiązującą w 2022 r., na kontach pozabilansowych 990 - Plan finansowy wydatków budżetowych w układzie zadaniowym z wyodrębnieniem kont analitycznych 990-710-71015-..... o nazwie i numerze odpowiadającym poszczególnym działaniom z podziałem na wydatki bieżące, majątkowe i wydatki PT POIIS 21-23.

W wyniku kontroli stwierdzono zgodność pomiędzy ewidencją księgową wydatków w układzie zadaniowym oraz ewidencją tradycyjną.

Kontrolujący stwierdzili, że ujęcie w księgach następowało na podstawie dowodów księgowych PK, które posiadały zapisy dekretujące dotyczące działań budżetu zadaniowego. Podział wydatków na poszczególne działania został wyliczony zgodnie z dyspozycjami wynikającymi z obowiązujących w WINB zasad polityki rachunkowości. Inspektorat w 2022 r. realizował jedno zadanie, jedno podzadanie i trzy działania budżetu zadaniowego.

(dowód: akta kontroli str. 111-112, 202-209, 212, 379-382)

2.3 Pomiar mierników budżetu zadaniowego w 2022 r.

W WINB pomiaru mierników dokonywano co pół roku. Wartość miernika była zapisywana w rejestrze pomiaru miernika. Dane źródłowe pobierano z prowadzonych przez każdy z wydziałów merytorycznych zestawień (w formie plików Excel) z liczbą przeprowadzonych kontroli, skontrolowanych wyrobów budowlanych i wydanych orzeczeń administracyjnych.

Prawidłowość ujęcia danych źródłowych w rejestrach pomiaru mierników skontrolowano w zakresie miernika pn. *Liczba wydanych rozstrzygnięć (w szt.)*.

Rejestry pomiarów wykonania mierników w 2022 r. były sporządzone na obowiązujących wzorach dokumentów zawartych w Procedurze nr 9, stanowiącej załącznik do zarządzenia nr 371/2020 Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 28 grudnia 2020 r.

Algorytm wyliczenia miernika pn. *Liczba wydanych rozstrzygnięć (w szt.)* w rejestrach mierników był zgodny z przedstawionym Wojewodzie Zachodniopomorskiemu algorytmem ujętym w Zestawieniu celów i mierników na 2022 r. Opisy wykonania mierników za 2022 r. były sporządzane na aktualnych wzorach zawartych w powyższej procedurze oraz były przekazane w terminie Wojewodzie Zachodniopomorskiemu.

Wartości mierników ujęte w rejestrach pomiarów oraz wykazane w informacji zawierającej opisy wykonania mierników za 2022 r., były zgodne z dokumentacją źródłową.

(dowód: akta kontroli str. 200, 213-220, 225-233)

2.4 Sprawozdanie Rb-BZ1 za 2022 r.

Sprawozdanie Rb-BZ1 za 2022 r. z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym zostało przekazane terminowo Wojewodzie Zachodniopomorskiemu. W wyniku kontroli stwierdzono zgodność wykonania budżetu zadaniowego pomiędzy sprawozdaniem Rb-BZ1, ewidencją księgową w układzie zadaniowym za 2022 r. oraz sprawozdaniem Rb-28 za 2022 r.

W wyniku kontroli wykonania mierników za 2022 r. stwierdzono, że pierwotne sprawozdanie Rb-BZ1 za 2022 r. nie było zgodne z danymi źródłowymi. W związku z tym zwrócono się do WINB z pytaniem, dlaczego w pierwotnym sprawozdaniu nieprawidłowo wykazano dane w zakresie wartości miernika w działaniu nr 1 pn. Kontrola procesu budowlanego oraz utrzymanie obiektów budowlanych. Zgodnie z wyjaśnieniem Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego „*W sprawozdaniu RB-BZ1 za 2022 r. omyłkowo została podana liczba przeprowadzonych kontroli przez WINB i PINB w 2022 r. (...)*”. Kontrolujący udzielone wyjaśnienie przyjęli. WINB w dniu 6.03.2023 r., tj. w dniu rozpoczęcia kontroli przedłożył korektę sprawozdania Rb-BZ1 wraz z poprawionymi rejestrami pomiaru mierników i opisem wykonania mierników.

(dowód: akta kontroli str. 111-112, 210-220, 237-238)

Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości/uchybień

Nieprawidłowości i uchybień nie stwierdzono.

Wyjaśnienia, protokoły, oświadczenia	<ol style="list-style-type: none">1. Odpowiedzi z dnia 15.03.2023 r. ZWINB ws. sprawozdania Rb-BZ1 i realizacji budżetu zadaniowego w ujęciu celów i mierników.2. Informacja z dnia 17.03.2023 r. Zastępcy ZWINB ws. ewidencji księgowej budżetu zadaniowego.
Ocena obszaru kontroli nr 2	Pozytywna

Obszar nr 3. Prawidłowość organizacji oraz gospodarowania mieniem	
Podstawa prawna	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1634). 2. Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2023 r., poz. 120). 3. Ustawa z dnia 16 grudnia 2016 r. o zasadach zarządzania mieniem państwowym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1933 z późn. zm.).
Osoba udzielająca wyjaśnień w trakcie kontroli	<ol style="list-style-type: none"> 1. Pan Ryszard Kabat – Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego. 2. Pani Anna Kopiejka – Główny Księgowy.

USTALENIA KONTROLI

3.1 Inwentaryzacja

Obowiązującą w WINB instrukcję inwentaryzacyjną zawarto w Zarządzeniu nr 04/2002⁹. W instrukcji inwentaryzacyjnej wskazano, że inwentaryzację składników majątku w WINB przeprowadza się każdorazowo na podstawie zarządzenia wewnętrznego Wojewódzkiego Inspektora.

Zarządzeniem Wewnętrznym nr 22 z dnia 22.12.2022 r. w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji ZWINB zarządził roczną i czteroletnią (okresową) inwentaryzację. W zarządzeniu wskazano, że inwentaryzację należy przeprowadzić w okresie 22.12.2022 r. - 10.01.2023 r.

Inspektorat przedstawił kontrolującemu arkusze spisu z natury, protokół nr 1/2022 z inwentaryzacji gotówki w kasie WINB w Szczecinie, sprawozdanie opisowe z przebiegu spisu z natury z dnia 05.01.2023 r. oraz protokół z dnia 10.01.2023 r. Komisji Inwentaryzacyjnej na zakończenie inwentaryzacji. W protokole ujęto zapis, że nie stwierdza się różnic inwentaryzacyjnych.

W związku z tym, że pełną inwentaryzację, zgodnie z art. 26 ust. 3 pkt 3 ustawy o rachunkowości należy przeprowadzać co 4 lata, kontrolujący ustalili, że wskazany przepis ustawy został przez WINB zachowany.

(dowód: akta kontroli, str. 239-317)

W wyniku weryfikacji zgodności proceduralnej przeprowadzenia inwentaryzacji z instrukcją inwentaryzacyjną stwierdzono rozbieżności. Inspektorat nie zastosował wszystkich wytycznych zawartych w instrukcji inwentaryzacyjnej, tj.:

- osoby materialnie odpowiedzialne za powierzone im mienie nie przedłożyły oświadczenia przedremanentowego w formie opisanej w zarządzeniu (załącznik nr 4),
- nie pobrano oświadczeń (załącznik nr 5 do zarządzenia) o tym, że wszystkie dokumenty magazynowe zostały ujęte w ewidencji magazynowej i przekazane do działu księgowości,
- nie sporządzono planu inwentaryzacji oraz harmonogramu inwentaryzacji wymaganych zarządzeniem (załącznik nr 6 i 7),
- osoby materialnie odpowiedzialne za powierzone im mienie nie złożyły oświadczeń (załącznik nr 10 do zarządzenia), że wszystkie składniki zostały objęte spisem i osoby te nie wnoszą zastrzeżeń do kompletności spisów i do pracy zespołu spisowego.

Przedstawiając powyższe należałoby stwierdzić, że część procedur ujętych w instrukcji inwentaryzacyjnej nie miała zastosowania. Na tę okoliczność kontrolujący zapytali ZWINB,

⁹ Zarządzenie nr 04/2002 Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 02.01.2002r. w sprawie wprowadzenia Zakładowej Instrukcji Inwentaryzacyjnej, zwane dalej *instrukcją inwentaryzacyjną*.

dłaczego podczas inwentaryzacji mającej miejsce w okresie 22.12.2022 r. – 10.01.2023 r. nie stosowano części wytycznych wynikających z obowiązującej Zakładowej Instrukcji Inwentaryzacyjnej. Wojewódzki Inspektor poinformował, że: „Podczas inwentaryzacji w jednostce mającej miejsce w okresie 22.12.2022 r. – 10.01.2023 r. nie stosowano części wytycznych wynikających z obowiązującego w jednostce Zarządzenia nr 4/2002 Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 02.01.2002 r. w sprawie wprowadzenia Zakładowej Instrukcji Inwentaryzacyjnej ponieważ wytyczne te, po ich przeanalizowaniu, uznano za nadmiernie formalistyczne, przewidujące czynności, których wykonanie nie miałyby wpływu na przeprowadzenie inwentaryzacji i jej wyniki, natomiast zbędnie absorbowałyby pracowników Inspektoratu przeprowadzających inwentaryzację. W związku z powyższym, w najbliższym czasie, sporządzona zostanie nowa instrukcja inwentaryzacyjna”. Wyjaśnienia przyjęto.

(dowód: akta kontroli, str. 129-131, 318)

3.2 Zmiany w majątku trwałym

W okresie od 01.01.2022 do 31.12.2022 r. wartość majątku trwałego w WINB, według ewidencji księgowej na dzień 31.12.2022 r., wzrosła o 230 619,91 zł. Wartość majątku trwałego zwiększyły przyjęte na stan WINB:

- środki trwałe o wartości 185 281,78 zł,
- pozostałe środki trwałe o wartości 40 418,13 zł,
- wartości niematerialne i prawne o wartości 4 920,00 zł.

Zmiany w majątku trwałym w ciągu roku ze stanem na dzień 31.12.2022 r. przedstawiono w tabeli.

Tabela nr 18

<i>Wartość początkowa środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych</i>	<i>Wartość początkowa na dzień 01.01.2022r.</i>	<i>Zwiększenia w ciągu roku</i>	<i>Likwidacja mienia, przekazania</i>	<i>Wartość początkowa na dzień 31.12.2022 r.</i>
Środki trwałe	318 315,60 zł	185 281,78 zł	0,00 zł	503 597,38 zł
Pozostałe środki trwałe	525 140,45 zł	40 418,13 zł	0,00 zł	565 558,58 zł
Wartości niematerialne i prawne	140 134,47 zł	4 920,00 zł	0,00 zł	145 054,47 zł
OGÓLEM	983 590,52 zł	230 619,91 zł	0,00 zł	1 214 210,43 zł

(dowód: akta kontroli, str. 319-325)

Zasady amortyzacji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych określono w Polityce rachunkowości WINB w rozdziale XIII Obowiązujące metody wyceny aktywów i pasywów oraz ustalania wyniku finansowego. Zgodnie z wytycznymi środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne są umarzane jednorazowo w 100%, w przypadku, gdy ich wartość nie przekracza 10 000,00 zł.

W okresie od 01.01.2022 r. do 31.12.2022 r. dokonano umorzeń środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych na kwotę 84 257,33 zł. Poleceniem księgowania (PK) nr 302 z dnia 31.12.2022 r. dokonano na koniec roku odpisu umorzeniowego środków trwałych w kwocie 38 919,20 zł. Dokonano również umorzeń jednorazowych (w 100%) pozostałych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych na kwotę 45 338,13 zł. Na dzień 31.12.2022 r. Inspektorat wykazał w księgach rachunkowych wartości księgowe umorzeń, które przedstawiono poniżej.

Tabela nr 19

<i>Wartość umorzeń środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych</i>	<i>Wartość księgową umorzeń na dzień 01.01.2022 r.</i>	<i>Umorzenia</i>	<i>Wartość księgową umorzeń na dzień 31.12.2022 r.</i>
Środki trwałe	295 939,43 zł	38 919,20 zł	334 858,63 zł
Pozostałe środki trwałe	525 140,45 zł	40 418,13 zł	565 558,58 zł
Wartości niematerialne i prawne	140 134,47 zł	4 920,00 zł	145 054,47 zł
OGÓLEM	961 214,35 zł	84 257,33 zł	1 045 471,68 zł

Pozostałe środki trwałe umorzone jednorazowo to: lodówka, wózek z koszem drucianym oraz meble biurowe na łączną kwotę 40 418,13 zł, natomiast wartości niematerialne i prawne umorzone jednorazowo to system kadrowo-płacowy Komax 2.0 na kwotę 4 920,00 zł.

(dowód: akta kontroli, str. 324-328)

Wartość księgową środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych na dzień 31.12.2022 r. przedstawiono w poniższej tabeli.

Tabela nr 20

<i>Wartość księgową środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych</i>	<i>Wartość księgową na dzień 01.01.2022 r.</i>	<i>Wartość księgową na dzień 31.12.2022 r.</i>
Środki trwałe	22 376,17 zł	168 738,75 zł
Pozostałe środki trwałe	0,00 zł	0,00 zł
Wartości niematerialne i prawne	0,00 zł	0,00 zł
OGÓLEM	22 376,17 zł	168 738,75 zł

(dowód: akta kontroli, str. 329)

W wyniku kontroli ustalono, że WINB w 2022 r. na podstawie porozumień nr 16/2022 i nr 32/2022 otrzymał w formie darowizny od GINB:

- urządzenie wielofunkcyjne o wartości początkowej 11 512,80 zł i umorzeniu wynoszącym 575,64 zł (PT nr 16/2022),
- 2 mobilne stacje robocze o wartości początkowej 23 943,18 zł i umorzeniu wynoszącym 598,56 zł (PT 47/2022 i PT 48/2022).

Ustalono, że środki trwałe pozyskane w formie darowizny zostały ujęte w księgach rachunkowych na podstawie wystawionych dowodów OT w wartości księgowej (wartość początkowa pomniejszona o umorzenia wykazane w dokumentach PT).

(dowód: akta kontroli, str. 330-352)

Gospodarowanie rzeczowym majątkiem ruchomym w WINB w 2022 r. odbywało się na podstawie przepisów Rozporządzenia ws. szczegółowego sposobu gospodarowania składnikami rzeczowymi majątku ruchomego Skarbu Państwa¹⁰.

Zgodnie z oświadczeniem ZWINB: „W 2022 r. Wojewódzki Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Szczecinie nie dokonywał:

- sprzedaży, dzierżawy oraz najmu zbędnych lub zużytych składników rzeczowych majątku ruchomego,
- przekazania i darowizny zbędnych lub zużytych składników rzeczowych majątku ruchomego,
- likwidacji zbędnych lub zużytych składników rzeczowych majątku ruchomego.

¹⁰ Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 21 października 2019 r. w sprawie szczegółowego sposobu gospodarowania składnikami rzeczowymi majątku ruchomego Skarbu Państwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 998 z późn. zm.).

Zarządzeniem Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 27 lutego 2023 r. została powołana komisja do oceny przydatności składników majątku ruchomego znajdującego się na ewidencji WINB w Szczecinie”.

(dowód: akta kontroli, str. 353)

Zgodnie z przedstawionym zarządzeniem powołano trzyosobową komisję, której zadaniem jest sporządzenie protokołów z przeprowadzonych czynności przekazania lub likwidacji – unieszkodliwienia składników majątku ruchomego, zamieszczając w nich informacje dotyczące sposobu przekazania, bądź sposobu ich unieszkodliwienia. W zarządzeniu wskazano, że prace komisji powinny zakończyć się do dnia 28.04.2023 r.

(dowód: akta kontroli, str. 354)

Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości/ uchybień

Nieprawidłowości i uchybień nie stwierdzono.

Wyjaśnienia, protokoły, oświadczenia

1. Wyjaśnienia z dnia 15.03.2023 r. ZWINB ws. instrukcji inwentaryzacyjnej.
2. Oświadczenie z dnia 14.03.2023 r. ZWINB ws. ewidencji środków trwałych.
3. Oświadczenie z dnia 15.03.2023 r. ZWINB ws. ewidencji biletów komunikacji miejskiej.
4. Oświadczenie z dnia 13.03.2023 r. ZWINB ws. gospodarowania ruchomymi składnikami majątku.

Ocena obszaru kontroli nr 3

Pozytywna

Obszar nr 4. Prawidłowość ponoszenia wydatków	
Podstawa prawna	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1634). 2. Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 poz. 1843 z późn. zm., Dz. U. z 2022 r. poz. 1710), zwana dalej <i>Pzp</i>. 3. Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2023 r. poz. 120).
Osoba udzielająca wyjaśnień w trakcie kontroli	<ol style="list-style-type: none"> 1. Pan Ryszard Kabat - Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego. 2. Pan Kazimierz Hen - Zastępca Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.
USTALENIA KONTROLI	
4.1 Wydatki	
<p>W 2022 r. w Inspektoracie obowiązywały zasady polityki rachunkowości wprowadzone zarządzeniem nr 14/2021 Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 14 grudnia 2021 r. (załącznik nr 1).</p> <p>Kontrolujący zweryfikowali dokumenty księgowo związane z wydatkami ponoszonymi przez WINB w grudniu 2022 r. na kwotę 424 702,38 zł. W trakcie kontroli ustalono prawidłowość ich opisywania. Przedłożone dokumenty spełniały wymogi dotyczące dokumentów księgowych zapisane w art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości, tzn. zostały zadekretowane oraz widnieje na nich podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania. Ponadto na fakturach i rachunkach widnieje informacja o sprawdzeniu (kontroli) dokumentów pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym oraz podpis osoby odpowiedzialnej. Ponadto ustalono, że poszczególne wydatki ujmowano w ewidencji księgowej przestrzegając właściwej klasyfikacji budżetowej. Faktury i rachunki zostały uregulowane w terminie. Nie stwierdzono dokonywania przez Inspektorat wydatków bezzasadnych. (dowód: akta kontroli str. 355-372)</p> <p>Kontrolujący zweryfikowali także prawidłowość kwalifikacji wydatków w okresie przejściowym. Próbą objęto 7 wybranych faktur, na łączną kwotę 10 868,57 zł, które wpłynęły do Inspektoratu do dnia 20.01.2023 r. Zgodnie z obowiązującą w WINB polityką rachunkowości: „Do ewidencji księgowej okresu sprawozdawczego przyjmowane są dowody, które wpłyną nie później niż do:</p> <ul style="list-style-type: none"> – 8 dnia następnego miesiąca (dotyczy sprawozdań miesięcznych), – 20 dnia następnego miesiąca (dotyczy sprawozdań rocznych). <p>Po tym terminie dokumenty ujmowane będą w ewidencji księgowej w miesiącu w którym wpłyną do jednostki”.</p> <p>W wyniku kontroli stwierdzono, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ dokumenty objęte kontrolą dotyczyły 2022 r. i zostały ujęte w ewidencji księgowej zgodnie z obowiązującymi w WINB zasadami polityki rachunkowości, ➤ 6 faktur z 7 wybranych do próby zostały wystawione z datą styczeń 2023 r., a jedna z datą 30.12.2022 r., ➤ faktury zostały uregulowane w terminie. <p>Dodatkowo w wyniku kontroli stwierdzono, że WINB nie stosuje zapisów polityki rachunkowości dotyczących okresu przejściowego do dokumentów, których wystawcą jest ZUW Szczecin. W tym zakresie ustalono, że faktury które wpłynęły do Inspektoratu po dniu 20 stycznia 2023 r., a dotyczyły roku poprzedniego były księgowane w ewidencji księgowej roku, którego dotyczyły. W związku z tym zwrócono się do WINB z prośbą o wyjaśnienie przyczyny opisanego postępowania. Zgodnie</p>	

z wyjaśnieniem: „W związku z wyłączeniami w zbiorczym sprawozdaniu finansowym Wojewody Zachodniopomorskiego dotyczącymi wartości wzajemnych rozliczeń tj. operacji wynikowych oraz wzajemnych należności i zobowiązań informuję, że nie stosuję zapisu z Polityki rachunkowości WINB co do faktur z Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego (...)”. Kontrolujący udzielone wyjaśnienie przyjęli, jednak dla przejrzystości stosowanych w WINB procedur i zasad w powyższym zakresie oraz ich zgodności z ustaloną polityką rachunkowości należałoby wprowadzić w obowiązującym dokumencie stosowne zmiany.

Dodatkowo w związku z wejściem w życie ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących ochronie odbiorców energii elektrycznej w 2023 roku w związku z sytuacją na rynku energii elektrycznej¹¹, kontrolujący zwrócili się do WINB z pytaniem jakie działania podjęto lub planuje się podjąć w przyszłości w celu zmniejszenia całkowitego zużycia energii elektrycznej w zajmowanych przez Inspektorat pomieszczeniach, przez wykorzystywane urządzenia techniczne, instalacje i pojazdy. Zgodnie z wyjaśnieniem złożonym pismem z dnia 24 marca 2023 r. przez Zastępcę ZWINB „Inspektorat w celu obniżenia zużycia energii elektrycznej podjął następujące działania:

- zmodernizowano istniejące oświetlenie w pomieszczeniach biurowych WINB polegające na przystosowaniu oświetlenia do używania energooszczędnych świetlówek led,
- wyłączanie światła, gdy pomieszczenia nie są użytkowane przez pracowników lub gdy oświetlenie dzienne jest wystarczające do wymaganego oświetlenia stanowiska pracy,
- zoptymalizowano pracę komputerów i innych urządzeń elektrycznych, w szczególności poprzez ich wyłączanie i niepozostawianie w stanie „czuwania”, także jeżeli przewidują dłuższe ich nieużywanie,
- pracownicy zostali pouczeni o konieczności racjonalnego korzystania z energii elektrycznej i wyłącznie niezbędnego z niej korzystania, w szczególności poprzez baczne sprawdzanie czy wszystkie odbiorniki energii elektrycznej są wyłączone przed opuszczeniem miejsca pracy i nie pozostają w stanie „czuwania”.

Sprawa oszczędzania energii elektrycznej pozostanie aktualnym zadaniem, przez co rozumieć należy, iż w przypadku dostrzeżenia w przyszłości innych niż opisane powyżej sposobów jej oszczędzania, zostaną one wdrożone”. Udzielone wyjaśnienie przyjęto.

(dowód: akta kontroli str. 152-156, 158-159, 164, 373-374, 377, 384-387, 1115)

4.2. Pozostałe wydatki niezaliczane do wynagrodzeń

Wynagrodzenia bezosobowe

Kontrolujący na podstawie tabeli sporządzonej przez WINB dokonali analizy wykazu zawartych umów cywilnoprawnych oraz ewidencji księgowej w zakresie wydatków bezosobowych poniesionych przez Inspektorat w 2022 r. Stwierdzono, że w kontrolowanym okresie nie zawierano umów cywilnoprawnych z pracownikami WINB. W 2022 r. zostało zawartych 5 umów-zleceń:

- umowa – zlecenie nr 1 – dotycząca usług w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy w szczególności: aktualizowania opracowanej instrukcji bezpieczeństwa i higieny pracy, przeprowadzania szkoleń wymaganych przepisami Kodeksu pracy dla pracowników WINB, informowania Zleceniodawcy o aktualnych przepisach dotyczących bezpieczeństwa i higieny pracy, przeprowadzania postępowania powypadkowego zgodnie z obowiązującymi przepisami, z wynagrodzeniem płatnym w cyklach półrocznych po 1 500,00 zł brutto, łącznie 3 000,00 zł brutto (umowa zawarta w dniu 10.01.2022 r. na okres od 01.01.2022 r. do dnia 31.12.2022 r.),

¹¹ Ustawa z dnia 7.10.2022 r. o szczególnych rozwiązaniach służących ochronie odbiorców energii elektrycznej w 2023 roku w związku z sytuacją na rynku energii elektrycznej (Dz.U. z 2022 r., poz. 2127 z późn. zm.)

- umowa – zlecenie nr 2 – dotycząca sporządzenia dokumentacji związanej z zakupem samochodu z wynagrodzeniem dla Zleceniobiorcy w kwocie 1 630,00 zł brutto (umowa zawarta w dniu 01.03.2022 r. na okres od 01.03.2022 r. do dnia 20.05.2022 r.),
- umowa – zlecenie nr 3 – dotycząca sporządzenia dokumentacji związanej z zakupem mebli z wynagrodzeniem dla Zleceniobiorcy w kwocie 1 500,00 zł brutto (umowa zawarta w dniu 24.10.2022 r. na okres od 24.10.2022 r. do dnia 09.12.2022 r.),
- umowa – zlecenie nr 4 – dotycząca demontażu zabudowy stałej w dwóch pokojach WINB z wynagrodzeniem dla Zleceniobiorcy w kwocie 3 000,00 zł brutto (umowa zawarta w dniu 12.12.2022 r. na okres od 12.12.2022 r. do dnia 14.12.2022 r.),
- umowa – zlecenie nr 5 – dotycząca modernizacji istniejącego oświetlenia w pomieszczeniach biurowych WINB polegającego na przystosowaniu oświetlenia do używania energooszczędnych świetlówek led w łącznej ilości 132 szt. (przebudowa instalacji elektrycznej w lampach zamontowanych w 19 pokojach WINB i dostosowania jej do używania świetlówek led wraz z ich zamontowaniem) z wynagrodzeniem dla Zleceniobiorcy w kwocie 4 000,00 zł brutto (umowa zawarta w dniu 15.12.2022 r. na okres od 15.12.2022 r. do dnia 20.12.2022 r.).

W wyniku kontroli stwierdzono, że:

- przed przystąpieniem do wykonania zlecenia, zleceniodawca ustnie określił termin realizacji zlecenia,
- po wykonaniu zlecenia każdy z zleceniobiorców wystawił rachunek za usługę,
- do każdej umowy – zlecenia sporządzono protokół odbioru wykonanego zlecenia w którym wskazano liczbę godzin niezbędną na realizację usługi.

Dodatkowo kontrolujący zwrócili się do Inspektoratu z pytaniem, w jaki sposób WINB dokonał wyboru poszczególnych zleceniobiorców oraz w jaki sposób ustalono wynagrodzenie za wykonanie usługi w poszczególnych umowach.

W wyjaśnieniu Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego poinformował „Zlecenia będące przedmiotem kontroli nie podlegają realizacji w oparciu o ustawę Prawo zamówień publicznych. Nie mniej jednak sprawdzono ceny podobnych usług na rynku w rezultacie czego ustalono koszty wykonania prac. Koszt zleconych prac był niższy od cen rynkowych, a ich sfinansowanie nastąpiło w ramach posiadanych środków. (...) Wysokość wynagrodzenia – opłacalność wykonanych prac – ustalona została w oparciu o rozeznanie cen rynkowych za podobne usługi i ich porównanie z wysokością wynagrodzenia żadaną przez zleceniobiorców, możliwości finansowe oraz potrzeby jednostki.

Po negocjacjach kierownik jednostki wyraził ustną zgodę na zawarcie przedmiotowych umów ze zleceniobiorcami. Zakres oraz charakter kontrolowanych umów zleceń wyczerpywał bieżące potrzeby jednostki, a jednocześnie ich sfinansowanie było możliwe w ramach posiadanych środków”.

Wyjaśnienie w tym zakresie przyjęto.

W związku z powyższym w 2022 r. Wojewódzki Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Szczecinie poniósł wydatki bezosobowe w łącznej kwocie 13 130,00 zł. Kwota ta odpowiada kwotom wykazanym w ewidencji księgowej w § 4170 i sprawozdaniu Rb-28.

(dowód: akta kontroli str. 388-419)

4.3 Udzielanie zamówień podprogowych

Zgodnie z art. 2 ust. 1 Pzp, przepisy ustawy stosuje się do udzielania zamówień klasycznych oraz organizowania konkursów, których wartość jest równa lub przekracza kwotę 130 000 złotych, przez

zamawiających publicznych. W kontrolowanym okresie w WINB nie obowiązywały procedury dotyczące udzielania zamówień o wartości nieprzekraczającej kwoty wskazanej powyżej, tj. 130 000,00 zł. W związku z tym kontrolujący zwrócili się do Inspektoratu z pytaniem o sposób udzielania takich zamówień, czy w tym zakresie WINB posiada wewnętrzne procedury. Zgodnie z wyjaśnieniem Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego „*W Wojewódzkim Inspektoracie Nadzoru Budowlanego w Szczecinie zamówienia na dostawy i usługi realizowane są w oparciu o przyznawany co roku budżet. W oparciu o posiadane środki w roku budżetowym realizacja dostaw lub usług odbywa się w oparciu o rozeznanie rynku, które następuje poprzez wysłanie zapytania ofertowego do min 2 potencjalnych wykonawców i/lub upublicznienie przedmiotowego zapytania na stronie internetowej urzędu. W zapytaniu określone są wymagania zamawiającego w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, kryteria oceny ofert, a także jeżeli zachodzi taka potrzeba, warunki udziału w postępowaniu lub istotne postanowienia przyszłej umowy. Dyrektor jednostki każdorazowo wyznacza pracownika, któremu zostaje powierzone zadanie dokonania wyłonienia wykonawcy danej dostawy lub usługi. Zamówienia na dostawy lub usługi, których wartość w ciągu roku jest niewielka, zlecane są w oparciu o aktualne potrzeby i konieczność realizacji. W przypadku zamówień realizowanych ze środków unijnych, zamówienia te są realizowane w oparciu o aktualne wytyczne kwalifikowalności EFS*”.

Przy udzielaniu zamówień publicznych wyłączonych z obowiązku stosowania Pzp, zamawiającego, pomimo dość dużej swobody w doborze metod i środków, ściśle wiążą zasady związane z dysponowaniem i wydatkowaniem środków publicznych. Zgodnie z zapisami art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów, w sposób umożliwiający terminową realizację zadań oraz w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Zasady te będą miały fundamentalne znaczenie dla organizacji zamówień, których wartość nie przekracza kwoty 130 000,00 zł, w kontekście ich racjonalności, efektywności, oszczędności oraz jawności finansów publicznych.

W związku z tym, że Inspektorat nie posiada wewnętrznych uregulowań w zakresie udzielania zamówień podprogowych należałoby rozważyć, czy dla przejrzystości prowadzonych postępowań nie stworzyć dostosowanej do potrzeb WINB instrukcji w tym zakresie.

(dowód: akta kontroli str. 441)

Wojewódzki Inspektorat przedstawił kontrolującym zestawienie zamówień podprogowych zrealizowanych w 2022 r. Zgodnie z nim liczba wykonanych przez WINB zamówień wyniosła 13 o łącznej wartości 444 406,38 zł brutto.

(dowód: akta kontroli str. 420)

Szczegółową kontrolą, pod względem przeprowadzonych czynności związanych z przygotowaniem i przeprowadzeniem postępowania objęto zamówienie na „Świadczenie pomocy prawnej, tj. świadczenie usług prawniczych – pomocy prawnej na rzecz zleceniodawcy, w szczególności udzielania wyjaśnień, porad, opinii prawnych w sprawach służbowych oraz występowania przed sądami i innymi organami orzekającymi”. Z przedłożonej notatki służbowej wynika, że w celu zabezpieczenia obsługi prawnej w Inspektoracie na kolejny okres nie przeprowadzono rozeznania rynku, a zapytanie dotyczące obsługi prawnej skierowano do radcy prawnego, z którym WINB współpracuje od wielu lat, tj. od 2010 roku. Z dokumentu wynika, że radca zaproponował świadczenie obsługi prawnej na dotychczasowych zasadach oraz z zachowaniem dotychczasowego wynagrodzenia miesięcznego w kwocie 2 100,00 zł netto plus podatek VAT. Na tej podstawie ustalona została całkowita szacunkowa wartość zamówienia w kwocie 50 400,00 zł netto plus podatek VAT. Ustalona wysokość zamówienia na świadczenie obsługi prawnej zwalniała jednostkę

z obowiązku stosowania ustawy Pzp. W notatce wskazano, że ze względu na zaproponowaną kwotę wynagrodzenia oraz rzetelne i kompetentne wykonywanie zleconych zadań przez radcę oraz wzrost liczby wniesionych skarg kasacyjnych od wyroków WSA w Szczecinie, umowa ze zleceniobiorcą zostanie zawarta na okres dwóch lat.

Kontrolujący mając na względzie realizację usługi przez jednego radcę prawnego od 2010 r. zwrócili się do WINB z pytaniem, dlaczego nie poszukuje innego radcy prawnego, który mógłby świadczyć usługi w zakresie pomocy prawnej oraz dlaczego w tym względzie nie przeprowadza rozeznania rynku.

W wyjaśnieniu Zastępca Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego wskazał: „*Tut. organ wyjaśnia, że nie podejmuje prób zatrudnienia nowej, innej, osoby do świadczenia usług prawnych i od lat współpracuje z tym samym radcą prawnym, gdyż – pomijając porady prawne i reprezentację w zakresie prawa pracy i innych zakresów prawa – przeważająca, część porad prawnych dotyczy merytorycznej działalności organu, tj. problematyki stosowania prawa budowlanego i innych, powiązanych przepisów prawa, w tym składania skarg kasacyjnych od wyroków sądu administracyjnego pierwszej instancji.*

Możliwość świadczenia porad prawnych w ww. zakresie, wiąże się ze specjalizacją, co łączy się tak ze śledzeniem zmieniającego się prawa budowlanego oraz przepisów prawa z nim powiązanych, jak i orzecznictwa sądów administracyjnych. Ewentualne więc zatrudnienie innej osoby do świadczenia usług prawnych w ww. zakresie, ocenić należy jako bardzo utrudnione. Tut. organ jest jedynym organem stopnia wojewódzkiego nadzoru budowlanego na terenie województwa, poza radcą prawnym współpracującym z tut. organem, na terenie województwa nie ma zatem drugiej osoby specjalizującej się w problematyce prawa budowlanego w takim stopniu i posiadającej porównywalne doświadczenie. Organy nadzoru budowlanego stopnia powiatowego korzystają z usług prawnych sporadycznie, przy czym radcowie prawni obsługujący te organy nie sporządzają skarg kasacyjnych od wyroków wojewódzkich sądów administracyjnych w zakresie prawa budowlanego i nie reprezentują tych organów przed Naczelnym Sądem Administracyjnym; inni zaś radcowie prawni i adwokaci zajmują się tą tematyką tylko w związku ze sporadycznie również zlecanymi sprawami przez klientów.

Uwzględniając powyższe, w ocenie tut. organu, racjonalnie uzasadnionym jest współpracowanie z jedną osobą świadczącą potrzebne porady prawne i możliwie kontynuowanie tej współpracy.

Biorąc pod ww. argumentację, tut. organ nie podejmował działań w celu rozpoznania rynku w zakresie usług prawnych”. Kontrolujący udzielone wyjaśnienie przyjęli.

W analizowanym postępowaniu o udzielenie zamówienia nie stwierdzono nieprawidłowości oraz uchybień.

(dowód: akta kontroli str. 421-440, 442)

Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości/uchybień

Nieprawidłowości i uchybień nie stwierdzono.

Wyjaśnienia, protokoły, oświadczenia

1. Informacja z dnia 7.03.2023 r. ZWINB dotycząca udzielania zamówień podprogowych.
2. Oświadczenie z dnia 9.03.2023 r. Zastępcy ZWINB dotyczące przedmiotu zawartych w 2022 r. umów zleceń.
3. Informacja z dnia 10.03.2023 r. Zastępcy ZWINB dotycząca kwalifikowania wydatków w okresie przejściowym.
4. Informacja z dnia 10.03.2023 r. Zastępcy ZWINB dotycząca współpracy z radcą prawnym.
5. Wyjaśnienie z dnia 16.03.2023 r. ZWINB ws. zawartych umów zleceń.

	6. Wyjaśnienia z dnia 24.03.2023 r. ZWINB dotyczące kontrolowanych zagadnień.
Ocena obszaru kontroli nr 4	Pozytywna

Obszar nr 5. Prawidłowość rozliczania środków ponoszonych na inwestycje

Podstawa prawna	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1634). 2. Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2023 r., poz. 120). 3. Ustawa z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U. z 2021 r., poz. 289). 4. Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 2 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu i trybu finansowania inwestycji z budżetu państwa (Dz.U. Nr 238, poz. 1579).
------------------------	--

Osoba udzielająca wyjaśnień w trakcie kontroli	Pan Ryszard Kabat – Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego.
---	---

USTALENIA KONTROLI

Inspektorat w 2022 r. nie posiadał regulaminu wewnętrznego rozliczania inwestycji. Zgodnie z oświadczeniem Wojewódzkiego Inspektora: „*W Wojewódzkim Inspektoracie Nadzoru Budowlanego w Szczecinie, poza Regulaminem Świadczeń Socjalnych Inspektoratu i Polityką Rachunkowości Inspektoratu, nie wytworzono innych, wewnętrznych aktów prawnych (zarządzeń, regulaminów) dotyczących (...) inwestycji (...)*”.

(dowód: akta kontroli, str. 180)

Plan wydatków na finansowanie inwestycji w WINB zawarto w Decyzji Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 27.10.2021 r. w sprawie zmian w budżecie państwa na rok 2021 w rozdziale 71015 § 6060. Plan wydatków obejmował **zakup samochodu osobowego** za kwotę 155 000,00 zł. Nie dokonywano zmian w planie w tym zakresie. W dniu 03.12.2021 r. Inspektorat wystosował wniosek o ustanowienie kwoty środków niewygasających. W związku z tym uzyskano zgodę na wydatkowanie środków zaplanowanych w 2021 r. do dnia **30.11.2022 r.**

(dowód: akta kontroli, str. 443-459)

Plan finansowy i wykonanie inwestycji w WINB na dzień 30.11.2022 r. przedstawiono w poniższej tabeli.

Tabela nr 21

Paragraf	Opis paragrafu	Plan z ustawy budżetowej na 2021 r.	Plan budżetu po zmianach na dzień 31.12.2021 r.	Wykonanie wydatków na dzień 30.11.2022 r.
6060	Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych	0,00 zł	155 000,00 zł	151 000,00 zł
Razem		0,00 zł	155 000,00 zł	151 000,00 zł

Kontrolujący szczegółowo zweryfikowali prawidłowość realizacji zakupu inwestycyjnego samochodu osobowego z napędem hybrydowym na 4 koła dokonanej przez WINB w 2022 r.

Pierwotnie, zgodnie z programem inwestycji z dnia 25.01.2021 r., zawnioskowano o kwotę 175 000,00 zł z przeznaczeniem na zakup samochodu osobowego z napędem hybrydowym na 4 koła do użytku służbowego WINB. Samochód miał być wykorzystywany do kontroli budów i utrzymania obiektów hydrotechnicznych (wały przeciwpowodziowe, poldery, jazy, obiekty małej retencji na terenach leśnych), infrastruktury na terenie poligonów wojskowych oraz dróg wraz z infrastrukturą. Zakup planowano w lipcu 2022 r.

Program inwestycji dotyczący zakupu samochodu sporządzono zgodnie z Załącznikiem do Zarządzenia nr 371/2020 Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 28.12.2020 r. w sprawie ustalenia procedur planowania budżetu Wojewody Zachodniopomorskiego, jego realizacji oraz sprawozdawania.

(dowód: akta kontroli, str. 460-464)

W kwestii okoliczności dotyczących potrzeby zakupu samochodu w 2021 r. ZWINB wyjaśnił, że: „PINB w Goleniowie do wykonywania ustawowych zadań posiadał jeden samochód służbowy. Samochód ten ze względu na długą eksploatację był w złym stanie technicznym i nie nadawał się do dalszego użytkowania. W celu usprawnienia pracy Inspektoratu w maju 2021 r. Wojewódzki Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Szczecinie nieodpłatnie przekazał samochód służbowy będący na jego wyposażeniu Powiatowemu Inspektoratowi Nadzoru Budowlanego w Goleniowie. Uszczuplenie bazy transportowej przy niezmiennie rosnącej ilości wniosków o pozwolenie na użytkowanie obiektów budowlanych i innych kontroli budów i obiektów budowlanych ograniczyło możliwości logistyczne Inspektoratu. Zakup samochodu dla tutejszego Inspektoratu był niezbędny. Program inwestycji planowanej do realizacji w 2022 r. przedłożony do Wydziału Finansów i Budżetu 25 stycznia 2021 r. zgodnie z Procedurami budżetowymi ZUW zakładał zakup samochodu służbowego dla WINB.

Znowelizowaną ustawą budżetową na 2021 r. (Decyzją Ministra Finansów z dnia 27 października 2021 r.) dokonano zwiększenia środków w kwocie 155.000 zł z przeznaczeniem na zakup samochodu służbowego dla Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Szczecinie. Z rozeznania rynku wśród dealerów samochodowych wynikało, że wystąpił kryzys na rynku motoryzacyjnym i spowodował, że czas oczekiwania na nowy samochód wynosił co najmniej pół roku. Według danych ACEA (Europejskie Stowarzyszenie Producentów Samochodów), produkcję aut musiało ograniczyć lub wstrzymać co najmniej 15 dużych zakładów działających w Polsce, ze względu na problemy z półprzewodnikami. Dotyczyło to wszystkich dużych koncernów, które posiadają swoje fabryki w Polsce i Unii Europejskiej. W celu prawidłowej realizacji zadania zasadne było ujęcie wydatków w kwocie 155.000 zł jako niewygasające z końcem 2021 r.”. Wyjaśnienia w tym zakresie przyjęto.

(dowód: akta kontroli, str. 465)

Zgodnie z protokołem z dnia 21.03.2022 r., w wyniku przeprowadzonego postępowania w drodze zapytania ofertowego wyłoniono dostawcę. Przedmiotem zamówienia był samochód osobowy typu SUV 4x4 – hybryda. Jedynym kryterium wyboru dostawcy była wysokość ceny zakupu. Wybrano dostawcę oferującą najniższą cenę na poziomie 151 000,00 zł.

Inspektorat w dniu 21.03.2022 r. zawarł z dostawcą umowę sprzedaży. W umowie ustalono, że wykonawca zrealizuje przedmiot zamówienia w terminie do 30.09.2022 r. W umowie określono również podstawowe cechy samochodu, w tym zapis, że ma być to nowy samochód. Łączna kwota wydatków wynikająca z umowy to **151 000,00 zł**.

(dowód: akta kontroli, str. 466-472)

W wyniku kontroli ww. zakupu inwestycyjnego stwierdzono, że:

- faktura wystawiona przez dostawcę, tj. faktura nr K41/22/00410/FS z dnia 10.06.2022 r. na kwotę 151 000,00 zł była zaewidencjonowana w odpowiednim paragrafie klasyfikacji budżetowej,
- faktura posiadała wszystkie dane wymagane w art. 21 ustawy o rachunkowości oraz była zatwierdzona pod względem formalno-merytorycznym i rachunkowym przez osoby do tego upoważnione,
- zgodnie z zapisem umowy nie dokonywano zaliczek na poczet zakupu inwestycyjnego,

- płatność za fakturę była dokonana w kwocie 151 000,00 zł w dniu 24.06.2022 r., czyli w kwocie i terminie wynikającym z wcześniej zaciągniętego zobowiązania,
- w dniu 23.06.2022 r. prawidłowo wystawiono dowód OT nr 693 na kwotę 151 000,00 zł ze stawką umorzeniową 20%,
- zakupiony środek trwały został prawidłowo ujęty w księgach rachunkowych,
- dostawy dokonano w terminie w dniu 10.06.2022 r. (data sprzedaży wynikająca z faktury nr K41/22/00410/FS z dnia 10.06.2022 r.).

(dowód: akta kontroli, str. 473-484)

W tabeli przedstawiono rozliczenie zakupu inwestycyjnego zrealizowanego w 2022 r.

Tabela nr 22

<i>Struktura wydatków majątkowych</i>	<i>Plan na dzień 31.12.2021 r.</i>	<i>Wykonanie na dzień 30.11.2022 r.</i>	<i>Struktura % planu</i>	<i>% wykonania planu</i>	<i>Struktura % wykonania wydatków</i>	<i>% wykonania zadania inwestycyjnego</i>
Wydatki majątkowe niewygasające (§6060)	155 000,00 zł	151 000,00 zł	100,00%	97,42%	100,00%	100,00%
Razem	155 000,00 zł	151 000,00 zł	100,00%	97,42%	100,00%	100,00%

Wydatki na zakupy inwestycyjne wyniosły **151 000,00 zł**, co stanowi 97,42% planu wydatków. Zadanie polegające na zakupie samochodu zostało wykonane w 100%. Rozliczenie inwestycji zostało sporządzone terminowo w dniu 24.06.2022 r., zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 1-4 rozporządzenia ws. szczegółowego sposobu i trybu finansowania inwestycji z budżetu państwa.

(dowód: akta kontroli, str. 485-488)

Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości/uchybień

Nieprawidłowości i uchybień nie stwierdzono.

Wyjaśnienia, protokoły, oświadczenia

Oświadczenie z dnia 13.03.2023 r. ZWINB ws. środków na zakup samochodu służbowego dla WINB.

Ocena obszaru kontroli nr 5

Pozytywna

Obszar nr 6. Prawdliwość udzielania zamówień publicznych o wartości równej bądź wyższej niż 130 000 zł.	
Podstawa prawna	Ustawa z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710).
Osoba udzielająca wyjaśnień w trakcie kontroli	Pan Ryszard Kabat – Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego.
USTALENIA KONTROLI	
<p>W okresie objętym kontrolą podmiot kontrolowany nie udzielił zamówień publicznych na podstawie zapisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Na powyższą okoliczność przyjęto oświadczenie ZWINB.</p> <p style="text-align: right;">(dowód, akta kontroli, str. 489)</p>	
Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości/uchybień	
-	
Wyjaśnienia, protokoły, oświadczenia	<p>Oświadczenie z dnia 6.03.2023 r. ZWINB ws. braku udzielania zamówień publicznych o wartości równej bądź wyższej niż 130 000 zł. w okresie objętym kontrolą.</p> <p style="text-align: right;">(dowód, akta kontroli, str. 489)</p>
Ocena obszaru kontroli nr 6	Mając na względzie brak, w okresie objętym kontrolą, prowadzenia postępowań o zamówienia publiczne realizowanych na podstawie Pzp, odstąpiono od dokonania oceny ww. obszaru.

Obszar nr 7. Ocena sposobu przyjmowania i załatwiania skarg oraz wniosków	
Podstawa prawna	Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r., poz. 775 z późn. zm.), zwana dalej <i>Kpa</i> .
Osoby udzielające wyjaśnień w trakcie kontroli	Pan Ryszard Kabat – Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego.

USTALENIA KONTROLI

Stosownie do § 11 ust. 1 pkt 3 Regulaminu, rozpatrywanie skarg i wniosków należało do zakresu działania Wydziału Orzecznictwa Administracyjnego.

Wojewódzki Inspektor przyjmował obywateli w zakresie skarg i wniosków w każdy czwartek w godzinach: 13.00-15.30. Informacja o dniach i godzinach przyjmowania obywateli była umieszczona na tablicy informacyjnej w siedzibie organu, zgodnie z art. 253 § 4 Kpa. Nie odnotowano sygnałów świadczących o utrudnionym dostępie do organu. Powyższe ustalenia odpowiadały przepisowi art. 253 Kpa.

Kontrolowany organ rejestrował skargi i wnioski w spisach spraw ujętych w systemie EZD, zwanych dalej: *rejestr*, prowadzonych dla:

- rozpatrywanych skarg i wniosków w zakresie realizacji nadzoru budowlanego (symbol: 7640),
- rozpatrywanych skarg i wniosków dotyczących działalności podległych organów w zakresie realizacji nadzoru budowlanego (symbol: 7641).

(dowód: akta kontroli str. 480-523)

Dokonywane przez pracowników WINB w prowadzonym rejestrze zapisy utrudniały jednoznaczne ustalenie, czy wniesione pismo stanowi skargę czy wniosek, jak również brak było wpisów dotyczących daty załatwienia sprawy. Niemniej jednak stwierdzono, że rejestr umożliwiał kontrolę przebiegu ujętych w nim spraw, zgodnie z art. 254 Kpa.

Mając powyższe na uwadze, przypomnienia wymaga fakt, że przyjęty sposób rejestrowania skarg i wniosków wpływających do organów władzy publicznej winien porządkować system ich rozpatrywania, co przekłada się m.in. na terminowość ich załatwiania oraz wspomaga nadzór. Tym samym zasadnym byłoby umieszczanie w rejestrze wpisów wskazujących na sposób kwalifikacji sprawy oraz daty ich załatwienia.

Na podstawie rejestru ustalono, że w okresie objętym kontrolą do organu wpłynęło 265 spraw (z czego: w 2022 r.: 225 spraw, w 2023 r. 40 spraw).

Szczegółowej analizie poddano 49 postępowań skargowych, których sygnatury zostały ujęte w tabeli nr 23.

Tabela nr 23

<i>Lp.</i>	<i>Sygnatura sprawy</i>	<i>Lp.</i>	<i>Sygnatura sprawy</i>	<i>Lp.</i>	<i>Sygnatura sprawy</i>
2022 r.					
1.	WOA.7640.20.2022	2.	WOA.7641.27.2022	3.	WOA.7641.41.2022
4.	WOA.7641.63.2022	5.	WOA.7641.72.2022	6.	WOA.7641.81.2022
7.	WOA.7641.44.2022	8.	WOA.7641.39.2022	9.	WOA.7641.18.2022

10.	WOA.7641.23.2022	11.	WOA.7641.49.2022	12.	WOA.7641.8.2022
13.	WOA.7641.26.2022	14.	WOA.7641.28.2022	15.	WOA.7641.30.2022
16.	WOA.7641.45.2022	17.	WOA.7641.48.2022	18.	WOA.7641.40.2022
19.	WOA.7641.34.2022	20.	WOA.7641.35.2022	21.	WOA.7641.17.2022
22.	WOA.7640.73.2022	23.	WOA.7641.59.2022	24.	WOA.7640.63.2022
25.	WOA.7640.3.2022	26.	WOA.7641.74.2022	27.	WOA.7640.10.2022
28.	WOA.7641.3.2022	29.	WOA.7641.31.2022	30.	WOA.7641.42.2022
31.	WOA.7641.50.2022	32.	WOA.7641.52.2022	33.	WOA.7641.54.2022
34.	WOA.7641.58.2022	35.	WOA.7641.71.2022	36.	WOA.7641.86.2022
37.	WOA.7641.95.2022	38.	WOA.7641.99.2022	39.	WOA.7641.104.2022
40.	WOA.7640.29.2022	41.	WOA.7640.38.2022	42.	WOA.7640.49.2022
43.	WOA.7640.55.2022				
2023 r.					
44.	WOA.7641.7.2023	45.	WOA.7641.16.2023	46.	WOA.7641.3.2023
47.	WOA.7641.1.2023	48.	WOA.7641.2.2023	49.	WOA.7640.3.2023

Zapisy w rejestrze wskazywały, że:

- w przypadku 38 spraw organ podjął działania mające na celu ich rozpatrzenie (poz. 2-17, 19-21, 23, 26, 28-39, 44-48 w tabeli nr 23);
- 5 skarg zostało załatwionych w trybie art. 231 Kpa (poz. 1, 18, 22, 24, 25, 27 w tabeli nr 23);
- 6 spraw, nie podlegało załatwieniu w trybie Działu VIII Kpa (3, 40-43, 49 w tabeli Nr 23).

Nie wniesiono uwag do sposobu załatwienia 31 skarg (poz. 1-2, 4, 6-16, 19-23, 26-27, 29, 30, 32-34, 39, 44, 45, 47 i 48 w tabeli nr 23). Skargi zostały załatwione terminowo, a o sposobie ich załatwienia zawiadomiono skarżących, zgodnie z treścią art. 237 § 1 i 3 Kpa. Zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi zawierały elementy wskazane w art. 238 § 1 Kpa, w tym uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239 Kpa w przypadkach odmownego ich załatwienia. W przypadku skarg ujętych pod poz. 1 i 22 w ww. tabeli, przekazanych zgodnie z właściwością, nie stwierdzono naruszenia dyspozycji art. 231 § 1 Kpa.

Stwierdzono jednak, że:

- 5 pism zawierających zarzuty dotyczące działalności PINB nie zostało rozpatrzonych w myśl Działu VIII Kpa;
- 5 skarg zostało rozpatrzonych po terminie określonym w art. 237 Kpa oraz wskazanym w myśl art. 36 Kpa przez organ;
- w 10 przypadkach przy pierwszej czynności skierowanej do skarżących nie przekazano im informacji, o których mowa w art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia 2016/679 (zwanej dalej: *klauzulą informacyjną RODO*).

Szczegółowy opis stwierdzonych nieprawidłowości oraz uchybień ujęty został w części: *Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości/ uchybień*.

Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości/uchybień:

Nieprawidłowości:

- 5 pism zawierających zarzuty dotyczące działalności PINB nie zostało rozpatrzonych w myśl Działu VIII Kpa (poz. 24-25, 28, 35, 36 tabeli nr 23);

(dowód: akta kontroli str. 782-785, 801-818, 923-938, 939-948)

W odniesieniu do sprawy z poz. 24 tabeli nr 23 ZWINB wyjaśnił: *skarga [...] została przekazana do załatwienia właściwemu organowi powiatowemu, jako zawierająca zawiadomienie o naruszeniu przepisów prawa budowlanego. [...] z treści skargi wynika, że w ocenie skarżącego, tudzież posiadanej przez niego wiedzy, osoba sprawująca funkcję PINB w Świdwinie jest „w jakiś sposób spowinowacony” z osobami naruszającymi, w ocenie skarżącego, prawo budowlane i w związku z tym, tenże PINB „nie reaguje na żadne interwencje” [...] Przy tak ogólnikowo sformułowanym zarzucie [...] nie było zasadnym rozpatrzenie ww. pisma, jako skargi na organ powiatowy.*

(dowód: akta kontroli str. 570)

Kontrolowany organ w kwestii spraw ujętych pod poz. 25, 28, 35, 36 tabeli nr 23 złożył wyjaśnienia, w których stwierdził, że zawiadomienie obywatela o naruszeniu prawa budowlanego jest skargą w rozumieniu art. 227 Kpa, a podjęte w takiej sprawie przez organ nadzoru budowlanego czynności kontrolne są rozpatrzeniem skargi. W związku z tym, że postępowanie skargowe jest jednoinstancyjne, ZWINB uznał, że nie może rozpatrzyć skargi na powiatowy organ nadzoru budowlanego, który podjął czynności w związku z otrzymaną informacją o naruszeniu prawa budowlanego.

(dowód: akta kontroli str. 564-568)

Odnosząc się do ww. wyjaśnień należy wskazać, że ZWINB słusznie postąpił przekazując właściwemu organowi powiatowemu informacje na temat naruszenia przepisów budowlanych. Niemniej jednak ww. pisma zawierały zarzuty dotyczące działalności organu powiatowego i w tej części należało potraktować je jako skargi w rozumieniu Działu VIII Kpa. Jeżeli w ocenie ZWINB z treści skargi nie można było należycie ustalić jej przedmiotu, należało wezwać wnoszącego skargę do złożenia wyjaśnienia lub uzupełnienia, co wynika z § 8 ust. 2 rozporządzenia ws. skarg i wniosków¹². Dopiero nieusunięcie tych braków, w terminie siedmiu dni od dnia otrzymania wezwania do ich usunięcia, powoduje pozostawienie skargi bez rozpoznania. Wyjaśnień nie uwzględniono.

Mając powyższe na uwadze stwierdzić należy, iż ZWINB nie dopełnił ustawowego obowiązku załatwienia ww. skarg, w myśl przepisów Działu VIII Kpa

- 5 skarg zostało rozpatrzonych po terminie określonym w art. 237 Kpa (poz. 5, 17, 37-38 i 49 w tabeli nr 23) oraz wskazanym w myśl art. 36 Kpa przez organ (poz. 31 w tabeli nr 23);

(dowód: akta kontroli str. 627-636, 740-745, 863-892, 949-954, 955-966, 1019-1029)

Tabela nr 24

Lp.	Sygnatura sprawy	Data wpływu skargi	Termin wskazany przez organ w myśl art. 36 Kpa	Data załatwienia skargi	Czas rozpatrzenia sprawy od upływu ustawowego terminu załatwienia sprawy do dnia udzielenia odpowiedzi
1.	WOA.7641.50.2022	1.07.2022 r.	1.09.2022 r.	22.12.2022 r.	112 dni
2.	WOA.7641.72.2022	31.08.2022 r.	-	18.11.2022 r.	49 dni
3.	WOA.7641.48.2022	10.06.2022 r.	-	28.10.2022 r.	109 dni

¹² Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46).

4.	WOA.7641.95.2022	27.10.2022 r.	-	2.12.2022 r.	4 dni
5.	WOA.7641.99.2022	18.10.2022 r.	-	24.11.2022 r.	6 dni
6.	WOA.7641.3.2023	18.01.2023 r.	-	7.03.2023 r.	15 dni

ZWINB wyjaśnił, że łącznie w 2022 r. w Inspektoracie zarejestrowano 748 nowych spraw, natomiast liczba pracowników Wydziału Orzecznictwa Administracyjnego wynosiła od 9 do 10 osób wraz z naczelnikiem. Podkreślił, że sprawy nierzadko mają skomplikowany charakter, wymagają wielu czynności oraz analiz. Duża ilość spraw powoduje konieczność podzielenia ich na te, które zostaną rozpatrzone w pierwszej kolejności i te, które zostaną rozpatrzone w drugiej czy nawet trzeciej kolejności. ZWINB wskazał, że w pierwszej kolejności rozpatrywane są sprawy dotyczące nieodpowiedniego stanu technicznego obiektów budowlanych, w drugiej kolejności sprawy dotyczące zakończenia budów, a dalej sprawy samowoli budowlanych i inne. Podkreślił również, że wszystkie sprawy rozpatrywane są najszybciej, jak to jest możliwe.

(dowód: akta kontroli str. 570-572)

Zgodnie z brzmieniem art. 237 § 1 Kpa *organ właściwy do załatwienia skargi powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca*. W przypadku niezakończenia sprawy w terminie, zgodnie z art. 237 § 4 Kpa, należy stosować zapisy art. 36 § 1 Kpa nakazujące każdorazowe zawiadomienie skarżącego o tym fakcie, podając przyczyny zwłoki, nowy termin załatwienia sprawy i pouczenie o możliwości wniesienia ponaglenia. Wyjaśnienia nie zostały uwzględnione.

Uchybienie:

- w przypadku 10 spraw przy pierwszej czynności skierowanej do skarżących nie przekazano im klauzuli informacyjnej RODO (poz. 2, 7, 20, 22, 23, 29, 33, 34, 44, 45 w tabeli nr 23);
(dowód: akta kontroli str. 582-592, 649-673, 762-765, 774-779, 819-824, 897-922, 997-1001, 1002-1018)

ZWINB wyjaśnił, że klauzula informacyjna RODO powinna zostać przekazana skarżącym przez organ powiatowy, gdyż skargi zostały wniesione do ZWINB w wyniku wcześniejszej wymiany korespondencji z tymi organami albo powinna zostać doręczona w toku prowadzenia przez organ powiatowy postępowania administracyjnego. Ponadto wydruki zawierające tę klauzulę są umieszczane w kopertach zawierających zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi.

(dowód: akta kontroli str. 550-551, 569)

Należy zgodzić się ze stwierdzeniem ZWINB, że organ powiatowy, przekazując skargę do ZWINB, był zobowiązany do przekazania skarżącym klauzuli informacyjnej RODO, do czego zobowiązuje art. 231 § 2 Kpa. Postępowanie organu powiatowego w tym zakresie nie ma jednak wpływu na obowiązki informacyjne ZWINB. Będąc organem właściwym w sprawach tych skarg, ZWINB miał obowiązek przekazać skarżącym klauzulę informacyjną RODO, co wynika z art. 226a oraz 231 § 2 Kpa. Jednakże biorąc pod uwagę wyjaśnienia organu, z których wynika, iż wzmiankowana klauzula była ostatecznie przesyłana do skarżącego wraz z zawiadomieniem, należało potraktować zaistniałe naruszenie jako uchybienie.

Wyjaśnienia, protokoły, oświadczenia	Wyjaśnienia z dnia 22.03.2023 r. oraz 23.03.2023 r. ZWINB ws. sposobu terminów załatwiania skarg. Wyjaśnienia z dnia 29.03.2023 r. ZWINB ws. sposobu rozpatrywania i załatwiania skarg.
Ocena obszaru kontroli nr 7	Pozytywna z nieprawidłowościami

Obszar nr 8. Ocena realizacji postanowień ustawy o dostępie do informacji publicznej	
Podstawa prawna	Ustawa z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2022 r., poz. 902), zwana dalej <i>ustawą</i> .
Osoby udzielające wyjaśnień w trakcie kontroli	Pan Ryszard Kabat – Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego.

USTALENIA KONTROLI

Zgodnie z art. 1 ust. 1 ustawy, każda informacja o sprawach publicznych stanowi informację publiczną. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego jest organem władzy publicznej i jest obowiązany do udostępniania informacji publicznej, co wynika z art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy. Jednym z ustawowych sposobów udostępniania informacji publicznych jest ich ogłaszanie w Biuletynie Informacji Publicznej, zwanym dalej *BIP*, będącym urzędowym publikatorem teleinformatycznym. Treść art. 8 ustawy wskazuje, które podmioty udostępniają informacje w BIP oraz zakres i zasady ich udostępniania. W Rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 stycznia 2007 r. w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej¹³ (zwanym dalej *rozporządzeniem*) określono m.in. standardy struktury stron podmiotowych BIP tworzonych przez podmioty do tego zobowiązane.

Na podstawie § 11 ust. 1 pkt 6 Regulaminu ustalono, że prowadzenie postępowań w zakresie udostępnienia informacji publicznej należy do Wydziału Orzecznictwa Administracyjnego.

8.1 Informacja publiczna udostępniana na stronie Biuletynu Informacji Publicznej

Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego prowadził¹⁴ stronę podmiotową BIP pod adresem internetowym <https://bip.winb.pomorzachodnie.pl/>, jako odrębną stronę WWW. Na stronie zamieszczony był czytelny link do strony głównej BIP, zgodnie z wymogiem zawartym w § 10 rozporządzenia. Strona zawierała dane, do których publikacji zobowiązywał § 11 ust. 1 rozporządzenia.

(dowód: akta kontroli str. 1043-1047)

Niemniej jednak zwrócono uwagę, że część udostępnionych na stronie BIP informacji publicznych była nieaktualna (Tabela nr 26), co stanowiło naruszenie art. 3 ust. 2 ustawy.

Tabela nr 26

<i>Lp.</i>	<i>Rodzaj informacji</i>	<i>Data ostatniej aktualizacji</i>
1.	Status prawny.	27.04.2016 r.
2.	Przedmiot działalności i kompetencje.	8.05.2008 r.
3.	Sposób przyjmowania i załatwiania spraw.	9.12.2015 r.
4.	Stan przyjmowanych spraw, kolejność ich załatwiania lub rozstrzygnięcia.	25.05.2010 r.
5.	Wykaz kontroli zewnętrznych.	11.12.2020 r.
6.	Sposób dostępu do informacji publicznej niezamieszczonej na BIP.	9.12.2015 r.

(dowód: akta kontroli str. 1049-1060)

ZWINB poinformował, że w dniu 13.03.2023 r. zostały uaktualnione informacje wskazane w poz. 1-6 tabeli nr 26. Zespół kontrolujący potwierdził że dane zostały zaktualizowane w dniu 13.03.2023 r. przez pracownika organu wskazany na stronie BIP jako jedna z osób redagujących stronę.

(dowód: akta kontroli str. 1061-1071)

¹³ Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 stycznia 2007 r. w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej (Dz.U. z 2007 r., Nr 10, poz. 68)

¹⁴ Stan faktyczny ustalony na dzień 2 marca 2023 r.

Mając na uwadze, podjęte w toku czynności kontrolnych działania mające na celu uaktualnienie informacji publicznej zamieszczonej na stronie BIP, odstępuje się od wystosowania zalecenia pokontrolnego w powyższym zakresie. Niemniej jednak przypomnienia wymaga fakt, że zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy prawo do informacji publicznej obejmuje uprawnienie **do niezwłocznego uzyskania informacji publicznej** zawierającej **aktualną wiedzę** o sprawach publicznych.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono jednak, że organ nie udostępnił danych dotyczących przebiegu i efektów przeprowadzonych kontroli oraz związanych z nimi wystąpień, stanowisk, wniosków i opinii, do czego zobowiązywał art. 6 ust. 1 pkt 4 lit. a) tiret drugie ustawy.

(dowód: akta kontroli str. 1044-1060)

Szczegółowy opis wskazanej nieprawidłowości został ujęty w części: *Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości/uchybień.*

8.2 Informacja publiczna udostępniana w trybie wnioskowym

Zakresem kontroli objęto także udostępnianie informacji publicznej w trybie art. 10 ust. 1 ustawy, zgodnie z treścią którego: *informacja publiczna, która nie została udostępniona w Biuletynie Informacji Publicznej (...) jest udostępniana na wniosek.* Na podstawie przekazanej dokumentacji stwierdzono, że w okresie objętym kontrolą wpłynęło **20** wniosków o udostępnienie informacji publicznej niezamieszczonej na stronie podmiotowej BIP, z czego:

- ✓ w 2022 r. – 19 wniosków,
- ✓ w 2023 r. (do dnia 3 marca) – 1 wniosek

Analizie poddano wszystkie sprawy, których sygnatury zostały ujęte w tabeli.

Tabela nr 25

Lp.	Sygnatura sprawy	Lp.	Sygnatura sprawy	Lp.	Sygnatura sprawy	Lp.	Sygnatura sprawy
1.	WOA.1331.1.2022	6.	WOA.1331.6.2022	11.	WIK.1331.3.2022	16.	WIK.1331.8.2022
2.	WOA.1331.2.2022	7.	WOA.1331.7.2022	12.	WIK.1331.4.2022	17.	WIK.1331.9.2022
3.	WOA.1331.3.2022	8.	WOA.1331.8.2022	13.	WIK.1331.5.2022	18.	WIK.1331.10.2022
4.	WOA.1331.4.2022	9.	WOA.1331.9.2022	14.	WIK.1331.6.2022	19.	WIK.1331.11.2022
5.	WOA.1331.5.2022	10.	WIK.1331.2.2022	15.	WIK.1331.7.2022	20.	WIK.1331.1.2023

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że we wszystkich sprawach informację publiczną udostępniono w terminie wskazanym w art. 13 ust. 1 ustawy.

Niemniej stwierdzono, że w 14 przypadkach (poz. 1 - 5, 7 - 10, 12 - 13, 16, 18, 19 w tabeli nr 25) organ, do pism stanowiących odpowiedź na wniosek o udostępnienie informacji publicznej, nie załączał klauzuli informacyjnej RODO.

Szczegółowy opis wskazanych nieprawidłowości został ujęty w części: *Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości/uchybień.*

Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości /uchybień:

Nieprawidłowość:

- organ nie udostępnił danych dotyczących przebiegu i efektów przeprowadzonych kontroli oraz związanych z nimi wystąpień, stanowisk, wniosków i opinii, do czego zobowiązywał art. 6 ust. 1 pkt 4 lit. a) tiret drugie ustawy.

(dowód: akta kontroli str. 1047)

ZWINB poinformował, że w dniu 13.03.2023 r. do BIP dodano sprawozdanie z działalności kontrolnej za 2022 r., a w dniu 16.03.2023 r. zamieszczono w BIP wystąpienia pokontrolne z kontroli przeprowadzonych w 2022 r. Potwierdzono, że dane te znalazły się w BIP we wskazanych terminach.

(dowód: akta kontroli str. 1061, 1077-1081)

Mając na względzie, że udostępnione dane wynikające z dyspozycji art. 6 ust. 1 pkt 4 lit. a) tiret drugie ustawy zostały zamieszczone na stronie BIP jedynie w zakresie roku 2022, stwierdzić należy, iż organ nie dopełnił ustawowego obowiązku dotyczącego udostępnienia danych dotyczących przebiegu i efektów przeprowadzonych kontroli oraz związanych z nimi wystąpień, stanowisk, wniosków i opinii, czym naruszył przepisy ustawy.

Uchybienie:

- w 14 przypadkach (poz. 1 - 5, 7 - 10, 12 - 13, 16, 18, 19 w tabeli nr 25) organ, do pism stanowiących odpowiedź na wniosek o udostępnienie informacji publicznej, nie załączał klauzuli informacyjnej RODO, co stanowi naruszenie rozporządzenia 2016/679.

(dowód: akta kontroli str. 1082)

W niniejszym zakresie ZWINB wyjaśnił, że *klauzula RODO WINB w Szczecinie znajduje się na stronie internetowej urzędu, jak również, informacja o klauzuli zostaje odtworzona w przypadku kontaktu telefonicznego z inspektoratem.*

(dowód: akta kontroli str. 1083)

Zgodnie z art. 12 ust. 1 rozporządzenia 2016/679 informacje na temat przetwarzania danych osobowych udziela się w zwięzłej, przejrzystej, zrozumiałej i łatwo dostępnej formie. Trudno oczekiwać od adresata danych, że będzie poszukiwał tych informacji. Należy przy tym zwrócić uwagę na fakt, że wnioskujący może nie mieć dostępu do Internetu, a także umiejętności korzystania z niego. Dodatkowo nie ma on obowiązku inicjowania kontaktu telefonicznego z WINB. Wówczas nie jest w stanie zapoznać się z ww. informacją, gdy jedynymi miejscami dostępności są strona internetowa i nagranie telefoniczne. Jednocześnie należy zauważyć, że w pozostałych 6 sprawach organ wysyłając pisma załączał klauzulę informacyjną RODO. Reasumując, kontrolujący zwracają uwagę, że przekazanie RODO jedynie z wykorzystaniem powyższych form może być niewystarczające, a zarazem bezskuteczne w kontakcie z wnioskodawcą.

Opisane nieprawidłowości i uchybienie były wynikiem nierzetelnego wypełniania obowiązków nałożonych na organ przepisami ustawy.

Wyjaśnienia, protokoły, oświadczenia	<ol style="list-style-type: none">1. Oświadczenie z dnia 9.03.2023 r. Zastępcy ZWINB ws. braku informacji zawartych na stronie BIP.2. Wyjaśnienia z dnia 17.03.2023 r. Zastępcy ZWINB ws. informacji zamieszczonej na stronie BIP.3. Wyjaśnienia z dnia 20.03.2023 r. ZWINB ws. upoważnień uprawniających do podpisywania odpowiedzi na wnioski o udostępnienie informacji publicznej.
---	--

Ocena obszaru kontroli nr 8	pozytywna z nieprawidłowościami
------------------------------------	--

Obszar nr 9. Terminowość oraz prawidłowość załatwiania spraw	
Podstawa prawna	Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r., poz. 2000 z późn. zm.).
Osoby udzielające wyjaśnień w trakcie kontroli	Pan Ryszard Kabat – Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego.

USTALENIA KONTROLI

9.1. Wydawanie rozstrzygnięć administracyjnych

W oparciu o dane przedstawione kontrolującym w formie tabelarycznej ustalono, iż w zakresie czynności wynikających z pełnienia funkcji organu rządowej administracji zespolonej w województwie Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego w okresie objętym kontrolą wydał:

- 409 decyzji jako organ I instancji w sprawach określonych w ustawie Prawo budowlane i ustawie o wyrobach budowlanych,
- 215 decyzji jako organ II instancji w sprawach określonych przez Prawo budowlane, dotyczących rozpatrywania odwołań od decyzji powiatowych inspektorów nadzoru budowlanego,
- 477 postanowień jako organ I i II instancji,
- 18 zaświadczeń, w tym 17 wydanych w myśl art. 217 Kpa oraz 1 ws. odbycia praktyki zawodowej na terenach zamkniętych.

(dowód: akta kontroli str. 15 i 1122)

Szczegółowe dane liczbowe dotyczące wydanych rozstrzygnięć z podziałem na jednostki organizacyjne WINB ujęte zostały w poniższej tabeli.

Tabela nr 27

<i>Lp.</i>	<i>Komórka Organizacyjna</i>	<i>Rozstrzygnięcie sprawy</i>	<i>Liczba wydanych rozstrzygnięć w 2022 r.</i>	<i>Liczba wydanych rozstrzygnięć w 2023 r. (do dnia 28.02.2023 r.)</i>
1	Wydział Orzecznictwa Administracyjnego	1) Decyzje 2) Postanowienia 3) Zaświadczenia	1) 388 2) 277 3) -	1) 46 2) 2 3) -
2	Wydział Inspekcji i Kontroli	1) Decyzje 2) Postanowienia 3) Zaświadczenia	1) 156 2) 139 3) 14	1) 23 2) 31 3) 4
3	Wydział Kontroli Wyrobów Budowlanych	1) Decyzje 2) Postanowienia 3) Zaświadczenia	1) 10 2) 21 3) -	1) 1 2) 7 3) -
RAZEM			1005	114

Szczegółowej analizie poddano 200 ww. **rozstrzygnięć administracyjnych**. Zestawienie sygnatur spraw w ujęciu tabelarycznym zamieszczono w aktach kontroli str. 1123-1124.

Nie wniesiono uwag do sposobu załatwienia 149 spraw. Ustalono, że:

- organ prowadził postępowania zgodnie z przypisanymi kompetencjami,
- wystosowane do stron rozstrzygnięcia zawierały wszystkie elementy wskazane w art. 107 Kpa i zostały podpisane przez organ bądź osoby uprawnione do działania w jego imieniu,

- sprawy prowadzone były terminowo, zgodnie z dyspozycją art. 35 Kpa oraz z zasadami ogólnymi Kpa,
- w przypadku braku możliwości rozpatrzenia sprawy w ustawowym terminie, każdorazowo wskazywano nowy termin załatwienia sprawy, w myśl art. 36 Kpa.

Zespół kontrolny zwrócił jednak uwagę, że w 5 przypadkach (Tabela nr 28) kilkakrotnie wskazywano nowy termin załatwienia sprawy, natomiast z przedłożonych do kontroli akt nie wynikała zasadność ich przedłużania. Ponadto ZWINB każdorazowo uzasadniając przedłużenie terminu załatwienia sprawy wskazywał jedynie, że przedłużenie wynika: *Z przyczyn niezależnych od organu.*

Tabela nr 28

Lp.	Sygnatura sprawy	Data wpływu sprawy do ZWINB	Przedłużenie terminu pismami z dnia:	Data załatwienia wniosku/ data nadania w placówce pocztowej	Czas rozpatrzenia sprawy od momentu wpływu wniosku do organu do dnia udzielenia odpowiedzi
1	WOA.7721.37.2022.KS	2.03.2022 r.	- 1.04.2022 r. - 4.05.2022 r. - 3.06.2022 r. - 5.07.2022 r.	3.08.2022 (N:4.08.2022)	155 dni
2	WOA.7721.33.2022.DM	28.02.2022 r.	- 25.03.2022 r. - 29.04.2022 r. - 27.05.2022 r.	2.08.2022 (N:2.08.2022)	153 dni
3	WOA.7722.141.2022.KSZ	13.10.2022 r.	- 14.11.2022 r. - 12.12.2022 r. - 12.01.2023 r. - 7.02.2023 r.	Sprawa w toku postępowania	-
4	WOA.7721.152.2021.KS	16.03.2022 r.	- 15.04.2022 r. - 19.05.2022 r. - 20.06.2022 r. - 20.07.2022 r.	1.08.2022 r. (N:2.08.2022 r.)	138 dni
5	WOA.7721.163.2022.KS	25.10.2022 r.	- 28.11.2022 r. - 29.12.2022 r. - 1.02.2023 r. - 7.03.2023 r.	Sprawa w toku postępowania	-

(dowód: akta kontroli str. 1125-1161)

Pismem z dnia 20.03.2023 r. ZWINB wyjaśnił, że: *Tut. Organ zdaje sobie sprawę z kierowania zawiadomień o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia spraw drugoinstancyjnych pomimo, że w konkretnej sprawie nie będą już przeprowadzane czynności, jednakże ich załatwienie w terminie miesięcznym od ich wpłynięcia czy nawet w nowo wyznaczonym terminie, nie było fizycznie możliwe (...).*

(dowód: akta kontroli str.1102)

Mając na względzie, że organ w ww. sprawach podejmował czynności w terminach wskazanych w myśl art. 36 Kpa przypomnienia wymaga fakt, iż przedłużenie załatwienia sprawy ponad ustawowy termin powinno być wyjątkiem od reguły określonej w art. 35 Kpa, a okoliczności je uzasadniające muszą stanowić konkretne i realnie występujące przyczyny. Wyjątek od obowiązku załatwienia sprawy w terminie przewidzianym w ustawie nie może być nadmiernie wykorzystywany przez organ, na co zwraca uwagę orzecznictwo sądów administracyjnych.

Ponadto zwrócono uwagę, że w 8 postępowaniach (Tabela Nr 29) czynności w imieniu organu dokonywał Zastępca ZWINB nie stosując właściwej pieczęci wskazującej na posiadane uprawnienie (upoważnienie z dnia 1 grudnia 2021 r.). Powyższe uchybienie o charakterze formalnym nie miało wpływu na ważność podejmowanych działań w przedmiotowych postępowaniach. Niemniej jednak,

zasadnym jest w przypadku dokonywania czynnościami z zakresu reprezentacji organu stosować właściwą pieczęć, z której treści jednoznacznie wynikać powinno posiadane uprawnienie do działania w jego imieniu.

Tabela nr 29

Lp.	Sygnatura sprawy	Lp.	Sygnatura sprawy	Lp.	Sygnatura sprawy
1	WIK.7640.2.2023.JMo (zaświadczenie art. 217 Kpa)	4	WIK.771.1.230.2021 (zaświadczenie art. 217 Kpa)	7	WIK.771.1.226.2021.AS (zaświadczenie art. 217 Kpa)
2	WIK.771.1.114.2016.JMo (zaświadczenie art. 217 Kpa)	5	WIK.771.1.77.2022.MK (zaświadczenie art. 217 Kpa)	8	WOA.7721.37.2022.KS (zawiadomienie - art. 36 Kpa)
3	WIK.771.1.111.2015.JMo (zaświadczenie art. 217 Kpa)	6	WKWB.7782.2.1.2023.Mig (postanowienie)		

Jednocześnie ustalono, iż w 1 sprawie (znak: WOA.7722.76.2022) wskazując nowy termin załatwienia sprawy w myśl art 36 Kpa nie zawarto pouczenia o możliwości wniesienia ponaglenia. Mając na uwadze jednostkowy charakter stwierdzonej nieprawidłowości odstępuje się od wystosowania zalecenia w powyższym zakresie.

(dowód: akta kontroli str. 1162-1185)

W toku czynności kontrolnych ustalono, iż w aktach prowadzonych postępowań, w ramach których wydawano postanowienia o zabezpieczeniu wyrobów budowlanych (w myśl art. 22c ustawy o wyrobach budowlanych¹⁵), brak było potwierdzenia ich doręczenia.

Pismem z dnia 24.03.2023 r. ZWINB wyjaśnił, że: *Postanowienia o zabezpieczeniu wyrobów budowlanych (...) są sporządzane i przekazywane kontrolowanemu wraz z kompletem dokumentów podczas przeprowadzania kontroli. W zawartych w postanowieniu informacjach widnieje m.in. data jego wydania (...) oraz kto to postanowienie otrzymuje (...). Zabezpieczenia zakwestionowanego wyrobu budowlanego dokonuje się przez opieczetowanie pieczęciami urzędowymi, owinięcie taśmą zabezpieczającą (...). Informacja dodatkowa z numerem i datą wydania postanowienia jest również umieszczana na wyrobie. Zgodnie z art. 22a pkt 1 wyrób budowlany zostaje przekazany kontrolowanemu do przechowania. (...).*

(dowód: akta kontroli str. 1112)

Powyższe wyjaśnienia zostały uwzględnione przez kontrolujących. Niemniej jednak przypomnienia wymaga fakt, że w przypadku każdego sposobu doręczenia jakiegokolwiek pisma¹⁶ koniecznym jest możliwość ustalenia daty doręczenia pisma adresatowi, z czym zwykle wiąże się obowiązek potwierdzenia doręczenia pisma.

Niemniej jednak wyniki kontroli wykazały, że:

- 29 spraw prowadzonych jako organ II instancji zostało rozpatrzonych po terminie określonym w art. 35 Kpa;
- 6 spraw załatwiono po terminie wyznaczonym uprzednio przez organ, na podstawie art. 36 Kpa;
- 6 spraw na dzień kontroli było w toku postępowania. W przedłożonej do kontroli dokumentacji brak było pism wskazujących na podejmowanie przez organ czynności niezbędnych do rozpoznania i załatwienia sprawy w ustawowym terminie;

¹⁵ Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o wyrobach budowlanych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1213).

¹⁶ Przez pojęcie pisma należy rozumieć „wszelkiego rodzaju dokumenty, wezwania, zawiadomienia, wydawane w formie pisemnej decyzje i postanowienia i inne dokumenty, z którymi strona powinna być zaznajomiona” (R. Orzechowski [w:] *Komentarz*, 1989, s. 133)

- w przypadku 3 spraw prowadzonych jako organ II instancji po wystosowaniu pisma do PINB w myśl art. 136 Kpa, pomimo upływu terminu wynikającego z art. 35 Kpa brak było dokumentów wskazujących na podejmowanie jakichkolwiek czynności przez organ;
- 6 zaświadczeń zostało wydanych z naruszeniem terminu określonego w art. 217 Kpa.

Szczegółowy opis stwierdzonych nieprawidłowości ujęty został w części: *Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości/uchybień.*

9.2. Postępowania odwoławcze od rozstrzygnięć wydanych w I instancji przez ZWINB

W toku czynności sprawdzających ustalono, iż w okresie objętym kontrolą do podmiotu kontrolowanego wpłynęło 10 odwołań od decyzji wydanych w I instancji przez ZWINB.

Szczegółowej analizie poddano wszystkie sprawy, których sygnatury ujęte zostały w tabeli.

Tabela nr 30

Lp.	Sygnatura sprawy	Lp.	Sygnatura sprawy
1	WOA.7721.98.2022 WOA.7721.184.2021.ASt	6	WOA.7721.93.2022.Ast WOA.771.15.2022.ASt
2	WOA.771.7.2022.JC	7	WOA.7722.69.2022.ASt
3	WOA.771.25.2018. WOA.7721.246.2013.Ast	8	WOA.7721.246.2013.Ast/KS WOA.771.25.2018
4	WIK.7741.19.2022.AP	9	WIK.771.2.1.2022.MZ
5	WOA.771.20.2022.RK	10	WKWB.7782.21.1.2021.APo

Na podstawie przedłożonych dokumentów stwierdzono, że przekazanie wszystkich ww. spraw wraz z aktami do organu odwoławczego, nastąpiło w terminie określonym w art. 133 Kpa.

Do prowadzonych na podstawie art. 133 Kpa postępowań uwag nie wniesiono.

Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości/uchybień

Nieprawidłowości:

- 29 spraw prowadzonych jako organ II instancji zostało rozpatrzonych po terminie określonym w art. 35 Kpa;

Tabela nr 31

Lp.	Sygnatura sprawy	Data przekazania pisma przez PINB do ZWINB	Data wydania postanowienia/decyzji (ew. data nadania jeśli późniejsza)/ data podjęcia pierwszej czynności przez ZWINB w sprawie	Czas rozpatrzenia sprawy od momentu wpływu pisma do organu do dnia załatwienia sprawy/podjęcia pierwszej czynności w sprawie
Zażalenia				
1	WOA.7722.6.2022.DM	3.01.2022 r.	23.02.2022 r.	51 dni
2	WOA.7722.41.2022.KS	30.03.2022 r.	2.08.2022 r.	125 dni
3	WOA.7722.96.2022.RK	27.06.2022 r.	29.12.2022 r.	185 dni
4	WOA.7722.146.2022.DM	5.10.2022 r.	15.12.2022 r.	71 dni
5	WOA.7722.151.2022.IW	18.11.2022 r.	23.02.2023 r.	97 dni
6	WOA.7722.71.2022.JM	31.01.2022 r.	8.03.2022 r.	36 dni

7	WOA.7722.120.2021.JC	1.02.2022 r.	1.04.2022 r.	59 dni
8	WOA.7722.31.2022.JM	17.02.2022 r.	29.04.2022 r.	71 dni
9	WOA.7722.101.2022.PP	24.06.2022 r.	3.08.2022 r.	40 dni
10	WOA.7722.111.2022.JC	11.07.2022 r.	13.09.2022 r.	64 dni
11	WOA.7722.126.2022.MM	12.09.2022 r.	21.02.2023 r.	162 dni
12	WOA.7722.11.2022.JC	27.01.2022 r.	24.03.2022 r.	56 dni
13	WOA.7721.89.2022.JC	28.06.2022 r.	29.08.2022 r.	62 dni
14	WOA.7722.106.2022.JC	11.07.2022 r.	31.08.2022 r.	51 dni
Odwolania				
15	WOA.7721.81.2022.PP	10.06.2022 r.	17.11.2022 r.	159 dni
16	WOA.7721.157.2022	24.10.2022 r.	12.12.2022 r.	48 dni
17	WOA.7721.109.2022.JC	2.08.2022 r.	19.12.2022 r.	139 dni
18	WOA.7721.113.2022.JC	2.08.2022 r.	15.12.2022 r.	135 dni
19	WOA.7721.117.2022	20.07.2022 r.	6.12.2022 r.	139 dni
20	WOA.7721.12.2022	12.08.2022 r.	28.02.2023 r.	200 dni
21	WOA.7721.129.2022	2.09.2022 r.	27.12.2022 r.	116 dni
22	WOA.7721.133.2022	12.08.2022 r.	29.09.2022 r.	48 dni
23	WOA.7721.133.2022	12.08.2022 r.	29.09.2022 r.	48 dni
24	WOA.7721.145.2022	7.10.2022 r.	21.12.2022 r.	75 dni
25	WOA.7721.161.2022.DM	11.08.2022 r.	15.11.2022 r.	96 dni
26	WOA.7721.152.2021.KS	26.01.2022 r.	2.03.2022 r.	35 dni
27	WOA.7721.177.202.MM	8.12.2022 r.	19.01.2023 r.	42 dni
28	WOA.7721.181.2022	6.12.2022 r.	21.02.2023 r.	77 dni
29	WOA.7721.17.1.2022.DM	31.01.2022 r.	10.03.2022 r.	38 dni

(dowód: akta kontroli str. 1186-1737)

Pismem z dnia 20 marca 2023 r. ZWINB wyjaśnił: (...) *Sprawy rozpatrywane w postępowaniach drugoinstancyjnych nierzadko mają skomplikowany charakter, ich załatwienie łączy się nie tylko z koniecznością przeprowadzania dodatkowych postępowań dowodowych, częstym wzywaniu stron postępowań do uzupełnienia różnego rodzaju braków formalnych czy sprecyzowania charakteru wnoszonych żądań, lecz polega na rozwiązywaniu problemów prawnych, także w sytuacjach, w których stany faktyczne nie zostały wprost uregulowane lub zostały na tyle niejasno uregulowane, że konieczne jest czasochłonne przeglądanie orzecznictwa (...). (...) duża liczba spraw wpływających powoduje konieczność ich podzielenia (...). W pierwszej kolejności rozpatrywane są sprawy (...) dotyczące stanu technicznego obiektów budowlanych, których stan powoduje lub może powodować zagrożenia zdrowia ludzi, bezpieczeństwa mienia bądź środowiska (...). W drugiej kolejności rozpatrywane są sprawy dotyczące zakończenia budów, bowiem przekroczenia terminów ich rozpatrzenia mogą rodzić roszczenia odszkodowawcze po stronie inwestorów. W dalszej kolejności rozpatrywane są sprawy samowoli budowlanych i inne, których skutki nie rodzą ww. zagrożeń. Kolejnym, bardzo istotnym czynnikiem wpływającym na niedochowanie terminów załatwienia ww. spraw są wypadki losowe eliminujące czasowo pracowników z możliwości świadczenia pracy. (...). Dochowanie miesięcznego terminu przeprowadzenia postępowań drugoinstancyjnych określić zatem należy jako częstokroć niemożliwe.*

(dowód: akta kontroli str. 1100-1103)

Zgodnie z art. 35 § 3 Kpa załatwienie sprawy (...) w postępowaniu odwoławczym **powinno nastąpić w ciągu miesiąca od dnia otrzymania odwołania**. Jednocześnie przypomnienia wymaga fakt, że przepis art. 36 § 1 Kpa zobowiązuje organ do zawiadomienia stron o każdym przypadku niezakończoności sprawy w terminie, z podaniem przyczyn zwłoki, wskazaniem nowego terminu załatwienia sprawy oraz pouczeniem prawa do wniesienia ponaglenia.

- 6 spraw załatwiono po terminie wyznaczonym uprzednio przez organ, na podstawie art. 36 Kpa;

Tabela nr 32

Lp.	Sygnatura sprawy	Data wskazana przez ZWINB na załatwienie sprawy	Data wydania postanowienia/decyzji (ew. data nadania jeśli późniejsza)/ data podjęcia pierwszej czynności przez ZWINB w sprawie
1	WOA.7722.116.2022.IW	30.10.2022 r.	8.11.2022 r.
2	WOA.7721.29.2022.KS	30.06.2022 r.	7.07.2022 r.
3	WOA.7721.53.2022.IW	10.07.2022 r.	27.07.2022 r.
4	WOA.7721.185.2022	30.01.2023 r.	3.03.2023 r.
5	WOA.7721.33.2022.DM	27.06.2022 r.	2.08.2022 r.
6	WOA.7721.153.2022.KS	19.12.2022 r.	sprawa na dzień kontroli w toku rozpatrywania

(dowód: akta kontroli str. 1738-1824)

Pismem z dnia 20 marca 2023 r. ZWINB wyjaśnił: (...) sprawy, które nie zostały załatwione w terminach określonych w zawiadomieniach o nowym terminie ich załatwienia, wskazując że należy do nich odnieść powyższe wyjaśnienia.

(dowód: akta kontroli str. 1102)

Zgodnie z art. 36 Kpa organ administracji publicznej w przypadku braku możliwości dochowania ustawowego terminu wskazanego w art. 35 Kpa zobowiązany jest powiadomić stronę o każdym przypadku niezakończono sprawy wraz ze wskazaniem m.in. nowego terminu załatwienia sprawy.

Wskazany termin jest wiążący dla organu.

- 6 spraw na dzień kontroli było w toku postępowania. W przedłożonej do kontroli dokumentacji brak było pism wskazujących na podejmowanie przez organ czynności niezbędnych do rozpoznania i załatwienia sprawy w ustawowym terminie;

Tabela nr 33

Lp.	Sygnatura sprawy	Data wpływu sprawy do WINB	Wyjaśnienia złożone przez podmiot kontrolowany
1	WOA.7722.86.2022.DM	10.03.2022 r.	Sprawa znak: WOA.7722.86.2022.DM jest sprawą dotyczącą legalizacji samowoli budowlanej niepowodującej zagrożeń, a zatem nie wymaga pilnego rozpatrzenia.
2	WOA.7721.77.2022	1.06.2022 r.	Sprawa znak: WOA.7721.77.2022 była już kilkakrotnie rozpatrywana przez tut. organ, jej stan faktyczny był znany tut. Organowi jako niepowodujący zagrożenia, w związku z czym załatwienia sprawy były pilniejsze. Zwrócić należy uwagę, iż strony nie wniosły ponagieł.
3	WOA.7721.149.2022.PP	21.10.2022 r.	Sprawa znak: WOA.7721.149.2022.PP była już rozpatrywana przez tut. Organ, a jej stan faktyczny był znany tut. Organowi, jako niepowodujący zagrożenia, w związku z czym załatwiane były pilniejsze sprawy. Zwrócić należy uwagę, iż strony nie wniosły ponagieł.
4	WOA.7722.131.2022	22.09.2022 r.	Sprawa znak: WOA.7722.131.2022 dotyczy wysokiej opłaty legalizacyjnej i również należy do spraw niepowodujących zagrożeń.

5	WOA.7721.189.2022.DM	29.12.2022 r.	<i>Sprawa znak: WOA.7721.189.2022.DM dotyczy samowoli budowlanej niepowodującej zagrożeń i zostanie załatwiona w najbliższym możliwym terminie (...).</i>
6	WOA.7721.165.2022.DM	10.11.2022 r.	<i>Do sprawy znak: WOA.7721.165.2022.DM Wyjaśnienia z pisma z dnia 20.03.2023 r. – brak ludzi i duża ilość spraw.</i>

(dowód: akta kontroli str. 1825-1848)

Zgodnie z art. 7 Konstytucji¹⁷ organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa. Jednym z przejawów tej zasady jest to, że ustawodawca wiąże organy administracji publicznej w taki sposób, że wyznacza terminy na załatwianie spraw. Następuje tym samym realizacja zasad ogólnych postępowania administracyjnego, w szczególności zasady praworządności (art. 7 Kpa), zasady szybkości postępowania (art. 12 Kpa), czy zasady zaufania uczestników postępowania do prowadzącego je organu.

- w przypadku 3 spraw (znak: WOA.7722.156.2022.Ast, WOA.7721.53.2022.IW, WOA.771.30.2022.IW) prowadzonych jako organ II instancji po wystosowaniu pisma do PINB w myśl art. 136 Kpa, pomimo upływu terminu wynikającego z art. 35 Kpa brak było dokumentów wskazujących na podejmowanie jakichkolwiek czynności przez organ;

(dowód: akta kontroli str. 1849-1986)

Pismem z dnia 24 marca 2022 r. ZWINB wyjaśnił: *Tut. Organ nie może przewidzieć w jakim czasie organ powiatowy przeprowadzi zlecone czynności dowodowe. Przeprowadzenie zleconych oględzin i przesłuchanie świadków, biorąc pod uwagę konieczność zawiadomienia o tym wszystkich stron postępowania i ich ewentualne żądania wyznaczenia innych terminów tych czynności może się znacznie rozciągnąć w czasie; jednakże może też przebiec szybko i sprawnie. Nie sposób więc określić terminu rozpatrzenia zażalenia w spełniający wymagania art. 36 i 57 Kpa. Zastosowany w ww. sprawie sposób zawiadamiania stron o terminie rozpatrzenia wniesionych środków zaskarżenia, tut. organ zaczerpnął z pism GINB.*

(dowód: akta kontroli str. 1109-1110)

Odnosząc się do powyższych wyjaśnień, podkreślić należy, iż organ II instancji może wyeliminować wątpliwości w trybie art. 136 Kpa¹⁸ i wnieść **o uzupełnienie dowodów i materiałów w sprawie.** Niemniej jednak wątpliwości kontrolujących budzi fakt, iż uzupełnienie dokumentów potrzebnych do rozpatrzenia odwołania od rozstrzygnięcia wydanego przez organ I instancji trwa od 3 do aż 12 miesięcy. Jak już wskazano powyżej organ administracji publicznej w myśl art. 12 Kpa powinien działać w sprawie wnikliwie i szybko, posługując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do jej załatwienia. Ustawowym obowiązkiem organu jest załatwienie sprawy bez zbędnej zwłoki, w myśl art. 35 § 3 Kpa, zaś w sytuacji braku możliwości załatwienia sprawy w terminie określonym w ww. artykule zobowiązany jest wskazać termin, do którego strona może oczekiwać na ostateczne rozpatrzenie sprawy, w myśl art. 36 Kpa.

¹⁷ Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz.U. poz.78, Nr 483).

¹⁸ Art. 136 § 1 Kpa: *Organ odwoławczy może przeprowadzić na żądanie strony lub z urzędu dodatkowe postępowanie w celu uzupełnienia dowodów i materiałów w sprawie albo zlecić przeprowadzenie tego postępowania organowi, który wydał decyzję.*

– 6 zaświadczeń zostało wydanych z naruszeniem terminu określonego w art. 217 Kpa;

Tabela nr 34

Lp.	Sygnatura sprawy	Data wpływu wniosku	Data wydania zaświadczenia	Czas rozpatrzenia sprawy od momentu wpływu pisma do organu do dnia załatwienia sprawy
1	WK.771.1.77.2022.MK	5.08.2022 r.	22.08.2022 r.	17 dni
2	WK.771.1.78.2022.MK	5.08.2022 r.	22.08.2022 r.	17 dni
3	WK.771.1.104.2022.MK	12.10.2022 r.	27.10.2022 r.	15 dni
4	WK.771.66.2022.JMo	26.09.2022 r.	5.10.2022 r.	9 dni
5	WK.771.1.114.2016.SW	18.03.2022 r.	4.05.2022 r.	47 dni
6	WK.771.1.226.2021.MK	14.03.2022 r.	14.06.2022 r.	92 dni

(dowód: akta kontroli str.1897-1939)

Pismem z dnia 15 marca 2023 r. ZWINB wyjaśnił, że: *Art. 54 ust. 2 ustawy Prawo budowlane stanowi, że organ nadzoru budowlanego może z urzędu, przed upływem 14-dniowego terminu do wniesienia sprzeciwu do zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego, wydać zaświadczenie o braku podstaw do wniesienia sprzeciwu, o którym mowa w ust. 1 oraz uprawnia inwestora do rozpoczęcia użytkowania obiektu (...). Zaświadczenie, o którym mowa w art. 54 ust. 2 ustawy Prawo budowlane stanowi zatem odrębną instytucję, od zaświadczenia, o którym mowa w art. 217 i dalsze Kpa, zaś przepisy ustawy Prawo budowlane stanowi w tym zakresie przepisy szczególne w stosunku do przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego. W szczególności zaświadczenie, o którym mowa w art. 54 prawa budowlanego, wydawane jest przez organ nadzoru budowlanego wyłącznie z urzędu. Każde zatem podanie o wydanie przez organ nadzoru budowlanego zaświadczenia w sprawie niewniesienia sprzeciwu do zawiadomienia o zakończeniu budowy może zostać rozpatrzone przez ten organ wyłącznie w trybie art. 217 i dalsze Kpa. Wniesienie zatem przez inwestora podania o wydanie przez organ nadzoru budowlanego zaświadczenia w sprawie niewniesienia sprzeciwu do zawiadomienie o zakończeniu budowy jeszcze w trakcie biegu 14-dniowego terminu do wniesienia tego sprzeciwu możliwe jest do rozpatrzenia wyłącznie w trojaki sposób:*

- *wydanie na podstawie art. 219 w zw. z art. 217 § 2 pkt 2 Kpa postanowienia o odmowie wydania zaświadczenia o żądanej przez inwestora treści, bowiem fakty i stan prawny urzędowego potwierdzenia których żąda inwestor jeszcze nie wystąpiły;*
- *wydanie dwóch różnych zaświadczeń, tj.: najpierw wydaniem, przed upływem 7 dni od wniesienia podania o wydanie zaświadczenia z urzędu zaświadczenia, o którym mowa w art. 54 ust. 2 Prawa budowlanego, a następnie z zachowaniem terminu wskazanego w art. 217 § 3 Kpa – zaświadczenia, o którym mowa w art. 217 § 2 pkt 2 Kpa;*
- *wydanie po upływie 14 dni od daty wpłynięcia zawiadomienia o zakończeniu budowy (art. 54 ust. 1 pb) żądanego przez inwestora zaświadczenia w trybie art. 217 § 2 pkt 2 Kpa, z jednoczesnym uchybieniem terminu instrukcyjnego, o którym mowa w art. 217 § 3 Kpa.*

Mając każdorazowo na względzie słuszny interes inwestora, a także interes społeczny (zaświadczenia dotyczą inwestycji celu publicznego), tut. organ wybierał dotychczas ostatnie z ww. rozwiązań, jako najmniej skomplikowane, a przy tym korzystne dla samego inwestora, zdając sobie przy tym oczywiście sprawę z niemożności dochowania – z przyczyn całkowicie niezależnych od tut. organu – terminu, o którym mowa w art. 217 § 3 Kpa.

(dowód: akta kontroli str. 1096-1099)

Zgodnie z art. 217 Kpa organ administracji obowiązany jest, nie później niż w terminie siedmiu dni, wydać zaświadczenie, gdy chodzi o potwierdzenie faktów albo stanu prawnego, wynikających z prowadzonej przez ten organ ewidencji, rejestrów bądź z innych danych znajdujących się w jego posiadaniu. W sytuacji, gdy dowody posiadane przez organ nie pozwalają na uwzględnienie wniosku, organ ten może wydać jedynie orzeczenie odmawiające wydania zaświadczenia. Powyższe znajduje potwierdzenie w obowiązującym orzecznictwie (m.in. wyrok WSA w Szczecinie z 8.11.2017 r., II SA/Sz 966/17, LEX nr 2407135). Reasumując przyjęty przez podmiot kontrolowany sposób załatwienia wniosku o wydanie zaświadczenia powoduje naruszenie przepisów poprzez niedochowanie terminów załatwienia sprawy.

<p>Wyjaśnienia, protokoły, oświadczenia</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Wyjaśnienia z dnia 15.03.2023 r. ZIWNB ws. terminowości i prawidłowości załatwiania spraw. 2. Wyjaśnienia z dnia 15.03.2023 r. ZIWNB ws. wydawania zaświadczeń w myśl art. 217 Kpa. 3. Wyjaśnienia z dnia 20.03.2023 r. ZWINB ws. niedochowania terminów rozpatrzenia odwołań od rozstrzygnięć organu I instancji. 4. Wyjaśnienia z dnia 24.03.2023 r. ZIWNB ws. obszarze objętym kontrolą.
--	---

<p>Ocena obszaru kontroli nr 9</p>	<p>Pozytywna z nieprawidłowościami</p>
---	---

Obszar nr 10. Prawidłowość prowadzenia i dokumentowania działalności kontrolnej oraz weryfikacja realizacji zaleceń pokontrolnych dotyczących WINB skierowanych przez zewnętrzne jednostki kontrolne

Podstawa prawna	1. Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2023 r., poz. 682), 2. Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o wyrobach budowlanych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1213).
Osoby udzielające wyjaśnień w trakcie kontroli	1. Pan Ryszard Kabat – Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego. 2. Pan Kazimierz Hen – Zastępca Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

USTALENIA KONTROLI

10.1 Prowadzenie i dokumentowanie działalności kontrolnej

ZWINB, w okresie objętym kontrolą, realizował:

- kontrole instytucjonalne działania organów administracji architektoniczno-budowlanej (art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo budowlane) oraz organów nadzoru budowlanego (art. 6 ust. 5 pkt 1 ustawy o kontroli¹⁹);
- kontrole obowiązkowe, o których mowa w art. 59a ustawy Prawo budowlane;
- kontrole przestrzegania i stosowania przepisów prawa budowlanego w zakresie wskazanym w art. 84 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo budowlane;
- kontrole w sprawie wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym wyrobów budowlanych wynikające z ustawy o wyrobach budowlanych²⁰, realizowane w oparciu o zapisy rozporządzenia ws. kontroli wyrobów budowlanych²¹ oraz Prawa przedsiębiorców²².

Zgodnie z zapisami Regulaminu zadania kontrolne przypisane zostały do:

- Wydziału Inspekcji i Kontroli (w zakresie realizacji kontroli wskazanych w art. 84 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz art. 59a ustawy Prawo budowlane);
- Wydziału Kontroli Wyrobów Budowlanych (w zakresie realizacji kontroli wskazanych w art. 23a ustawy o wyrobach budowlanych).

Ustalono, że w WINB sporządzano następujące plany kontroli:

- roczne, przygotowywane przez:
 - Wydział Inspekcji i Kontroli, w zakresie czynności prowadzonych w organach administracji architektoniczno-budowlanej oraz powiatowych inspektoratach nadzoru budowlanego,

¹⁹ Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224), zwana dalej *ustawą o kontroli*.

²⁰ Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o wyrobach budowlanych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1213).

²¹ Rozporządzenie Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 13 czerwca 2019 r. w sprawie kontroli wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym (Dz. U. z 2019 r. poz. 1230), zwane dalej *rozporządzeniem ws. kontroli wyrobów budowlanych*.

²² Ustawa z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz.U. z 2021r. poz. 162 z późn. zm.).

➤ Wydział Kontroli Wyrobów Budowlanych, w zakresie kontroli wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu, przekazany do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego,²³.

- miesięczne, sporządzane przez Wydział Inspekcji i Kontroli w przedmiocie kontroli obowiązkowych oraz kontroli przestrzegania i stosowania przepisów prawa budowlanego.
(dowód: akta kontroli str. 1956-2008)

W oparciu o dane przedstawione w trakcie kontroli w formie tabelarycznej ustalono, że w analizowanym okresie ZWINB przeprowadził 490 kontroli. Szczegółowe dane liczbowe ujęte zostały w poniższej tabeli:

Tabela nr 35

<i>Lp.</i>	<i>Przedmiot realizowanych czynności kontrolnych</i>	<i>Komórka organizacyjna</i>	<i>Liczba zrealizowanych kontroli planowych w okresie 1.01.2022 r. - 28.02.2023 r.)</i>	<i>Liczba zrealizowanych kontroli doraźnych w okresie 1.01.2022 r. - 28.02.2023 r.)</i>
1	Kontrola art. 84 ust. 1 pkt 2 Prawa Budowlanego (szczebla powiatowego).	Wydział Inspekcji i Kontroli	3	-
2	Kontrola art. 6 ust. 5 pkt 1 ustawy o kontroli (powiatowi inspektorzy nadzoru budowlanego).		2	-
3	Kontrole art. 59 a ust. 1 Prawa Budowlanego.		160	99
4	Kontrole art. 84 ust. 1 pkt 1 Prawa Budowlanego.		144	12
5	Kontrole art. 23a ustawy o wyrobach budowlanych.	Wydział Kontroli Wyrobów Budowlanych	62	8
RAZEM			371	119

Szczegółowej weryfikacji poddano 102 sprawy, których sygnatury w ujęciu tabelarycznym zamieszczono w aktach kontroli str. 2009.

Ustalono, że w ramach czynności kontrolnych realizowanych na podstawie:

Art. 84 ust. 1 pkt 2 Prawa Budowlanego:

- zawarto porozumienia pomiędzy ZWINB a Wojewodą Zachodniopomorskim w sprawie zarządzenia kontroli wspólnych, które odpowiadały zapisom art. 10 ustawy o kontroli;
- kierownicy jednostek kontrolowanych byli właściwie, zgodnie z art. 20 ustawy o kontroli, zawiadamiani o planowanej kontroli;
- przed rozpoczęciem czynności kontrolnych kontrolerzy składali pisemne oświadczenia o braku okoliczności uzasadniających ich wyłączenie z udziału w kontroli, o których mowa w art. 19 ust. 4 ustawy o kontroli;
- dokumenty pokontrolne (projekty wystąpień pokontrolnych i wystąpienia pokontrolne) zostały podpisane przez właściwe osoby, zgodnie z art. 37 i 47 ustawy o kontroli;

Art. 59a ust. 1 Prawa Budowlanego

- pracownicy Wydziału przestrzegali 7-dniowego terminu zawiadomienia inwestora o przeprowadzeniu obowiązkowej kontroli, które przeprowadzano w czasie 21 dni od dnia

²³ Plan roczny WKWB jest co miesiąc uzupełniany o wskazanie podmiotu kontrolowanego (sprzedawcę bądź producenta wyrobów budowlanych).

doręczenia inwestorowi zawiadomienia o kontroli, zgodnie z art. 59c ust. 1 Prawa Budowlanego;

- protokoły z obowiązkowej kontroli sporządzano zgodnie ze wzorem określonym w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003r. w sprawie wzoru *protokołu obowiązkowej kontroli* (Dz. U. Nr 132, poz. 1231);
- stosownie do przepisu art. 59d ust. 1a Prawa Budowlanego, pracownicy Wydziału Inspekcji i Kontroli sporządzali i przekazywali każdorazowo protokół organowi wyższego stopnia w formie elektronicznej;
- kontrole w niniejszym zakresie przeprowadzane były na podstawie stałych upoważnień.

Art. 84 ust. 1 pkt 1 Prawa Budowlanego

- tryb i sposób przeprowadzania czynności kontrolnych w ww. zakresie nie jest uregulowany w obowiązującym porządku prawnym;
- w WINB opracowano projekty protokołów, celem ujednoczenia działalności kontrolnej;
- kontrole w niniejszych obszarach przeprowadzane były na podstawie stałych upoważnień.

Art. 23a ustawy o wyrobach budowlanych

- pracownicy Wydziału Kontroli Wyrobów Budowlanych każdorazowo zawiadamiali przedsiębiorców o planowanej kontroli, dochowując terminów wynikających z ustawy Prawo Przedsiębiorców;
- dokumentowanie czynności kontrolnych w protokołach odpowiadało przepisom szczególnym dot. przedmiotowych kwestii;
- upoważnienia do kontroli były zgodne ze wzorem wskazanym w rozporządzeniu ws. kontroli wyrobów budowlanych.

W wyniku zapoznania się z aktami kontroli stwierdzono jednak, że:

- opracowując programy kontroli w sprawach znak: WIK.7730.1.2022, WIK.7730.2.2022, nie stosowano przepisów ustawy o kontroli oraz Standardów kontroli²⁴, tj.:
 - nie dokonano analizy przedkontrolnej, na którą wskazują art. 14 ust. 2 ustawy o kontroli oraz standard IV.2.3 tiret pierwsze;
 - opisany sposób oceniania nie umożliwił jednoznacznego, obiektywnego odniesienia ustaleń kontroli do oceny jednostki kontrolowanej, co narusza standardy III.4.2 oraz IV.2.3 tiret szóste;
 - w pkt 6 lit c (*w zakresie podstawowych zasad postępowania kontrolnego*), zawężono krąg osób od których można pozyskać informacje w sprawach dotyczących zakresu kontroli, jak również błędnie wskazano formę dokumentowania ustnego przyjęcia wyjaśnień, czym naruszono art. 32 ust. 1 ustawy o kontroli;
- upoważnienia do przeprowadzenia kontroli z 13 czerwca 2022 r. (sprawa znak: WIK.7730.2.2022) oraz z 7 października 2022 r. (sprawa znak: WIK.7730.3.2022) nie zostały wydane przez kierownika jednostki kontrolującej, co było niezgodne z art. 16 ust. 2 w zw. z art. 10 ust. 2 ustawy o kontroli w administracji rządowej;
- w przedłożonych do kontroli aktach postępowań kontrolnych zebrany przez podmiot kontrolowany materiał dowodowy nie wypełniał dyspozycji przepisów art. 27-35 ustawy o kontroli;
- pomimo stwierdzenia szeregu nieprawidłowości (sprawa znak: WIK.7730.1.2022) nie zażądano złożenia wyjaśnień, których celem byłoby ustalenie przyczyn nieprawidłowości

²⁴ Standardy kontroli w administracji rządowej zatwierdzone 31 sierpnia 2017 r. przez Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów z upoważnienia Prezesa Rady Ministrów (*wprowadzone na podstawie art. 8 ustawy o kontroli*), zwane dalej *Standardami kontroli*.

oraz osób za nie odpowiedzialnych, na co wskazują art. 3 ust. 2 oraz art. 22 pkt 5 ustawy o kontroli;

- sformułowana ocena zagadnienia nie odpowiadała przyjętemu miernikowi (sprawa znak: WIK.7730.1.2022);
- nie wskazano osób odpowiedzialnych za powstanie stwierdzonych nieprawidłowości (sprawa znak: WIK.7730.1.2022) albo przyczyny ich powstania (sprawa znak: WIK.7731.1.2022), naruszając tym samym art. 3 ust. 2 ustawy o kontroli;
- do akt kontroli nie dołączono jej programu, co było niezgodne z art. 14 ust. 5 ustawy o kontroli (WIK.7730.3.2022) oraz upoważnienia do przeprowadzenia kontroli, co było niezgodne z art. 16 ust. 1 ustawy o kontroli (sprawa znak: WIK.7730.1.2022);
- akta kontroli nie zawierały wykazu ich zawartości, o którym mowa w art. 54 ust. 1 pkt 1 ustawy o kontroli.

Szczegółowy opis wskazanych powyżej nieprawidłowości i uchybień ujęty został w części: *Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości/uchybień.*

10.2 Realizacja zaleceń pokontrolnych dotyczących ZWINB skierowanych przez zewnętrzne jednostki kontrolne

W okresie objętym kontrolą w WINB przeprowadzona została 1 kontrola przez Wojewodę Zachodniopomorskiego w zakresie realizacji zadań obronnych.

Na podstawie przedłożonej do kontroli dokumentacji ustalono, że kontrola została oceniona pozytywnie i nie wystosowano do ZWINB zaleceń pokontrolnych.

(dowód: akta kontroli str. 1956-2008)

W związku z powyższym w zakresie działań podejmowanych w powyższym zakresie przez ZWINB uwag nie wniesiono.

Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości/uchybień

Nieprawidłowości:

- opracowując programy kontroli w sprawach znak: WIK.7730.1.2022, WIK.7730.2.2022:
 - nie dokonano analizy przedkontrolnej, na którą wskazują art. 14 ust. 2 ustawy o kontroli oraz standard IV.2.3 tiret pierwsze;

Zastępca ZWINB wyjaśnił: *planowanie kontroli poprzedzone jest analizą szeregu spraw wynikających z bieżącej działalności organów podlegających kontroli a w szczególności informacji uzyskanych z Wydziału Architektury i Gospodarki Przestrzennej Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie o wynikach postępowań odwoławczych, zakończonych uchynieniem decyzji oraz analizą dotyczącą przepisów ustawy, które były podstawą do uchynienia decyzji.*

(dowód: akta kontroli str. 2013)

Wskazania wymaga fakt, że opisane przez podmiot kontrolowany czynności wykonywane są na etapie planowania kontroli i wyboru jednostek do kontroli. Natomiast przeprowadzenie każdej kontroli należy poprzedzić sporządzeniem programu kontroli, przy opracowywaniu którego powinno uwzględnić się informacje – wskazane w art. 14 ust. 2 ustawy o kontroli oraz standardzie IV.2.3 tiret pierwsze – stanowiące elementy analizy przedkontrolnej. Dokonanie analizy przedkontrolnej winno przybrać formę pisemną, przy czym nie ma znaczenia czy analiza będzie częścią programu kontroli, czy odrębnym dokumentem dołączonym do akt kontroli. Wyjaśnień nie uwzględniono.

- przyjęto sposób oceniania, który nie umożliwiał jednoznacznego, obiektywnego odniesienia ustaleń kontroli do oceny jednostki kontrolowanej, co naruszało standardy III.4.2 oraz IV.2.3 tiret szóste ;

Zastępca ZWINB wyjaśnił: *Przy badaniu dużej ilości dokumentów związanych z badanymi decyzjami i dużą ilością możliwych uchybień i nieprawidłowości trudno jest opisać wszystkie możliwe do wystąpienia przypadki i jakie konkretnie nieprawidłowości będą wpływały na ocenę oraz w jakim zakresie.*

(dowód: akta kontroli str. 2014)

Celem wprowadzenia ustawy o kontroli było ujednoczenie zasad i trybu przeprowadzania kontroli oraz zapewnienie jej skuteczności. Wydane na podstawie ustawy standardy miały za zadanie wsparcie postępowania kontrolnego tak, aby kontrole w jak najpełniejszy sposób realizowały cele wskazane w ustawie, w tym dostarczały wiarygodnych ocen badanych obszarów i jednostek (*Wstęp do standardów*). Położono nacisk na trzymanie się przyjętych kryteriów kontroli, a wyniki badania nie powinny się zmieniać po powtórzeniu badania w tych samych warunkach. Z tych powodów istotne jest ustalenie sposobu oceniania. Służyć temu mają: określenie celu i zakresu kontroli, wskazanie przyjętych kryteriów kontroli, określenie tematyki kontroli – obszarów/zagadnień wymagających oceny, wskazanie mierników umożliwiających ocenę realizacji poszczególnych zagadnień oraz reguły odniesienia ocen częściowych do oceny działalności jednostki. Nie chodzi przy tym o to, aby w programie kontroli opisać wszystkie możliwe do wystąpienia przypadki. W programie kontroli należy wskazać jakie – w ocenie jednostki kontrolującej – elementy działalności jednostki kontrolowanej należy poddać ocenie oraz które działania/zaniechania w tym zakresie będą nieprawidłowe.

- w pkt 6 lit c (*w zakresie podstawowych zasad postępowania kontrolnego*), zawężono krąg osób od których można pozyskać informacje w sprawach dotyczących zakresu kontroli, co stanowi naruszenie art. 22 pkt 5 i 6. Jednocześnie błędnie wskazano formę dokumentowania ustnego przyjęcia wyjaśnień, czym naruszono art. 32 ust. 1 ustawy o kontroli;

(dowód: akta kontroli str. 2018-2021, 2048-2051)

W programach kontroli, w pkt. 6 lit. c (*w zakresie podstawowych zasad postępowania kontrolnego*) widnieje zapis: *w razie zaistnienia jakichkolwiek wątpliwości dotyczących przedmiotu kontroli kierownik zespołu jest zobowiązany wystąpić do kierownika jednostki kontrolowanej o udzielenie w wyznaczonym terminie ustnych lub pisemnych wyjaśnień (z ustnych wyjaśnień należy sporządzać notatkę służbową).*

Treść art. 22 pkt 5 ustawy o kontroli wskazuje, że kontroler ma prawo do żądania złożenia ustnych lub pisemnych wyjaśnień w sprawach dotyczących zakresu kontroli. Żądanie to może być skierowane do każdego pracownika, który ma obowiązek udzielenia kontrolerowi, w wyznaczonym przez niego terminie, ustnych lub pisemnych wyjaśnień. Kierownik jednostki kontrolowanej ma ponadto obowiązek zapewnienia terminowego udzielania ustnych i pisemnych wyjaśnień w sprawach objętych kontrolą. Jednocześnie podkreślenia wymaga fakt, że jedyną dopuszczalną formą dowodowego utrwalenia ustnych wyjaśnień jest protokół, na który wskazuje art. 32 ustawy o kontroli.

- upoważnienia do przeprowadzenia kontroli z 13 czerwca 2022 r. (sprawa znak: WIK.7730.2.2022) oraz z 7 października 2022 r. (sprawa znak: WIK.7730.3.2022) nie zostały wydane przez kierownika jednostki kontrolującej, co było niezgodne z art. 16 ust. 2 w zw. z art. 10 ust. 2 ustawy o kontroli w administracji rządowej;

(dowód: akta kontroli str. 2046 i 2058)

Zastępca ZWINB wyjaśnił: *nie zwrócono uwagi, że w/w upoważnienie wydane przez Wojewodę Zachodniopomorskiego odbiega od zapisów punktu 2 zawartego porozumienia w sprawie przeprowadzenia wspólnej kontroli.*

(dowód: akta kontroli str. 2013)

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o kontroli kierownicy jednostek kontrolujących mogą zarządzić kontrolę wspólną, jeżeli przedmiot kontroli dotyczy zadań będących we właściwości tych kierowników. W opisywanych przypadkach kierownikami byli Wojewoda Zachodniopomorski ze względu na zakres działania Wydziału Architektury i Gospodarki Przestrzennej ZUW oraz ZWINB. Pomiedzy ww. kierownikami zostały podpisane stosowne porozumienia, o których mowa w art. 10 ust. 2 ustawy o kontroli. Zgodnie z wymogami, porozumienia wskazywały organ, który wykonywał zadania kierownika jednostki kontrolującej wynikające z ustawy – w obydwu przypadkach był to ZWINB. W tej sytuacji tylko ZWINB mógł wystawić dokumenty wskazane w art. 16 ust. 2 ustawy o kontroli upoważniające wyznaczone osoby do przeprowadzenia kontroli. Wyjaśnienia nie zostały uwzględnione.

- w przedłożonych do kontroli aktach postępowań kontrolnych zebrany przez podmiot kontrolowany materiał dowodowy nie wypełniał dyspozycji przepisów art. 27-35 ustawy o kontroli;

(dowód: akta kontroli str. 2016-2098)

W powyższej sprawie Zastępca ZWINB wyjaśnił, że dowodami są dokumenty, które w trakcie kontroli są szczegółowo analizowane i oceniane. Wyjaśnienia są w większości składane ustnie i opisane w projekcie protokołu pokontrolnego. Ponadto w kwestii wskazywania dowodów, na których oparto ustalenia ZWINB wyjaśnił: *Uwzględniając ekonomikę postępowania, w przypadkach wystąpienia nieprawidłowości w rozpatrywanych sprawach, wyjaśnienia składane są ustnie w dniu kontroli do inspektora rozpatrującego sprawę i opisane są w protokole.*

(dowód: akta kontroli str. 2014)

Mając powyższe na uwadze wskazania wymaga fakt, że w przypadku ustnych wyjaśnień, z ich przyjęcia sporządza się protokół (art. 32 ust. 1 i 2). Zastępowanie protokołu notatką służbową lub opisem w projekcie wystąpienia pokontrolnego nie stanowi realizacji zapisów ustawy o kontroli. Z innych czynności kontrolnych, które mają istotne znaczenie dla ustaleń kontroli, sporządza się notatkę służbową podpisaną przez kontrolera (art. 32 ust. 3). Dowody zgromadzone w toku kontroli przechowuje się w aktach kontroli (art. 54 ust. 2 pkt 4). Na szczególne znaczenie dowodów w postępowaniu kontrolnym prowadzonym na podstawie ustawy o kontroli wskazują również standardy. Ustalenia kontroli, oceny i uwagi muszą opierać się na dowodach kontroli (IV.3.1). Oceny, zalecenia i wnioski powinny być formułowane w sposób obiektywny i opierać się na dokonanych w toku kontroli ustaleniach, popartych dowodami (IV.4.3). Wyjaśnienia nie zostały uwzględnione.

- pomimo stwierdzenia szeregu nieprawidłowości (sprawa znak: WIK.7730.1.2022) nie zażądano złożenia wyjaśnień, których celem byłoby ustalenie przyczyn nieprawidłowości oraz osób za nie odpowiedzialnych, na co wskazują art. 3 ust. 2 oraz art. 22 pkt 5 ustawy o kontroli;

(dowód: akta kontroli str. 2016-2044)

Wyjaśniając powyższą kwestię Zastępca ZWINB stwierdził, że w ostatnim dniu kontroli kontrolujący przeprowadzają rozmowę z wszystkimi pracownikami, omawiając poszczególne niedociągnięcia i nieprawidłowości.

(dowód: akta kontroli str. 2015)

W projekcie wystąpienia pokontrolnego WIK.7730.1.2022.AM z 2 czerwca 2022 r. w części „Ocena ogólna” zostało napisane: *w kontrolowanych sprawach stwierdzono nieprawidłowości, opisane szczegółowo w punkcie 1a niniejszego dokumentu albo w kontrolowanych sprawach stwierdzono*

nieprawidłowości, opisane szczegółowo w punkcie 2a niniejszego dokumentu. Ustawowymi celami kontroli, wskazanymi w art. 3 ustawy o kontroli, są: ocena działalności jednostki kontrolowanej oraz – w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości – ustalenie ich zakresu, przyczyn i skutków oraz osób za nie odpowiedzialnych. Jedną z podstawowych zasad – którymi powinni kierować się zarządzający kontrolami, nadzorujący kontrole oraz kontrolerzy – jest zasada obiektywizmu. Przejawia się ona m.in. w jednolitej i szczegółowej analizie dowodów wspierających formułowaną ocenę oraz dowodów jej przeciwnych (standard II.2.3). Ujawniając zatem jakąś nieprawidłowość, kontroler obowiązany jest ustalić okoliczności jej powstania, również w drodze uzyskania wyjaśnień. Rozmowy kończące kontrolę, mimo że są niewątpliwie zasadne, nie są jednak środkiem dowodowym przewidzianym w ustawie o kontroli. Wyjaśnienia nie zostały uwzględnione.

– sformułowana ocena zagadnienia nie odpowiadała przyjętemu miernikowi (sprawa znak: WIK.7730.1.2022);

(dowód: akta kontroli str. 2016-2044)

Złożone przez podmiot kontrolowany wyjaśnienia wskazują, że wymienione w wystąpieniu pokontrolnym nieprawidłowości związane były z naruszeniem przepisów Kpa oraz Prawa budowlanego i nie stanowiły rażącego naruszenia prawa powodującego podjęcie procedury stwierdzenia nieważności decyzji. Z tego powodu wystawiona została ocena pozytywna z uchybieniami.

(dowód: akta kontroli str. 2014-2015)

Odnosząc się do wyjaśnień należy wskazać ustalony stan faktyczny:

1. Program kontroli WIK.7730.1.2022 z 15.03.2022 r. zakładał, że oceny częściowe zostaną sformułowane stosownie do skali stwierdzonych uchybień lub nieprawidłowości. Zagadnienia *Zgodność wydanych pozwoleń na budowę z planami zagospodarowania [...]* miało być ocenione pozytywnie w przypadku ujawnienia 0-15% spraw wydanych z nieprawidłowościami lub uchybieniami i dalej – pozytywnie z uchybieniami w przypadku 15-40% i negatywnie w przypadku powyżej 40% spraw.
2. Skontrolowano 10 spraw w powyższym zakresie.
3. W projekcie wystąpienia pokontrolnego z 2.06.2022 r. i wystąpieniu pokontrolnym z 19.07.2022 r. napisano, że w *skontrolowanych sprawach stwierdzono nieprawidłowości* i opisano wszystkie sprawy. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły ośmiu spraw, czyli – stosując przyjęte kryteria oceny – 80% spraw wydano z nieprawidłowościami.
4. Postępowanie organu w zakresie tego zagadnienia zostało ocenione pozytywnie z uchybieniami.
5. Przyjęty do oceny zagadnienia miernik nie był powiązany z pojęciem rażącego naruszenia prawa, wskazanym w art. 156 § 1 pkt 2 Kpa.
6. Opisując poszczególne sprawy nie określono, czy wskazane naruszenia stanowiły uchybienia czy nieprawidłowości.
7. Nie wskazano powodów odstąpienia od zastosowania przyjętego miernika, np. ze względu na okoliczności powstania nieprawidłowości, uwzględniając wyjaśnienia.

Podkreślenia wymaga fakt, że wskazane w programie kontroli mierniki służą odniesieniu ustaleń kontroli do oceny jednostki kontrolowanej (standard IV.2.3 tiret szóste), a formułowanie ocen należy przeprowadzać przy użyciu jasno zdefiniowanych kryteriów (standard III.4.2). Wobec powyższego wyjaśnienia nie zostały uwzględnione

– nie wskazano osób odpowiedzialnych za powstanie stwierdzonych nieprawidłowości (sprawa znak: WIK.7730.1.2022) albo przyczyny ich powstania (sprawa znak: WIK.7731.1.2022), naruszając tym samym art. 3 ust. 2 ustawy o kontroli;

(dowód: akta kontroli str. 2016-2044, 2067-2098)

Do braku wskazania osób odpowiedzialnych za powstanie stwierdzonych nieprawidłowości w dokumentach pokontrolnych sprawy znak: WIK.7730.1.2022 podmiot kontrolowany nie odniósł się w wyjaśnieniach złożonych pismem z dnia 23 marca 2023 r.

(dowód: akta kontroli str. 2015)

Zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy o kontroli: *W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości celem kontroli jest również ustalenie ich zakresu, przyczyn i skutków oraz osób za nie odpowiedzialnych, a także sformułowanie zaleceń zmierzających do usunięcia nieprawidłowości.*

Uchybienia:

- do akt kontroli nie dołączono programu, co było niezgodne z art. 14 ust. 5 ustawy o kontroli (sprawa znak: WIK.7730.3.2022) oraz upoważnienia do przeprowadzenia kontroli, co było niezgodne z art. 16 ust. 1 ustawy o kontroli (znak: WIK.7730.1.2022);

Zastępca ZWINB wyjaśnił, że dokumenty nie zostały dołączone do akt przez niedopatrzenie, omyłkowo, ze względu na nieobecność pracownika prowadzącego sprawę.

(dowód: akta kontroli str. 2013)

- akta zakończonych kontroli (sprawy znak: WIK.7730.1.2022, WIK.7730.2.2022, WIK.7730.3.2022), nie zawierały wykazu ich zawartości, o którym mowa w art. 54 ust. 1 pkt 1 ustawy o kontroli.

Zastępca ZWINB zobowiązał się, że spisy zostaną sporządzone.

(dowód: akta kontroli str. 2015)

Należy stwierdzić, że przyczynami powstania opisanych nieprawidłowości i uchybień były nieznanostwo przepisów prawa lub ich niewłaściwe stosowanie. Odpowiedzialnymi za powstałe nieprawidłowości są przełożeni pracowników przeprowadzających kontrole.

Wyjaśnienia, protokoły, oświadczenia

1. Oświadczenie z dnia 17.03.2023 r. ZWINB ws. braku realizowania kontroli wewnętrznych w WINB.
2. Wyjaśnienia z dnia 23.03.2023 r. Zastępcy ZWINB ws. prowadzenia kontroli na podstawie przepisów ustawy o kontroli.
3. Wyjaśnienia z dnia 24.03.2023 r. ZWINB dot. działalności kontrolnej prowadzonej przez pracowników WINB.
4. Przykładowe stałe upoważnienia do realizacji czynności kontrolnych na podstawie ustawy Prawo budowlane oraz ustawy o wyrobach budowlanych.

Ocena obszaru kontroli nr 10

Pozytywna z nieprawidłowościami

Obszar nr 11. Zarządzanie zasobami ludzkimi w WINB, ze szczególnym uwzględnieniem Standardów zarządzania zasobami ludzkimi w służbie cywilnej

Podstawa prawna	<ol style="list-style-type: none">1. Ustawa z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej (Dz. U. z 2022 r., poz. 1691).2. Zarządzenie nr 6 z dnia 12 marca 2020 r. Szefa Służby Cywilnej <i>Standardy zarządzania zasobami ludzkimi w służbie cywilnej</i>.
Osoby udzielające wyjaśnień w trakcie kontroli	<ol style="list-style-type: none">1. Pan Ryszard Kabat – Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego,2. Pani Iwona Białowas – starszy specjalista ds. kadrowo-finansowych.

USTALENIA KONTROLI

Kształt i sposób funkcjonowania służby cywilnej regulują przepisy ustawy o służbie cywilnej. Z uwagi na fakt, że o jakości i skuteczności działania każdego urzędu decyduje w dużym stopniu forma i sposób zarządzania zasobami ludzkimi, Szef Służby Cywilnej w Zarządzeniu nr 6 z dnia 12.03.2020 r. określił *Standardy zarządzania zasobami ludzkimi w służbie cywilnej*²⁵ (zwane dalej Standardami). Wskazane w tym dokumencie działania mają na celu takie planowanie i organizowanie pracy podległych pracowników, ich motywowanie i rozwój, aby pomogły one osiągnąć cele urzędu i jednocześnie zaspokoić potrzeby pracowników związane z ich rozwojem, wynagrodzeniem oraz godzeniem życia zawodowego z prywatnym.

11.1. Realizacja Standardów w zakresie organizacji procesów zarządzania zasobami ludzkimi (rozdział II Standardów)

Zgodnie z postanowieniami Zarządzenia Szefa Służby Cywilnej, w WINB przyjęto **Program zarządzania zasobami ludzkimi na lata 2022-2024** (Zarządzenie ZWINB nr 24/2022 z dnia 30.12.2022 r.)²⁶. Zachodniopomorski Inspektor Nadzoru Budowlanego w dniu 17.03.2023 r. poinformował, że zgodnie z treścią Zarządzenia Nr 6 Szefa Służby Cywilnej z dnia 12.03.2020 r. rozdział II pkt 1 ust. 2 urzędy, które zatrudniają 50 członków korpusu służby cywilnej i mniej, dostosowują program zarządzania zasobami ludzkimi do własnych potrzeb i możliwości.

Z powyższego wynika brak obligatoryjności przyjęcia wszystkich postanowień Standardów w Programie zarządzania zasobami ludzkimi w WINB.

W toku kontroli ustalono, że w WINB zatrudnionych było 29 członków korpusu służby cywilnej. Program zarządzania aktualizowany był raz na 2 lata²⁷.

Na podstawie przedłożonego do kontroli dokumentu ustalono, że *Program zarządzania zasobami ludzkimi w WINB na lata 2022-2024* zawiera wszystkie elementy wskazane w Standardach, poza określeniem narzędzi „work-life balance”. Niemniej w toku kontroli ZWINB poinformował, że w WINB stosowane są następujące narzędzia „work-life balance”:

- indywidualny rozkład czasu pracy,
- ruchomy czas pracy,
- częściowe wykonywanie pracy poza siedzibą urzędu (praca zdalna),
- dofinansowanie do wypoczynku dla pracownika,
- możliwość wyjścia w celu załatwienia ważnej sprawy.

²⁵ Wcześniej obowiązywało Zarządzenie nr 3 Szefa Służby Cywilnej z dnia 30 maja 2012 r. w sprawie standardów zarządzania zasobami ludzkimi w służbie cywilnej.

²⁶ Wcześniej obowiązywało Zarządzenie nr 19/2020 z dnia 23.12.2020 r. w sprawie aktualizacji w WINB programu zarządzania zasobami ludzkimi na lata 2020-2022.

²⁷ Zgodnie z rozdziałem II pkt 1 ppkt 3 Standardów: *Program zarządzania zasobami ludzkimi urzędy aktualizują co najmniej raz na 3 lata*.

(dowód: akta kontroli str. 2116, 2125-2159)

W celu przeciwdziałania zjawisku mobbingu w Inspektoracie, ZWINB Zarządzeniem Nr 1/2013 z dnia 7.05.2013 r. ustalił **Wewnętrzną Politykę Antymobbingową** (zwana dalej WPA), o której mowa w rozdziale II pkt 2 Standardów. W myśl § 4 ust. 3 WPA wszyscy pracownicy Inspektoratu mają obowiązek się z nią zapoznać. W toku kontroli przedłożono stosowne oświadczenia pracowników WINB potwierdzające zapoznanie się z przedmiotowym dokumentem. ZWINB poinformował jednocześnie, że w okresie objętym kontrolą nie były zgłaszane skargi o mobbing.

(dowód: akta kontroli str. 2116-2117, 2179-2191)

Mając na względzie upowszechnianie kultury uczciwości, ZWINB w dniu 28.12.2018 r. wprowadził **Procedury zapobiegania zjawiskom o charakterze korupcyjnym oraz przestrzegania etyki zawodowej** (Zarządzenie Nr 30/2018). Powyższe wypełnia dyspozycję rozdziału II pkt 4 Standardów. Przyjętymi w WINB mechanizmami zapobiegającymi korupcji, są:

- szkolenia oraz działalność informacyjna podnosząca świadomość pracowników,
- określenie oraz analiza ryzyka obszarów występowania korupcji w ramach systemu funkcjonowania kontroli zarządczej w jednostce,
- identyfikacja tzw. stanowisk wrażliwych oraz wprowadzenie mechanizmów kontrolnych w celu eliminowania związanych z nim ryzyk,
- kontrola wewnętrzna, np. weryfikacja realizacji zadań przez przełożonych, weryfikacja dokumentacji w oparciu o zasadę „dwóch par oczu”, bieżąca analiza danych gromadzonych w systemach teleinformatycznych.

Zgodnie z przedłożonym w toku kontroli *Rejestrem*, w okresie objętym kontrolą nie zgłoszono żadnych incydentów o charakterze korupcyjnym.

(dowód: akta kontroli str. 2215-2231)

11. 2. Realizacja Standardów w zakresie naborów, zatrudnienia i wprowadzania do pracy (rozdział III Standardów)

Realizując zasadę obiektywizmu i konkurencyjności w procesie naboru, ZWINB Zarządzeniem Nr 14/2012 z dnia 28.11.2012 r. przyjął **Wewnętrzną procedurę naboru**, która opublikowana została na stronie internetowej WINB: bip.winb.pomorzachodnie.pl/strony/110.dhtml.

W toku kontroli ustalono, że ogłoszenia o wolnym stanowisku oraz informacje o wynikach naboru umieszczane były każdorazowo:

- w BIP Kancelarii Prezesa Rady Ministrów,
- w BIP WINB,
- na tablicy ogłoszeń w Inspektoracie,
- na stronie internetowej WINB.

(dowód: akta kontroli str. 2212-2214)

ZWINB, w drodze Zarządzenia Nr 7/2012 z dnia 20.06.2012 r. określił **Regulamin służby przygotowawczej i egzaminu kończącego służbę przygotowawczą**, który zawierał uregulowania dotyczące:

- organizacji służby przygotowawczej,
- organizacji egzaminu kończącego służbę przygotowawczą,
- przeprowadzania służby przygotowawczej i egzaminu kończącego służbę przygotowawczą.

Inspektor poinformował, że w okresie objętym kontrolą służbę przygotowawczą odbyły 2 osoby, które zdały egzamin kończący służbę przygotowawczą z wynikiem pozytywnym. Osoby te zostały zatrudnione na czas nieokreślony.

Kontrolującym przedłożone zostały decyzje ZWINB (Nr 1/2022 oraz 2/2022), na podstawie których, zgodnie z § 13 ust. 2 Regulaminu, powołane zostały Komisje Egzaminacyjne do przeprowadzenia egzaminu kończącego służbę przygotowawczą ww. osób.

(dowód: akta kontroli str. 2109-2112, 2192-2211)

11. 3. Realizacja Standardów w zakresie motywowania pracowników (rozdział IV Standardów)

Jednym z niezbędnych elementów systemu motywacji i rozwoju zawodowego jest prowadzenie **oceny okresowej członków korpusu służby cywilnej**, która polega na uzyskiwaniu, analizie i rejestracji rzetelnych informacji na temat wyników pracy, kompetencji i możliwości pracownika. W okresie objętym kontrolą takiej ocenie zostało poddanych 6 pracowników. W toku kontroli przedłożono *Arkusze oceny okresowej urzędnika służby cywilnej lub pracownika służby cywilnej* sporządzone dla każdego z ww. pracowników. Arkusze zawierały przyjęte kryteria oceny, przyznaną ocenę, uzasadnienie przyznanej oceny oraz wnioski. Dokumenty zostały podpisane przez osobę dokonującą oceny oraz ocenianego. Oceny pracowników zostały przeprowadzone przed upływem 24 m-cy od ostatniej oceny.

(dowód: akta kontroli str. 2115, 2119-2124)

Zgodnie z zapisami ujętymi w Standardach (rozdział IV pkt 2 ppkt 1), *zaleca się aby dyrektor generalny urzędu określił zasady i kryteria przyznawania nagród w urzędzie.*

W toku kontroli Inspektor poinformował, że *przyznawanie nagród w WINB odbywa się w oparciu o art. 93 Ustawy o służbie cywilnej²⁸, który pozostaje do dyspozycji Dyrektora Urzędu. Dyrektor przekazuje informację zwrotną o wysokości nagród naczelnikom wydziałów, którzy informują podległych pracowników.*

(dowód: akta kontroli str. 2116)

Mając na uwadze wniesione wyjaśnienia stwierdzić należy, że w WINB nie zostały określone jasne i precyzyjne zasady oraz kryteria przyznawania nagród, z którymi zapoznani zostali pracownicy, a co za tym idzie pracownicy WINB nie posiadają wiedzy np. jakie działania, zachowania czy inicjatywy są szczególnie premiowane w tym zakresie. W ocenie kontrolujących przyznawanie nagród bez przyjętych i znanych zasad oraz kryteriów jest czynnikiem, który może działać na pracowników demotywująco oraz rodzić niepotrzebne konflikty w jednostce.

W celu zwiększenia waloru motywacyjnego przyznawanych nagród rekomenduje się ustalenie zasad i kryteriów przyznawania nagród w Inspektoracie oraz zapoznanie z nimi pracowników.

11. 4. Realizacja Standardów w zakresie rozwoju i szkolenia (rozdział V Standardów)

Sposoby podnoszenia kwalifikacji zawodowych przez pracowników WINB określone zostały w:

- Zarządzeniu Nr 15/2012 z dnia 29.11.2012 r. w sprawie **Indywidualnych programów rozwoju zawodowego** członków korpusu służby cywilnej (zwane dalej IPRZ);
- Zarządzeniu Nr 3/2013 z dnia 27.05.2013 r. w sprawie **Szkoleń członków korpusu służby cywilnej.**

IPRZ, który jest planem rozwoju zawodowego członka korpusu służby cywilnej, określającym kryteria lub obszary rozwoju wraz z oczekiwanym poziomem tego rozwoju, w okresie objętym kontrolą został sporządzony dla 6 osób, niezwłocznie po dokonaniu ich oceny okresowej. Wszystkie ww. IPRZ zostały ustalone przez bezpośrednich przełożonych oraz przedłożone do akceptacji pracownikom, co potwierdzili oni złożonymi podpisami.

(dowód: akta kontroli str. 2160-2178)

Ponadto w toku kontroli przedłożone zostały plany szkoleń na 2022 r. oraz 2023 r., które sporządzone zostały zgodnie z § 8 zarządzenia w sprawie szkoleń.

²⁸ Art. 93 ustawy o służbie cywilnej brzmi: 1. Członkom korpusu służby cywilnej za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej można przyznać nagrodę ze specjalnie utworzonego w tym celu funduszu nagród w służbie cywilnej. 2. Fundusz nagród, o którym mowa w ust. 1, w wysokości 3% planowanych wynagrodzeń osobowych pozostaje w dyspozycji dyrektorów generalnych urzędów i może być przez nich podwyższany w ramach posiadanych środków na wynagrodzenia.

W 2022 r. zaplanowano 6 szkoleń zewnętrznych, w których miało uczestniczyć 26 osób. Inspektor, w dniu 17.03.2023 r. potwierdził, że *realizacja szkoleń względem planu została wykonana*.
(dowód: akta kontroli str. 2168-2169)

Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości/uchybień

Nieprawidłowości i uchybień nie stwierdzono.

**Wyjaśnienia, protokoły,
oświadczenia**

Wyjaśnienia z dnia 17 marca 2023 r. ZWINB ws. zarządzania zasobami ludzkimi w WINB.

Ocena obszaru kontroli nr 11

Pozytywna

Obszar nr 12. Prawidłowość przekazywania i rozliczania środków dotacji na działalność powiatowych inspektoratów nadzoru budowlanego

Podstawa prawna	Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1634 z późn. zm.).
Osoby udzielające wyjaśnień w trakcie kontroli	1. Pan Kazimierz Hen – Zastępca Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego, 2. Pani Anna Kopiejka – Główny Księgowy.

USTALENIA KONTROLI

W budżecie Wojewody Zachodniopomorskiego na 2022 rok²⁹ zaplanowano ogółem 13 003 000 zł dotacji w podziale na poszczególne powiaty (za wyjątkiem kwoty nierozdysponowanej w wysokości 223 000 zł), z tego 12 883 000 zł dotyczyło wydatków bieżących (działalności bieżącej powiatowych inspektoratów nadzoru budowlanego), a 120 000 zł dotyczyło wydatków majątkowych (inwestycyjnych). Dotacja na wydatki bieżące przekazywana była w rozdziale 71015 § 2110, a na wydatki inwestycyjne w rozdziale 71015 § 6410.

Szczegóły podział przedstawiono w tabeli (w zł).

Tabela nr 36

<i>Nazwa powiatu</i>	<i>Wydatki bieżące</i>	<i>Wydatki inwestycyjne</i>	<i>Razem</i>
Białogardzki	484 900	0	484 900
Choszczeński	468 400	10 000	478 400
Drawski	503 300	0	503 300
Goleniowski	537 100	0	537 100
Gryficki	648 900	0	648 900
Gryfiński	560 700	10 000	570 700
Kamieński	521 500	0	521 500
Kołobrzeski	572 600	10 000	582 600
Koszaliński	674 300	0	674 300
Myśliborski	536 200	10 000	546 200
Policki	695 660	0	695 660
Pyrzycki	394 300	0	394 300
Sławieński	538 900	10 000	548 900
Stargardzki	694 700	0	694 700
Szczecinecki	557 040	0	557 040
Świdwiński	488 100	0	488 100
Wałecki	501 600	0	501 600
Koszalin m.	590 200	0	590 200
Szczecin m.	1 634 500	70 000	1 704 500
Świnoujście m.	526 400	0	526 400
Łobeski	530 700	0	530 700
<i>kwota nierozdysponowana</i>	<i>223 000</i>	<i>0</i>	<i>223 000</i>
OGÓLEM	12 883 000	120 000	13 003 000

²⁹ Zarządzenie nr 69/2022 Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 24 lutego 2022 roku w sprawie planu dochodów i wydatków budżetu Wojewody Zachodniopomorskiego na 2022 r.

Kontrolujący zwrócili się z prośbą do ZWINB o przedstawienie sposobu podziału środków pomiędzy poszczególne PINB oraz o okazanie dokumentacji potwierdzającej przeprowadzenie analizy, która uzasadniała przyporządkowanie danej kwoty do poszczególnych jednostek.

Zgodnie z przedłożonymi dokumentami i wyjaśnieniami dotyczącymi podziału środków na 2022 rok, ZWINB w pierwszym etapie zwracał się pisemnie do poszczególnych PINB z prośbą o przekazanie informacji dotyczących planowanych inwestycji. Na podstawie danych z PINB sporządzany był projekt zakupów i przekazywany do ZUW. Kolejnym etapem było uzyskanie od poszczególnych PINB informacji dotyczącej zapotrzebowania przez jednostki środków finansowych z przeznaczeniem na nagrody jubileuszowe oraz odprawy emerytalne. Bazą naliczenia dotacji na wydatki bieżące dla poszczególnych PINB jest rok ubiegły, a na zakupy inwestycyjne podział następuje po akceptacji przez ZWINB złożonych zapotrzebowań. W ciągu roku budżetowego, na podstawie wniosków PINB, przekazywane są środki na nagrody jubileuszowe i odprawy emerytalne.

(dowód: akta kontroli str. 1113-1119, 2232)

Nie przedstawiono natomiast kontrolującym dokumentów potwierdzających, że podział środków poprzedzony został wykonaniem analiz, badaniem pracochłonności poszczególnych jednostek oraz próbą ustalenia faktycznych potrzeb inwestycyjnych wnioskujących jednostek, w celu potwierdzenia ich celowości. Powyższe jest o tyle istotne, że po poprzedniej kontroli sformułowano zalecenie o treści: *ustalać limity wydatków dla poszczególnych Powiatowych Inspektoratów Nadzoru Budowlanego Województwa Zachodniopomorskiego w oparciu o dokonywane analizy posiadanych przez ww. jednostki zasobów technicznych, kadrowych i finansowych, zgłaszanych potrzeb inwestycyjnych oraz informacji dotyczącej ilości wykonywanych przez poszczególne jednostki zadań (tzw. pracochłonność)*. W odpowiedzi ZWINB 22 maja 2013 roku poinformował, że *ustalając limity wydatków dla Powiatowych Inspektoratów Nadzoru Budowlanego na 2014 rok posilkować się będziemy dokonanymi analizami i informacjami o poszczególnych jednostkach*. W związku z powyższym zwrócono się w toku obecnej kontroli o wyjaśnienie z czego wynika odmienny sposób podziału dotacji niż wskazany w zaleceniu i odpowiedzi po kontroli w 2013 roku. W wyjaśnieniach z 24 marca 2023 r. ZWINB wskazał: *Tut. organ usiłował uzależnić wysokość przyznanych dotacji, w ramach realizacji zaleceń pokontrolny, w roku 2014, jako kryterium przyjmując ilość orzeczeń administracyjnych wydawanych przez poszczególnych inspektorów powiatowych, jednakże kryterium to okazało się niewymierne ze względu na specyfikę działania nadzoru budowlanego. Nie sposób bowiem zaplanować ilości spraw, które wpłyną do poszczególnych inspektoratów w określonym roku, przy czym mogą to być sprawy różnej wagi, a więc wymagające różnego nakładu pracy; czym innym będzie bowiem załatwienie zakończeń budów budynków mieszkalnych jednorodzinnych, a czym innym zakładów przemysłowych; w powiatach atrakcyjnych turystycznie liczba samowoli budowlanych może nasilić się w stopniu pochłaniającym praktycznie możliwości kadrowe inspektoratu. Ponadto sposób załatwienia spraw, zwłaszcza samowoli budowlanych, może być różny, niektórzy ze sprawców samowoli zlikwidują je już po oględzinach, w innych przypadkach konieczna będzie egzekucja wydanych nakazów. Zatem sprawy są na tyle zróżnicowane, że nie sposób znaleźć wspólnych kryteriów, dla porównania nakładu pracy w poszczególnych inspektoratach, zwłaszcza, że „nakład pracy” w celu załatwienia wpływających spraw w tych samych inspektoratach, lecz w poszczególnych latach, może być mocno zróżnicowany*. Wyjaśnienia przyjęto.

Zweryfikowano podział dotacji na przykładzie PINB w Drawsku Pomorskim, Goleniowie i Łobzie.

Przedłożone dokumenty potwierdzają powyższy podział środków, tj. przyjęto kwotę wynikającą z ustawy budżetowej na 2021 rok, powiększono ją o dodatkowe środki, które były przekazywane w trakcie 2021 roku, a także dodatkowe środki, które przeznaczone były na wzrost wynagrodzeń w PINB od 2022 roku. W ten sposób ustalono kwotę dotacji na 2022 r.

(dowód: akta kontroli str. 1113-1119)

W trakcie roku, PINB wnioskowały zarówno do wojewody jak i WINB o zwiększenie dotacji na działalność danego PINB. Część z wniosków z PINB dotyczących zwiększenia kwoty dotacji nie

została uwzględniona przez WINB z uwagi na brak możliwości finansowych, o czym poszczególne PINB były w odpowiedzi informowane. Informowano również, że w przypadku pojawienia się możliwości, potrzeby zgłaszane przez PINB zostaną ponownie rozpatrzone. Na podstawie uzyskanych dokumentów ustalono, że w trakcie roku w ramach kwoty nierozdysponowanej dofinansowano bieżącą działalność PINB (18 000, zł) oraz wypłacono nagrody jubileuszowe i odprawy (205 000 zł). W 2022 roku dokonano również innych zmian polegających na:

- przeznaczeniu części rezerwy wojewody na dofinansowanie bieżącej działalności PINB w kwocie 61 113,00 zł;
- przesunięciu kwoty 2 500,00 zł z wydatków bieżących WINB na dofinansowanie zakupu samochodu służbowego w PINB w Szczecinie;
- przesunięciu kwoty oszczędności z wydatków majątkowych 1 517,92 zł w PINB w Choszcznie na bieżącą działalność.

(dowód: akta kontroli str. 2233-2254)

Zbiorcze zestawienie przyznanych i wykorzystanych środków dotacji w 2022 roku, na podstawie dokumentów otrzymanych w toku kontroli, przedstawiało się następująco (w zł):

Tabela nr 37

Nazwa powiatu	Pierwotny plan	Zwiększenia w ciągu roku	Ostateczny budżet PINB	Wykonanie ogółem	Zwroty
Białogardzki	484 900,00	24 039,00	508 939,00	508 906,40	32,60
Choszczeński	478 400,00	0,00	478 400,00	476 610,98	1 789,02
Drawski	503 300,00	21 840,00	525 140,00	525 140,00	0,00
Goleniowski	537 100,00	49 175,00	586 275,00	586 269,15	5,85
Gryficki	648 900,00	0,00	648 900,00	648 123,77	776,23
Gryfiński	570 700,00	21 613,00	592 313,00	592 239,38	73,62
Kamieński	521 500,00	8 003,00	529 503,00	529 503,00	0,00
Kołobrzeski	582 600,00	0,00	582 600,00	582 589,83	10,17
Koszaliński	674 300,00	5 000,00	679 300,00	679 298,39	1,61
Łobeski	530 700,00	11 003,00	541 703,00	541 703,00	0,00
Mysliborski	546 200,00	5 026,00	551 226,00	543 987,69	7 238,31
Policki	695 660,00	5 105,00	700 765,00	700 759,40	5,60
Pyrzycki	394 300,00	0,00	394 300,00	394 300,00	0,00
Sławieński	548 900,00	12 500,00	561 400,00	561 394,04	5,96
Stargardzki	694 700,00	2 160,00	696 860,00	696 856,77	3,23
Szczecinecki	557 040,00	27 167,00	584 207,00	584 186,86	20,14
Świdwiński	488 100,00	10 000,00	498 100,00	498 100,00	0,00
Wałecki	501 600,00	10 224,00	511 824,00	511 816,01	7,99
Koszalin m.	590 200,00	0,00	590 200,00	590 192,06	7,94
Szczecin m.	1 704 500,00	70 131,00	1 774 631,00	1 774 631,00	0,00
Świnoujście m.	526 400,00	3 627,00	530 027,00	530 026,96	0,04
kwota nierozdysponowana	223 000,00				
OGÓŁEM	13 003 000,00	286 613,00	13 066 613,00	13 056 634,69	9 978,31

(dowód: akta kontroli tabela)

Plan wydatków zrealizowano w 99,9%, a w ramach wydatków majątkowych sfinansowano zakup urządzeń wielofunkcyjnych (4 PINB), mebli i samochodu (po 1 PINB).

Zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami, ZWINB monitoruje rozliczanie dotacji przez PINB z wykorzystaniem danych otrzymywanych z ZUW w Szczecinie, kopii sprawozdań przekazywanych do zarządu jednostek samorządu terytorialnego, własnej korespondencji i zestawień oraz stanu etatowego poszczególnych PINB (w tym np. na potrzeby podziału dodatkowej kwoty przyznawanej na etaty w PINB).

(dowód: akta kontroli str. 1113-1119, 2255-2260)

Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości/uchybień

Nieprawidłowości i uchybień nie stwierdzono.

**Wyjaśnienia, protokoły,
oświadczenia**

Wyjaśnienia z dnia 24.03.2023 r. ZWINB dotyczące kontrolowanych zagadnień.

Ocena obszaru kontroli nr 12

Pozytywna

Wpis do książki kontroli	1/2023
Podsumowanie ustaleń w kontrolowanym podmiocie	<p>W ocenie kontrolujących w okresie objętym kontrolą ZWINB prawidłowo realizował powierzone zadania, które stanowiły przedmiot niniejszej kontroli.</p> <p>Analizie poddano prawidłowość realizacji zadań podlegających nadzorowi wojewody, a także kwestie związane z finansowaniem działalności WINB.</p> <p>Ustalono, iż w okresie poddanym kontroli ZWINB nie realizował zamówień publicznych w oparciu o Prawo Zamówień Publicznych o wartości równej bądź wyższej niż 130 000 zł.</p> <p>Zakres finansowy <u>oceniono pozytywnie</u>, jednocześnie stwierdzając, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> - prawidłowo wykazywano dane w sprawozdaniach budżetowych Rb-28NW, Rb-27, Rb-Z, Rb-N, Rb-BZ1, Rb-28, - prawidłowo dokonywano zmian w planie wydatków oraz nie przekroczone zaplanowanych wydatków w poszczególnych paragrafach klasyfikacji budżetowej, - prawidłowo uzyskiwano i odprowadzano do dysponenta dochody budżetu państwa, - prawidłowo podejmowano działania windykacyjne, - prawidłowo realizowano czynności związane z budżetem zadaniowym, w tym wykazywano dane dotyczące mierników zgodnie z danymi źródłowymi, - zgodnie z przepisami przeprowadzano inwentaryzację oraz dokonywano zmian w majątku trwałym, - terminowo regulowano zobowiązania, - prawidłowo opisywano dokumenty księgowe oraz prowadzono ewidencję księgową, - prawidłowo realizowano zamówienia tzw. podprogowe, - prawidłowo dokonano zakupu inwestycyjnego w ramach wydatków majątkowych, - brano czynny udział w podziale dotacji na poszczególne PINB i jej rozliczaniu przez jednostki powiatowe. <p>Nie wniesiono również uwag do sposobu zarządzania zasobami ludzkimi w WINB, udzielania informacji publicznej w myśl art. 10 ust. 1 ustawy (tryb wnioskowy), do postępowań prowadzonych na podstawie art. 133 Kpa (odwołania od decyzji wydanych w I instancji przez ZWINB) oraz realizacji czynności kontrolnych, o których mowa w: art. 59a ustawy Prawo budowlane, w art. 84 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo budowlane oraz art. 23a ustawy o wyrobach budowlanych.</p> <p>Niemniej jednak w ramach kontroli realizacji zadań podlegających nadzorowi (legalność) zwrócono uwagę m.in. na:</p> <p><u>w zakresie sposobu rozpatrywania skarg i wniosków:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - niedochowanie terminów wynikających z Działu VIII Kpa, - błędną kwalifikację pism stanowiących skargi/wnioski w rozumieniu przepisów Kpa,

	<p><u>w zakresie realizacji przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - brak udostępniania aktualnych i kompletnych informacji wynikających z przepisów ww. ustawy, <p><u>w zakresie terminowości oraz prawidłowości załatwiania spraw:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - niedochowanie terminów wynikających z art. 35 Kpa oraz art. 217 Kpa, jak również wskazanych przez organ w myśl art. 36 Kpa, <p><u>w zakresie prawidłowości prowadzenia i dokumentowania działalności kontrolnej prowadzonej przez WINB:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - nieprawidłowe stosowanie przepisów ustawy o kontroli oraz Standardów kontroli w ramach prowadzonych czynności kontrolnych organów administracji architektoniczno-budowlanej oraz organów nadzoru budowlanego. <p>Jednocześnie w ramach kontroli skarg i wniosków oraz udostępniania informacji publicznej zwrócono uwagę na uchybienie polegające na braku załączania do pism skierowanych do osób fizycznych klauzuli informacyjnej RODO.</p>
<p>Zalecenia</p>	<p><u>w zakresie sposobu rozpatrywania skarg i wniosków:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - rozpatrywać skargi na PINB będące w kompetencji organu, - dokonywać właściwej klasyfikacji pism wpływających do WINB mając na względzie treść art. 227 Kpa, - załatwiać skargi bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie miesiąca, zgodnie z dyspozycją art. 237 § 1 Kpa. W sytuacji wymagającej wyznaczenia nowej daty załatwienia sprawy, zawiadamiać każdorazowo stronę o przyczynach zaistniałej zwłoki jednocześnie pouczając o przysługujących uprawnieniach - wskazując ostateczny termin rozpatrzenia skargi w myśl art. 36 Kpa; - dochowywać obowiązku informacyjnego dotyczącego przetwarzania danych osobowych przy rozpatrywaniu skarg, do czego zobowiązuje treść art. 226a Kpa oraz 231 § 2 Kpa. <p><u>w zakresie realizacji przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - udostępniać informacje wynikające z treści art. 6 ust. 1 pkt 4 ustawy o dostępie do informacji publicznej w urzędowym publikatorze teleinformatycznym, o którym mowa w art. 8 ww. ustawy; - dochowywać obowiązku informacyjnego dotyczącego przetwarzania danych osobowych przy udzielaniu informacji publicznej na wniosek, do czego zobowiązuje rozporządzenie 2016/679. <p><u>w zakresie terminowości oraz prawidłowości załatwiania spraw:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - dochowywać terminów określonych w art. 35 Kpa, zaś w sytuacji wymagającej przedłużenia terminu załatwienia sprawy każdorazowo zawiadamiać strony o przyczynach zaistniałej zwłoki, jednocześnie wyznaczając nowy termin jej załatwienia;

	<ul style="list-style-type: none"> – przestrzegać terminów załatwiania spraw wyznaczanych przez organ - na podstawie art. 36 Kpa; – wydawać zaświadczenia bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie 7 dni, w myśl art. 217 § 3 Kpa. <p><u>w zakresie prawidłowości prowadzenia i dokumentowania działalności kontrolnej prowadzonej przez WINB:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> – przed przystąpieniem do kontroli prowadzonej na podstawie przepisów ustawy o kontroli sporządzać program kontroli zgodny z obowiązującymi przepisami tj. ustawą o kontroli oraz ze Standardami kontroli, w szczególności: <ul style="list-style-type: none"> ➤ sporządzać w formie pisemnej analizę przedkontrolną, ➤ opracowywać mierniki w sposób umożliwiający jednoznaczne, obiektywne odniesienie ustaleń kontroli do przyjętej w programie kontroli oceny, ➤ nie zawierać w programie kontroli zapisów ograniczających możliwość stosowania środków dowodowych wskazanych w art. 22 pkt 5 i 6 ustawy o kontroli i prawidłowo stosować formę ich dokumentowania, – realizując kontrole wspólne, o których mowa w art. 10 ust. 1 ustawy o kontroli przestrzegać dyspozycji art. 10 ust. 2 ustawy o kontroli; – ustalać stan faktyczny będący podstawą oceny podmiotu kontrolowanego na podstawie dowodów wskazanych w art. 27-35 ustawy o kontroli; – ustalać przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości również w drodze złożenia ustnych lub pisemnych wyjaśnień; – dokonując oceny podmiotu kontrolowanego stosować przyjęte w programie kontroli mierniki; – wskazywać w dokumencie pokontrolnym zgodnie z dyspozycją art. 3 ust. 2 ustawy o kontroli, zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości, jak również osoby za nie odpowiedzialne; – akta kontroli prowadzić zgodnie z przepisem art. 54 ustawy o kontroli.
Pouczenie	<ul style="list-style-type: none"> – od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze, – o podjętych działaniach, mających na celu realizację zaleceń pokontrolnych, proszę poinformować mnie za pośrednictwem Wydziału Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.
Podpis kierownika jednostki kontrolującej	<p>Z upoważnienia Wojewody Zachodniopomorskiego Mateusz Wagemann II Wicewojewoda Zachodniopomorski</p>